

**S E N T I N Ț Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul            Maria Tertea

grefierul    Mariana Grițcan, Veronica Nicu

cu participarea:

procurorului delegat în Procuratura Anticorupție – Ion Munteanu

apărătorului                                      Ion Cernalev,

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui **Dumbravă Ion Andrei**, născut la 30.01.1980 în r-nul Hîncești, s. Bujor, cu reședința în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16/1, ap.1, domiciliat de facto în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 12/1, ap.37, IDNO 0981603032204, studii medii, căsătorit, la întreținere doi copii minori, administrator spălătorie auto „Dumbrava Auto”,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal al R. Moldova.

Termenul de judecare a cauzei: 27.06.2018 – 05.09.2018.

Cauză judecată în procedura simplificată.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Dumbravă Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, aplicînd prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. A supune confiscării speciale din contul lui Dumbravă Ion a sumei de 3450 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune și suporturile materiale de informații și corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul Ion Cernalev a solicitat aplicarea pedepsei inculpatului Dumbravă Ion pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin. (2) lit. b) al art. 326 Cod penal, amendă din limitele minime prevăzute de partea specială a Codului penal din 3000 unități convenționale, iar potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală fiind stabilite noi limite de la 2250 unități convenționale la 3000 unități convenționale, și în temeiul acestei legi, ai stabili lui Dumbravă Ion amendă în mărime de 2250 unități convenționale ceea ce constituie amendă în sumă de 112500 lei. De asemenea, conform dispozițiilor art. 64 alin. (3) Cod penal hînd în considerație circumstanțele cauzei, și anume existența la întreținere a 2 copii minori și a părinților care se află în etate, a solicitat achitarea amenzii în rate timp de pînă la 3 ani și a solicitat respingerea cereri acuzatorului de stat cu privire la supunerea confiscării speciale din contul lui Dumbravă Ion a sumei de 3450 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

Inculpatul Dumbravă Ion a susținut poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**a constatat:**

**Ion Dumbravă**, în perioada 2017 – aprilie 2018, în participație cu alte persoane, nestabilite de organul de urmărire penală, susținînd că are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie Galați, România, pentru a-i face să accepte depunerea dosarelor pentru redobîndirea cetățeniei române în lipsa solicitanților, fapt ce contravine prevederilor Legii cetățeniei române nr.21/1991, a pretins, acceptat și primit de la mai multe persoane, cetățeni ai R.Moldova, aflați peste hotarele R.Moldova și României, și cetățeni ai Federației Ruse și Ucrainei, ce pretindeau că au calitatea de calitate de subiecți ce au pierdut cetățenia română, și doreau redobîndirea sa prin efectul repatrierii, pentru realizarea influenței pretinse, pentru sine și pentru persoanele publice străine din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie Galați, România, bani în sumă de cîte 350 euro per fiecare caz, dintre care 100 euro reveneau persoanelor ce urmau să realizeze nemijlocit influența pretinsă asupra persoanelor publice străine din cadrul ANC Galați, 50 euro erau achitați interpușilor ce nemijlocit depuneau actele, 1 700 lei sau echivalentul a 85 euro erau achitate pentru servicii de transport, lui Ion Dumbravă revenind de la fiecare caz cîte 115 euro, pe toată perioada de activitate ilicită intervenind pentru depunerea a 30 dosare de redobîndire a cetățeniei române, influența promisă fiind realizată prin organizării deplasării și depunerii la ANC Galați a dosarelor pentru redobîndirea cetățeniei române din partea solicitanților de către persoanele interpușe, încheie Ion Tereș, Teodorică Doru, Daniela Călbun, Constantin

cosarelor pentru reobăncărea cetățeniei române din numele solicitanților de către persoane interpușe, inclusiv Ion Taran, Eugenia Racu, Daniela Gajura, Constantin Petrici etc., obținând în perioada dată venituri totale în sumă de 3 450 euro, ce conform cursului mediu de piață reprezintă suma de 72 450 lei.

Tot el, la comiterea infracțiunii de trafic influență, era responsabil de identificarea potențialilor clienți, ce doreau depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române în lipsă, identificarea persoanelor interpușe, ce urmau să depună din numele solicitanților dosarele pentru redobândirea cetățeniei române, organizarea transportării lor tur – retur la Autoritatea Națională pentru Cetățenie Galați, România, iar persoana neidentificată pe nume Vali, cetățean al României asigura nemijlocit acceptarea de către angajații ANC Galați a recepționării dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române de alte persoane decât solicitanții, și eliberarea confirmării de depunere a actelor.

Tot el, a comis infracțiunea de trafic de influență, conform semnelor calificative caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie Galați, România pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă, acțiuni care se încadrează în baza art.326 alin.(2), lit.b), d) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul Dumbravă Ion Andrei, care pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și acuzatorul de stat, în ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța prin încheierea protocolară din 23 august 2018, a admis cererea inculpatei și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Dumbravă Ion Andrei, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că în anul 2017-2018 a depus dosare în România, persoane interpușe, pe unde îl ajută o persoană străină din România pentru depunerea dosarelor contra unei plăți, 100 euro îi dădea persoanei străine din România care se numea Vali. Le spunea oamenilor că contra la anumite remunerații poate organiza depunerea actelor. S-a căit sincer în cele comise și a rugat să îi fie pusă o amendă cît mai mică posibilă. A susținut poziția apărătorului său.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Dumbravă Ion Andrei în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și acceptate de inculpat:

La 27 aprilie 2018, Dumbravă Ion Andrei a fost pus sub învinuire, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, a recunoscut faptele imputate, făcînd declarații similare celor date în calitate de bănuț, menționînd că nu este de acord cu încadrarea juridică, consideră că acțiunile sale sunt în limitele prevăzute de dispozițiile art. 326 alin. (2) Cod penal.

Fiindu-I completată învinuirea la 27 iunie 2018, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, Ion Dumbravă a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, susținînd declarațiile făcute anterior.

*Declarațiile învinuitului Ion Dumbravă probează circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, toate etapele parcurse, persoanele față de care a pretins că poate realiza această influență, sumele de bani pretinse și primite, cuantumul de care a beneficiat personal și suma transmisă altor persoane.*

**Declarațiile martorului Eugenia Racu din 23.05.2018, fiind stabilit că, pe Ion Dumbravă îl cunoaște din anul 2002, cînd ultimul s-a căsătorit cu fida sa Tatiana, din acea perioadă au început să locuiască separat, neavînd cu ei un domiciliu comun.**

Cu cca 4 ani în urmă Ion Dumbravă a inițiat o afacere legată de construcția unei spălătorii auto, amplasate în mun. Chișinău, sect. Ciocana, mai jos de piața „Agromondial”, în cadrul unității date fiind angajate mai multe persoane, dintre care personal îi cunoaște pe Ion Taran și Dana Daniela Constantinov.

În paralel cunoaște că Ion Dumbravă de cca un an a început să presteze servicii aferente obținerii cetățeniei române, inclusiv organiza deplasarea în România, la entitățile unde pot fi depuse/ridicate actele pentru obținerea cetățeniei române, actele de identitate și de stare civilă, în special la sediul Autorității Naționale Pentru Cetățenie din or. Galați (în continuare ANPC), România.

Înainte de Anul Nou, probabil în noiembrie-decembrie 2017, Ion Dumbravă s-a adresat cu o rugămînte, și anume ca să se deplaseze în locul unei persoane ce urma ca să depună actele pentru cetățenia română la ANPC Galați, însă din careva motive nu avea această posibilitate, declarîndu-i că persoana care urmează ca să le depună se aseamănă cu ea, și dacă o să meargă ea, nimeni nu o să observe aceasta.

De asemenea, Ion Dumbravă i-a indicat că, deplasarea dată nu este urmată de nici un risc, deoarece persoana din cadrul ANPC ce urma ca să primească actele pentru depunere cunoaște de acest schimb, și deoarece este remunerată financiar, o să accepte primirea lor, fără a da careva întrebări suplimentare.

Ce ține de distribuirea solicitanților la ghișeuri pentru depunere, Ion Dumbravă a asigurat-o că și aceasta este prevăzută, urmînd ca să facă mai multe programări, pentru ca în unul din numerele cu care o să fie programați, să nimerescă la funcționarul public indicat, astfel orice risc ar fi exclus.

Deoarece pentru deplasarea în cauză Ion i-a indicat că urmează ca să îi achite suma de 1000 lei, echivalent a 50 euro, și totodată fiind asigurată de ultimul că ceea ce face nu este nici un risc, a căzut de acord.

Astfel, după cîte își aduc aminte, cel mai probabil a avut 2 deplasări la ANPC Galați, înainte de Anul Nou 2018 și deja după, de fiecare dată fiind transportată la destinație și retur de către Mihail Gavajuc, cu autoturismul personal al ultimului, marca „Opel” Zafira cu 7 locuri. Nu cunoaște dacă în acele călătorii au mai mers persoane interpușe, adică care schimbau pe cineva, la fel ca și ea, deoarece nu cunoaște toți angajații ginerelei său, posibil că mergeau și persoane care depuneau actele din numele lor.

Odată ajunși la fața locului, aștepta ca să o strige pe numele și prenumele persoanei indicate de Ion, după ce mergea și depunea actele din numele ei, de fiecare dată făcînd depunerile la ghișeu ce era deservit de o doamnă pe nume Angela, alte date nu le cunoaște, acesta primindu-se deoarece avea mai multe bilețele cu numărul de ordine, pentru ca să aibă posibilitatea să aleagă la care ghișeu să depună actele și anume ca să cadă la persoana pe nume Angela.

În ambele cazuri, din partea funcționarului public nu au apărut careva întrebări sau obiecții, primind toate actele, și eliberând confirmarea de recepționare a lor, după ce deja revenea în mun. Chișinău.

Talonul cu numărul de înregistrare a cererii de redobândire a cetățeniei pentru persoanele din numele cărora depunea actele, prin intermediul lui Mihail Gavajuc le transmitea lui Ion Dumbravă.

Cine anume îi găsea lui Ion persoanele ce doreau ca actele să fie depuse în lipsa lor, nu cunoaște, la fel nu cunoaște cu cine a negociat această schemă Ion din partea română, și cu ce sume erau remunerate persoanele date.

Declarațiile martorului Eugenia Racu probează circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, și anume rolul avute de ea personal, acțiunile întreprinse de persoanele implicate în parte, modul în care acționat, cuantumul mijloacelor financiare cu care a fost remunerată, precum și modalitatea generală de funcționare a schemei inițiate de Ion Dumbravă.

**Declarațiile martorului Ion Taran din 23.05.2018**, fiind stabilit că, pe Ion Dumbravă îl cunoaște de cca 2 ani, de când a început să activeze în calitate de muncitor în cadrul Spălătoriei auto „Dumbrava”, amplasată în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 4, mai jos de piața „Agromondial”, în cadrul unității date fiind angajate mai multe persoane, dintre care activează mai de mult timp el, Dana Moraru, cu care se află în relații de prietenie, și Constantin Petrici, restul fiind angajați recent.

În cadrul discuțiilor avute cu Ion Dumbravă, a aflat că presta servicii aferente obținerii cetățeniei române, inclusiv organiza deplasarea în România, la entitățile unde pot fi depuse/ridicate actele pentru obținerea cetățeniei române, actele de identitate și de stare civilă, în special la sediul Autorității Naționale Pentru Cetățenie din or. Galați (în continuare ANPC), România.

Înainte de Anul Nou, nu poate indica luna, cel mai probabil odată toamna și odată deja iarna, Ion Dumbravă s-a adresat cu o rugămintă, și anume ca să se deplaseze în locul unei persoane ce urma ca să depună actele pentru cetățenia română la ANPC Galați, însă din careva motive nu avea această posibilitate, declarându-i că persoana care urmează ca să le depune se aseamănă cu el, și dacă o să meargă el, nimeni nu o să observe aceasta.

De asemenea, Ion Dumbravă i-a indicat că, deplasarea dată nu este urmată de nici un risc, deoarece persoana din cadrul ANPC ce urma ca să primească actele pentru depunere cunoaște de acest schimb, și deoarece este remunerată financiar, o să accepte primirea lor, fără a da careva întrebări suplimentare.

Ce ține de distribuirea solicitanților la ghișeuri pentru depunere, Ion Dumbravă l-a asigurat că și aceasta este prevăzut, urmînd ca să facă mai multe programări, pentru ca în unul din numerele cu care o să fie programați, să nimerească la funcționarul public indicat, astfel orice risc ar fi exclus.

Deoarece pentru deplasarea în cauză Ion i-a indicat că urmează ca să îi achite suma de 1000 lei, echivalent a 50 euro, și totodată fiind asigurat de ultimul că în ceea ce fac nu este nici un risc, a căzut de acord.

Astfel, după cîte își aduce aminte, a avut 2 deplasări la ANPC Galați, de fiecare dată fiind transportată la destinație și retur de către Mihail Gavajuc, cu autoturismul personal al ultimului, marca „Opel” Zafira cu 7 locuri. Nu cunoaște dacă în acele călătorii au mai mers persoane interpușe, adică care schimbau pe cineva, la fel ca și el, cel puțin nefiind careva persoane angajate la spălătorie, posibil că mergeau și persoane care depuneau actele din numele lor.

Odată ajunși la fața locului, aștepta ca să îl strige pe numele și prenumele persoanei indicate de Ion, după ce mergea și depuneam actele din numele ei, de fiecare dată făcînd depunerile la ghișeul ce era deservit de o doamnă, despre care i s-a comunicat că are numele Angela, alte date nu le cunoaște, aceasta primindu-se deoarece avea mai multe bilețele cu numărul de ordine, pentru ca să aibă posibilitatea să aleagă la care ghișeul să depună actele și anume ca să cadă la persoana pe nume Angela.

În ambele cazuri, din partea funcționarului public nu au apărut careva întrebări sau obiecții, primind toate actele, și eliberînd confirmarea de recepționare a lor, după ce deja reveneam în mun. Chișinău.

Talonul cu numărul de înregistrare a cererii de redobândire a cetățeniei pentru persoanele din numele cărora depuneam actele, le transmitea personal lui Ion Dumbravă.

Cine anume îi găsea lui Ion persoanele ce doreau ca actele să fie depuse în lipsa lor, nu cunoaște, la fel nu cunoaște cu cine a negociat această schemă Ion din partea română, și cu ce sume erau remunerate persoanele date.

Declarațiile martorului Ion Taran probează circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, și anume rolul avute de el personal, acțiunile întreprinse de persoanele implicate în parte, modul în care acționat, cuantumul mijloacelor financiare cu care a fost remunerată, precum și modalitatea generală de funcționare a schemei inițiate de Ion Dumbravă.

**Declarațiile martorului Daniela Galbura din 23.05.2018**, fiind stabilit că, aproximativ la sfîrșitul anului 2017, s-a angajat în calitate de barmen la spălătorie auto „Auto-Dumbrava, amplasată în mun. Chișinău str. Milescu Spătaru nr.4, astfel angajatorul meu fiind Ion Dumbravă, administratorul „Auto-Dumbrava”.

Astfel, tot la sfîrșitul anului 2017, aflîndu-se la serviciu, Ion Dumbravă i-a propus să meargă în or. Galați România, la Agenția Națională pentru Cetățenie pentru depunerea dosarului de redobândire a cetățeniei române pentru o persoană străină pentru el, care nu are posibilitatea fizic să se deplaseze în România pentru această acțiune, iar pentru aceasta urma să-i transmită suma de 50 euro.

El nu a intrat în detalii cine este persoana și dacă aceasta este legal sau nu, și a acceptat propunerea.

Astfel, Ion Dumbravă i-a transmis o mapă cu acte a unui persoane necunoscute pentru ea cu care la indicația acestuia, cu automobilul condus de către Mihail Gavajuc, am plecat în or. Galați, România.

La ANC conform instructajului făcut de Ion Dumbravă, a mers la unul dintre cele două ghișeuri, unde deservirea era efectuată de către o doamnă, nu cunoaște datele persoanei respective. Doamna respectivă verificînd actele din acel dosar, l-a informat că a găsit o greșeală într-un act, astfel i-a restituit dosarul comunicîndu-i că trebuie de înlăturat greșeala respectivă, care anume nu își amintește la moment.

Ulterior a revenit în R.Moldova, unde l-a informat pe Dumbravă despre aceasta și cînd i-a restituit acel dosar, ultimul i-a achitat 50 euro, spunînd că se v-a clarifica și v-a merge altă dată.

Aproximativ în lunile martie-aprilie 2018, Ion Dumbravă i-a propus din nou același lucru, explicîndu-i că urmează să plece iarăși în or. Galați, România pentru a demne dosarul de redobândire a cetățeniei române pentru o altă persoană necunoscută de către mine

Astfel, acceptând propunerea, acesta i-a transmis pachetul de acte necesare și împreună cu Mihail Gavajuc a mers în or. Galați, România la ANC, unde prin aceeași metodă și anume la aceeași doamnă a depus pachetul de acte transmis de către Ion Dumbravă, obținând un act de confirmare a depunerii.

La revenire în R.Moldova, i-a transmis lui Ion Dumbravă tichetul respectiv, iar el i-a transmis suma de 50 euro.

Cît ține de procedura de depunere a dosarului, poate comunica, că ajunși la fața locului, aștepta să fie strigată de către jandarmi pe numele și prenumele persoanei indicate de către Ion Dumbravă pentru care urma să depună dosarul, după care cu actele primite se apropia la ghișeuul deservit de doamnă.

Menționează, că nu cunoaște și nu își amintește datele persoanei pentru care urma să depună actele și pentru care a depus, deoarece în acțiunile sale urma doar să primească și să transmită acele dosare, necunoscînd de faptul dacă aceste acțiuni sunt legale sau ilegale.

Ce ține de Gavajuc Mihail, acesta avea rolul de șofer, iar la ANC acesta îi arăta care este procedura de depunere. De fiecare dată cînd a mers în România, în automobilul Mihail Gavajuc de model "Opel" se mai aflau și alte persoane, cetățeni ai R.Moldova care mergeau la ANC cu aceleași probleme, Mihail prestîndu-le serviciu de transport tur- retur, pentru ce îi achitau cîte 500 de lei. De asemenea nu cunoaște dacă aceștia depuneau actele pentru ei sau alte persoane străine.

Declarațiile martorului Daniela Galbura probează circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, și anume rolul avute de ea personal, acțiunile întreprinse de persoanele implicate în parte, modul în care acționat, cuantumul mijloacelor financiare cu care a fost remunerată, precum și modalitatea generală de funcționare a schemei inițiate de Ion Dumbravă.

**Declarațiile martorului Constantin Petrici din 31.05.2018**, fiind stabilit că, pe Ion Dumbravă îl cunoaște de cca 4 ani, de cînd a început să activeze în calitate de muncitor în cadrul Spălătoriei auto „Dumbrava”, amplasată în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 4, mai jos de piața „Agromondial”, în cadrul unității date fiind angajate mai multe persoane, dintre care activează mai de mult timp el, Dana Moraru, și Ion Taran, restul fiind angajați recent.

În cadrul discuțiilor avute cu Ion Dumbravă, a aflat că presta servicii aferente obținerii cetățeniei române, inclusiv organiza deplasarea în România, la entitățile unde pot fi depuse/ridicate actele pentru obținerea cetățeniei române, actele de identitate și de stare civilă, în special la sediul Autorității Naționale Pentru Cetățenie din or. Galați (în continuare ANPC), România.

În primăvara anului 2018, posibil luna martie, Ion Dumbravă s-a adresat cu o rugămintă, și anume ca să se deplaseze în locul unei persoane ce urma ca să depună actele pentru cetățenia română la ANPC Galați, însă din careva motive nu avea această posibilitate, declarîndu-i că persoana care urmează ca să le depună se aseamănă cu el, și dacă o să meargă, nimeni nu o să observe aceasta.

De asemenea, Ion Dumbravă i-a indicat că, deplasarea dată nu este urmată de nici un risc, deoarece persoana din cadrul ANPC ce urma ca să primească actele pentru depunere cunoaște de acest schimb, și deoarece este remunerată financiar, o să accepte primirea lor, fără a da careva întrebări suplimentare.

Ce ține de distribuirea solicitanților la ghișeuri pentru depunere, Ion Dumbravă l-a asigurat că și aceasta este prevăzută, urmînd ca să facă mai multe programări, pentru ca în unul din numerele cu care o să fie programați, să nămerească la funcționarul public indicat, astfel orice risc ar fi exclus.

Deoarece pentru deplasarea în cauză Ion i-a indicat că urmează ca să îi achite suma de 1000 lei, echivalent a 50 euro, și totodată fiind asigurată de ultimul că ceea ce fac nu este nici un risc, a căzut de acord.

Astfel, s-a deplasat la ANPC Galați, fiind transportat la destinație și retur de către Mihail Gavajuc, cu autoturismul personal al ultimului, marca „Opel” Zafira cu 7 locuri. Nu cunoaște dacă în acele călătorii au mai mers persoane care schimbau pe cineva, la fel ca și el, posibil că mergeau și persoane care depuneau actele din numele lor.

Odată ajunși la fața locului, a așteptat ca să îl strige pe numele și prenumele persoanei indicate de Ion, după ce mergea și depunea actele din numele ei, făcînd depunerile la ghișeuul ce era deservit de o doamnă, despre care i s-a comunicat că are numele Angela, alte date nu le cunoaște, aceasta primindu-se deoarece avea mai multe bilețele cu numărul de ordine, pentru ca să aibă posibilitatea să aleagă la care ghișeuul să depună actele și anume ca să cadă la persoana pe nume Angela.

Din partea funcționarului public nu au apărut careva întrebări sau obiecții, primind toate actele, și eliberînd confirmarea de recepționare a lor, după ce deja revenea în mun. Chișinău.

Talonul cu numărul de înregistrare a cererii de redobîndire a cetățeniei pentru persoanele din numele cărora depunea actele, le transmitea personal lui Ion Dumbravă, primind în schimb suma de 1000 lei.

Cine anume îi găsea lui Ion persoanele ce doreau ca actele să fie depuse în lipsa lor, nu cunoaște.

Declarațiile martorului Constantin Petrici probează circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, și anume rolul avute de el personal, acțiunile întreprinse de persoanele implicate în parte, modul în care acționat, cuantumul mijloacelor financiare cu care a fost remunerată, precum și modalitatea generală de funcționare a schemei inițiate de Ion Dumbravă.

#### **Procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:**

**Procesul-verbal de percheziție din 27.04.2018, efectuat în autoturismul marca „BMW” 525 cu n/î PKC892**, utilizat de Ion Dumbravă, efectuat în baza ordonanței de percheziție din 21.04.2018, în prezența și cu participarea lui Ion Dumbravă, acțiunea de urmărire penală fiind autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-2122/2018 din 21.04.2018, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind ridicate mai multe obiecte și documente, ce a fost împachetate și sigilate într-un plic de hîrtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală.

**Procesul-verbal de cercetare din 22.06.2018**, a obiectelor și documentelor ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 27.04.2018, în autoturismul marca „BMW” 525 cu n/î PKC892, utilizat de Ion Dumbravă.

Fiînd despachetat plicul indicat, se stabilește conține mai multe documente în seturi, după cum urmează:

- 1) O mapă de carton, ce are prezentă pe copertă înscrisul Bishko Iaroslav a.n. 28.03.1970, în interior avînd prezente prinse într-un fixator acte în copii și în original, emise de autoritățile sovietice și din Ucraina pe numele Iaroslav Bishko, cetățean al Ucrainei, inclusiv declarații autentificate notarial privind acordul ultimului de a redobîndi cetățenia română, conform actelor fiind stabilit că tatăl său, Nicolae Bishko a.n. 31.03.1936 este originar din s. Bila, r-nul Cozmeni, reg. Cernăuți, Ucraina;
- 2) O mapă de carton, ce are prezentă pe copertă înscrisul Solodka Halyna a.n. 08.07.1969, în interior avînd prezente prinse într-un fixator acte în copii și în

original, emise de autoritățile sovietice și din Ucraina pe numele Halyna Solodka, cetățean al Ucrainei, inclusiv declarații autentificate notarial privind acordul ultimei de a redobândi cetățenia română, conform actelor fiind stabilit că bunicul său, Alexei Baran a.n. 01.01.1922 este originar din or. Cernăuți, Ucraina;

3) O folie de polietilenă, ce conține acte de stare civilă, emise de autoritățile din R.Moldova, și aume certificate de naștere, de deces, de căsătorie, de divorț pe numele Marfa Clima, Elizaveta Gherța, Gheorghe Gherța, Anatolie Andrușca, Dumitru Gherța, Liliana Gherța, în original, și două seturi de acte, copiile legalizate a documentelor date, precum și cu copiile actelor de identitate și declarațiile autentificate notarial din numele Liliane Andrușca și Andrei Gherța, cetățeni ai R.Moldova, privind acordul de redobândire a cetățeniei române;

4) O folie de polietilenă, ce conține acte de stare civilă, emise de autoritățile din R.Moldova, și aume certificate de naștere, de deces, de căsătorie, de divorț pe numele Marfa Clima, Elizaveta Gherța, Gheorghe Gherța, Anatolie Andrușca, Dumitru Elena Barbescu, Chiril Barbescu, Xenia Barbescu, în copie;

5) O folie de polietilenă, ce conține Certificatul de cetățenie română nr.13-17-5752/3397 din 07.04.2017, emis de Consulatul General al României la Bălți pe numele Diana Coșneanu, și certificatele de naștere pe numele Diana Coșneanu, eliberate de autoritățile R.Moldova și României, în original;

6) O folie de polietilenă, ce conține Certificatul de naștere emis de autoritățile competente din Ucraina pe numele Igor Tregubenco în original, și copiile pașaportului pe numele Igor Tregubenco, eliberat de autoritățile Ucrainei;

7) O folie de polietilenă, ce conține copia certificatului de naștere sovietic eliberat pe numele Mais Bagdasarean, născut la 02.07.1933 în or. Reni, certificatul de căsătorie sovietic dintre Mais Bagdasarean și Șușik Bagdasarean, în original, și copia certificatului de naștere sovietic cu traducerea legalizată, pe numele Șușik Bagdasarean;

8) Confirmare de depunere a actelor nr.28.192/RO/2018 din 20.04.2018, în conformitate cu cererea formulată în temeiul art.11 din Legea cetățeniei române nr.21/1991, pe suprafața bilețelului nefiind notate careva date cu privire la nume, prenume.

Mențione Ion Dumbravă: Documentele în cauză le-a preluat de la titulari sau persoane ce îi reprezentau, în scopul verificării dacă corespund criteriilor de redobândire a cetățeniei române, pentru formarea dosarului de cetățenie, precum și acte ce au fost depuse pentru transcriere de autoritățile române, și ridicate prin procură, urmînd ca să le întorc înapoi persoanelor de la care le-am primit, în legătură cu ce solicit eliberarea lor.

Referitor la confirmarea indicată la pct 8, declară că actele au fost depuse personal de solicitant.

Conținutul proceselor-verbale de percheziție și de cercetare probează faptul acumulării de către Ion Dumbravă a confirmărilor de depunere a actelor, în conformitate cu cererea formulată în temeiul art.11 din Legea cetățeniei române nr.21/1991.

#### **Procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigații:**

**Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.05.2018** –interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul 060296669, 078110555 și 079700020, în temeiul ordonanțelor din 05.03.2018 și 03.04.2018, măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierile Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.11-1156/2018 din 05.03.2018 și nr.11-1709/2018 din 03.04.2018.

Probe obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul 060296669, 078110555 și 079700020, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 07.05.2018, fiind dispusă transcrierea de către subdiviziunea tehnică din cadrul D.G.A.O. a C.N.A. a fișierelor înregistrate pe CD, indicate în partea descriptivă a ordonanței, pe un suport aparte și anexarea acestora la cauza penală, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul 060296669, 078110555 și 079700020 fiind constatată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-2404/2018 din 07.05.2018.

În urma examinării înregistrărilor nominalizate, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală nr.2018978134, astfel la 13.06.2018, de către organul de urmărire penală, a fost înaintat raportul cu propunerea de a înainta judecătorului de instrucție un demers în vederea solicitării disponerii folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018978061 în cauza penală nr.2018978134, și anume:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 07.05.2018 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul 060296669, 078110555 și 079700020, în temeiul ordonanțelor din 05.03.2018 și 03.04.2018, măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierile Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.11-1156/2018 din 05.03.2018 și nr.11-1709/2018 din 03.04.2018, cu stenogramele anexe și purtătorul material de informațiecu fișierele transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul D.G.A.O. a C.N.A. în baza ordonanței din 07.05.2018, și anume fișierele cu convorbirile telefonice efectuate la postul de telefonie mobilă cu nr.078110555, înregistrate inițial pe CD-875/18, Mapa – C6-301-18 (1), data de 08.03.2018, intervalul de timp 1:23:52–1:26:52; 8:33:20 (SMS); 9:17:33–9:18:05; 17:20:17–17:22:29; data de 09.03.2018, intervalul de timp - 2:55:49-2:57:56; 3:31:37-3:32:17;3:40:32-3:41:16; 9:17:44 (SMS);11:25:05-11:25:38;13:49:37- 13:51:57; data de 12.03.2018, intervalul de timp - 20:46:24-20:47:30;21:49:27-21:49:48; 22:03:18-22:04:54; 22:06:30 (SMS); CD-875/18, Mapa – C6-301-18 (2) , data de 13.03.2018, intervalul de timp - 20:11:47-20:22:38; CD-1005/18, Mapa – C6-301-18 (7), data de 21.03.2018, intervalul de timp 21:33:37- 21:38:49;CD-1005/18, Mapa – C6-301-18 (8), data de 22.03.2018, intervalul de timp 10:10:20-10:11:05; 12:09:52-12:12:31;17:26:26- 17:27:59;17:51:26- 17:52:47;17:55:21-17:56:30;20:33:50-20:38:01.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-3354/2018 din 13.06.2018 a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018978061 în cauza penală nr.2018978135, și anume:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 07.05.2018 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul 060296669, 078110555 și 079700020, și anume fișierele cu convorbirile telefonice efectuate la postul de telefonie mobilă cu nr. 060296669, înregistrate inițial pe CD-urile indicate supra.

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații probează faptul că Ion Dumbravă a purtat discuții telefonice aferent influenței incriminate cu alte persoane, precum și modul în care ea urmează a fi realizată.

Denotă instanța că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2), lit.b), d) din Codul penal, traficul de influență presupune pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfrizie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă

*Obiectul juridic* special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau estorcere de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, cu caracterul alternativ, în cazul dat, de primirea banilor prin mijlocitor, pentru o altă persoană.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, estorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Scopul* infracțiunii de trafic de influență este unul special. Aceasta se exprimă în scopul de a-l determina pe funcționar să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Termenul „*influență*”, semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv, de a determina funcționarul să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Dragan Eugeniului comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și anume: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșirea de două sau mai multe persoane.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Dumbravă Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. A supune confiscării speciale din contul lui Dumbravă Ion a sumei de 3450 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune și suporturile materiale de informații și corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul Ion Cernalev a solicitat aplicarea pedepsei inculpatului Dumbravă Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin. (2) lit. b) al art. 326 Cod penal, amendă din limitele minime prevăzute de partea specială a Codului penal din 3000 unități convenționale, iar potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală fiind stabilite noi limite de la 2250 unități convenționale la 3000 unități convenționale, și în temeiul acestei legi, ai stabilit lui Dumbravă Ion amendă în mărime de 2250 unități convenționale ceea ce constituie amendă în sumă de 112500 lei. De asemenea, conform dispozițiilor art. 64 alin. (3) Cod penal luând în considerație circumstanțele cauzei, și anume existența la întreținere a 2 copii minori și a părinților care se află în etate, a solicitat achitarea amenzii în rate timp de până la 3 ani și a solicitat respingerea cererii acuzatorului de stat cu privire la supunerea confiscării speciale din contul lui Dumbravă Ion a sumei de 3450 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

Inculpatul Dumbravă Ion a susținut poziția apărătorului său.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea mărimumi pedepsei în privința lui Dumbravă Ion Andrei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art. 75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de Dumbravă Ion Andrei conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Dumbravă Ion Andrei în cauza dată nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului, contribuția activă la descoperirea infracțiunii, are loc stabil pe teritoriul RM, la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, inculpatul are la întreținere doi copii minori, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale ceea ce constituie sumă de 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Luând în considerare circumstanțele atenuante ale cauzei, și anume, personalitatea inculpatului, contribuția activă la descoperirea infracțiunii, are loc stabil pe teritoriul RM, la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, inculpatul are la

întreținere doi copii minori, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, situația precară financiară a inculpatului, nefiind angajat în câmpul muncii, instanța de judecată ajunge la concluzia posibilității aplicării în cazul dat a prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, cu dispunerea achitării amenzii stabilite inculpatului în rate timp de 2 ani din momentul devenirii sentinței definitive.

Referitor la solicitarea procurorului cu privire la confiscarea specială din contul lui Dumbravă Ion a sumei de 3450 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, instanța a reținut următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Urmează de menționat că măsura de siguranță a confiscării speciale constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni, a căror deținere, datorită naturii lor, sau ținând seama de legătura cu fapta săvîrșită, prezintă pericolul că pe viitor vor fi comise noi fapte, prevăzute de legea penală.

În cazul infracțiunilor de trafic de influență, confiscarea specială urmează a fi dispusă în situațiile în care făptuitorul a obținut foloase necuvenite, bani sau alte bunuri necuvenite în rezultatul acțiunilor sale infracționale.

Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Din probele administrate în cadrul urmăririi penale, și anume din declarațiile inculpatului, martorilor Eugenia Racu, Ion Taran, Daniela Galbură, Constantin Petrici, se constată că pentru acțiunile sale inculpatul Dumbravă Ion urma să fie remunerat pentru depunerea actelor de dobîndire a cetățeniei Române fără prezența persoanei la Autoritatea Națională Pentru Cetățenie a României, iar martorilor indicați, inculpatul urma să le achite cîte 50 euro sau echivalentul acestora în lei MD pentru acțiunile efectuate.

În cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a stabilit vinovăția lui Dumbravă Ion în comiterea infracțiunii traficului de influență asupra colaboratorului Autorității Naționale Pentru Cetățenie a României, însă nu s-a constatat că Dumbravă Ion a fost remunerat de către alte persoane pentru acțiunile sale sau ar fi primit careva sume bănești pentru a le transmite persoanelor influențate, or, din probatoriul administrat se confirmă că Maria Jeverdan găsea persoane interesate de depunerea actelor de dobîndire a cetățeniei Române fără prezența persoanei și dînsa primea remunerările de 350-450 euro pentru fiecare pachet de acte.

Prin urmare, în ședința de judecată nu s-a stabilit că Dumbravă Ion a obținut careva foloase necuvenite în urma acțiunilor culpabile de trafic de influență sau ar fi avut un careva profit bănesc, considerente care generează respingerea cererii procurorului cu privire la confiscarea specială din contul lui Dumbravă Ion a sumei de 3450 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive și suporturile materiale de informații de păstrat la materialele cauzei penale nr.2018978135.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 pct. 3) CPP, art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, instanța de judecată,

#### **c o n d a m n ă :**

Dumbravă Ion Andrei, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale ceea ce constituie sumă de 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, se dispune achitarea amenzii stabilite inculpatului în rate timp de 2 ani din momentul devenirii sentinței definitive.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială din contul lui Dumbravă Ion a sumei de 3450 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, se respinge.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive și suporturile materiale de informații urmează soarta cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Maria Terte**

Corespunde originalului

judecător Maria Terte

