

Nr.dos.1-125/2018

12-1-7-562-07022018

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 februarie 2025

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Negru Alexandru
Munteanu Andreea,
Negru Nicoleta

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorul inculpatului Taburceanu Ghenadie
Apărătorul inculpatului Manea Alexandru
Apărătorul inculpatei Ghețiu Liuba
Inculpatului
Inculpatului
Inculpatului
Reprezentantul USEM
Părții civile

Adam Alexandru
Dodica Ruslan
Arnaut Sorina
Zagaiciuc Victor
Taburceanu Ghenadie
Manea Alexandru
Ghețiu Liuba
Olga Ciobanu
Vdovicenco Ludmila

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat și procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Taburceanu Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, str. *****, locuiește în *****, str. *****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii la DP a *****, ofițer superior de investigații, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, grade de invaliditate nu sunt stabilite, deține titluri speciale ca colaborator iminent și merite deosebite în MAI, limba de stat o cunoaște, în această cauză a fost privat de libertate de la 28.09.2017, ora 14:50 până la 27.11.2017 ora 14:30 (acesta a fost reținut la 28.09.2017, ora 14:50 min. (f.d. 37 vol. IV), prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2017, a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv (f.d. 54 vol. IV), iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 (f.d. 59-63 vol. IV), a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, prin incheierea din 27.10.2017 (f.d. 79 vol. IV) a fost prelungit cu 30 de zile măsura arestului la domiciliu, prin incheierea din 27.11.2017 (f.d. 96 vol. IV) a fost înlocuită măsura arestului cu măsura liberare provizorie sub control judiciar)

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 327 alin. (2), lit. b¹), d) din Codul penal (prin ordonanța din 04.12.2024 faptele sale au fost recalificate de acuzator la art. 332 alin. (1) CP),

Manea Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, domiciliat în *****, or. *****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii la *****, căsătorit, un copil minor la întreținere (f.d. 195 vol. III), grade de invaliditate nu sunt stabilite, deține gradul I de calificare, limba de stat o cunoaște, în această cauză a fost privat de libertate în perioada 28.09.2017 ora 16:05 - 21.12.2017 ora 14:15 (acesta a fost reținut la 28.09.2017, ora 16:05 min. (f.d. 200 vol. III), prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2017 (f.d. 211 vol. III), a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv până la 28 octombrie 2017, ora 16:05 (f.d. 216, vol. III), ulterior prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2017 (f.d. 228-234, vol. III), a fost prelungit termenul arestului cu 25 zile, până la 22 noiembrie 2017, ora 16:05, prin încheierea din 21.11.2017 ora 14:15 (f.d. 11 vol. IV) a fost înlocuită măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu pe un termen de 30 de zile calculate până la 21.12.2017 ora 14:15), anterior nejudecat,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), d) din Codul penal,

Ghețiu Liuba *****, născută la *****, IDNP *****, originară din r-ul *****, sat. *****, domiciliată în or. *****, str. *****, nr. *****, moldoveancă de naționalitate, cetățeană a RM și RO, studii superioare, supusă militar, în concediu de îngrijire a copilului, angajată în câmpul muncii la INSP, căsătorită, 2 copii minori la întreținere (f.d. 162 vol. III), grade de invaliditate nu sunt stabilite, deține gradul I de calificare, limba de stat o cunoaște, în această cauză nu a fost în stare de arest, anterior nejudecată,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), d) din Codul penal,

CONSTATAT:

Taburceanu Ghenadie *****, născut la *****, exercitând funcția de ofițer superior de investigații al Secției combateră a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP, *****, str. Tighina nr. 6, fiind în conformitate cu prevederile art. 123, alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, inclusiv obligația de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1), lit. a), c), d), f), f^l), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct. 2.5-3.5 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de

conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, a comis faptele ce succed.

În perioada lunilor august-septembrie 2017, aflându-se în *****, în exercitarea atribuțiilor funcționale, folosindu-se intenționat de atribuțiile sale de serviciu, Ghenadie Taburceanu, fiind influențat de către Stati Stanislav Serghei, angajat în calitate de Specialist Superior al Secției Coordonare a Activității Securitate Publică din cadrul DP *****, de a acționa în comun, în interesele cet. Ghețiu Liuba, a înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 311 la 04.09.2017, precum și a preluat spre examinare informația cu privire la deținerea actelor de studii superioare false de către Vdovicenco Ludmila.

În continuare, acceptând propunerea lui Stati Stanislav și în vederea realizării scopului respectiv, în cadrul examinării materialului nominalizat, Taburceanu Ghenadie, prin acțiuni concludente, în scopul insuflării unei temeri victimei și privării acesteia de a mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii, a asigurat organizarea vizitelor cet. Vdovicenco Ludmila în biroul său de serviciu de pe str. Tighina nr. 6 ***** și a informat-o despre consecințele ce pot surveni în urma examinării de către el a materialului de deținere a actelor false de studii de către aceasta, solicitând actele deținute de ea. În același timp acesta era conștient că respectivul material fusese înregistrat nu cu scopul de a afla adevărul și a investiga eventuala deținere de către Vdovicenco Ludmila a actelor de studii false, dar pentru asigurarea contextului favorabil pentru pretinderea ilegală de către Ghețiu Liuba de la Vdovicenco Ludmila a sumei de 3350 euro.

Drept urmare, la 26.09.2017, aproximativ pe la ora 16:00, în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și copilului”, conform unui plan coordonat între Ghețiu Liuba, Stati Stanislav și Manea Alexandru, a avut loc o întâlnire dintre Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila. În cadrul acesteia Vdovicenco Ludmila a pretins suma de 2500 euro de la cet. Vdovicenco Ludmila, iar restul sumei pretinse, a convenit să-i fie transmisă doar după primirea unei confirmări privind încetarea examinării materialului de către Taburceanu Ghenadie.

În continuare, în scopul realizării intenției sale infracționale, Taburceanu Ghenadie, fiind informat de către Stati Stanislav despre etapele de realizare a primirii banilor de către Ghețiu Liuba, în condițiile în care, informațiile ce le deținea și materialele pe care le avea în gestiune, indicau direct asupra faptului că la accesarea la USEM a cet. Vdovicenco Ludmila, fusese utilizată o diplomă falsă, emisă din numele Centrului de Excelență în Informatică precum și că cet. Vdovicenco Ludmila îi fusese eliberată, în mod fraudulos diploma de licențiat în drept de către USEM (fără ca aceasta să fi fost înmatriculată la studii, fără achitarea taxei de studii și fără susținerea examenelor din cadrul sesiunilor de studii), a organizat semnarea unui alt proces verbal de constatare, antedatat cu 11.09.2017, de către Vdovicenco Ludmila, în care era indicat deja că aceasta ar fi absolvit Colegiul de Business și servicii din Tiraspol, înainte de a accede la studii la USEM. Ulterior acesta a substituit, în materialul examinat, procesul verbal inițial, în care Vdovicenco menționa că a studiat la Centrul de Excelență în Informatică, cu noul proces verbal primit de la Stati Stanislav și care fusese semnat de Vdovicenco Ludmila în prezența lui Ghețiu Liuba, în momentul primirii de către aceasta a sumei de 2500 euro. Prin aceasta, ultimul și-a asigurat emiterea unei încheieri de refuz în precăutarea materialului și neînregistrarea în Registrul nr. 1, pentru pornirea procesului penal.

Ca rezultat, Ghenadie Taburceanu, folosindu-se intenționat de atribuțiile sale de serviciu, contrar drepturilor și intereselor fundamentale ale persoanelor fizice și juridice, acționând în interesul cet. Ghețiu Liuba, a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP

Chișinău cu nr. 311 din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila, deoarece faptele nu s-au confirmat. Ulterior încheierea a fost coordonată și aprobată de către conducerea DP a ***** la 26.09.2017, la care a fost anexat procesul verbal de constatare datat cu 11.09.2017.

Cu toate acestea, ultimele acțiuni pe materialul dat, Taburceanu Ghenadie le-a efectuat la data de 27.09.2017, prin prelucrarea răspunsului la solicitare de la Universitatea de Studii Europene RM, în care se confirmă că Vdovicenco Ludmila a fost studentă.

Astfel, inulpatul a creat premisele și a asigurat ca la data de 28.09.2017, pe teritoriul IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, Ghețiu Liuba să pretindă ilegal de la Vdovicenco Ludmila, suma finală de 850 euro, prezentându-i poza încheierii de pe materialul nr. 311 din 04.09.2017, transmisă prin intermediul rețelei de comunicații „VIBER” de către Stati Stanislav, care la rândul său a obținut-o de la Taburceanu Ghenadie.

Prin aceste acțiuni, Taburceanu Ghenadie a mimat o examinare legală a materialului înregistrat în R-II, privitor la verificarea legalității studiilor efectuate de către Vdovicenco Liudmila, prin ce a favorizat acțiunile ilegale ale lui Ghețiu Liuba de pretindere și primire a mijloacelor financiare de la ultima în valoare de 3350 euro.

Manea Alexandru *****, născut la *****, aproximativ în perioada lunii august-septembrie 2017, fiind angajat în calitate de Specialist al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP, în comun acord cu Ghețiu Liuba despre care cunoștea că are influență asupra colaboratorilor de poliție din cadrul IGP al MAI și DP, s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila, precum și a comunicat prin rețeaua de telefonie, susținând că prin intermediul cet. Ghețiu Liuba are influență asupra colaboratorilor de poliție care examinează materialul înregistrat în Registrul 2 la nr. 311 din 04.09.2017 cu privire la deținerea actelor false de către aceasta, precum și a pretins mijloace financiare în sumă de 3350 euro, echivalentul sumei de 71 053,5 lei în scopul de a determina pe colaboratorii de poliție, prin intermediul cet. Ghețiu Liuba, să adopte o decizie de încetare a examinării materialului, favorabilă acesteia.

În vederea realizării intenției infracționale, Manea Alexandru, prin coordonare cu Ghețiu Liuba și în rezultatul convorbirilor cu cet. Vdovicenco Ludmila, la data de 26.09.2017, aproximativ la orele 16:00, a creat premisele întâlnirii dintre Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila, în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, Ghețiu Liuba a primit de la Vdovicenco Ludmila o parte din suma pretinsă și anume 2500 euro (echivalentul a 53 025 lei MDL), restul sumei pretinse, convenind să-i fie transmis doar după primirea unei confirmări despre încetarea examinării materialului de către Taburceanu Ghenadie pe faptul deținerii documentelor oficiale false.

Ulterior, Manea Alexandru, coordonând cu Ghețiu Liuba acțiunile sale și cunoscând faptul că a fost transmisă doar o parte din banii pretinși, i-a confirmat lui Vdovicenco Ludmila că, odată cu transmiterea sumei restante de bani va fi obținută decizia de încetare a examinării materialului înregistrat în R-2 la nr. 311 din 04.09.2017.

Astfel, la data de 28.09.2017, aflându-se pe teritoriul IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, Ghețiu Liuba coordonând acțiunile sale cu Stati Stanislav și Manea Alexandru, iar s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila și a primit suma pretinsă de 850 euro, echivalentul a 18 028,5 lei. Obținând toată suma pretinsă, Ghețiu Liuba i-a prezentat cet. Vdovicenco Ludmila poza încheierii pe materialul R-2 nr. 311 din 04.09.2017.

Ca urmare a acțiunilor enunțate, a fost materializată influența propusă, ori Ghenadie Taburceanu a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP Chișinău cu nr. 311 din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila deoarece faptele nu s-ar fi confirmat. Respectiva încheiere a fost coordonată și aprobată ulterior de către conducerea DP a ***** la 26.09.2017, iar la aceasta a fost anexat procesul verbal de constatare datat cu 11.09.2017, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila, anterior preluat de către cet. Stati Stanislav la 26.09.2017 de la Ghețiu Liuba, apoi transmis cet. Taburceanu Ghenadie. Cu toate acestea, ultimele acțiuni pe materialul dat, Taburceanu Ghenadie le-a efectuat la data de 27.09.2017, prin preluarea răspunsului la solicitare de la Universitatea de Studii Europene RM.

Ghețiu Liuba *****, născută la ***** , fiind angajată a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție al MAI, urmărind scopul pretinderii și primirii sumei de 3350 euro (echivalentul a 71 053,5 lei MDL) de la Vdovicenco Ludmila, având influență asupra lui Stati Stanislav Serghei, cu care a învățat anterior la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” din ***** , care activa la acel moment în cadrul DP ***** , în luna august 2017, în timp ce se afla în biroul de serviciu al acestuia de pe str. Tighina nr. 6 ***** , i-a propus ca în vederea realizării scopului ei este necesar de a înregistra o informație precum că Vdovicenco Ludmila, deține acte false de absolvire a studiilor. Astfel, urmînd ca ulterior ei să o determine pe aceasta la achitarea banilor în vederea evitării tragerii la răspundere penală.

Stati Stanislav Serghei, care avea influență asupra lui Taburceanu Ghenadie, în condițiile în care activaseră anterior la Inspectoratul de Poliție Râșcani a acceptat propunerea lui Ghețiu Liuba și s-a adresat la Taburceanu Ghenadie, care la acel moment era angajat în calitate de Ofițer Superior de Investigații al Secției Combatere a Infracțiunilor Grave și Criminalității Organizate al IGP al MAI, cu solicitarea de a înregistra în registrul nr. 2, informația cu privire la faptul deținerii actelor false de către Vdovicenco Ludmila, cu scopul de a o determina pe ultima să accepte cererea lui Ghețiu Liuba de transmitere a sumei de 3350 euro echivalentul a 71 053,5 lei MDL, în schimbul încetării materialului pe faptul dat.

Ca rezultat, Taburceanu Ghenadie a înregistrat în R-2 al DP Chișinău, materialul nr. 311 din 04.09.2017, coordonând acțiunile sale cu Stati Stanislav și concomitent informând-o despre acest fapt și despre consecințele ce vor surveni, pe Vdovicenco Ludmila.

În continuarea intenției sale, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Vdovicenco Ludmila, Ghețiu Liuba cunoscând că poate influența decizia lui Taburceanu Ghenadie prin intermediul lui Stati Stanislav, a pretins atât personal cât și prin intermediul lui Manea Alexandru, suma de 3350 euro (echivalentul a 71 053,5 lei MDL) de la Vdovicenco Ludmila în schimbul încetării examinării materialului înregistrat pe R-2, aflat spre examinare la Taburceanu Ghenadie, cu privire la faptul deținerii de către aceasta a actelor false.

În consecință, la data de 26.09.2017, aproximativ la ora 16:00, în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, conform condițiilor impuse de Ghețiu Liuba, coordonate anterior cu Stati Stanislav și Manea Alexandru, Vdovicenco Ludmila i-a transmis cet. Ghețiu Liuba, o parte din suma pretinsă de ultima și anume 2500 euro, echivalentul a 53 025 lei MDL. În același context, Ghețiu Liuba a indicat că restul sumei pretinse, îl va primi după ce ea va prezenta o confirmare a încetării examinării materialului de către Taburceanu Ghenadie pe faptul deținerii documentelor oficiale false.

Ulterior, Ghețiu Liuba, i-a demonstrat lui Stati Stanislav, care de asemenea se afla în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, suma de bani primită de la Vdovicenco Ludmila. Tot ea i-a solicitat acestuia în

aceleași condiții să-l grăbească pe Taburceanu Ghenadie să emită actul de încetare a materialului pe R-2, deoarece doar ulterior va fi transmisă restul sumei pretinse.

În aceleași condiții, la rândul său, Stati Stanislav i-a transmis lui Ghețiu Liuba, procesul verbal de constatare din 11.09.2017 întocmit de către ofițerul de investigație Taburceanu Ghenadie din numele lui către Vdovicenco Ludmila, pentru a fi semnat de către ultima, în vederea substituirii acestuia cu procesul verbal deja anexat la materialul R-2.

În continuare, Ghețiu Liuba a mers din nou la Vdovicenco Ludmila, care o aștepta pe teritoriul spitalului, i-a dat să semneze procesul verbal enunțat, spunându-i că este în interesul acestuia, după care a transmis respectivul proces verbal lui Stati Stanislav, care la rândul său a asigurat transmiterea lui către Taburceanu Ghenadie.

În continuare, la data de 28.09.2017, aflându-se pe teritoriul IMSP, Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului,, Ghețiu Liuba după ce a coordonat acțiunile sale cu Stati Stanislav și Manea Alexandru, iar s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila, și a primit de la aceasta suma pretinsă de 850 euro, echivalentul a 18 028,5 lei. Ulterior, după ce a obținut restul sumei pretinse, Ghețiu Liuba i-a prezentat cet. Vdovicenco Ludmila poza încheierii emise pe materialul R-2 nr. 311 din 04.09.2017, pe care o primise în prealabil prin intermediul rețelei de comunicații „VIBER” de la Stati Stanislav, care la rândul său o obținuse de la Taburceanu Ghenadie potrivit coordonării prealabile dintre toți cei menționați.

Ca urmare a acțiunilor enunțate, a fost materializată influența propusă, ori Ghenadie Taburceanu a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP Chișinău cu nr. 311 din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila deoarece faptele nu s-ar fi confirmat. Respectiva încheiere a fost coordonată și aprobată ulterior de către conducerea DP a ***** la 26.09.2017, iar la aceasta a fost anexat procesul verbal de constatare datat cu 11.09.2017, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila, anterior preluat de către cet. Stati Stanislav la 26.09.2017 de la Ghețiu Liuba, apoi transmis cet. Taburceanu Ghenadie. Cu toate acestea, ultimele acțiuni pe materialul dat, Taburceanu Ghenadie le-a efectuat la data de 27.09.2017, prin preluarea răspunsului la solicitare de la Universitatea de Studii Europene RM.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 07.02.2018, fiind repartizată judecătorului Păduraru Irina la aceeași dată (f.d. 155, vol. V).

Conform ordinului nr. 128 din 01.03.2022, cu privire la acordarea concediului parțial plătit, pentru îngrijirea copilului, judecătorului Irina Păduraru i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor, până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani, începând cu data de 01.03.2022 până la 12.04.2024.

Astfel, prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela, din 22.03.2022 (f.d. 56, vol. VII), s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal 1-125/2018 altui judecător.

La 06.04.2022, cauza penală 1-125/2018 a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Negru Alexandru (f.d. 68 Vol. VII).

În ședință de judecată, inculpatul Taburceanu Ghenadie a declarat că nu recunoaște vina și nu a comis nici-o infracțiune pe marginea acestui caz. A declarat că pe inculpații Ghețiu Liuba și Manea Alexandru nu i-a cunoscut niciodată, prima dată i-a văzut când s-a început ședințele de judecată, nu dispune de numerele lor de telefon și niciodată nu s-a telefonat cu ei. Activează că în cadrul Organelor Afacerile Interne din 1998 pana în prezent, la moment activează în cadrul DP, unde are ca obligație preîntâmpinarea, curmarea, și descoperirea infracțiunii.

Pe marginea acestui caz, poate declara că aproximativ la sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie a anului 2017, de el s-a apropiat un angajat a poliției Statii Stanislav cu care a activat anterior în alte domenii, și i-a comunicat că dispune de o informație despre deținerea unei diplome de absolvire falsă. L-a întrebat ce mai cunoaște pe acest caz, la care ultimul i-a declarat că este vorba de USEM, este vorba de o studentă care a absolvit USEM.

A înregistrat informația dată în Registrul de Evidență a Informațiilor, după înregistrare, după rezoluția șefului direcției, acest material i-a fost repartizat lui la examinare. După ce l-a înregistrat a început a activa pe acest material, unde a transmis interpelarea necesară la USEM și era în așteptarea răspunsului. Între timp, a citat-o pe Vdovicenco Ludmila și a audiat-o pe marginea acestui caz, ea i-a comunicat că a studiat la USEM și a fost înmatriculată în anul 2012 până în 2016. La final i-a spus să aducă diploma de absolvire.

S-a prezentat a doua oară și i-a comunicat că nu găsește diploma. Peste câteva zile, Statii Stanislav, s-a interesat ce este cu materialul, însă el i-a comunicat că așteaptă răspunsul, dar i s-a comunicat de la universitate că dneai într-adevăr a absolvit, însă așteaptă răspunsul oficial de USEM. După ce a venit răspunsul de la USEM pe data de 26.09.2017, a propus de înceta UP, însă prin rezoluția șefului direcției a fost acceptată, întrucât i-a venit răspunsul de la USEM prin care s-a confirmat că dneai a absolvit. După ce a făcut încheierea pe material, i-a comunicat lui Stati că a făcut încheiere întrucât informația nu s-a adevărit.

Fără a se gândi, i-a făcut o copie a încheierii și i-a trimis-o lui Stati, el a citit și a văzut singur cele examinate. Despre existența a cărorva persoane terțe pe cazul dat nu a cunoscut, sau despre careva datorii pe cazul dat de asemenea a relatat că nu a cunoscut, prima dată a auzit la faza de UP. Careva pretinderi sau acceptări nu a acceptat și nici nu a insistat, și nici nu a cerut.

Ține să menționeze că decizia pe materialul dat a fost la data de 26 septembrie, însă el a fost reținut la 28 septembrie, peste 2 zile. La întrebarea avocatului Dodica Ruslan, dacă materialul respectiv putea ajunge la alt colaborator, inculpatul a răspuns că putea, dar șeful Direcției așa a decis. La întrebarea, dacă a vorbit cu Stati de ce anume îl interesează situația asta, inculpatul a răspuns că colegul i-a comunicat doar să verifice, de istoriile constatate nu i-a spus nimic, a relatat că nici nu a știut, iar ulterior după o perioadă lungă de timp nu l-a văzut pe Stati, acesta nu-i putea răspunde, deoarece după ce a fost eliberat se ascundea și nu-l putea găsi, iar ulterior Stati a plecat peste hotare.

La întrebarea dacă când a chemat-o pe Vdovicenco la audiere, aceasta nu i-a comunicat că are probele cu Manea și Ghețiu, ea a fost de două ori, prima dată să dea declarații și a doua când a venit și i-a spus că găsește diploma, despre careva datorii nu au vorbit și pe încheierea făcută pe materialul efectuat de el nu a fost pornit dosar penal, tot așa și a rămas.

La întrebarea avocatului, ce infracțiune i se incrimina la momentul reținerii și arestului, inculpatul a răspuns că pe data de 28 septembrie, când a fost reținut a fost învinuit de art. 326 CP, ulterior a fost pornit alt dosar pe art. 324 pe aceeași faptă. În final i-a pus tentativă și abuz în serviciu, ceea ce în RM nu s-a examinat așa caz.

La întrebările procurorului, care-i sunt obligațiunile funcționale și câte cazuri a depistat a deținerii a către persoane a diplome false, inculpatul a răspuns că a investigat multe persoane cu acte false (pașapoarte, buletine, diplome), iar când a luat decizia pe marginea materialului din R-2, el cunoștea de răspunsul USEM, în care se menționa că Vdovicenco a învățat acolo și a menționat că pe telefon i-a confirmat secretariatul că d-ei a absolvit USEM, la care el a telefonat să vadă răspunsul la interpelare și totodată a întrebat atunci dacă este sau nu absolventă a USEM.

La întrebarea de câte ori a invitat-o pe Vdovicenco la OUP, inculpatul a răspuns că de maxim 2 ori, prima dată ca să dea declarații, iar a doua oară a venit și i-a spus că nu găsește

diploma. Mai mult ea la el nu a venit, a luat de la ea doar explicații, întrucât nu era pornit un dosar penal. Procesul verbal de audiere l-a întocmit el.

La întrebarea, dacă nu i s-a părut dubios faptul că inițial i-a spus că diplomele sunt false și ulterior că nu le găsește, inculpatul a menționat că dna Vdovicenco a spus că a învățat și nu i-a spus că diplomele sunt false, iar Stati era colegul său de serviciu și din declarația acestuia a înregistrat informația în R-2.

La întrebarea, cu ce scop i-a transmis încheierea, inculpatul a răspuns că i-a trimis încheierea întrucât el este angajat al poliției și îl întreba. Deoarece nu este o informație secretă, Stati i-a solicitat să-i trimită încheierea și el i-a trimis-o. La întrebarea, dacă cunoaște statutul lui Stati pe prezenta cauză penală și rezultatele examinării cauzei în privința acestuia, inculpatul a răspuns că nu cunoaște, dar din câte a auzit este condamnat, însă nu cunoaște dacă pe acest caz sau nu.

Ulterior, după modificarea învinuirii în privința sa, în ședința de judecată din 04 decembrie 2024, inculpatul Taburceanu Ghenadie a fost audiat suplimentar, și la întrebarea procurorului dacă Vdovicenco a efectuat studiile la USEM, a răspuns că da, el a efectuat interpelarea la USEM și a primit răspuns că da. Răspunsul era semnat de rectorul instituției.

Explicația din numele lui Vdovicenco el a efectuat-o în birou cu dna Vdovicenco. Ea a semnat în birou la el, iar în incinta spitalului Mamei și Copilului nu cunoaște ce documente au fost semnate, deoarece el nu a transmis și nu cunoaște ce au prezentat alții.

Din depozițiile ei, a constatat că dna Vdovicenco și-a făcut studiile liceale undeva în Transnistria. Cu domnul Stati au activat împreună în cadrul Direcției de Poliție Chișinău și a relatat că a auzit despre soluția instanței în privința dlui Stati. La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, inculpatul a răspuns că pe acest material a întocmit raportul de înregistrare în registrul nr. 2, interpelare către USEM și proces-verbal de constatare.

A mai relatat că procesul-verbal a fost întocmit de instituție și este făcut un model de instituție, adică un act intern, nu este reglementată în nici-o lege. Era posibil de a încheia procesul de verificare în baza unui raport întocmit de el, fără să întocmească și un proces verbal de constatare.

La întrebarea procurorului, inculpatul a răspuns că informația din registrul 2 se înregistrează în același registru cu privire la informații și sesizări cu privire la comiterea de infracțiuni.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a menționat că nu este vinovat și solicită să fie achitat.

În ședința de judecată din 26 februarie 2024, inculpatul Manea Alexandru, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. Referitor la cazul dat, nu are nici-o atribuție și se consideră nevinovat.

La întrebările avocatului Arnaut Sorina, dacă i-a oferit Ludmillei Vdovicenco careva facilități referitor la obținerea unor documente, inculpatul a răspuns că nu i-a promis și nu i-a facilitat careva fapte pentru a obține careva documente. La întrebarea dacă a avut o asemenea înțelegere cu dna Ghețiu Liuba, inculpatul a comunicat că nu a avut nici-o înțelegere și nu a făcut careva promisiuni și a concretizat că pe domnul Taburceanu nu l-a cunoscut până la etapa procedurii penale, nu a vorbit la telefon și nu l-a contactat niciodată în viață. Exact aceeași situație este și cu dl Stati.

La întrebarea, în ce context s-a întâlnit cu Ludmila Vdovicenco, inculpatul a comunicat că între dna Ghețiu și Vdovicenco era o situație de conflict și a avut o întâlnire aici în Chișinău, deoarece el fiind angajat la *****, efectua mereu naveta, în general mergea cineva cu el sau

transmitea un pachet la Chișinău. Din câte își amintește, în anul 2015 de la ***** dna Ghețiu i-a transmis un pachet sub formă de plic, conținutul nu-l cunoștea, ulterior acest plic i l-a transmis dnei Vdovicenco Ludmila în ***** , str. Ștefan cel Mare, la rugămintea dnei Ghețiu. La întrebările avocatului Zagaiciuc Victor, inculpatul a răspuns că era un plic obișnuit și în interiorul acestuia se presupunea că sunt bani, mărimea de aproximativ 20 cm și dna Liuba nu i-a comunicat pentru ce îi transmite acest plic d-ei Vdovicenco.

La întrebarea, dacă ulterior s-a mai întâlnit cu Vdovicenco Ludmila, inculpatul a răspuns că a mai avut o întâlnire cu Vdovicenco și Ghețiu, întâlnirea a avut loc la ***** , scopul întâlnirii a fost de a confirma faptul transmiterii plicului, deoarece dna Vdovicenco nu recunoștea și respectiv la moment a înțeles că între ele a apărut un conflict și dna Vdovicenco refuza să-i întoarcă datoria dnei Ghețiu.

La întrebarea, dacă a văzut că este vorba despre o datorie, poate presupune că în plicul care i l-a dat dna Ghețiu pentru a-i transmite dnei Vdovicenco erau bani, inculpatul a răspuns că asta și a fost scopul întâlnirii, ca dna Vdovicenco să recunoască că i-a fost înmănat plicul cu bani.

La întrebarea procurorului, inculpatul a răspuns că recunoaște declarațiile date la etapa UP și nu poate spune din ce rezultă suma datoriei. A mai comunicat că ele erau în relații de prietenie, dna Ghețiu pretindea că i-a fost împrumutată dnei Vdovicenco o sumă de bani, iar dna Vdovicenco refuza să-i întoarcă datoria. Despre ce suma fixă era datoria nu cunoaște, dar a comunicat că 3700. La întrebarea procurorului, dacă a avut careva întâlniri prin care să-i solicite ultimei să-i întoarcă banii dnei Ghețiu, inculpatul a comunicat că a spus întâlnirea care a avut-o. La întrebarea, dacă a știut că dna Vdovicenco a avut diploma de absolvire a USEM, inculpatul a comunicat că a cunoscut despre faptul că dna Vdovicenco își face studiile, iar pe Mîțu Serghei îl cunoaște din anii de liceu și vorbind de dna Vdovicenco el i-a oferit numărul de telefon a dlui Mîțu pentru coordonarea tezei de licență. Alte înțelegeri nu a avut, ei deja s-au sunat și au discutat personal.

La întrebarea, dacă a avertizat-o pe Vdovicenco dacă nu întoarce suma se v-a întâmpla ceva, inculpatul a răspuns că nu i-a zis așa ceva, i-a transmis doar mesajul de la dna Ghețiu, deoarece ele erau în conflict și nu vorbeau. A mai relatat că careva întâlniri cu dna Ghețiu pe teritoriul Spitalului „Centrul Mamei și Copilului” nu-și amintește să avut. La întrebarea, când a aflat despre diplomele eliberate pe dna Vdovicenco că sunt false, inculpatul a răspuns că până la momentul actual nu se adeverește că diplomele sunt sau nu false și nu poate comunica așa informații.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a menționat că nu se consideră vinovat și solicită să fie achitat.

În ședința de judecată din 30 octombrie 2023, inculpata Ghețiu Liuba, a declarat că nu recunoaște acuzația. În legătură cu această cauză a declarat următoarele: Pe Manea Alexandru îl cunoaște din anul 2010, ca fiind colegi de serviciu în cadrul Comisariatului de Poliție *****. Pe Taburceanu Ghenadie a declarat că nu-l cunoaște, prima dată l-a văzut în cadrul instanței de judecată. Pe Stati Stanislav îl cunoaște ca fiind colegi de facultate, iar pe Vdovicenco o cunoaște de vreo 10-12 ani în urmă, fiind prietene foarte bune.

A indicat că în anul 2015, Vdovicenco Ludmila fiind în conflict cu soțul ei Gavrilița Vasile, a apelat la ea (Ghețiu Liuba) pentru a o ajuta financiar cu sume de bani mici, cum ar fi 2000-3000 lei, pe o perioadă scurtă, iar ulterior îi va returna suma. Ulterior, în toamna anului 2015, rugând-o insistent că are nevoie de bani, i-a împrumutat suma de 3350 euro. La acel moment i-a comunicat că pe o perioadă de vreo 2-3 zile, iar pe urmă îi va transmite mama ei și îi

va restitui suma, solicitându-i să-i transmită la Chișinău, deoarece ea nu poate veni la *****. În una din zilele de noiembrie 2015, ea (Ghețiu Liuba) l-a contactat pe Manea Alexandru și l-a rugat dacă poate să transmită la Chișinău un plic cu bani. El i-a spus că este de acord, dar după ce finisează serviciul. După serviciu, s-au întâlnit și i-a transmis plicul cu bani. După ceva timp, a contactat-o Ludmila și i-a comunicat că a primit suma de 3350 euro.

După aproximativ 3 săptămâni, ea a rugat-o dacă poate să o aștepte până în vara anului 2016 când vine mama ei de peste hotare ca să-i transmită datoria deplină de 3350 euro. A relatat că a fost de acord, iar pe 05.06.2016 aflându-se la o zi de naștere împreună cu Vdovicenco Ludmila, a aflat de la ea că a primit diploma de studii superioare. Tot atunci, în acea zi, între ea și soțul Liubei Ghețiu au apărut careva divergențe, ce divergențe nu cunoaște, însă peste câteva zile a contactat-o Ludmila și i-a comunicat că o să-l dea pe soțul ei la poliție. Ea i-a răspuns că dacă consideră că sunt careva divergențe între ei, poate să-l dea, nu-i o problemă. După aceasta ele au început să se distanțeze. În luna august 2016, când aceasta trebuia să-i restituie banii, a contactat-o și aceasta avea telefonul deconectat. Atunci ea l-a contactat pe Vdovicenco ***** și l-a întrebat dacă cunoaște dacă Ludmila este în țară sau e plecată, deoarece o contactează și are telefonul deconectat. El i-a comunicat că se află împreună cu fratele ei - Vdovicenco Ruslan și vin de la Chișinău spre *****. Dacă doresc pot să se oprească în ***** să vorbească. S-au întâlnit în or. ***** cu fratele ei Vdovicenco Ruslan și i-a comunicat că Ludmila îi datorează suma de 3350 euro, la care el i-a răspuns că de această datorie cunoaște și că Ludmillei i-au fost transmiși banii ca să-i restituie. Văzând că nu poate lua legătura cu Ludmila, s-a deplasat la domiciliu acestuia în ***** , r-nul ***** împreună cu o doamnă pe nume Angela, deoarece era însărcinată și se simțea rău. La poartă a ieșit mama ei - Vdovicenco Valentina, a întrebat-o cum poate lua legătura cu Ludmila, la care mama ei a întrebat-o ce îi trebuie, i-a explicat situația. Ea i-a spus că Ludmillei i-a dat banii, să o caute și să-i ceară, și dacă are de la aceasta vreo recipisă să-i prezinte, ea i-a răspuns că i-a dat acești bani la încredere și că nu s-a gândit nici-o secundă că o să-i creeze așa probleme.

După câteva zile, fiind contactată de Ludmila, aceasta i-a răspuns reproșându-i că soțul ei a lovit-o în acea zi pe 05.06.2016, iar din acest motiv ea nu o să vadă nici-un leu. Peste câteva zile, s-a dus împreună cu soțul său în ***** , r-nul ***** , pentru a-i explica ce s-a întâmplat și care e motivul de nu vrea să-i restituie datoria. Aceasta a ieșit la poartă împreună cu Gorcinschi Marcel, iar din discuții avute cu ea, i-a reproșat că cui i-a transmis banii de la aceea să-i ceară, spunând că ce are cu soțul ei (adică soțul Liubei Ghețiu) se va clarifica pe urmă. Fiind cu copil mic, având probleme în fam***** din cauza acestor bani, a încercat să-și recupereze banii, Ludmila nega faptul că îi datorează banii.

Ulterior, l-a contactat pe Manea Alexandru pentru a se întâlni împreună toți 3 și să confirme faptul că i-a transmis lui Vdovicenco Ludmila acel plic. S-au întâlnit în apropierea IP ***** , iar din discuțiile avute atunci, a aflat de la Vdovicenco Ludmila, că diploma de studii superioare pe care ar deține-o posibil ar fi falsă, la sigur nu cunoștea.

A explicat că fiind în sesiunea de primăvara în anul 2017, i-a povestit lui Stati Stanislav precum că o prietenă îi este datoare cu bani și i-a cerut părerea referitor la cum ar putea să-și recupereze banii. Acesta a întrebat-o dacă are vreo recipisă de la ea, la care i-a răspuns că nu are și în rezultat nu o să-i poată restitui. În luna august 2017, l-a apelat pe Stanislav comunicându-i că vrea să vorbească cu el. Deplasându-se în ***** , pe str. Tighina 6, intrând în biroul de serviciu, i-a spus că o prietenă posibil ar avea diplomă de studii superioare falsă.

El i-a dat o foaie, unde a scris datele sale, numele, prenumele, anul nașterii și între timp a fost contactată de Vdovicenco Ludmila de la care a aflat că ar avea probleme cu niște acte și că de acest material s-ar ocupa un oarecare Taburceanu Ghenadie.

Familia Taburceanu a auzit-o atunci prima dată de la ea, personal nu-l văzuse niciodată și nu-l cunoștea. A mințit-o precum că l-ar cunoaște, gândindu-se că așa ar putea să-și recupereze datoria. În luna septembrie, a contactat-o Vdovicenco Ludmila și i-a transmis o parte din suma de bani, iar la câteva zile i-a transmis restul sumei.

La întrebările avocatului Arnaut Sorina, inculpata a răspuns că careva sume de bani lui Manea Alexandru în vederea rezolvării a cărorva probleme, nu i-a dat. La întrebarea, dacă a purtat discuții cu Manea Alexandru vis-a-vis de studiile sau diploma de studii a Ludmilei Vdovicenco, inculpata a răspuns că nu-și aduce aminte. La întrebarea, dacă i-a comunicat sau nu Manea Alexandru, despre careva influență asupra factorilor de decizie de la facultatea de drept, inculpata a răspuns că nu. La întrebarea, dacă atunci când s-au întâlnit toți 3, dacă Ludmila deja avea diploma de studii, inculpata a răspuns că deja o avea. La întrebările avocatului Dodica Ruslan, când a pus banii în plic, dacă i-a spus lui Manea Alexandru ce sumă era și pentru ce, inculpata a răspuns că i-a spus că în plic se află bani, și să-i transmită Ludmillei, deoarece ei se cunoșteau.

La întrebarea, dacă la întâlnirea în 3, Manea Alexandru a confirmat că a transmis banii Ludmillei, inculpata a răspuns că din discuție a înțeles că el i-a transmis și ea a primit banii. La întrebarea, dacă la acea întâlnire a avut careva pretenții și dacă a recunoscut faptul primirii banilor, inculpata a răspuns că faptul primirii banilor a recunoscut, dar că-i era datoare nu recunoștea.

La întrebarea, cum a aflat că ea are diploma falsă, inculpata a răspuns că în urma discuțiilor cu ea, posibil că era falsă, nu era sigură. La întrebarea, dacă știa că banii sunt pentru studii, inculpata a comunicat că în momentul când i-a dat banii nu știa pentru ce, i-a spus că pentru viză și pentru alte chestii. Cunoștea că ea dorea să facă studii, pentru a se duce în America să scape de soțul ei și avea nevoie de studii superioare, pentru a-și deschide viză. Cunoscând faptul că i-a spus lui Stati că ar fi diploma falsă și că ea o sună insistent, s-a gândit că diploma chiar poate fi falsă.

La întrebarea, dacă a avut careva rugăminți de la Vdovicenco referitor la materialul pe cazul dat, inculpata a răspuns că ea a înțeles că are probleme cu diploma din cauza cerții lor de la bani. La întrebarea, în legătură cu ce a acceptat restituirea datoriei, inculpata a comunicat că în legătură cu retragerea plângerii acesteia de pe Tighina 6.

La întrebarea avocatului, inculpata a răspuns că cu dl Taburceanu nu a avut nici-o discuție referitor la această situație. La întrebarea, dacă după discuția cu Vdovicenco a discutat cu dl Stati, inculpata a răspuns că nu l-a informat, deoarece el a venit pe 26 septembrie, iar ea se afla la „Centrul Mamei și Copilul”, pentru a-i aduce careva materiale la teza de an, printre care ea i-a povestit situația dată și l-a întrebat dacă știe care este soarta materialului dat, la care el i-a răspuns că pe materialul dat deja este o încheiere și că i-a venit răspuns de la universitate că diploma Ludmillei este veridică.

Tot atunci a menționat că l-a rugat dacă poate să-i facă o poză și să-i transmită pe „viber”, la care el i-a răspuns că dacă o să aibă posibilitate o să facă. Peste o zi sau două, după întâlnirea cu Vdovicenco, i-a fost transmisă poza și era datată mai înainte de a-i transmite poza, iar banii primiți de la Vdovicenco au fost ridicați de ofițerii CNA. La întrebările procurorului, inculpata a răspuns că suma de bani care a fost dată Ludmillei, era pe contul său, dar aparținea fratelui ei,

deoarece fratele îi transmitea bani pe contul ei de peste hotare, care erau depuși în depozit la bancă, iar la faza de UP, a adus un extras de la bancă unde era suma dată de bani.

La întrebarea procurorului, în momentul transmiterii banilor Ludmillei, ce sumă avea pe cont, inculpata a răspuns că avea vreo 3500 euro, nu-și amintește. Depozitul era mult opțional, putea să scoată când dorește, depozitul era mulți opțional, deoarece fratele când venea dorea să-și cumpere ceva. A mai declarat că a activat din 2010 până în prezent în calitate de inspector superior de patrulare. La întrebarea procurorului, dacă a depus careva acțiuni civile și dacă a solicitat audierea mamei Ludmillei, inculpata a răspuns că nu a solicitat să fie audiată mama ei, deoarece ea se afla peste hotare și se gândea că nu o să fie posibil audierea acesteia.

Totodată, a mai relatat că la momentul când ea a rugat-o să-i transmită banii, a rugat-o peste vreo 2-3 zile și a locuit la ea cu mama ei, deoarece soțul Ludmillei a evadat din pușcărie și a venit la ea acasă, a menționat că era să o omoare și i-a zis să o ajute că în caz că o găsește o omoară. I-a mai comunicat că dorește să plece la Ambasadă pentru a-și face actele și să plece din țară.

La întrebarea procurorului, ce măsuri a întreprins în vederea restituirii datoriei, inculpata a răspuns că ea a avut încredere exagerată în Ludmila și dacă știa ce se va întâmpla nu-i mai împrumuta un leu. Nu a apelat pentru aș-i restitui banii, deoarece se gândea că o să vină și o să-i dea la bunul simț. La întrebarea procurorului, dacă cunoștea despre eliberarea diplomei de studii, inculpata a răspuns că vreo 2 ani a fost pe acolo, știe că era înmatriculată, iar dacă se ducea sau nu la lecții, nu știe și nici nu cunoaște precis dacă a învățat.

A aflat că diploma este falsă de la Ludmila și se gândea că are restante, de asta e falsă și ulterior informația respectivă a transmis-o lui Stati. A mai comunicat că s-a dus la str. Tighina 6 și a scris plângere, iar pe parcurs a văzut doar încheierea transmisă pe „viber” de la Stati, la rugămintea ei.

La întrebarea procurorului, unde a folosit acea încheiere, inculpata a răspuns că a folosit-o atunci când trebuia să-i aducă a doua tranșă de bani, într-un fel ea să fie sigură că nu mai are probleme și atunci ea i-a prezentat încheierea respectivă.

La etapa ultimului cuvânt, inculpata a menționat că nu se consideră vinovată și solicită să fie achitată.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Adam ***** a indicat că vina inculpaților în comiterea faptei a fost demonstrată în privința la toți 3 inculpați. A indicat că probele denotă că banii au fost transmiși pentru Taburceanu Ghenadie să nu pornească UP, în condițiile în care ea avea o diplomă falsă, deoarece a fost o dată sau două ori la universitate. A mai comunicat că Ludmila Vdovicenco nu a învățat la această universitate, iar ordinele au fost făcute cu data din urmă, totodată a relatat că ea nu poate fi parte vătămată sau parte civilă și nu are pretenții referitor la suma de 4000 euro, care i-a dat anterior. La fel, nu poate fi parte civilă nici USEM, în caz contrar s-a stabilit că nu avea să-i dea diploma, iar în acest sens cu privire la cererile de chemare în judecată, a solicitat să fie lăsate fără examinare.

În partea ce ține de inculpatul Manea Alexandru, acesta inițial a spus că a primit un plic, ulterior a zis că nu a primit nici-un plic. Prin urmare, în privința acestuia, acuzatorul de stat a solicitat de a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2), lit. d) CP RM și a-i aplica acestuia pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 4000 u.c, cu aplicarea art. 65, alin. (2) CP RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. În privința inculpatei Ghețiu Liuba, a solicitat de a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2), lit. d) CP RM și a-i aplica acesteia pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 4000 u.c, cu aplicarea art. 65, alin. (2) CP RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice

pe un termen de 5 ani. În privința inculpatului Taburceanu Ghenadie, a solicitat de a fi recunoscut vinovat în baza noii modificări a învinuirii, în temeiul art. 332, alin. (1) CP RM, cu încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar suma de 3550 euro de confiscat.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Taburceanu Ghenadie, avocatul Dodica Ruslan a menționat că nu s-a constatat care anume document a fost falsificat. A relatat că acestea nu sunt acte publice și sunt cu caracter intern. Toate informațiile prezentate referitor la diplomă au fost veridice, inclusiv și încheierea emisă de Taburceanu Ghenadie a fost veridică, iar în acest sens a solicitat instanței achitarea acestuia din motiv că lipsește fapta infracțională și respingerea acțiunilor civile.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Manea Alexandru, avocatul Arnaut Sorina a menționat că Manea Alexandru este învinuit că prin acțiunile sale a comis infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit. A relatat avocatul că legiuitorul a prevăzut că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 CP RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 CP RM reprezintă remunerația ilicită, aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP RM constă în fapt prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, a relatat avocatul că acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: a) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu se cuvin făptuitorului; b) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu se cuvin făptuitorului; c) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infracțiunea specificată la art. 326 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerație: ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP RM, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 CP RM, are următoarele patru forme alternative: a) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; b) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică: persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; c) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni: în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau

nu săvârșită; d) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea un acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau i săvârșită.

A relatat avocatul că, aceasta este lista exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru existența infracțiunii specificate la art. 326 CP RM, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuții de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește: (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Dacă făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit; a întârziat; a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu vor putea fi calificate în baza art. 326 CP RM.

De regulă, infracțiunea specificată la art. 326 CP RM, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Partea apărării a mai relatat că prin derogare de la prevederile art. 281, alin. (2); 296 alin. (2) CPP raportate la dispoziția art. 326 CP, atât ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriul nu conține informația privind existența faptei inculpatului de pretindere, acceptare și primire, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

S-a mai făcut trimitere la pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22.12.2014. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru ce căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu; Acceptarea - presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului; Primirea - înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de

către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În această ordine de idei, avocatul a concretizat că acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a demonstrat exercitarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod Penal și anume pretindere, acceptare și primire a banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale. Astfel, pune la îndoială declarațiile părții vătămate Vdovicenco Ludmila date la faza de urmărire penală, care în instanța de judecată cu certitudine a specificat că „într-adevăr între aceasta și Ghețiu Liuba a existat un conflict referitor la restituirea unei sume de bani. Cu referire la diploma de studii, aceasta personal a obținut-o la secția de studii , s-a semnat că a primit diploma de licență în borderou. Examenele au fost susținute de aceasta personal. De asemenea niciodată nu i s-a comunicat că ar exista restanță la plata studiilor/contract. Un moment important este că aceasta, în toamna anului 2016 personal în casieria facultății a achitat suma de bani pentru studii. Tot aceasta a declarat că din momentul în care a depus actele la studii și până la depunerea plângerii la CNA niciodată nu a transmis lui Manea Alexandru, careva acte pentru universitate, niciodată nu au discutat pe subiectul diplomei de licență și de asemenea niciodată nu a transmis careva sume de bani. Discuțiile între Manea Alexandru și Vdovicenco Ludmila au apărut când cea din urmă l-a telefonat și l-a rugat să-i spună lui Ghețiu Liuba să răspundă la telefon. De asemenea a invocat că careva pretenții nu are față de Manea Alexandru.

Analizând conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon ***** și ***** din 25/26.09.2017 și 13.10.2017, se stabilește că Manea Alexandru niciodată nu a pretins careva sume de bani și nici nu a influențat factorul de decizie care conducea materialul la plângerea lui Vdovicenco Ludmila. Manea Alexandru nici nu i-a cunoscut pe Taburceanu Ghenadie și Stati Stanislav, lucru care este confirmat inclusiv prin probatoriul prezentat de acuzare.

În acest sens, apărarea a relatat că acuzatorul de stat a interpretat discuția dintre Liuba Ghețiu și Stati Stanislav în sens extinctiv, în sensul învinuirii formulate. De asemenea, reține că nu demonstrează vinovăția inculpatului Manea Alexandru în comiterea infracțiunii imputate nici procesul-verbal de ridicare, nici interceptările telefonice, ori Manea Alexandru nu a pretins, nu a primit careva sume de bani, de asemenea niciodată nu a specificat că ar avea influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acesta necunoscându-i pe Stati Stanislav și Taburceanu Ghenadie. Astfel, de partea acuzării nu a putut fi dovedită vinovăția și ilegal i-a fost incriminată lui Manea Alexandru circumstanța precum că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale. Mai mult ca atât, materialele date nu confirmă legătura causală între suma transmisă de Vdovicenco Ludmila către Ghețiu Liuba și fapta imputată inculpatului Manea Alexandru.

Totodată, a mai relatat avocatul că prin declarațiile tuturor martorilor date în ședințele de judecată, se confirmă că Manea Alexandru nu a avut nici-o atribuție cu modalitatea în care a studiat Vdovicenco Ludmila. Acesta, doar ca la o cunoștință i-a comunicat nr. de telefon a profesorului universitar Mîțu Sergiu, cu care anterior fusese colegi de facultate, spunându-i Ludmillei Vdovicenco că dacă vreodată ar avea nevoie de ajutor la teza de licență ar putea să apeleze, în rest discuții între aceștia doi nu au existat. Referitor că între Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila a existat o datorie, acesta a aflat după ce a fost înregistrat denunțul referitor

la diploma falsă.

Mai mult decât atât, de către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Or, probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului Manea Alexandru de pretindere, accepta și primi, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

Prin urmare, apărării nu îi este clar când a avut loc pretinderea, primirea și acceptarea mijloacelor bănești de către Manea Alexandru (banii fiind acceptați de Ghețiu Liuba), deoarece stabilirea acestei circumstanțe are un rol primordial în învinuirea inculpatului, având în vedere că infracțiunea specificată la art. 326 CP RM este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În așa mod, în opinia părții apărării se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același context, potrivit art. 8, alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13.01.2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

A mai menționat partea apărării că, dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează printre altele dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa, iar în acest sens, partea apărării consideră că în acțiunile lui Manea Alexandru nu s-au constatat prezența semnelor laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), d) Codul penal.

Totodată, consideră că este relevantă și jurisprudența în materie penală a Curții Europene, care în cauza Adrian Constantin c. României, prin Hotărârea din 12 apr***** 2011 a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, indicând faptul „...paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor”.

Astfel, conform art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP, faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, trebuie să fie dovedite, iar prin urmare, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea

inculpatului.

Apărarea reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.M. în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, apărarea, călăuzindu-se de lege a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Manea Alexandru nu se întrunesc elementele infracțiunii: latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii, iar în acest sens a solicitat în temeiul art. 390 CPP RM, achitarea inculpatului.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Ghețiu Liuba, avocatul Zagaiciuc Victor a menționat că probele administrate în cadrul cercetării judecătorești nu demonstrează acuzațiile formulate în raport cu clienta sa. Ghețiu Liuba nu și-a recunoscut vina și a explicat că între ea și Vdovicenco Ludmila existau relații de prietenie. Ludmila a apelat la ajutorul ei financiar. Aceasta i-a împrumutat sume mici de bani, pe care ea le returna la timp, iar ulterior, în noiembrie 2015, Ludmila i-a cerut un împrumut de 3350 de euro, pe care urma să-l restituie în august 2016. Ghețiu a ajutat-o să-i transmită banii printr-un intermediar, Manea Alexandru. A indicat că Odupă un conflict între Ludmila și soțul Liubei Ghețiu, Ludmila a început să amenințe că-i va crea probleme Liubei și soțului acesteia. Când trebuia să restituie datoria, Ludmila nu a mai răspuns la telefon, iar mai târziu a afirmat că are probleme cu ceva acte. A indicat că Liuba nu știa careva detalii despre respectivele probleme. A mai indicat avocatul că inculpații Manea Alexandru și Taburceanu Ghenadie la fel nu au recunoscut acuzațiile și au afirmat că nu au nicio legătură cu faptele incriminate. În timpul procesului, Vdovicenco Ludmila a confirmat relațiile de prietenie cu Ghețiu și faptul că împrumuta bani de la aceasta, dar a spus că nu putea să spună părinților despre datoria pentru o diplomă falsă. A mai indicat apărătorul că martorii apărării și ai acuzării nu au putut confirma acuzațiile de influențare a unei persoane publice de către Ghețiu Liuba. De asemenea, s-a constatat că nu există dovezi clare care să susțină acuzațiile, iar declarațiile inculpatei se coroborează cu cele ale altor martori. A susținut apărarea că acuzațiile nu sunt susținute de probe suficiente și că nu sunt întrunite elementele infracțiunii. Apărătorul a cerut achitarea Liubei Ghețiu, având în vedere lipsa probelor și a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În ședință de judecată din 22 octombrie 2024, reprezentantul părții civile USEM, Ciobanu Olga la întrebările procurorului a declarat că susține acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia. A explicat că suma prejudiciului cauzat rezultă din valoarea sumei contractelor pe perioada de 5 ani. Perioada care urmau să fie efectuate studiile de dna Vdovicenco și suma este 22.500 lei, 4500 lei/anual, precum și prejudiciul moral. A relatat că dna Ludmila Vdovicenco nu

a efectuat studiile la USEM, dar a primit diplomă de licență și a dus în eroare prin faptul că nu a efectuat studiile și nu a achitat aceste sume contractuale și respectiv de aici apare prejudiciul material. A precizat că solicită încasarea solidară a sumelor respective de la învinuții pe dosar. A indicat că din câte cunoaște nu s-a depus o cerere de chemare în judecată, în ordine civilă.

La întrebarea ce cuprinde suma respectivă, reprezentantul părții civile a comunicat că este plata pentru perioada în care se efectuau studiile pentru obținerea diplomei de licență. A indicat că în cazul în care la primul an nu se achită contractul, din câte ea cunoaște persoana nu este admisă în al doilea an de studii, dar pot fi și cazuri deosebite.

La întrebările avocatului Victor Zagaiciuc, reprezentantul părții civile a răspuns că nu cunoaște dacă există careva acte sau acorduri în care se confirmă că inculpații au responsabilitatea materială pentru achitarea sau neachitarea contractului sau executarea obligațiilor contractuale din partea dnei Vdovicenco, dar dat fiind faptul că dna Ludmila Vdovicenco a beneficiat de diplomă, respectiv ca urmare a acțiunilor frauduloase a învinuților, consideră justificată pretenția materială.

A explicat că poziția USEM, este că dat fiind faptul că dna a beneficiat de diplomă, se prezumă că și-a făcut studiile și urmează să achite prețul pentru serviciile de studii, diploma fiind eliberată de instituție.

La întrebările avocatului Sorina Arnaut, reprezentantul părții civile a răspuns că prejudiciul moral este calculat reieșind din reputația și activitatea USEM, iar reieșind din activitatea ilegală, frauduloasă, instituția a fost dusă în eroare și a eliberat o diplomă de studii, consideră oportun de a încasa prejudiciul moral și material de la inculpați.

La întrebarea avocatului Vicor Zagaiciuc, a repetat că reieșind din faptul că inculpații au organizat procesul de eliberare a diplomei și a fost dusă în eroare USEM, eliberând dnei Vdovicenco acea diplomă, consideră că aceștia urmează să suporte prejudiciul moral și material.

La întrebările avocatului Dodica Ruslan, reprezentantul părții civile a răspuns că din câte cunoaște diploma a fost eliberată ca fiind una legală, dar fiind eliberată într-un mod fraudulos, prin faptul că persoana nu și-a făcut studiile și nu cunoaște dacă prin decizia instituției a fost anulată sau validată diploma. De asemenea a mai comunicat că nu cunoaște că la materialele cauzei este un certificat eliberat de USEM prin care s-a confirmat de secția contabilă că s-a încasat mijloace bănești de la dnă, dar contabilitatea s-ar fi greșit și a pus în altă mapă. Totodată, a relatat și despre faptul că din cele comunicate de către reprezentanții instituției, dna Vdovicenco nu și-a făcut studiile în cadrul USEM.

La întrebarea instanței, care este poziția USEM, dacă poate să producă efecte juridice diploma respectivă și dacă sau întreprins măsuri în vederea regularizării acestei situații, reprezentantul părții civile a răspuns că nu cunoaște.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, se confirmă prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, au fost anexate la dosar și au fost cercetate în ședință de judecată:

I. **Denunțului martorului Vdovicenco Ludmila (vol. I, f.d.4-7)**, în care se menționează printre atele că Ghețiu Liuba în anul 2015 a solicitat de la Vdovicenco Ludmila suma de 4700 euro pentru a perfecta pe numele acesteia diploma de absolvire a colegiului de informatică și diploma de absolvire a USEM. Același denunț relevă că în toamna anului 2015 Ghețiu Liuba a primit în or. *****, de la Vdovicenco Ludmila suma de 1700 euro și atestatul de absolvire a 9 clase. În vara anului 2016 Ghețiu Liuba a contactat-o din nou și i-a spus că trebuie cealaltă parte

a sumei, adică 3000 euro pentru obținerea diplomei de licență. Peste câteva zile de la respectiva discuție Vdovicenco s-a întâlnit cu Ghețiu Liuba și i-a transmis suma de 3000 euro. Tot atunci Ghețiu i-a spus când va fi examenul de absolvire la care a și participat în 2016. Tot în vara anului 2016 a susținut și o teză de licență pe care a primit-o prin mail de la Ghețiu. Peste câteva zile de la susținerea tezei de licență a fost anunțată să meargă și să-și ridice diploma de absolvire ceea ce a și făcut. O dată cu diploma de licență i s-a transmis și diploma de absolvire a colegiului de informatică pe care o vedea pentru prima dată. În sesizare mai este indicat că în 2016 Ghețiu Liuba s-a prezentat la domiciliul lui Vodvicenco și a solicitat de la mama acesteia suma de 3000 euro pentru diploma perfectată, însă ultima i-a comunicat că știe că ea a primit banii ceruți. Ulterior în august 2017 Ghețiu a contactat-o nou pe Vdovicenco solicitându-i bani în quantum de 3000 euro pentru perfectarea diplomelor sale. În continuare la 12 septembrie 2017 Vdovicenco Ludmila a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat a fi Ghenadie Taburceanu, ofițer de UP, care i-a cerut să se prezinte la el pentru a fi audiată în legătură cu bănuiala de deținere a unei diplome false. După ce Vdovicenco s-a prezentat la el, Taburceanu Ghenadie i-a cerut să-i prezinte diploma de la colegiul de informatică. La 14 septembrie a fost telefonată din nou de Taburceanu cu solicitarea de a se prezenta la sediul poliției, la carea acesta i-a comunicat că nu găsește diploma și că nu intenționează să se prezinte. Atunci l-a telefonat pe un cunoscut al lui Ghețiu Liuba, Alexandru Manea despre care știa că a avut tangență cu perfectarea diplomei și l-a întrebat de ce-i sunt create probleme. Acesta i-a comunicat că o va contacta pe Ghețiu Liuba pentru a le organiza o întrevedere la care să se clarifice cu suma de 3000 euro. La respectiva întâlnire, Ghețiu Liuba i-a spus că pînă nu îi transmite suma de 3000 euro pe care considera că-i este datoră, ea nu îi va spune lui Taburceanu Ghenadie să o lase în pace cu dosarul penal pe diploma falsă. La respectiva întâlnire Ghețiu Liuba i-a spus că în cazul în care îi restituie suma de 3350 euro ea îl va influența pe Taburceanu Ghenadie ca să nu pornească UP pe faptul deținerii documentelor false. Din discuția cu Alexandru Manea, Vdovicenco a înțeles că o parte din bani erau destinați pentru Ghenadie Taburceanu, pentru soluționarea pozitivă a cazului său.

II. Proces de autosesizare privind începerea urmăririi penale din 25 octombrie 2017 (vol. I, f.d. 21-22).

III. Declarațiile martorului Vdovicenco Ludmila în ședința de judecată din 31 octombrie 2022 (vol. VII, f.d. 103-106), care a comunicat că așa persoana ca Ghețiu Liuba îi este cunoscută. La moment nu se află în nici o relație cu aceasta. Nu au vorbit de foarte mulți ani, aproximativ de vreo 7 ani. O cunoaște de prin anul 2012, deoarece lucra împreună cu verișoara ei, Zina Chiperi, la o frizerie și de acolo s-a legat prietenia cu Liuba Ghețiu. Fiecare weekend îl petreceau împreună și de câte ori aveau posibilitatea se vedeau. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu Ghețiu Liuba nu are.

III.1 Pe Manea Alexandru l-a văzut de câteva ori în biroul unde lucra Liuba Ghețiu, cu acesta doar se salutau dacă se vedeau vizual, doar atât. În relații de rudenie sau alt gen de relații, cu Manea Alexandru nu este.

III.2 Așa persoana ca Taburceanu Ghenadie îi este cunoscută, deoarece în toamna anului 2016 i-a făcut un apel telefonic, la care a chemat-o pe str. Tighina 6, în biroul dlui pentru a se prezenta pentru o declarație, spunându-i că dlui a avut un apel telefonic, prin care i s-a spus că ea ar deține careva acte false și este necesar ca ea să vină la audiere. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu Taburceanu Ghenadie nu se află.

III.3 La etapa UP a dat declarații și susține cele declarate, nu dorește să mai adauge sau să

modifice ceva din ceea ce a declarat.

III.4 A explicat că în una din lunile septembrie, octombrie a anului 2016 a fost telefonată de dl Taburceanu și chiar a fost mirată, la care la întrebat dacă nu a greșit ceva, el i-a răspuns că a primit un apel telefonic prin care cineva i-a indicat lui că ea ar deține careva acte false și ea trebuie să vină la audiere. Ea s-a prezentat la Tighina 6, în ziua indicată de dlui. Dl Ghenadie Taburceanu i-a spus că trebuie să dea declarații referitor la documentele sale de studii și anul finisării liceului. A răspuns la toate întrebările date de dlui, ulterior și-a dat seama că deține niște acte false.

III.5 A explicat că stând într-o zi la masă cu dna Ghețiu, în anul 2015, toamna. Ghețiu Liuba știind că ea nu are studii superioare, i-a propus dacă nu dorește să-și facă acte pentru studii superioare. A indicat că ea nu știa multe lucruri din acest domeniu și a întrebat-o dacă este posibil așa ceva. Ea i-a spus că nu contează vârsta.

III.6 În acel moment ea avea doar certificatul de 9 clase. I-a spus că dacă ea este de acord, Ghețiu Liuba se va interesa de ceea ce este necesar și o va anunța. Ghețiu Liuba i-a propus dacă dorește să facă studii superioare și din spusele ei a înțeles ca ea urmează să învețe. Ei nici nu i-a trecut prin cap să le cumpere. A întrebat-o dacă trebuie să învâțe, la care Ghețiu Liuba i-a spus că este o modalitate de a nu frecventa zilnic aceste lecții și o să-i explice pe parcurs ce trebuie de făcut. I-a spus că se dau teme de învățat, examene, dar totul este legal, așa îi spunea Ghețiu Liuba.

III.7 Ea a acceptat propunerea ei, iar după câteva zile a venit și i-a spus că trebuie să-i prezinte certificatul de 9 clase, câteva poze pentru acte și va fi necesar să pregătească suma de 4700 euro, dar nu o va da în totalitate.

III.8 I-a spus că cu acești bani trebuie de achitat anii de studii și testul de licență, ea chiar nu cunoștea aceste lucruri și nici nu s-a adresat. I-a spus că trebuie să mulțumească oamenii care vor face lucrurile acestea, dar nu i-a dat de înțeles că se vor face niște acte false. Știind că are o funcție și lucra ca ofițer în poliția rutieră dacă nu greșește, nu și-a dat seama că va face aceste lucruri ilegal.

III.9 Suma de 4700 de euro i-a spus că trebuie să o dea în două etape, atunci în toamna aceluși an 1700 euro. Nu îi spunea exact pentru ce, pentru careva acte acolo la școală. Din spusele ei, a înțeles că suma și actele trebuie să le transmită dlui Manea Alexandru.

III.10 Suma de 1700 euro și certificatul de 9 clase, le-a transmis la ea acasă în or. *****. La întrebările instanței, dacă la acea discuție dna Ghețiu i-a spus că va fi necesar să dea careva examene, a răspuns că da, i-a spus că trebuie de învățat, dar totul îi va spune pe parcurs.

III.11 De fiecare dată când se întâlneau, o întreba când îi va da acele teme, examene, iar ea îi spunea să aștepte că totul va fi bine. Până în primăvara anului 2016 nu i-a transmis nici-o temă, iar în luna iunie a anului 2016, Liuba Ghețiu a venit la ea. Ea a pregătit o teză de licență, ulterior Liuba Ghețiu i-a zis că cineva prin poșta electronică îi v-a transmite tema pe care va trebui să o prezinte la teza de licență.

III.12 Tot în anul 2016, luna iunie, teza de licență i-a transmis-o dl Sergiu Mîțu din câte își amintește. Teza i-a fost transmisă scrisă, ea doar trebuia să o învețe. I s-a spus că o să-i zică ziua când trebuie să meargă la USEM să prezinte acea teză.

III.13 Nu își amintește, dacă înainte sau după asta a fost anunțată telefonic de dnul Sergiu Mîțu. Legătura cu dl Sergiu Mîțu a luat-o prin dna Ghețiu sau odată chiar a fost la universitate.

III.14 A comunicat că Dna Ghețiu i-a spus că trebuie să meargă la universitate, iar ea neștiind la care universitate a mers la USM, pentru a se întâlni cu o persoană ca să-i spună informații despre examen. Ea l-a telefonat pe dl Sergiu Mîțu, pe nr. de telefon dat de dna Liuba Ghețiu și după ce a

ajuns în față la USEM, el a anunțat-o când va fi datele pentru susținerea examenului, i-a spus 2 date diferite. Ea l-a întrebat cum să meargă la examen dacă nu a primit nimic să învețe, iar el i-a răspuns că totul va fi bine, acolo nu e nimic greu, multe lucruri nu i-a spus. I-a spus doar să se prezinte în acele zile și să scrie acel examen așa cum știe ea și dacă ceva el va fi acolo pe loc și o v-a ajutat.

III.15 A mai relatat că s-a prezentat în acele zile spuse de dlui într-o sală mare a USEM, aceasta a fost în perioada anului 2016. Acolo era sala plină de studenți, fiecare s-au așezat la o masă și li s-au dat examenele pe foi A4. Ulterior, ea a îndeplinit așa cum a crezut ea că e corect. Dl Sergiu Mîțu mai trecea printre rânduri și îi mai șoptea unde să bifeze. Tot atunci a anunțat-o când va avea și teza de licență.

III.16 Din câte își amintește a fost și a prezentat, nu i-a dat nimic de bănuț. La câteva săptămâni a fost anunțată ca să meargă să ridice diploma. A ridicat diploma la fel cu toți studenții.

III.17 Ulterior, ea cu Ghețiu Liuba nu mai comunicau atât de des, iar în toamna anului 2016, auzea de la mai multe persoane care erau cunoștințe comune și cu ea personal, vorbe precum că ea îi datorează Liubei Ghețiu suma de 3000 euro. Ea o suna pentru a o întreba dacă îi datorează așa sumă și de ce nu îi spune ei despre asta, iar dna Ghețiu niciodată nu îi răspundea la telefon.

III.18 A mai comunicat că Liuba Ghețiu a mers și la mama ei acasă care venea doar o dată pe an de la muncă din Italia ca să îi spună că ea îi datorează suma de 3000 euro. La care ea din nou o suna și îi scria de ce nu vine la ea să-i ceară așa sumă de 3000 euro și de ce se duce la rudele ei.

III.19 A mai relatat că Liuba Ghețiu niciodată nu îi răspundea la telefon și nici la mesaje. Ea cu cine se întâlnea le comunica că îi datorează bani, odată cu fratele ei, care era venit de peste hotare, i-a cerut suma de 3000 euro pentru că ea o datorează dnei Ghețiu.

III.20 A relatat că ea (partea vătămată) nicicum nu putea să dea de ea, pentru a vorbi personal. A luat numărul de telefon a fratelui său (fratele părții vătămate) și a sunat-o pe Liuba Ghețiu, la care ea a răspuns și a întrebat-o: Când i-a dat suma de 3000 euro, pentru ce și de ce nu o cere de la ea personal, dacă zice că i-a dat-o ei, la care Liuba Ghețiu a comunicat că nu dorește să-i răspundă și în ziua ceea i-a spus că dacă nu îi va da suma de 3000 euro, o să o declare la poliție că deține acte false.

III.21 A concretizat că în toamna anului 2015 a dat Liubei Ghețiu suma de 1700, iar în primăvara anului 2016, i-a dat Liubei Ghețiu suma de 3000 euro. A comunicat că relațiile sau răcit în iarna anului 2015 sau 2016, din cauza unui prieten cu care Liuba Ghețiu a început să întâlnească în acel moment.

III.22 Discuția cu dnul Taburceanu a fost după ce a comunicat cu Ghețiu Liuba. Ea nu înțelegea că actele sunt sau nu false, toți o amenințau și a mers la colaboratorii CNA și le-a povestit tot ce s-a întâmplat cu aceste acte. La CNA a mers în toamna anului 2016, probabil luna octombrie.

III.23 La întrebările procurorului, a răspuns că a doua sumă i-a transmis-o Liubei Ghețiu tot acasă, întrucât ele se vedeau în fiecare weekend, iar suma de 3000 de euro i-a dat-o până a da examenele la universitate. A precizat că nu își amintește exact cine a telefonat-o, dacă nu greșește a sunat-o dnul Taburceanu, ulterior Liuba Ghețiu.

III.24 La întrebarea procurorului, ce discuție a avut-o cu colaboratorul de poliție, a răspuns că a avut o discuție verbală, dar dlui tot ce vorbea scria. La întrebarea, dacă ulterior suma de 3000 de euro a transmis-o, a răspuns că i-a dat inițial suma de 1700 euro, ulterior i-a mai dat suma de 3000 euro pentru a se face suma totală de 4700 euro, mai mult a comunicat că nu i-a dat nimic, iar declarațiile la poliție au fost benevole fără amenințări.

III.25 La întrebarea, în ce circumstanțe s-a întâlnit cu dna Liuba, a răspuns că după ce a

contactat cu CNA, ei i-au sugerat să se ducă să-i transmită suma. Colaboratorii de la CNA îi spuneau să se ducă și să discute cu ea pentru ce îi trebuie acești bani, la care ea s-a dus și i-a dat jumătate din suma totală, dar nu își amintește ce suma concretă, știe că erau în valută euro.

III.26 A mai relatat că colaboratorii CNA i-au dat banii și ea a sunat-o pe dna Liuba Ghețiu.

III.27 Ea i-a spus că din acești bani trebuie să-i dea și lui Taburceanu pentru a schimba declarația care a dat-o anterior la poliție. Aceasta i-a spus când s-au întâlnit în capătul orașului la restaurantul „Butoiaș”.

III.28 La câteva zile, a sunat-o pe dna Liuba Ghețiu și a mers cu sumă dată de colaboratorii CNA, a mers la spitalul „Centrul Mamei și a Copilului”, unde s-a întâlnit cu Liuba Ghețiu. A mers pe holul spitalului, iar la intrare au făcut schimb de niște foi în care ea a făcut declarații la dnul Taburceanu, ulterior i-a transmis Liubei Ghețiu suma de 1500 euro, dacă își amintește corect.

III.29 Ulterior au venit colaboratorii CNA, iar ea a plecat de acolo. La întâlnirea respectivă, s-a întâlnit doar cu Liuba Ghețiu și nu știe exact ce foaie era, dar din spusele Liubei Ghețiu a înțeles că este declarația sa, dată la dl Taburceanu și ei au modificat-o ca să fie pentru binele ei, în schimbul la acești bani. Adică dacă va da suma dată, nu o să mai fie trasă la răspundere.

III.30 Știe că a citit și a semnat foaia respectivă, după care a semnat, iar foaia i-a întors-o înapoi Liubei Ghețiu, iar ea i-a spus că nu o să mai fie deranjată de dnul Ghenadie Taburceanu.

III.31 La întrebările instanței, ce era scris în acel document pe care l-a semnat, a răspuns că nu și amintește. La întrebarea, ce era scris în actul la care a participat și a dat declarații la dl Taburceanu, a răspuns că din câte își amintește, când a fost la dl Taburceanu a declarat toți anii de studii din clasa I-a.

III.32 La întrebarea instanței, dacă a existat o diferență între declarația de la poliție și declarația semnată de ea în fața dnei Ghețiu, a răspuns că din câte își amintește, dna Ghețiu i-a spus că au fost făcute careva modificări în acele declarații, dar nu își amintește exact ce, i s-a spus că declarația veche a fost ruptă.

III.33 La întrebările procurorului, a răspuns că în momentul când a fost la dl Taburceanu, ultimul i-a spus că diploma este falsă și că a avut un apel telefonic pe numele ei că deține o diplomă falsă. La poliție a fost de mai multe ori, dar deja a fost trimisă și de la colaboratorii CNA.

III.34 Dl Taburceanu îi solicita să aducă actele pentru a le vedea, iar la solicitarea lui de a transmite diploma, ea nu a prezentat-o nici până în ziua de astăzi, deoarece nu le găsește și nu își amintește dacă Taburceanu i-a spus să se clarifice cu dna Ghețiu.

III.35 La întrebarea, ce sumă de bani i-a spus dna Liuba Ghețiu că îi va transmite lui Taburceanu pentru soluționarea problemei cu diploma, a răspuns că nu își amintește exact suma, ori 2000 euro, sau altă sumă, nu își amintește exact.

III.36 La întrebarea procurorului, dacă în realitate a fost la universitate doar la susținerea tezei și la primirea diplomei a răspuns că da, ea la lecții nu s-a prezentat. La întrebarea instanței, dacă a încheiat un contract de studii cu vreo universitate, a răspuns că nu și atunci când s-a întâlnit cu dl Sergiu Mițu, el personal i-a prezentat careva acte și ea le-a semnat. A relatat că acest moment a fost în anul 2016, iar din momentul în care a semnat actele până în momentul în care a fost invitată să susțină teza, a trecut aproximativ o lună;

III.37 La etapa UP (f.d. 31-41 vol. I și 43-45 vol.I) Vdovicenco Ludmila a mai comunicat că în anul 2017, de la telefonul mobil *****, a fost contactată de către Manea Alexandru, coleg de serviciu a lui Ghețiu Liuba. Acesta i-a solicitat să se întâlnească cu ea și să discute între patru ochi. În cadrul discuției Manea Alexandru i-a comunicat că dacă nu-i va transmite lui Ghețiu

Liuba suma de 3000 euro, ultima o să denunțe la organele de drept despre diplomele false deținute de Vdovicenco și atunci ea va fi trasă la răspundere penală.

III.38 Ea acceptat propunerea de a se întâlni toți trei și a avut o întâlnire dintre ea Ghețiu Liuba și Manea Alexandru. În cadrul acesteia Ghețiu a întrebat-o când are de gând să-i dea suma de 3000 euro pe care a cheltuit-o suplimentar în cadrul procesului de obținere a diplomei de licență.

III.39 În cadrul discuției respective Ghețiu Liuba a amenințat-o ca dacă nu-i dă banii atunci va umbla ea după dînsa pentru ca să-și rezolve problemele ce vor apărea.

III.40 Ulterior la 12.09.2017 Vdovicenco a fost telefonată de către Taburceanu Ghenadie care i-a comunicat că a fost sesizat despre deținerea de către ea a unei diplome false.

III.41 În continuare Vdovicenco Ludmila l-a apelat pe Manea Alexandru și l-a întrebat de ce-i sunt create probleme. Acesta a comunicat că o va contacta pe Ghețiu pentru a le organiza o întâlnire la care să se clarifice.

III.42 În cadrul întâlnirii organizate de Manea Alexandru, care a avut loc la benzinăria de pe viaduct în *****, Ghețiu Liuba i-a comunicat că pînă nu-i transmite suma de 3350 euro pentru diploma de studii superioare, Taburceanu Ghenadie nu-i va înceta cauza penală pe deținerea diplomei false și i-a dat de înțeles că ea îl cunoaște pe acest polițist foarte bine. În cadrul aceleiași discuții Ghețiu Liuba i-a spus că dacă îi transmite suma de 3350 euro ea poate să-l influențeze pe Ghenadie Taburceanu să înceteze procesul penal în privința sa.

III.43 Din discuția cu Manea Alexandru a înțeles că 2500 euro din suma solicitată urmează să fie transmiși lui Taburceanu Ghenadie pentru soluționarea cazului ei.

III.44 La 21.09.2017 aproximativ la ora 18:00 s-a întâlnit cu Ghețiu Liuba, care i-a spus să lase telefonul și cheile în mașină și să discute afară. Ghețiu a întrebat-o dacă a adus banii, la care Vdovicenco a spus că banii vor fi marți adică la 26.09.2017.

III.45 Ghețiu Liuba s-a supărat din motiv că din cei 3350 euro trebuia să transmită 2500 euro lui Ghenadie Taburceanu pentru încetarea dosarului în privința ei, iar acesta a telefonat-o și i-a comunicat că expiră termenul de examinare și el nu știe cum să procedeze. În cadrul acestei discuții au convenit ca Ghețiu va discuta cu Taburceanu Ghenadie și acesta să-i spună dacă e posibil să mai târăgăneze dosarul pînă la 26.09.2017, convenind că ea seara să-i transmită un mesaj cu + sau -. Mesajul + însemna un răspuns afirmativ, iar – un răspuns negativ.

III.46 La 22.09.2017 aproximativ la ora 10:55 Ghețiu Liuba i-a transmis mesajul +.

III.47 La 25.09.2017 Vdovicenco Ludmila a fost contactată de către Manea Alexandru care a întrebat-o dacă este în vigoare ceea ce a discutat cu Ghețiu Liuba pentru 26.09.2017.

III.48 La 26.09.2017 Vdovicenco Ludmila a contactat-o pe Ghețiu Liuba care i-a spus că este internată la spital cu copilul și i-a spus să se apropie de ea.

III.49 Întîlnirea a avut loc la Centrul Mamei și copilului. La respectiva întîlnire Ghețiu Liuba i-a spus că ofițerul nu se va prezenta ca să-i transmită banii, dar o să vină altă persoană din partea lui căreia o să-i transmită banii 2500 euro.

III.50 Vdovicenco a numărat 2500 din cei 3350 și i-a dat lui Ghețiu Liuba care la rîndul ei i-a transmis unei persoane care o aștepta în ograda spitalului, după care i-a spus să o aștepte pe scaun deoarece trebuie să-i aducă un document pe care să-l semneze.

III.51 Peste o perioadă de timp Ghețiu Liuba a venit cu un proces verbal, completat de mîină pe care scria că ar fi absolvit colegiul din Tiraspol și nu Colegiul de Informatică. I s-a explicat că este necesar să semneze acest proces verbal pentru a fi substituit cu declarațiile date anterior la Taburceanu Ghenadie. Tot atunci Ghețiu Liuba i-a spus că o confirmare că procesul penal a fost încetata va fi în cîteva zile. În acest fel au convenit că suma restantă de 850 euro o va transmite la data de 28.09.2017 cît va fi și confirmarea de încetare a UP.

III.52 La 28.09.2017 s-au întâlnit din nou la același spital. Au discutat în holul spitalului. În cadrul discuției respective, Ghețiu i-a arătat în galeria telefonului ei un document cu numele încheiere emisă de Taburceanu Ghenadie, în care scria că a fost încetată examinarea sesizării deoarece faptele nu s-au constatat. Ea a solicitat lui Ghețiu să-i transmită acel document dar ea i-a spus că nu se poate și că poate doar să o citească.

III.53 După aceasta Vdovicenco i-a transmis lui Ghețiu suma de 850 euro și ultima i-a spus că poate să se folosească de diploma de studii fără griji.

III.54 Atunci când i-a fost prezentat procesul verbal de constatare din 26.09.2017 întocmit de Taburceanu Ghenadie, Vdovicenco a recunoscut că acesta este documentul pe care i l-a dat Liuba Ghețiu la 26.09.2017, în care ea a scris doar ultima propoziție și care era deja precompletat. A precizat în acest sens că atunci când a fost audiată de Taburceanu Ghenadie ea a comunicat că astudiat la Colegiul de Informatică pe când în procesul verbal prezentat ei, era indicat că a studiat la Colegiul Tiraspol.

III.55 Vdovicenco Ludmila a comunicat că ea niciodată nu a împrumutat careva bani de la Ghețiu Liuba.

III.56 La ședința de judecată din 04 apr***** 2023 (vol. VII, f.d. 117-123), Vdovicenco Ludmila la întrebarea acuzatorului de stat, după ce s-a întâlnit cu dna Ghețiu, câți bani i-a dat și pentru ce, a răspuns că cu dna Ghețiu a avut câteva întâlniri și s-au întâlnit pentru prima dată în or. ***** cu care a discutat și ea i-a spus că-i este datoare cu suma de 3000 euro. Atunci nu a ajuns la nici-o înțelegere, deoarece ea nu îi datora nici-un leu. La acea întâlnire a fost și Alexandru Manea, Liuba Ghețiu îi spunea că îi datorează lui Manea această sumă.

III.57 S-au contrazis și în ziua respectivă nu au ajuns la un numitor comun. Ulterior, a mai avut o întâlnire la benzinăria de pe „Viaduct” cu aceeași temă de discuție referitor la aceeași sumă de bani. Când ea a ajuns la benzinărie să se întâlnească cu dna Ghețiu, deja îi spunea că are să-i datoreze 3500 euro. Din nou s-au contrazis, o întreba de unde îi datorează așa sumă de bani, la care ea i-a spus că atunci când a perfecționat actele de studii, i-a transmis acești bani lui Alexandru Manea, iar ea trebuie să-i întoarcă dneai acea sumă. Au ajuns la ceea ce o să mai discute și să clarifice această situație, iar în următoarele zile a primit apel telefonic de la dnul Ghenadie Taburceanu ca să se prezinte la str. Tighina 6 în biroul dlui.

III.58 La întrebările acuzatorului de stat, a comunicat Liuba Ghețiu mereu o ameninț că o să fie declarată la poliție că deține acte de studii false. S-au întâlnit la stație pe str. Calea leșilor, în acea zi trebuia să-i transmită banii, a plecat să se întâlnească cu dneai, era cu automobilul său personal și a oprit, la care Liuba Ghețiu i-a comunicat să lase cheile și telefonul în mașină și să coboare pentru a vorbi. I-a spus Liubei Ghețiu că nu are suma care i-a cerut-o în acea zi, deoarece o rugase pe mama sa să-i trimită bani, la care mama ei i-a spus că peste o săptămâna o să-i trimită la rutieră.

III.59 Liuba Ghețiu s-a enervat și i-a zis că azi ea trebuia să-i transmită banii lui Ghenadie Taburceanu, în caz contrar va fi trasă la răspundere.

III.60 După o săptămână s-a întâlnit cu ea la „Spitalul Mamei și a Copilului”, din nou i-a spus să coboare din mașină, deoarece nu vrea să se urce în mașina ei. Au mers în ograda instituției și ea îi spunea dacă o să transmită suma de bani, este cineva din partea lui Ghenadie Taburceanu în spatele spitalului cu dovada că procesul verbal va fi corectat.

III.61 I-a transmis suma de 2500 euro Liubei Ghețiu după care ea a plecat pe câteva minute și i-a spus să aștepte acolo. S-a întors înapoi cu un proces verbal întocmit de dl Ghenadie Taburceanu. L-a citit, era îndeplinit, dar nu în totalitate. Liuba Ghețiu i-a spus că trebuie să îndeplinească ultimele 2 rânduri și cu asta s-a încheiat discuția lor și s-au înțeles pentru

următoarea întâlnire ca să-i aducă cealaltă sumă de bani.

III.62 La câteva zile din nou a mers la „Institutul Mamei și a Copilului”, unde s-a întâlnit cu Liuba Ghețiu în curtea instituției, i-a transmis suma de 850 euro, la care ea prin telefon i-a arătat o poză cu procesul-verbal care a fost încheiat de dl Ghenadie Taburceanu și i-a comunicat că nu o să mai fie chemată de dlui. I-a spus că diploma de universitate poate să o folosească fără frică.

III.63 A mai comunicat martorul că a specificat că a terminat Colegiul de Informatică și deține examenul de bacalaureat, însă în procesul-verbal întocmit a doua oară de dl Taburceanu era schimbat și era scris că a făcut Colegiul de Transport.

III.64 A mai relatat că până la trimiterea sumei de bani, cu dl Taburceanu a mai avut 2-3 întâlniri pe str. Tighina 6, în biroul dlui. Prima dată a fost întrebată de când a început anul școlar, când a terminat liceul și i-a spus că data viitoare când o să vină să-i prezinte toate actele. Documentele nu le-a mai prezentat din motiv că nu le găsea, deoarece a făcut schimb de case și nu le-a găsit.

III.65 A doua discuție, dl Taburceanu i-a comunicat că urgent îi trebuie să aducă aceste acte, în caz contrar va fi trasă la răspundere, iar după aceasta nu a mai fost deranjată de dlui.

III.66 A mai relatat că prima dată dl Taburceanu i-a întocmit un proces-verbal și a pus-o să-l semneze, ea a citit procesul verbal. Diferența între procesul verbal a dlui Taburceanu și cel care i l-a prezentat Liuba Ghețiu, era doar schimbarea sintagmei „Colegiul de Transport”.

III.67 A mai relatat că nu a văzut acea persoană cu care s-a întâlnit Ghețiu Liuba când s-a dus după procesul-verbal în curtea „Institutului Mamei și Copilului”, dar din spusele Liubei Ghețiu a înțeles că în curtea spitalului se afla o persoană din partea dlui Taburceanu Ghenadie.

III.68 La întrebarea, dacă a mai avut alte datorii față de dna Liuba, a răspuns că nu a avut niciodată vreo datorie față de Liuba Ghețiu.

III.69 Ea niciodată nu răspundea la telefon pentru a o întreba ce datorii are față de ea, auzea doar de la cunoscuți, iar atunci când s-a întâlnit cu dna Liuba Ghețiu la ***** era și dl Manea Alexandru, îl cunoștea că lucra împreună cu dna Liuba Ghețiu, îl știa doar vizual. Atunci el a intervenit în discuția acestora și i-a spus Liubei Ghețiu să se clarifice cu ea și să nu-i creeze lui probleme și prietenului lui de la universitate, Sergiu Mîțu.

III.70 Din spusele lor, ea a înțeles că ei se cunosc cu cineva de la universitate. La întrebarea, prin intermediul căror persoane a intervenit dna Ghețiu precum că are influență asupra persoanelor din cadrul USEM ca să-i perfecteze diploma de studii Ludmilei Vdovicenco, a răspuns că din spusele dnei Ghețiu a înțeles că prin Alexandru Manea, deoarece acesta avea o rudă la universitate, pe nume Sergiu Mîțu.

III.71 La întrebările avocatului Arnaut Sorina, a răspuns că susține toate declarațiile, atât cele de la UP, cât și cele din ședința de judecată, dar a relatat că posibil au mai fost completări sau a mai uitat ceva. Ghețiu Liuba i-a comunicat ei că îi datorează așa sumă de bani, deoarece ea a transmis-o lui Alexandru Manea, pentru perfecționarea actelor sale, iar la a doua întâlnire cu Ghețiu Liuba, Manea Alexandru nu a participat.

III.72 A mai comunicat că ea, când a văzut că este telefonată și amenințată din toate părțile de Liuba Ghețiu că va fi dată la poliție că deține documente false, l-a contactat pe dl Alexandru Manea, la care el a spus că se v-a clarifica cu dna Liuba Ghețiu.

III.73 Pe Manea Alexandru l-a contactat telefonic de pe numărul său și a discutat dacă Liuba Ghețiu i-a transmis așa sumă de bani pentru ea, la care Manea Alexandru a spus că nu și din acest motiv a venit atunci la ***** ca să se clarifice.

III.74 A mai concretizat că dl Manea Alexandru nu i-a spus că ar avea careva influență asupra factorilor de decizie din cadrul USEM și nu a avut nici-o înțelegere cu dlui cu privire la

facilitarea studiilor la universitate în vara anului 2015. De asemenea, a mai comunicat că nu a transmis lui Manea Alexandru careva documente, diplome, acte de studii, sau bani pentru a fi înmatriculată la studii și nu a comunicat în genere cu dnul Alexandru Manea pe nici-un subiect. L-a telefonat pe Alexandru Manea atunci când Liuba Ghețiu nu răspundea la telefon, pentru a-i comunica că între ele două a apărut un conflict și a vedea ce se întâmplă de fapt.

III.75 Nu cunoaște dacă Manea Alexandru a fost vizat de denunțul depus de Liuba Ghețiu, cu privire la diploma falsă și nu i-a comunicat Manea Alexandru și nici nu a vorbit personal cu acesta că ar avea influență la ofițerul care duce materialul la denunțul depus de Ghețiu Liuba. Nu a pretins și nici nu a transmis lui Manea Alexandru careva sume de bani în vederea coruperii ofițerului de la IP Centru.

III.76 La întrebările avocatului Dodica Ruslan, a răspuns că diploma de studii superioare nu este falsă, deoarece ea a fost la acea universitate la examene și a susținut teza de licență. Consideră că a fost făcută așa, dat fiind faptul că diploma i-a înmănat-o oficial și a relatat că nu se află în relație de rudenie cu profesorul Sergiu Mîțu, iar până la înmatricularea în instituția respectivă, s-a întâlnit o singură dată cu dlui la universitate. Liuba Ghețiu le-a făcut întâlnirea, ea a contactat-o și i-a spus să meargă la întâlnirea cu dnul Sergiu pentru a-i transmite careva poze pentru acte și o copie la buletin, a doua oară l-a văzut deja la examen.

III.77 Referitor la careva înțelegeri cu dl Sergiu Mîțu la modul de studiu, a comunicat că doar la acele examene s-a apropiat și a ajutat-o și i-a transmis pe poșta electronică teza de licență ca să o învețe, iar pentru efectuarea studiilor i-a transmis Liubei Ghețiu prima sumă de 1800 euro și a doua sumă de 3000 euro, la care ea i-a spus că acestea sunt toate cheltuielile pentru fiecare an, de asemenea a mai comunicat că nu s-a scris nici-o recipisă, deoarece erau foarte bune prietene.

III.78 Consideră că poate confirma acest fapt doar din ceea ce spune ea și din spusele părinților care i-a dat banii. Aceste detalii nu i le-a spus dlui Taburceanu, ulterior a fost la colaboratorii de la CNA și le-a spus.

III.79 A mai comunicat că nu i-a spus dlui Taburceanu aceste detalii, deoarece nu era atât de sigură că poate să se deschidă dlui Taburceanu, dat fiind faptul că nu avea încredere în el văzându-l prima dată. Nu i-a spus dlui Taburceanu că Ghețiu cere bani. Nu a fost contactată de dlui și nici nu a avut o întâlnire cu ultimul. La întrebarea, când au fost întâlnirile respective și cum confirmă că întâlnirea cu Ghețiu în care a solicitat bani, a avut loc după întâlnirea cu Taburceanu, a comunicat că ea personal nu are confirmare că a fost înainte sau după întâlnire.

III.80 La întrebarea, ce a încurcat-o să-i comunice dlui Taburceanu despre cele întâmplate, a răspuns că pentru ea era clar că ei erau toți împreună și nu putea să aibă încredere să sune pe unul sau pe altul. Această impresie i-a fost creată, deoarece chiar după ce Ghețiu i-a spus că va fi dată pe mâna poliției, a sunat-o dl Taburceanu.

III.81 Nu cunoaște dacă CNA i-a pornit un dosar penal pe faptul că diploma este falsă, dar din câte își amintește îi spunea că va fi trasă la răspundere, însă totul era în acest proces. Dl Taburceanu nu i-a spus că dacă nu v-a restitui sumele de bani va fi atrasă la răspundere penală, a discutat doar cu Liuba Ghețiu, iar diploma până în ziua de azi nu o găsește pentru că a făcut mutări de domiciliu, nu le găsesc și nu le-a folosit niciodată și nu a ars-o la sigur. A hotărât să aibă o diplomă de studii superioare la propunerea d-ei Liuba Ghețiu, dat fiind faptul că ea dorea să plece în Statele Unite, iar ea i-a propus că dacă o să aibă studii superioare poate mai ușor o să-i permită să plece.

III.82 La întrebările avocatului Victor Zagaiciuc, a comunicat că despre dorința de a face studii superioare i-a comunicat doar mamei și fratelui.

III.83 A mai relatat că le-a comunicat mamei și fratelui de suma pentru contract de 4800 euro,

le comunica tot ce îi spunea Liuba Ghețiu și anume că această sumă urmează a fi transmisă Liubei Ghețiu în două etape, iar la întrebarea mamei de ce achită Liuba Ghețiu și dacă merge cu ea să vadă cui transmite banii, i-a explicat mamei că totul o să fie bine, deoarece o cunoaște tare bine pe Liuba și sunt prietene.

III.84 A mai comunicat că sumele date de bani i le transmitea mama ei, dar o mai ajuta și fratele ei care locuiește în Statele Unite. În fiecare lună ea primea de la ei bani, uneori de 2 ori pe lună, nu mai ține minte exact care și cât i-a dat. Suma de 1800 euro, i-a transmis-o mama ei pana la înmatriculare la universitate, iar suma de 3000 nu ține minte cine, dar au fost trimise în timpul universității și până la teză.

III.85 Ulterior, când i-a transmis banii Liubei Ghețiu, era doar ea și Liuba Ghețiu precum și fiica sa minoră - Vdovicenco Doina, care atunci avea 10 ani. Aceasta a avut loc la Liuba Ghețiu acasă, în or. ***** și când a avut loc prima tranșă, erau în relații foarte bune cu aceasta, totodată a mai comunicat că în acea perioada când erau în relații foarte bune, se mai întâmpla să mai împrumute careva sume de la Liuba pentru necesități personale, dar sume mici până la 200 de lei care le întorcea, niciodată nu a rămas datoare și nici nu a rămas datoare cu sume uriașe la ea.

III.86 De la înmatriculare și până la finalizarea studiilor, ea personal nu și-a cumpărat nici-o mașină, dar fratele ei și-a cumpărat, dar nu își amintește în ce perioadă, iar mijlocul de transport cu care se deplasa ea când se întâlnea cu dna Ghețiu, nu era al ei, dar era procurat de fratele ei și a fost scris pe ea, deoarece el nu era în țară.

III.87 Mijlocul de transport era procurat când fratele era în Statele Unite, el avea un prieten comun și mașină a fost procurată aici, fratele i-a transferat bani pentru mașină. Contractul de vânzare cumpărare a fost încheiat între ea și proprietarul mașinii de model „*****Rav 4”, cu numărul de înmatriculare „AIB 500”. A mai relatat că nu-și amintește cu cât timp înainte de încheia contractul de vânzare cumpărare, fratele i-a transferat banii.

III.88 Acest automobil s-a procurat cu 6500 sau 7500 dolari, iar în SUA intenționa de a pleca din anul 2011 și până în prezent. Se înregistra de una singură, pentru a merge să primească viză. A mai făcut parte într-un dosar penal, dar nu știe ce calitate a avut și aceasta a avut loc până la inițierea acestui dosar.

III.89 Subiectul cauzei în care a fost vizată nu era despre sustragerea banilor, dar cu un deținut. Despre metoda primirii banilor, a comunicat că mama ei mereu îi transmitea prin rută la autocar, dar fratele prin transfer și deține dovezi, adică scrisorile eliberare de la bancă, dar la momentul actual nu le are cu ea, pe când dovada că mama sa i-a transmis banii sunt doar declarațiile ei, alte dovezi nu are.

III.90 Fratele îi transfera banii prin programa „MoneyGram” și „Ria”. A mai relatat că și-a dat seama că ceva nu este legal în timpul studiului, deoarece nu ar crede că ar decurge așa și anume când a văzut că a dat prima sumă și Liuba Ghețiu îi spunea că o să o cheme. Asta a fost la început de înmatriculare câteva luni mai târziu, deoarece ea a întrebat-o pe Liuba Ghețiu când o să meargă și mamei sale i-a spus că ceva nu e în regulă, la care i-a zis să discute cu dna Liuba și să întrebe de ce nu merge la universitate, de ce nu i se dă de învățat.

III.91 Ulterior, a mers la Liuba Ghețiu și i-a comunicat că ceva nu este în regula, la care ea a asigurat-o că totul o să fie bine și totul este legal, iar dacă i-ar fi spus mamei că într-un fel ar procura diploma, mama ei nu era să fie de acord la sigur.

III.92 La întrebările inculpatei Ghețiu Liuba, a răspuns că nu ține minte să fi fost așa ceva să o roage pe Liuba Ghețiu să-i împrumute 600 euro, pentru a achita chiria cu câteva luni înainte, în anul 2015.

III.93 La întrebarea, cum explică ea că în toamna anului 2015, mama ei a plecat în luna

septembrie în Italia, a răspuns că nu cunoaște de unde a luat Liuba Ghețiu că mama ei a plecat în 2015 în Italia, dat fiind faptul că mama ei este plecată în Italia din anul 2004 și venea în vacanță doar pe timp de vară. La întrebarea, dacă a primit de la ea suma de 3350 euro, dat fiind faptul că are extras de pe cont în luna noiembrie 2015 și i-a transmis, a răspuns că nu a primit suma de 3350 euro de la Liuba Ghețiu.

III.94 La întrebarea avocatului Victor Zagaiciuc, cum explică că aceeași sumă a fost transmisă sub controlul CNA, a răspuns că Liuba Ghețiu cerea această sumă, o amenința, o numea la toți și a fost de acord cu colaboratorii CNA ca să întoarcă această sumă pentru a vedea și nu că s-ar fi simțit datoare. Liuba Ghețiu când cerea 3500, apoi spunea 3350 și într-un final nu știa ce sumă era datoare. La întrebarea inculpatei Liuba Ghețiu, a răspuns că a telefonat-o pe Liuba Ghețiu de pe numărul său personal pe care Liuba Ghețiu îl cunoștea foarte bine, ulterior a găsit-o pe alt număr la care la care a răspuns.

III.95 Se reține că fiind audiată suplimentar, la 22.10.2024, Vdovicenco Ludmila, a declarat că suma de 4700 de euro o solicită de la Ghețiu Liuba, deoarece ei i s-a înmânat această sumă și pentru că a fost dusă de nas și ea falsificând careva acte. Față de alte persoane ea nu are pretenții.

III.96 A menționat că banii cu care a fost prinsă dna Liuba au fost de la CNA, dar ceea ce a dat ea, a fost pentru că Ghețiu i-a spus că este nevoie pentru studii. Acei bani i-a luat de la mama sa. A precizat că suma de 4700 euro a fost dată până la pornirea UP pentru obținerea diplomei de studii. Suma respectivă a transmis-o în anul 2016, înainte de a începe studiile.

III.97 A relatat că frecvența studiile doar la examene și când a susținut teza de licență. A concretizat că a fost doar de două ori la examene și a susținut teza de licență. Ulterior, a fost anunțată că diploma este falsă și în opinia ei, diploma este falsă.

III.98 Suma de până la pornirea UP, sunt banii ei personali, iar suma dată după ce s-a început procesul penal nu sunt ai ei personali. Are pretenții pentru suma de până la începerea UP.

III.99 A comunicat că trebuia să învețe 4 ani, iar la universitate a fost în anul 2016, a fost în perioada primăvară-vară și a fost chemată pentru a aduce careva acte. Ulterior, a fost anunțată când va fi susținerea tezei de licență. A fost și a susținut teza, a informat-o dl Sergiu, iar despre studii a vorbit doar cu Ghețiu Liuba.

III.100 După aceasta Ghețiu Liuba a dispărut și a primit un mesaj de la dl Sergiu, care i-a spus care sunt următorii pași care urmează să-i facă la universitate. Consideră că nu a procedat legal când a transmis banii, dar atunci a relatat că nu cunoștea multe lucruri și avea încredere în Liuba Ghețiu și nu și-a pus întrebarea că poate să fie ceva ilegal. Ea a întreat-o, la care Liuba Ghețiu i-a comunicat că este legal, deoarece este posibil la studii fără frecvență.

III.101 La propunerea dnei Liuba Ghețiu și-a făcut studiile, deoarece dorea să plece în SUA și i-a spus că mai ușor o să obțină viza, dacă o sa aibă studii.

III.102 La întrebările avocatului Dodica Ruslan, a răspuns că teza i-a transmis-o pe email dl Sergiu ca s-o învețe, iar la întrebarea cum explică că în contabilitate suma pentru 4 ani de studii a fost achitată și de ce solicită banii de la Ghețiu, a răspuns că a fost mințită, licența nu i-a fost retrasă, instituția nu a chemat-o pentru a întoarce înapoi diploma și nu este informată dacă studiile superioare au fost anulate, deoarece nu folosește diploma, nu a fost la universitate să se informeze.

III.103 A mai relatat că ea nu a fost la universitate să solicite banii și să returneze diploma de licență, deoarece ea nu a dat banii la universitate și aștepta să se încheie acest proces.

III.104 La întrebarea avocatului Victor Zagaiciuc, care este suma predată d-ei Ghețiu până la începerea UP și după UP, partea civilă a răspuns că suma a dat-o în 2 etape până la începerea UP, o dată a dat suma de 2700 și ulterior suma de 3000 de euro în vara anului 2016.

III.105 Suma de la CNA după începerea UP a fost dată în 2 tranșe, exact nu-și amintește suma.

III.106 La întrebarea avocatului Ruslan Dodica, a răspuns că la poliție când a fost chemată de dl Taburceanu nu a comunicat despre chestiunile respective, deoarece nu avea încredere în el și i-a spus că a învățat, i-a răspuns la toate întrebările care i le-a dat, iar referitor dacă i-a zis că o verifică sau nu la instituție, nu-și amintește.

III.107 La întrebarea procurorului dacă a concluzionat dl Taburceanu că diploma este falsă, a răspuns că consideră că da, deoarece i-a spus că a primit un sunet pe numele ei că deține diplomă falsă, iar ea de la el a aflat atunci ce se întâmplă și a înțeles că el cunoaște despre acest lucru;

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. III permit formularea următoarelor concluzii cu privire la fapte.

a) *Ghețiu Liuba a pretins de la Vdovicenco Ludmila suma de 4700 euro pentru a-i perfecta în mod fraudulos acesteia un certificat de absolvire a colegiului de informatică și o diplomă de licență de la USEM (a se vedea pct. 3.7 și 3.8). Vdovicenco Ludmila, după ce a transmis lui Ghețiu Liuba cel puțin 1700 euro, s-a prezentat doar la 2 examene de absolvire și la susținerea unei teze de licență, pe care nu a scris-o ea, dar a primit-o în prealabil de la o persoană prin intermediul lui Ghețiu Liuba. În final aceasta a primit diploma de licență.*

b) *În urma relațiilor respective, Ghețiu Liuba a apreciat că Vadovicenco Ludmila nu și-ar fi stins "angajamentul asumat" și i-ar fi rămas datoare cu suma de 3000 euro. Ghețiu Liuba i-a comunicat lui Vdovicenco Liudmila că-i va crea probleme și o va declara la poliție pe faptul că deține o diplomă falsă (3.20, 3.38, 3.39). La scurt timp după această afirmație a lui Ghețiu Liuba, Vdovicenco a fost telefonată de către Taburceanu Alexandru și invitată să se deplaseze la poliție pentru a fi audiată (3.22, 3.40).*

c) *Manea Alexandru a telefonat-o pe Vdovicenco și i-a spus că în cazul în care nu-i va transmite lui Ghețiu Liuba suma de 3000 euro ultima o va denunța la poliție pe motiv că deține diplomă falsă. Tot el a propus să se întâlnească toți trei ca să discute. La întâlnirea respectivă Ghețiu Liuba a solicitat de la Vdovicenco suma de 3000 euro cu titlu de cheltuieli suplimentare suportate de ea în procesul de obținere a diplomei de licență. În cadrul aceleiași discuții, Ghețiu Liuba a amenințat-o ca dacă nu-i dă banii atunci va umbla ea după dînsa pentru ca să-și rezolve problemele ce vor apărea (3.37-3.39). Imediat după aceasta Vdovicenco a fost apelată la 12.09.2017 de Taburceanu Ghenadie (3.40).*

d) *După ce a fost informată despre faptul că poliția investighează deținerea de către ea a diplomei false, Vdovicenco l-a apelat din nou pe Manea Alexandru pentru a întreba din care motiv Ghețiu îi face probleme. Manea a spus că o va telefona pe Ghețiu și îi va propune ca ele să se întâlnească (3.41). În cadrul întâlnirii ce a urmat Ghețiu Liuba a pretins de la Vdovicenco suma de 3350 euro pentru diplomă și îi spune în același timp că ea îl cunoaște foarte bine pe Taburceanu Ghenadie și îl poate influența pe acesta să înceteze cauza sa, dar nu o va face pînă nu-i dă suma de 3350 euro (3.42). Din discuțiile cu Manea Alexandru, Vdovicenco a înțeles că 2500 euro din suma cerută era pentru Taburceanu Ghenadie (3.43). Ghețiu Liuba de a semenea i-a spus că o parte din acești bani trebuie să-i dea și lui Taburceanu pentru a schimba declarația care a dat-o anterior la poliție. Prima i-a spus acest fapt când s-au întâlnit în capătul orașului la restaurantul „Butoiaș” (3.27).*

e) *La 21.09.2017 Vdovicenco s-a întâlnit cu Ghețiu Liuba. În cadrul întâlnirii ultima i-a cerut să lase totul în automobil și să iasă afară unde a întrebat-o dacă a adus banii. Atunci cînd a fost informată că banii vor fi abia la 26.09.2017, Ghețiu s-a supărat indicînd că din banii*

respectivi trebuie să dea lui Taburcean Ghenadie suma de 2500 euro, iar ultimul i-a spus că ar fi presat de careva termeni. Aceasta a convenit cu Vdovicenco că îl va contacta pe Taburceanu și se va interesa dacă poate să mai întindă procesul de examinare. S-a convenit că, în cazul unui răspuns pozitiv Ghețiu Liuba va trimite un mesaj cu semnul plus lui Vdovicenco iar în caz de răspuns negativ va transmite mesaj cu semnul minus (3.44). La 22.09.2017 Ghețiu Liuba i-a transmis lui Vdovicenco un mesaj cu semnul plus 3.46.

f) La 25.09.2017 Manea Alexandru a telefonat-o și a întrebat-o dacă înțelegerea la care a ajuns anterior cu Ghețiu este valabilă. În continuare Vdovicenco a apelat-o la 26.09.2017 pe Ghețiu Liuba care i-a spus că este cu copilul internată la spital și i-a cerut să vină la Centrul Mamei și Copilului de la Botanica. În cadrul respectivei întâlniri Vdovicenco i-a transmis lui Ghețiu Liuba suma de 2500 euro. După transmiterea sumei Ghețiu Liuba s-a îndepărtat în altă parte sub pretextul de a transmite banii unei persoane din partea ofițerului. A revenit cu un proces verbal completat de mână în care era indicat că ea absolvit colegiul din Tiraspol și i-a spus să-l semneze pentru a putea fi substituit cu procesul verbal de audiere inițială a sa. Ghețiu i-a spus să le semneze și i-a explicat că este pentru binele ei. După ce a semnat actul respectiv i l-a restituit lui Ghețiu (3.27-3.32). La aceeași întâlnire Ghețiu i-a spus că peste câteva zile, la 28.09.2017 o să-i prezinte și dovada de încetare a cauzei și atunci va lua și restul banilor în sumă de 850 euro. (3.47 – 3.51).

g) La data de 28.09.2017 Vdovicenco Ludmila a mers din nou la Centrul Mamei și Copilului unde s-a întâlnit cu Ghețiu Liuba. Ultima i-a arătat în telefonul ei o încheiere emisă de Taburcean Ghenadie în care se spunea de încetarea materialului. Atunci Ghețiu Liuba a primit și restul sumei de 850 euro (3.52-3.53).

IV. **Declarațiile date de martorul Chirilov Violeta.** Aceasta în ședința de judecată din 20 apr***** 2022 (vol. VII, f.d. 95-96), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat că așa persoana ca Taburceanu Ghenadie nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. Așa persoana ca Manea Alexandru nu cunoaște, în relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. Așa persoana ca Ghețiu Liuba, de asemenea a relatat că nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. La etapa UP a dat declarații, susține cele declarate și nu dorește să adauge sau să modifice ceva la cele declarate anterior.

IV.1. A comunicat că activează în calitate de specialist în secția studii la USEM și deține această funcție din anul 2006 sau 2008. A fost invitată la audiere cu referire la o absolventă și a fost întrebată dacă cunoaște așa persoana, a fost întrebată despre dna Ludmila Vdovicenco, însă ea nu a contactat cu această doamnă și a relatat că nici nu o cunoaște personal. A declarat despre procedură și care sunt responsabilitățile. Dl Sergiu Mîțu, este un fost angajat, iar atunci avea calitatea de lector la USEM, a venit la ea în birou și s-a interesat dacă este așa studentă ca Ludmila Vdovicenco, la care ea a verificat în calculatorul de serviciu ordinele emise anterior și a constatat că este așa studentă, ulterior dl Mîțu Sergiu a plecat și nu i-a comunicat pentru ce îi trebuie aceasta.

IV.2. Ulterior, ea a ridicat ordinul pe hârtie, pentru a se asigura și a depistat că ordinul nu era semnat, dar situații de acestea se mai întâmplă, deoarece dl rector avea deplasări, iar când venea le aproba. Anume ordinul de înmatriculare. Ulterior, a luat ordinul din mapă și a mers la prorector pentru activitatea didactică – Airapetean Artur și i-a spus că a depistat un ordin emis și nesemnat, întrebându-l ce trebuie să facă pentru a corecta eroarea, la care el i-a dat o mustrare

verbală și ulterior i-a spus că trebuie finisat documentul. A mers la dl rector și i-a spus că nu este semnat, el i-a dat o mostrare verbală, iar ulterior el a semnat ordinul emis cu aproximativ mai mult de un an în urmă.

IV.3. Ulterior peste câteva zile a venit OUP și a ridicat întrebarea cu referire studiile studentei. La întrebarea acuzatorului, dacă Vdovicenco Ludmila a învățat la această universitate, martorul a răspuns că ea contactează direct cu studenții, contactează la solicitare, duce evidența acestora în format de hârtie și nu cunoaște despre acest fapt. Nu poate confirma dacă a frecventat sau nu. Ea a fost înmatriculată la USEM și ea a depistat ordinul nesemnat. Nu își amintește data când a depistat că e nesemnat și nici data când a fost perfectat, dar din câte își aduce aminte, ordinul nu era semnat de câțiva ani în urmă. În baza de date studenta figura, contractul a fost încheiat, doar ordinul în format de hârtie nu era semnat.

IV.4. La întrebarea instanței, în baza la ce făcea concluzia că persoana respectivă a fost studentă, martorul a răspuns că ea atunci a sunat la secția contabilă USEM, iar acolo i-a confirmat că este așa studentă și este așa ordin trecut în bază, ulterior s-a gândit că ea din neatenție nu a semnat și a mers la rector, apoi la prorector.

IV.5. La întrebarea procurorului, în baza la ce se întocmește contractul pentru studii, martorul a răspuns că mai întâi se încheie contractul, se clarifică cu achitarea, apoi se întocmește ordinul de înmatriculare. Ordinul de care este vorba acum, este un ordin de înmatriculare. Studenta nu poate face studii fără a achita contractul și semna, iar referitor la careva ordine ulterioare cu privire la exmatricularea Ludmillei Vdovicenco nu au fost;

IV.6. Se reține că același martor la etapa UP (f.d. 204-205 vol. II) a comunicat printre altele că în ordinul nr. 89 din 25.08.2011 privind înmatricularea în anul I la USEM semnătura aplicată din numele ei nu seamănă să fie a sa. Același martor a comunicat că semnăturile aplicate pe același ordin din numele dlui Sedlețchi și din numele dlui O Mocan nu seamănă să fie ale acestora. A indicat că este colegă de serviciu cu dl Sergiu Mîțu și acesta a intrat de mai multe ori la ea în birou și chiar a lucrat la ea la computer. La data de 02.10.2017 Sergiu Mîțu a telefonat-o și a întrebat-o dacă este la universitate. În scurt timp el s-a apropiat și a întrebat dacă este așa studentă ca Vdovicenco Ludmila. În acel moment a fost chemată la rector și ea a mers în biroul lui lăsîndu-l pe Mîțu Sergiu în birou. A precizat că la momentul în care ea a ieșit, documentul electronic în care se menționa despre înmatricularea d-ei Vdovicenco a rămas deschis pe calculator. Cînd ea a revenit dl Mîțu deja a plecat, iar documentul la fel era deschis.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că ordinul de înmatriculare a cet. Vdovicenco Ludmila a fost semnat cu dată din urmă.

Această informație în tandem cu informația relevată de proba nr. III demonstrează că Vdovicenco Ludmila nu a frecventat orele sau sesiunile de studii, nu a avut un ordin de înmatriculare semnat și a obținut diploma de licență doar în urma inducerii în eroare a rectorului USEM aferent faptului că s-a omis semnarea ordinului ei de înmatriculare, urmată de semnarea respectivului ordin cu dată din urmă (4.2) și admiterea ei la examenele de licență pe care le-a trecut datorită susținerii de care a beneficiat prin intermediul lui Ghețiu Liuba precum și datorită susținerii unei teze de licență pe care în egală măsură nu a scris-o ea ci a obținut-o de la Mîțu Sergiu, tot cu ajutorul lui Ghețiu Liuba.

V. **Declarațiile martorului Costișanu Alexandra.** Aceasta în ședința de judecată din 20 apr***** 2022 (vol. VII, f.d. 97) fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat că așa persoană ca

Taburceanu Ghenadie nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. Așa persoană ca Manea Alexandru nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. Așa persoană ca Ghețiu Liuba, de asemenea a comunicat că nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu aceasta nu se află.

V.1. A indicat că la etapa UP a dat declarații și susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ce la cele declarate anterior.

V.2. A mai relatat că ea nu a activat în cadrul USEM, iar pe Mîțu Serghei îl cunoaște, întrucât au lucrat la întreprinderea „Donalin” și „Ronidal” și au fost colegi. Conducea secția de cadre în cadrul întreprinderii și a activat vreo 5-6 ani. Ambele întreprinderi a relatat că sunt lichidate. Nu vorbea despre așa persoană ca Vdovicenco Ludmila la întreprindere și nu a văzut pe nimeni să facă practică;

V.3. Se reține că același martor la etapa UP (f.d. 232 – 233 vol. II) a indicat că deține funcția de contabil la SC Doralin SRL din 2006 și la SC Ronidal SRL din 2014. Pe mîțu Serghei îl cunoaște deoarece a fost juris la SC Doralin SRL din 2014 pînă la 01.07.2017. În perioada 2015-2016 ea nu a văzut-o pe Vdovicenco Ludmila în calitate de practicantă nici la SC Doralin SRL și nici la SC Ronidal SRL.

Instanța de judecată reține că informațiile respective, confirmă afirmațiile martorului Vdovicenco că aceasta nu a efectuat studiile la USEM și denotă că informațiile relevate de caracteristica și caietul de practică emise la 03.03.2016 (f.d. 128-129 vol. II) de SC Ronidal SRL pe numele Vdovicenco Ludmila nu corespund adevărului. Aceleași informații, apreciate în mod coroborat cu informațiile relevate de proba nr. 3 confirmă declarațiile martorului Vdovicenco Ludmila referitor la faptul că Mîțu Sergiu a fost cel care, la solicitarea lui Ghețiu Liuba i-a ajutat să fie admisă și să susțină examenele de licență și teza de licență.

VI. **Declarațiile martorului Bujor Veronica.** Aceasta în ședința de judecată din 20 apr***** 2022 (vol. VII, f.d. 98), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat că așa persoană ca Taburceanu Ghenadie nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. Așa persoană ca Manea Alexandru nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. Așa persoană ca Ghețiu Liuba, de asemenea a comunicat că nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu aceasta nu se află.

VI.1. La etapa UP a dat declarații și susține acele declarații, nu dorește să adauge sau să modifice ceva la cele declarate anterior.

VI.2. A relatat că este prodecanul facultății de drept, secția frecvență redusă din 2010 și așa persoană ca Vdovicenco Ludmila cunoaște, a fost studentă la USEM. La întrebarea procurorului, dacă îl cunoaște pe Mîțu Serghei, martorul a răspuns că dl Mîțu a fost lector și nu s-a adresat niciodată cu nici-o rugămintă, cu privire la Vdovicenco Ludmila, iar declarațiile date la UP au fost citite de către ea și sunt veridice.

VI.3. La întrebarea instanței, dacă a verificat vreodată documentele aferente dnei Vdovicenco Ludmila, martorul a răspuns că în afară de xerocopia buletinului nu poate verifica nimic. Actele care atestă înmatricularea, este ordinul de înmatriculare. Ea primește xerocopia ordinului de înmatriculare, iar conform ordinului ea întocmește listele. Potrivit ordinului de înmatriculare se eliberează carnet de note, care l-a eliberat ea. Nu își amintește dacă carnetul de note a fost transmis dnei Vdovicenco Ludmila în mână sau a fost transmis prin șefa de grupă.

VI.4. În condițiile în care s-a prezentat martorului f.d 222, 223, 224 – procesul verbal

de audiere, la care martorul a confirmat că scrisul olograf și semnătura îi aparține. Pe marginea divergențelor, a confirmat că ceea ce a fost citit corespunde adevărului și a explicat că divergențele specificate la UP și cele menționate în ședința de judecată sunt din cauza trecerii timpului.

VI.5. La întrebarea avocatului Dodica Ruslan, martorul a răspuns că dl Mîțu a comunicat că studenta Vdovicenco este rudă de a sa în discuția cu ea. În cadrul USEM este un act intern care permite eliberarea de taxe pentru studii a rudelor angajaților;

VI.6. Se reține că același martor la etapa UP (f.d. 222 – 224 vol. II) a comunicat printre altele că la o dată care nu și-o amintește de ea s-a apropiat Mîțu Sergiu (lector la catedra drept public) cu fotografiile unei persoane și i-a zis că respectiva persoană îi este rudă și că acesteia, fiind studentă la secția frecvență redusă a facultății de drept nu i-a fost eliberat carnetul de student și de note. A rugat-o să-i lipească fotografiile și să i le elibereze studentei. A indicat că a verificat evidența actelor eliberate și a constatat că pe numele studentei Vdovicenco Ludmila, indicată de Mîțu Sergiu, n-au fost perfectate actele solicitate.

VI.7. Tot atunci, a mers la secția studii și a verificat ordinul de înmatriculare, unde a stabilit că Vdovicenco Ludmila era înscrisă în ordin, între timp, cât a verificat ordinul de înmatriculare, Sergiu Mitu s-a apropiat cu formularele carnetului de note și student. Drept urmare, conform ordinului înmatriculare nr. 89/1 A din 25.08.2011, ea a completat prima pagină a carnetului note, indicând: numele, prenumele, patronimicul, specialitatea, numărul ordinului înmatriculare, a lipit fotografia, a semnat ca prodecan, aplicând facsimilul rectorului, ștampila instituției și a eliberat actele. Menționează că la eliberare nu erau puse examenele.

VI.8. Din câte își amintește, aproximativ la sfârșitul lunii mai 2016, înainte de a începe examenul de licență, tot Sergiu Mîțu s-a prezentat la decanatul facultății de Drept și a prezentat carnetul de note, pe numele lui Vdovicenco Ludmila, unde erau deja puse examenele în carnetul de note a acesteia.

VI.9. Ulterior, în baza carnetului de note a fost completată fișa studentului în care a introdus datele din carnetul de note pentru perioada 2011-2016 și a pregătit fișa academică (incluzînd caracteristica de la practică împreună cu portofoliul de etică, xerox la buletinul de identitate, carnetul de note) pentru examenul licență, după care a fost și transmis cu celelalte fișe academice, secretarului comisiei pentru examenul de licență.

VI.10. A mai explicat că cetățeană Vdovicenco Ludmila, personal s-a prezentat la decanat la începutul lunii iulie 2016 cu buletinul de identitate și carnetul de student pentru ai fi înmînată diploma de licență. Ea i-a dat fișa de lichidare cu instituția, pe care trebuie s-o facă fiecare fosolvent pentru a primi diploma. Persoana Vdovicenco Ludmila a depus la decanat fișa de lichidare completată, carnetul de student și a semnat în registrul de eliberare a diplomelor de licență, ea a introdus în registru seria și numărul buletinului de identitate după care i-a fost eliberată diploma de licență.

Instanța de judecată reține că informațiile respective, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar confirmă afirmațiile martorului Vdovicenco că aceasta nu a efectuat studiile la USEM.

Aceleași informații, apreciate în mod coroborat cu informațiile relevate de proba nr. 3 confirmă declarațiile martorului Vdovicenco Ludmila referitor la faptul că Mîțu Sergiu a fost cel care, la solicitarea lui Ghețiu Liuba, i-a ajutat să fie admisă și să susțină examenele de licență și teza de licență, în condițiile în care aceasta la ore nu a fost și contactele sale cu universitatea au început din anul 2015-2016. În acest sens se reține că martorul Bujor Veronica a indicat că inițial, la solicitarea lui Mîțu Sergiu a completat și a eliberat carnetul de note, după care, peste

o anumită perioadă de timp, după ce i s-a adus carnetul de note completat cu notele de la examene, a completat fișa studentului și fișa academică a cet Vdovicenco Ludmila. Ori, în cazul în care Vdovicenco Ludmila ar fi fost înmatriculată în anul 2011 și ar fi fost studentă, chiar și în eventuala lipsă a carnetului de note (care se pretinde că nu i-ar fi fost eliberat), situația sa academică ar fi fost reflectată în actele de la universitate (fișa studentului și în fișa academică). Astfel că notele urmau a fi trecute în carnetul de note din aceste acte și nu invers, așa cum a avut loc în speța de referință.

Se reține că respectivele concluzii concordă cu concluziile și informațiile relevate la analiza probei nr. V.

Pentru aceste motive, instanța de judecată a apreciat că nu pot fi reținute ca întemeiate pretențiile USEM privind încasarea costului contractului de studii. Ori, se constată că astfel de raporturi între Vdovicenco Ludmila și USEM nu au existat, iar diploma i-a fost eliberată acesteia în rezultatul acțiunilor frauduloase ale lui Mîțu Sergiu și Ghețiu Liuba.

VII. Declarațiile martorului Airapetean Artur. Acesta în ședința de judecată din 20 apr***** 2022 (vol. VII, f.d. 132-133), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat că de așa persoane ca Taburceanu Ghenadie, Manea Alexandru, Ghețiu Liuba, a auzit în cadrul ședinței anterioare. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ei nu se află. La etapa UP a fost audiat și susține acele declarații, nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior.

VII.1. A explicat că își aduce aminte că era vorba de o studentă care a absolvit Universitatea de Studii Europene, la care el era prorector. A fost audiat în legătură cu procesul de admitere, petrecerea studiilor și modalitatea de absolvire. Despre această situație nu cunoaște nimic. Potrivit documentelor ridicate de procurorii anticorupție în cadrul acțiunilor de UP, s-a constatat că studenta vizată a fost înmatriculată la studii în cadrul USEM și a făcut studiile, a absolvit universitatea nominalizată în legătură cu ce a și primit diplomă de studii superioare.

VII.2. La întrebările procurorului, martorul a răspuns că nu își amintește numele studentei vizate, iar persoana Vdovicenco Ludmila nu îi este cunoscută, iar de admitere era responsabil secretarul comisiei de admitere. În perioada în care persoana în cauză a fost admisă la studii, nu își amintește cine era secretară.

VII.3. Cât ține de examenele de absolvire, responsabil în cadrul facultății de drept a fost și în prezent este el. Asigură asupra faptului că dna nominalizată a fost prezentă în sala de examinare, ori examinarea se face de comisia de examinare, iar intrarea în sală este permisă cu buletinul de identitate, fără careva excepții.

VII.4. A indicat că având în vedere faptul că potrivit ordinului rectorului cu privire la absolvire, sunt admiși la examenul de licență doar persoanele care și-au îndeplinit planul de învățământ integral, este cert că persoana în cauză și-a făcut studiile în cadrul universității.

VII.5. Ce ține de conducătorul tezei de licență a Ludmilei Vdovicenco, a relatat că dacă nu greșește a fost profesorul dl Sergiu Mîțu. Își amintește că teza a fost ridicată în prezența sa și a văzut pe copertă acest nume. A mai comunicat că toate documentele în original au fost ridicate în prima zi a desfășurării acțiunilor de UP, care până în prezent nu au fost restituite, ceea ce a făcut imposibil pentru a clarifica situația de fapt.

VII.6. A declarat că persoana în cauză și-a făcut studiile cu frecvență redusă, ceea ce de fapt nu implică necesitatea comunicării cu conducerea, ce are loc doar la întrunirea la sesiune de 2 ori pe an, cu durata de 2 săptămâni, cu profesorii care predau cursurile incluse în planul de

învățământ.

VII.7. Se reține că același martor la etapa UP (f.d. 227 – 228 vol. II) a comunicat printre altele că la solicitarea OUP a ridicat de la arhivă dosarul personal pe numele Vdovicenco, pentru a clarifica unele detalii cu referire la studiile acesteia în cadrul USEM. Atunci a constatat că dosarul este incomplet. Din acesta lipsește ordinul extras din ordinul de admitere sau transfer, copia buletinului de identitate, certificatul medical, precum și alte acte care ar permite să se constate cronologia sau etapele studiilor petrecute la USEM. A mai indicat că în matriculă lipsesc datele despre susținerea examenelor de curs și presupune că acestea au fost trecute din certificatul academic, însă acest certificat nu este anexat la dosarul personal.

VII.8. A mai indicat că în luna octombrie, de el s-a apropiat Chirilov Violeta care i-a prezentat un ordin de admitere din anul 2011 care nu era semnat la nici o rubrică. Atunci el a dat indicații ca ordinul să fie semnat și păstrat în mapa cu ordine, necătfind la faptul că era datat cu anul 2011 și nu era relevant.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. VII confirmă afirmațiile martorului Vdovicenco că aceasta nu a efectuat studiile la USEM și concordă cu informațiile și concluziile enunțate la analiza probelor 1-7. Ori, se constată că ordinul de înmatriculare a fost semnat abia în anul 2016, iar dosarul personal al cet. Vdovicenco Ludmila era incomplet și nu conținea o serie de acte obligatorii în special certificatul academic al acesteia. Această constatare fundamentează concluzia expusă la analiza probei nr. 6 potrivit căreia notele în fișa academică au fost introduse din matricula care i-a fost transmisă necompletată în anul 2016 lui Mîțu Sergiu, iar ulterior aceasta a fost prezentată completată și în baza acesteia s-au introdus notele în fișa academică. Astfel, se confirmă versiunea potrivit căreia în speță diploma de licență pe numele lui Vdovicenco Ludmila a fost eliberată în mod fraudulos.

VIII. Procesul verbal privind consemnarea MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 13.10.2017 (vol. I, f.d. 85-93), care au fost autorizate potrivit mandatului din 25.09.2017 (f.d. 75 vol. I).

Astfel se reține că în urma interceptărilor a fost înregistrată comunicarea telefonică din 25.09.2017, efectuată de la postul de telefonie mobilă nr. ***** aflat în posesia cet. Manea Alexandru și ***** aflat în posesia lui Ghețiu Liuba. Astfel potrivit respectivei înregistrări Manea Alexandru și Ghețiu Liuba au purtat următoarea discuție:

„M.A.-Ce ai vorbit acolo?

G.L.-Maine o să vină și o să vorbească...

M.A.-Dap să-l chemi și pe dânsul când o să vină ea”.

Discuția din data de 26.09.2017, orele 14:05:44:

„G.L.-Eu îl sun pe dânsul, el face hârtia de acolo, vine încoace la mine, ea se semnează și se începe a încheia.

M.A.-Eu am înțeles, dar cu în partea ceea, cu foaia ceea ce să facă?

G.L.-Iaca asta am uitat să întreb, ei dacă normal, dacă începe a încheia deam o să spună ce să facă, el mi-o spus, cum noi două ne clarifică, îl sun pe dânsul și-i zic...el o spus, când voi două vă clarificați, vă apridiliți, ajung la un numitor comun, mă suni, eu te sun când o chemi, aduce hârtiile, semnează și gata...

M.A.-Aha, am înțeles, bun hai, pe mine mă interesează că acela așteaptă să-i spun ce, că acolo sunt întrebări înțelegi? Tu vezi pe dânsa, da pe mine acela, trebuie să știe ce să facă cu hârtia ceea...

G.L.-Zii lu acela să aștepte azi cu aceea, că eu o să-i spun...”.

Discuția din data de 26.09.2017, ora 17:14:18:

„G.L.-Lasă-l să spisuie numărul, să trimită o foaie goală, să o pună în plic...

M.A.-Am înțeles, da fost ea?

G.L.-Da și tipa mi-o dat câtva, că o să-i dau răspunsul la material, o să-mi dea restul...

M.A.-Înseamnă că s-o hotărât cât de cât...fseo, tu spune acolo, fă să fie tot normal...azi tot o făcut, da?

G.L.-Da.

M.A.-Și tipa pe asta a doua, de unde acum îi bun da?

G.L.-Da, aceea tipa a învățat la Transnistria”.

Discuția din data de 26.09.2017, ora 17:38:34:

„G.L.-El o spus că într-adevăr a învățat acolo și vezi că el mâine dimineată o să se ducă acolo și o să-i spună ce trebuie, bun?

M.A.-Cum, cum...mie îmi trebuie de la tine datele și gata, unde când”.

Discuția din data de 26.09.2017, ora 22:16:52:

„G.L.-Am încercat să-l mai sun o dată, dar el a zis că-i ocupat, dar a zis să-i dăm un simplu răspuns că a învățat la școală, la acolo unde-s rutierele și gata, dacă nu, o zis că o să se ducă el mâine încolo și o să-i spună cum trebuie să...”.

Discuția din data de 27.09.2017, ora 09:20:05:

„G.L.-Sașa a zis să nu trimită prin poștă, că el o să se ducă și o să-l ia la mână...

M.A – ap trebuie să scrie ceea ce-i cere înțelegi? Ori tu nu înțelegi? Acea îi cere ce să indice, că acolo nu el semnează.

GL Am înțeles, hai că acuș.

MA Trei cuvinte și prin poștă și facă borș măcar

GL el o spus ca să-i scrie că într-adevăr a învățat acolo și gata...

M.A.-Da nu poate, nu-i el acolo nacealnic și el nici nu-i acolo, înțelegi...”.

Discuția din data de 27.09.2017, ora 06:26:04:

„G.L.-El o zis că o să se întâlnească cu el și o să discute...

MA – cu cine?

GL – da cine o să-i faca asta tot?

MA – da nu are el ce se întâlni, nu are acesta, el nu vrea vopșe tangență cu nimeni în viața asta, ori tu nu înțelegi?

GL – acus.

M.A.-Ce-i cu tine? Să se întâlnească, ce să se întâlnească? Nu vrea omul acesta să se întâlnească cu nimeni, prosta orașul, țara și denumirea, gata...”.

GL – Bun hai davai

Discuția dintre Mîțu Sergiu și Manea Alexandru din data de 27.09.2017:

„M.A.-Ce-i Sirioja, a fost cineva acolo? Ai vorbit?

M.S.-Nu, nu m-o sunat încă

MA Bun dacă ceva mi-ai suna și mi-ai spune, dar trebuie să fie tot normal, ti am spus trebuie să fie.

MS Bine dă doamne

MA Îți spun eu că hai

MS ...eu i-am explicat cam așa ce...dar o zis că vedem băieții că oricum pînă vineri trebuie caroce, dacă nu e așa cum zici tu...”.

Discuția dintre Mîțu Sergiu și Manea Alexandru din data de 27.09.2017 ora 16:52:

MA – da prietene

M.S.-Băi, am vorbit numai ce, a zis că a fost și a luat numai adeverința...

MA cum?

MS numai adeverința a cerut-o, a fost azi, acuma seara.

M.A.-Și gata...

M.S.-Da...

M.A.-Vseo eu țe-am spus, slavă domnului...

M.S.-Uăi dă doamne să fie aici...”.

MA – aici îi gata îți spun.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 8 concordă și se pliază pe informațiile relevate de Vdovicenco Ludmila (proba nr. 3) și anume că Manea Alexandru a fost implicat în acțiunile dintre ea și Ghețiu Liuba în sensul că acesta făcea legătura dintre ea și Ghețiu Liuba și cunoștea despre faptul că ultima solicită bani de la prima pentru a influența mersul cauzei penale legate de investigarea modului de obținere frauduloasă de către Vdovicenco a diplomei de licență în drept.

Aceleași informații demonstrează veridicitatea afirmațiilor martorului Vdovicenco Ludmila referitoare la implicarea lui Mițu Sergiu în procedura de atribuire frauduloasă a diplomei de licență, inclusiv că acesta se cunoștea cu Manea Alexandru.

Se mai reține că înregistrările enunțate confirmă afirmațiile cet. Vdovicenco referitoare la evenimentele care au avut loc în perioada 21 - 28 septembrie 2017 și anume că Manea Alexandru o telefona pentru a stabili întâlnirile dintre ea și Ghețiu Liuba. Aceleași înregistrări confirmă existența întâlnirilor Vdovicenco - Ghețiu Liuba în perioada 21 -28 septembrie 2017 dar și acțiunile care au avut lor în cadrul acestor înțelegeri, în special transmiterea unei părți din suma bănească pretinsă cu înțelegerea că restul va fi transmisă la momentul încetării cauzei, semnarea de către Vdovicenco a unor acte ce urmau a fi înlocuite cu actele din dosar de către Taburceanu Alexandru, inclusiv că în actele semnate la 26.09.2017, figura informația că Vdovicenco ar fi studiat la un colegiu din Transnistria.

9 MSI

IX. Procesul verbal din 16.10.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice (vol. I, f.d. 128-144, 118-131, 184), care au fost autorizate potrivit mandatului din 22.09.2017 (f.d. 109 vol. I)

Astfel se reține că în urma interceptărilor a fost înregistrată comunicarea telefonică din 22.09.2017, efectuată de la postul de telefonie mobilă nr. *****, aflat în posesia cet. Ghețiu Liuba, în care se conține convorbirile întreținute și stenografiate, ce au avut loc între Ghețiu Liuba, Manea Alexandru, Stati Stanislav și Vdovicenco Ludmila după cum urmează:

Discuția Ghețiu Liuba, Manea Alexandru din data de 22.09.2017 ora 21:39:

MA nu am avut eu când să te sun, nu știu cum ție nu-ți răspunde, mie îmi răspunde și vorbește.

GL eu am sunat-o și nu era pe viber.

MA Da pe mobil ce nu o suni.

GL pe mobil nu merge apel la dînsa.

„M.A.-Eu am vorbit, am vorbit atunci după ce am vorbit cu tine, ea mi-o spus că o vorbit cu mamăsa, tot marți o să fie tot, marți o să se hotărască...

G.L.-Horoșo, dar eu să spun că acolo să închidă tot, da?

M.A.-Da, ea mi-o spus și mi-o promis marți o să fie, eu nu știu...

G.L.-Eu dar mă las pe seama ta și îi spun lu acela...

M.A.-Da, da, ei pe mine m-o apucat din două părți de gât și nu știe care mai tare să mă gâtuie”.

Discuția Ghețiu Liuba, Manea Alexandru din data de 25.09.2017 ora 10:07:

În cadrul acesteia Ghețiu Liuba menționează că este la spital în Chișinău, confirmă că a discutat cu cineva și a rămas să se soluționeze pe marți.

Discuția Ghețiu Liuba, Manea Alexandru din data de 25.09.2017 ora 21:46:

În cadrul acesteia Ghețiu Liuba la întrebarea lui Manea Alexandru dacă a vorbit cu cine trebuia menționează că mîine o să vină cineva și o să vorbească. Manea Alexandru confirmă și el că o să vină respectiva persoană și-i sugerează lui Ghețiu să cheme și persoana de gen masculin (pe dînsul) cînd o să fie întîlnirea cu persoana de gen feminin (ea).

Discuția din data de 26.09.2017, orele 14:05:44:

GL – el mi-o spus așa, cum noi două ne clarificăm, eu îl sun pe dînsul, el face hîrtia de acolo, vine încoace la mine, ea se semnează și se începe a încheia.

M.A.-Eu am înțeles, dar cu în partea ceea, cu foaia ceea ce să facă?

G.L.-Iaca asta am uitat să întreb, ei dacă normal, dacă începe a încheia deam o să spună ce să facă, el mi-o spus, cum noi două ne clarifică, îl sun pe dînsul și-i zic...el o spus, cînd voi două vă clarificați, vă apridiliți, ajung la un numitor comun, mă suni, eu te sun cînd o chemi, aduce hîrțiile, semnează și gata...

M.A.-Aha, am înțeles, bun hai, pe mine mă interesează că acela așteaptă să-i spun ce, că acolo sunt întrebări înțelegi? Tu vezi pe dînsa, da pe mine acela, trebuie să știe ce să facă cu hîrtia ceea...

G.L.-Zii lu acela să aștepte azi cu aceea, că eu o să-i spun..."

Discuția Ghețiu Liuba și Stati Stanislav din 26.09.2017 ora 15:41.

S.S.-Poți să o suni să vină la tine...

G.L.-Hai că o sun...

Discuțiile Ghețiu Liuba și Stati Stanislav din 26.09.2017 ora 16:17 – 16:37.

Relevă că Stati Stanislav a fost persoana care s-a prezentat la 26.09.2017 la Centrul Mamei și Copilului și a avut o întîlnire cu Ghețiu Liuba în timp ce Vdovicenco era și ea la adresa respectivă.

Discuția Ghețiu Liuba și Manea Alexandru din 26.09.2017 ora 17:14.

Conținutul acesteia este identic cu cel al respectivei discuții specificate la pct. 8 din prezenta sentință.

Discuția Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila din 28.09.2017 ora 10:48.

Din conținutul acestei discuții reiese că Ghețiu Liuba a apelat-o pe Vdovicenco și îi spune să vină la ea deoarece ea are totul la ea.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de aceste înregistrări concordă cu informațiile relevate de probele nr. 3 și 8 și concluziile expuse la analiza acestora. Suplimentar, se reține că respectivele informații mai denotă că Stati Stanislav a avut o întîlnire cu Ghețiu Liuba în perioada de timp în care Vdovicenco Ludmila se afla la Centrul Mamei și copilului pentru a se întîlni cu Ghețiu Liuba.

Se reține că această informație confirmă afirmația cet. Vdovicenco referitor la faptul că la un moment dat Ghețiu, în cadrul întîlnirii din 26.09.2017 după ce a primit o parte din bani a mers să se întîlnească cu cineva din partea lui Taburceanu Ghenadie, care nu dorea să se vadă cu ea, iar ulterior a venit și i-a dat ceva să semneze.

Aceleași înregistrări confirmă versiunea comunicat că Vdovicenco Ludmila referitor la faptul că la 26 septembrie a dat o parte din bani, urmînd ca restul să fie transmisă la încetarea materialului de către Taburceanu Ghenadie, precum și că la 28 septembrie Ghețiu a chemat-o iar la ea pentru a-i arăta dovada încetării materialului și a primi restul sumei pretinse.

X. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 13.10.2017 (vol. I, f.d. 184-186), efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. *****, aflat în posesia cet. Stati Stanislav, în care se conține convorbirile întreținute și stenografiate, ce au avut loc între Ghețiu Liuba și Stati Stanislav;

Informațiile relevate de respectivele înregistrări sunt identice cu informațiile corespunzătoare specificate la analiza probei nr. 9

XI. Procesul-verbal din 28.09.2017 privind efectuarea urmăririi vizuale (vol. I, f.d. 208), prin care s-a constatat că la data de 26.09.2017, ora 16:23, cet. Ghețiu Liuba *****, s-a întâlnit în preajma IMSP, „Institutul Mamei și Copilului” de pe str. Burebista nr. 93 cu cet. Vdovicenco Ludmila Fiodor, care a venit la volanul automobilului de model „****”, gri, cu n/î *****, cu care a intrat în incinta instituției medico-sanitare publice, stând să discute în holul etajului I. La ora 16:35, persoanele urmărite au ieșit din incinta IMSP, „Institutul Mamei și Copilului” și s-au apropiat de automobilul de model „****”, gri, cu n/î *****, parcat în preajmă, continuând discuția prin ușa deschisă a pasagerului. În timpul discuției, cet. Ghețiu Liuba a primit de la cet. Vdovicenco Ludmila o sumă nestabilă de mijloace bănești, pe care figuranta a pus-o în buzunar. La ora 16:42, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Vdovicenco Ludmila a rămas la volanul automobilului de model „****”, gri, cu n/î *****, parcat în apropierea IMSP, „Institutul Mamei și Copilului” de pe str. Burebista nr. 93, iar cet. Ghețiu Liuba a intrat pe teritoriul instituției medico-sanitare publice, unde a urcat în salonul autovehiculului de model „****”, cu n/î *****, stând să discute cu șoferul acestuia, cet. Stati Stanislav Serghei, a.n. 07.02.1987. La ora 16:49, persoanele urmărite s-au despărțit: cet. Stati Stanislav a rămas să aștepte la volanul mijlocului de transport „****”, cu n/î *****, iar cet. Ghețiu Liuba s-a apropiat de cet. Vdovicenco Ludmila, care aștepta în preajma automobilul de model „****”, gri, cu n/î *****, după ce au intrat împreună în incinta I.M.S.P., „Institutul Mamei și Copilului”, în interior fără urmărire vizuală. La ora 16:56, cet. Ghețiu Liuba cu cet. Vdovicenco Ludmila au ieșit din sediul instituției medico-sanitare publice de pe str. Burebista, nr. 93, după ce s-au despărțit: cet. Vdovicenco Ludmila a urcat la volanul automobilului de model „****”, gri, cu n/î *****, în continuare fără urmărire vizuală, iar cet. Ghețiu Liuba a intrat pe teritoriul I.M.S.P., „Institutul Mamei și Copilului” și a urcat în salonul mijlocului de transport „****”, cu n/î *****, stând să discute cu cet. Stati Stanislav. La ora 17:01, persoanele sus-menționate s-au despărțit: cet. Ghețiu Liuba a coborât din autovehicul și a rămas pe teritoriul I.M.S.P. „Institutul Mamei și Copilului” fără urmărire vizuală, iar cet. Stati Stanislav, fiind la volanul mijlocului de transport „****”, cu n/î *****, a ieșit de pe teritoriul adresei: str. Burebista, nr. 93, deplasându-se spre sect. Centru al capitalei. La ora 17:20, cet. Stati Stanislav a venit pe str. A. Bernardazzi, intersecție cu str. Tighina, stând să aștepte în preajma mijlocului de transport „****”, cu n/î *****, după ce a revenit la volan. La ora 17:27, cet. Stati Stanislav a coborât din autovehicul, având un set de file de format A4 în mână, cu care a intrat în sediul Direcției de Poliție a ***** de pe str. Tighina, nr. 6, în interior fără urmărire vizuală. La ora 17:44, din sediul Direcției de Poliție a ***** de pe str. Tighina, nr. 6, a ieșit cet. Taburceanu Ghenadie *****, care a urcat la volanul automobilului de model „*****”, argintiu, cu n/î *****, parcat în apropiere, cu care la ora 18:07 a venit la Piața „Ceucari” de pe str. Socoleni, nr. 7/2.

XII. Procesul-verbal din 29.09.2017 privind efectuarea urmăririi vizuale (vol. I, f.d. 210), prin care s-a constatat că la data de 28.09.2017, ora 14:28, cet. Ghețiu Liuba *****, a fost văzută mergând pe teritoriul aferent I.M.S.P., Institutul Mamei și Copilului” de pe str. Burebista, nr. 93, unde, la intrarea în incintă, s-a întâlnit cu cet. Vdovicenco Ludmila Fiodor, a.n. 20.08.1985, care a venit la volanul automobilului de model „****”, gri, cu n/î *****, parcat preventiv pe str. Burebista și împreună, la ora 14:29 au intrat în sediul instituției medico-sanitare publice, unde au stat să discute în holul etajului I, cet. Vdovicenco Ludmila studiind totodată careva informații stocate în telefonul mobil al cet. Ghețiu Liuba. La ora 14:31, cet. Ghețiu Liuba cu cet. Vdovicenco Ludmila, au ieșit din incinta I.M.S.P., Institutul Mamei și Copilului” și s-au despărțit: cet. Vdovicenco Ludmila a urcat la volanul automobilului de model „****”, gri, cu n/î *****, deplasându-se fără urmărire vizuală, iar cet. Ghețiu Liuba a fost transmisă pentru reținere colaboratorilor CNA, cu ce urmărirea vizuală a fost finisată.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele 11-12 concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și demonstrează în ansamblu că întâlnirile din 26 și 28 septembrie 2017 dintre Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila au avut loc, că în cadrul acestor întâlniri, evenimentele au decurs anume așa cum a relatat Vdovicenco Ludmila și că în aceste evenimente a fost implicat și Stati Stanislav unul din rolurile căruia a fost acela de a transporta actele semnate de Vdovicenco Ludmila în prezența lui Ghețiu Liuba către Taburceanu Alecdru, care ulterior le-a și înlocuit cu actele inițiale ce le avea în dosarul aflat în gestiunea sa.

XIII. Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2017 (vol. I, f.d. 212-220), prin care a fost fixată întâlnirea între Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila pe data de 26.09.2017. Potrivit imaginilor foto, se observă momentul transmiterii de către Vdovicenco Ludmila către Ghețiu Liuba a primei tranșe de bani, sub controlul colaboratorilor CNA, ce constituie suma de bani în mărime de 2500 euro, pe care ultima i-a luat și i-a pus în buzunar. După care, Ghețiu Liuba s-a apropiat și s-a urcat în salonul mijlocului de transport de model „****” cu n/î *****, parcat pe teritoriul I.M.S.P., Institutul Mamei și Copilului” de pe str. Burebista 93, la volanul căruia era Stati Stanislav. După care, Stati Stanislav fiind la volanul mijlocului menționat a plecat, iar la 17:27 a intrat în sediul Direcției de Poliție a ***** de pe str. Tighina nr. 6, în mână având o mapă în care se afla o filă de format A4.

Potrivit informațiilor relevate de celelalte probe din dosar fila respectivă constituie procesul verbal care a fost substituit cu procesul verbal în care anterior au fost consemnate declarațiile Ludmillei Vdovicenco.

XIV. Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2017, (vol. I, f.d. 222-226), prin care la 28.09.2017, ora 14:28, au fost fixate acțiunile cet. Ghețiu Liuba *****, pe teritoriul aferent I.M.S.P., Institutul Mamei și Copilului” de pe str. Burebista, nr. 93. Astfel, potrivit conținutului respectivului proces verbal, Ghețiu Liuba la intrarea în incintă, s-a întâlnit cu cet. Vdovicenco Ludmila Fiodor, a.n. 20.08.1985, care a venit la volanul automobilului de model „****”, gri, cu n/î *****, parcat preventiv pe str. Burebista și împreună, la ora 14:29 au intrat în sediul instituției medico-sanitare publice, unde au stat să discute în holul etajului I, cet. Vdovicenco Ludmila, studiind totodată careva informații stocate în telefonul mobil al cet. Ghețiu Liuba. La ora 14:31, cet. Ghețiu Liuba cu cet. Vdovicenco Ludmila au ieșit din incinta I.M.S.P., Institutul Mamei și Copilului” și s-au despărțit: cet. Vdovicenco Ludmila a urcat la volanul automobilului de model „****”, gri, cu

n/î *****, deplasându-se fără urmărire vizuală, iar cet. Ghețiu Liuba a fost reținută de colaboratorii CNA, care în urma percheziției au fost depistați și ridicați suma e bani, în mărime de 850 Euro, ce constituie a doua tranșă de bani transmiși sub controlul colaboratorilor CNA.

XV. Procesul-verbal din 16.10.2017 de consemnarea MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini dintre Vdovicenco Ludmila și Manea Alexandru, (vol. I, f.d. 233-237, vol. II, f.d. 236-238, vol. I, f.d. 235-244),

Discuția din 21.09.2017 dintre Vdovicenco Ludmila (VL) și Manea Alexandru (MA).

V.L.-alo, alo

M.A.-noroc, mă auzi?

V.L.-noroc, da, m-ai sunat, da eu, telefonul îmi era în partea cealaltă și nu am mai auzit, ce-i Sasa?

M.A.-ia ascultă

V.L.-da

M.A.-eu totuși

V.L.-ce?

M.A.-am o propunere, așa pentru toată chestia, situația asta

V.L.-ia zi

M.A.-cum te uiți tu totuși să-l implici pe vârtu și să-i dai lui vârtu chestia asta

V.L.-nu Sasa

M.A.-și dă să

V.L.-nici nu se discută, ea vrea, bine, nu eu m-am întors și fiecare s-o dus pe treaba lui și nu am treabă, nu vreau să

M.A.-tu nu m-ai înțeles

V.L.-eu te-am înțeles ce vrei să zici

M.A.-pentru tine, pentru tine să șadă la dânsul până când o să știe precis de acolo să trimiți pe cineva și să-ți spună că s-o închis, că-i dat în arhivă, că-i gata, nu mai este nimic.

V.L.-nu, eu mâine fac cu dânsa așa, mă întâlnesc mâine, dar lasă să mă sune mâine, că eu pe la vreo 10 o să mă duc și o să iau acelea și las-o să mă sune și eu ei îi dau jumate din asta, iaca îți spun și ție, că voiam să te sun chiar și-ți dau, îi dau jumate și îi zic fa uite, dacă vrei te sun în timpul cela te sun și pe tine sau dacă tu nu ai putea sau eu nu știu dacă te mai duci cu cineva sau

M.A.-eu sunt la lucru mâine

V.L.-ești la lucru mâine și-i dau, uite îi dau iaca te sunăm pe tine în timpul cela, fa uite, îți dau două, le vezi și pe acelelalte, du-te și hotărăște întrebarea, pe urmă ți le dau pe celelalte, până nu hotărăști întrebarea eu ție nu-ți dau, că eu nu vreau să mă duci tu pe mine de nas și peste o bucată de timp să te râzi și să zici, ha, mai dă-mi vreo atâtea sau nu știu ce că ea poate de acestea, nu vreau eu să implic pe nimeni Sasa, sincer îți spun, nu vreau că nimeni nu vrea să se implice, da nici

M.A.-fa cum știi, eu pur și simplu tot pentru siguranță înțelegi

V.L.-am înțeles

M.A.-eu de asta ziceam

V.L.-eu tot mă gândesc și așa și așa, dar m-am gândit așa

M.A.-dar merge așa

V.L.-hai spune

M.A.-merge așa, iată astăia, hotărăște ce ai de hotărât, când îmi aduci încheiere de acolo că materialul îi închis, atunci eu îți dau restul

V.L.-da, da, foarte corect așa și o să-i zic, fa uite, îți dau atâta, nu știu o mie jumate îți dau,

două nu știu, până la două, nu îți dau mai mult, când tu îmi aduci că acolo-i tot normal, eu iaca, lasă-1 să vină Sașa, vii cu dânsul sau vii singură

M.A.-paliubomu, paliubomu tu acolo mai ai pe cineva știi și o să-ți spună ce-i acolo, s-o închis, nu s-o închis, poate tu ai zis că ai tot una pe cineva acolo așa?

V.L.-trebuie să caut, ei da, nu, trebuie să caut pe cineva care să știi cum, iar roagă, iar să rogi pe cineva să pupi într-un loc

M.A.-lasă că o să ne gândim atunci

V.L.-o să ne gândim, da și de văzut, să ne asigurăm că-i tot bine acolo și pe urmă îi dau acelelalte și dumnezeu cu tine și cu mine iară că nu vreau să te știu și să te aud în viață, dar îți spun că tot vreau să mă asigur și eu că ea să nu ajung iar la un an de zile că fa Liuda trebuie să ne mai

M.A.-apu asta-i normal când îi dai a doua oară îi spus să scrie și gata

V.L.-da, scrie că tu pe mine peste un an iar cu gruzuri de ale tale și cu sunete de ale tale că dă-mi și adu-mi, eu așa m-am gândit să facem știi că să-i dau atâta, tac dute și fa acolo și pe urmă, mai departe, bun?

M.A.-bun Liuda

V.L.-vseo hai ne sunăm, eu cred că o să mă sune mâine ea, nu o mai sun eu că nu are rost să o sun, m-a suna ea mâine și

M.A.-horoșo

V.L.-bun, vseo hai o seară bună

M.A.-ea stii, stii ce mai zicea, că eu am mai vorbit cu dânsa.

V.L.-mhm

M.A.-ea zicea că tipa, că eu i-am zis de fapt, că să-l cheme și pe boul cela cu tine de față să vorbești ca el să, să vorbești, ca să-i spună de fața ta, iată așa, s-o clarificat, fa ce ai de făcut, să închidă totul și ea o fost de acord

V.L.-aaa, o fost de acord că eu vroiam să îi zic eu ei, știi să facă așa dar zic, să nu vrea acela să vorbească, să nu, eu știu ce vor ei?!

M.A.-nu, ea a fost de acord, ea a fost de acord o zis ori zice el poate să fie la lucru, dar dacă ceva după lucru ne întâlnim la mine la spital și discutăm și hotărâm deodată întrebarea pe loc cu tot adică să mă asigur și pe mine și pe tine și așa.

V.L.-tu sun-o dacă ceva acuma, că eu nu vreau s-o deranjez, sun-o și zi-i fau, cum mai bine, ea mâine pe la vreo zece îi ea sau astaian, tu spune cum

M.A.- eu i-am, horoșo, hai că eu mâine o să discut cu dânsa și o să vedem

V.L.-da bun, bun horoșo că eu mâine tot lucrez dar o să mă suni și o să vedem cum facem și m-am dus și mă întâlnesc cu dânsa, nu știu la spital, a veni ea unde-s eu, vedem cum, bun? Ori mă duc eu

M.A.-ei nu-i dă voie de la spital că ea stă cu copilul, nu-i dă voie de pe teritoriu să iasă

V.L.-aaa, horoșo, ei bun dar m-oi duce eu dar la dânsa sau, m-oi duce eu la dânsa, bun?

M.A.-da și lasă să vină și boul ăsta și gata și discutați acolo pe loc și asta-i situația

V.L.-horoșo, bun am înțeles, vorbim mâine

M.A.-davai

V.L.-ne sunăm mâine, o seară buna

M.A.poca

V.L.-hai poca

Instanța de judecată reține că informația relevantă de respectiva discuție demonstrează că Manea Alexandru cunoștea despre existența sesizării depuse în privința lui Vdovicenco Ludmila,

cunoștea că Ghețiu Liuba pretinde de la aceasta suma de 3350 euro pentru încetarea acestei investigații. Aceleași informații demonstrează că Manea Alexandru a pretins și el transmiterea prin intermediul altei persoane a mijloacelor bănești în aceleași scopuri, iar ulterior a intermediat întâlnirile dintre Vdovicenco și Ghețiu și a coordonat acțiunile ce au avut loc între cele două și care erau orientate spre primirea de către Ghețiu Liuba a sumei de 3350 euro pentru a influența pe Taburcean Ghenadie.

Discuția din 22.09.2017 dintre Vdovicenco Ludmila (VL) și Ghețiu Liuba (GL) (f.d. 235-238 vol. I).

V.L.-ce-i fa Liuba? Ce facem că deam mă doare nu capul da creierii deam mă dor în cap, deja nu știi, ai fost acolo? Ai vorbit cu dânsul sau nu?

G.L.-dacă vrei vorbim, dă să lăsăm totul...telefonul V.L.-telefonul meu e în mașină, hai să-l uite

G.L.-pune și chei, pune tot

V.L.-hai ladno, eu nu mă tem de acestea Liuba, dacă a fi, da na și cheile

G.L.-...ieri m-o luat pe mine la (necenzurat) că mi-o zburat...îți spun drept

V.L.-eu te cred, că azi pe mine

G.L.-tu deam știi cum el și blea mă vezi un copil, nu vă puteți aprideli două, eu nici nu am încercat să vorbesc, doar de acum să mă duc la el acasă și să vorbesc cu el...

V.L.-nu, el azi mi-o zis mie, era tare enervat azi, nu că enervat dar tare și el o zis că duceți-vă, o să te duci și o să te clarifici mai departe, o zis că eu îl dau mai departe, îi zic uăi n-am aceia

V.L.-îți clar, el să nu-l dat azi, nu ai vorbit cu dânsul, să nu-l dat azi

G.L.-da ce o zis că-l dă azi?

V.L.-așa am înțeles, dar eu știi, era enervat tare azi că chipurile azi m-o așteptat să-i duc aceia

G.L.-ai înțeles ce-i, ai înțeles cum? Din ceia ce trebuie să-mi dai tu mie datorie ap mai mult de jumate eu trebuie să le dau lor ca să închidă și deamu rămân eu cu ce rămâne, eu altă metodă nu am, să-mi spus atunci Liuba o să ți-i dau, o s-o sun pe mama și o să-mi trimită

V.L.- vezi Liuba, știi ce m-am enervat eu, blin am ajuns la o de asta știi, eu blin să aud știi să ajungi tu în tătă

G.L.-fa Liuda, înțelegi, eu să Dumnezeu știe că eu aicea nu sunt absolut vinovată cu nimic, eu am pățit-o cum ai pățit-o și tu, iată ce o fost totul aici

V.L.-corect, foarte corect, aici s-o făcut așa o cașă că

G.L.-cineva s-o lins pe bot dar cineva o spălat borcanul, iată ce a fost, tu poate te-ai gândit că am ceva de la asta, dar sincer nu am nimic

V.L.-nu m-am gândit că ai ceva dar știi am mai vorbit și eu cu oamenii și asta și când am mai auzit că atâta de tare și-a băgat cineva mâna până la cot, știi? Zic blea ce s-au gândit că dacă ai mei sunt peste hotare asta ce o gândit că au miliarde

G.L.-Liuda eu sincer eu nu eram, nu m-am gândit nici o dată asta că mă scuzi de expresie, să te (necenzurat) eu pe tine, nu m-am gândit nici o dată la asta, eu să mă gândit

V.L.-...amu fără dânsule, eu amuia fără dânsule rămân, cu de aceștia dați, cu hârtii date și cu...o să le anuleze că eu nu am ce

G.L.-... o să facem tot să fie bine

V.L.-eu am zis că nafiș nu îmi trebuie, eu nu cred că el nu o dat azi, eu cred că el o dat azi, fiind îți spun că era într-o așa o stare și când omul este enervat, apoi

G.L.-el mi-o zis

V.L.-el te-a sunat

G.L.-nu, eu nici nu îndrăznesc să-l sun... trebuie să mă duc cu dânsul să vorbesc

V.L.-nu, el era enervat tare

G.L.-eu nu mă pot duce să vorbesc cu dânsul că nu am

V.L.-ți-am spus că mama amuia nici nu a vrut să audă, cum asta du-te și te lămurește că nu mai vreau nimic să aud și asta, amu îi zic mama te rog că nu stiu ce si nu stiu cum stii si...dacă ar fi 3 hărții ar fi interesant stii

G.L.-tu acuma cât poți mie să-mi dai

V.L.-amu la moment?

GL da

V.L.-uite, acuma la moment nu pot să-ți dau nimic, îți spun așa cum este, nu că așa dar nimic nu pot să-ți dau la momentul de față, ea mi-o spus că duminică îmi trimite, prin aceștia prin care trimite colete cu autobusul, marți ajunge

G.L.-după bătaia de joc care a fost uite, eu nici nu am la ce să mă aștept, sincer

V.L.-eu te cred și te înțeleg, dar ți-am zis

G.L.-înțelegi, eu acuma

V.L.-La cine am apelat

G.L.-eu te-am crezut pe tine odată , înțelegi și eu mă tem acuma să te cred a doua oară înțelegi?

V.L.-...eu fix asa

G.L.-eu înțeleg că nici tu nu ai încredere în mine

V.L.-ap îi clar că nu mai avem încredere ..

G.L.-acuma eu nu știu cum de făcut înțelegi, tu cauți să te asiguri tu, eu caut să mă asigur eu, dar crede-mă că mie nu mi-i să mă duc mai departe, înțelegi dacă o să se ducă mai departe, respectiv... o să se pornească așa niște întrebări , că o să trebuiască în 3 înțelegi? Iată ce o să trebuiască și nu o să sufăr numai eu, tu sau cineva, înțelegi

V.L.-ap asta-i cea mai mare problemă că dacă aș suferi numai eu da aicea

G.L.-noi trebuie să găsim un numitor comun, eu să pot să mă sigur și tu tot să te asiguri

V.L.-eu ti-am zis care-i a mea, ti-am zis că eu mă stăruie, dar cine să dea tie asa bani, iată am încercat și la unul azi promite, la unul hai că îți dau 500, hai că îți dau 1000.

G.L.-hai bun, eu pot să mă duc la dânsul să-l rog dar eu tot trebuie să am, înțelegi că eu nu pot să mă duc la dânsul cu hai te rog fă...el mie mi-o spus, tu ce ești proastă, tu o mai crezi că ea o să-ți dea, zic da eu o cred că nu poți să...și el o zis că eu nu cred asta, tu dacă crezi...și normal, eu l-am rugat să aștepte 2 zile, zic în 2 zile o să mă duc si o să mă clarific ce trebuie să mă clarific cu dânsul pe urmă te-oi mai aștepta la urma urmei și el când o văzut că noi ne-am băgat piciorul toți

V.L.-ap lui măcar cât trebuie? Nu știu, cineva pot găsi vreo mie pot să iau de la cineva dar

G.L.- ți-am spus, lui trebuie să-i dau două și oliacă și eu deamu zic bogdaprosti că rămân și cu... înțelegi, eu zic bogdaprosti că da, înțelegi eu m-am gândit că știi că atunci când ne-am întâlnit cu Sașa o să ajungem la un numitor comun și nu o să..el mi-o spus ai hîrtii? Eu i-am spus că nu am nimic, ap ce vrei tu de la mine, eu zic te rog mai așteaptă și o zis, ce să te aștept eu pe tine și așa ai așteptat 2 ani de zile și ea ție nimic... sincer îți spun, mie și îmi este rușine să mă duc acuma, el o să-mi spună, ai hârțiile în mână, eu ce să-i zic că nu am nimic

V.L.-încearcă să-i lămurești, uai nu-i atât de ușor

G.L.-înțelegi el mie o să-mi spună ce garanții ai tu că ea ție o să ți-i dea ... și el tot se teme să nu aibă pricliukenii

V.L.-a, el pe mine m-o întrebat, ai pornit microfoanele,îi zic haide băi tu ce serios, tipa ce ți-

ai schimbat telefonul, îi zic uăi cum îl cheamă, că nici nu știu cum îl cheamă, zic tot cu telefonul acesta eram

G.L.-eu nu știu cum de făcut, ce, cum, idei nu am, să-mi lași vreo foaie sau vorbești cu cineva să-i dai lui, ideile nu am Liuda, sincer, eu te înțeleg că și tu vrei să te asiguri și eu vreau să mă asigur înțelegi

V.L.-hai mă duc și dau niște sunete să văd dacă să fac rost de vreo mie, o mie și jumate, mai mult nu, doar de ți-am zis, să-mi trimită deja mama ți-am zis că duminică și marți tocmai o să vină

G.L.-da restul, restul când o să ții dea, eu îți spun că dacă

V.L.-nu, marți ți-i dau pe toți, marțea aceasta ți-i dau pe toți, dar până marți doar de să găsec ceva să-i poți

G.L.-eu nu știu ce încredere să am eu, dă să ne întâlnim cu cineva, roagă tu pe cineva și dă pe cineva să zicem că marți tu mie mi-i dai, acolo închidem tot și ne despărțim, udaci

V.L.-horoso, bun dar vezi că, să fac ceva și să vin la tine la *****

G.L.-pe cine să cătăm, Sașa măcar este pe aici? spune-i lui Sașa, iată Sașa marți

V.L.-nu știu, pe la ***** el era

G.L.-altecineva cine? Să nu zici că eu vreau să te naibesc, uite sincer, eu înțeleg că tu crezi că eu o să iau aceștia și nu o să, nu o să fac asta

V.L.-da nu mai cred eu nimic, cine și cum o să ia și cum o să, pur și simplu vreau să se primească, nu vreau știi

G.L.-eu îți spun că dacă el se duce mai departe, prosta știi ce înseamnă capitala, dacă acolo ...aicea ce mi-o zis el mie ...aici încă știe unul, doi, o zis că aceștia iau tot la care le dai de atâta și costă.

Discuția din 26.09.2017 dintre Vdovicenco Ludmila (VL) și Ghețiu Liuba (GL) (f.d. 239-242 vol. I).

G.L.-El a zis cum ne lămurim, el mi-aduce hîrtia că-tot normal.

V.L.-Eu îi dau jumătate sau 500, 1000, cât vrei, eu ți le arăt că le am pe toate, îți dau și când văd că-i tot asta, eu ți le dau pe toate, ele sunt la mine. Eu toată suma nu o dau azi, eu vreau să mă asigur că acolo-i tot normal și mi se dă, nu știu, o foaie, cum se numește? Eu nu știu cum se numește, că eu nu am dosar penal pe fundul meu și acolo s-o încheiat totul. Cum el mie îmi dă așa ceva, eu le-am dat pe toate. Azi/azi, mâine/mâine, când eu sunt asigurată cu așa ceva, înseamnă că ție ți se dă totul, uite mergi la mine eu ți le număr, ți le dau, eu nu pot să ți le dau acum rublele astea, nu am încredere că iarăși să stau cu astea în spinare, că eu nu vreau...da cât trebuie să-i dai lui? azi trebuie să i le dai? Azi trebuie să le dai?

G.L.-Și normal.

V.L.-Și când el o zis că ne dă foaia că tot e normal? Îl așteptăm pe dânsul acum? Și-i normal că trebuie să-i dau.

G.L.-Da.

V.L.-Ap sună-l și zii să vină. Eu îți dau câte trebuie să-i dai lui? Două jumătate? Îți dau jumătate, când asta îți dă, ți le dau și pe celelalte.

G.L.-Două jumătate.

V.L.-Acuși-i le dăm, tu te-ai lămuri mai departe, cui i le dai, ce faci, te-ai duce la dânsul sau cum a veni el și a aduce...

G.L.-I-a ascultă, dă să facem așa, dă mie două și jumătate, eu îl chem îmi dă foaia și vin înapoi...

V.L.-Una, două, trei, patru, cinci, șase, șapte, opt, nouă, zece, tac aici îi așa, două sute

cincizeci, așa, îți dau o mie două sute cincizeci...

G.L.-Două jumătate să-i dau odată și lasă să-mi deie hârtiile.

V.L.-Da el o zis că, azi se duce?

G.L.-Proces verbal.

V.L.-Acela ce am scris eu cu dansul?

G.L.-În 2001...pe care l-a absolvit cu succes în 2005. Din anul 2005 până în anul 2011, nu am lucrat și nu am învățat nicăieri. În anul 2011, am fost înmatriculată la universitatea (nu se înțelege) absolvind în anul 2016, acum aici o să scrii explicația este scrisă de mine, procesul verbal este scris cu cuvintele mele corect, citit în glas tare fără careva adăugări, fapt pentru ce, fără careva pretenții, obiecții...aici două puncte, scrie familia ta, numele...

V.L.- Înseamnă că ce rămîne să mă suni tu?

GL – Eu o să te sun cînd o să am aceea în mînă.

VL Sună-mă și zi-mi Liuda vină pînă acolo și eu o să-ți spun că vin peste o oră peste două.

Discuția din 28.09.2017 dintre Vdovicenco Ludmila (VL) și Ghețiu Liuba (GL) (f.d. 243 - 244 vol. I).

VL Încheiere, da încheiere asupra verificării informației, eu ofițer de, *****, am constatat, a parvenit informația precum că persoana, asta-i de la universitate, acea de la colegiu, propun de înceta examinarea.

G.L.-Propun de înceta examinarea cu remiterea din data, cu remiterea materialelor acumulate în arhivă, gata...

V.L.-Horoșo, asta-i da?

G.L.-Da”.

VL – cinci șase șapte, opt cincizeci, vseo eu sper că nu mai avem nimic, să nu mai aud de, da

Instanța de judecată reține că informația relevantă de înregistrările enunțate demonstrează veridicitatea celor declarate de Vdovicenco Ludmila în special faptul că Ghețiu Liuba a pretins de la Vdovicenco Ludmila suma de 3350 euro pentru a influența încetarea cauzei penale inițiate în vederea precăutării informației despre deținerea de către prima a unei diplome false de licență.

*În ansamblu informațiile relevate de proba nr. 15 relevă că în perioada vizată, cet. Vdovicenco Ludmila a avut două întâlniri cu cet. Ghețiu Liuba la 26 septembrie 2017 și la data de 28 septembrie 2017, în cadrul cărora cet. Vdovicenco Ludmila a transmis cet. Ghețiu Liuba, în curtea IMSP,,Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului” din str. Burebista 93, *****, mijloacele financiare în sumă de 2500 euro, la data de 26 septembrie 2017 și 850 euro la data de 28 septembrie 2017, ce nu i se cuvin, extorcate de către cet. Ghețiu Liuba în vederea influențării pe ofițerul de investigații din cadrul DP *****, să înceteze procesul în privința cet. Vdovicenco Ludmila. Totodată, la 22 septembrie 2017 și 25 septembrie 2017, între cet. Vdovicenco Ludmila și cet. Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila și Manea Alexandru, au mai avut loc două discuții telefonice. Comunicările avute la 21,22,26 și 28 septembrie 2017. Se constată că cet. Vdovicenco Ludmila s-a întâlnit cu cet. Ghețiu Liuba în curtea IMSP,,Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului” din str. Burebista 93, *****. În jurul orelor 16:24:57 minute, cet. Vdovicenco Ludmila cu cet. Ghețiu Liuba a intrat în IMSP,,Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, apoi la 16:30:19 ambele s-au îndreptat spre automobilul ce aparține cet. Vdovicenco Ludmila, unde la 16:31:24, s-a observat cum sunt numărate bancnote în valută Euro și sunt transmise cet. Ghețiu Liuba. La ora 16:44:05 minute, se observă cum cet. Ghețiu Liuba și cet. Vdovicenco Ludmila intră în holul IMSP,,Institutul de*

*Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, unde poartă discuții, iar la 16:54:35, cet. Vdovicenco Ludmila și cet. Ghețiu Liuba au ieșit din IMSP,,Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului” din str. Burebista 93, ***** și cele două s-au despartit. La fel, înregistrările conținute pe fișierului audio/video - 2017-09-28 14-16-11, din 28 septembrie 2017, relevă că cet. Vdovicenco Ludmila s-a întâlnit cu cet. Ghețiu Liuba, la orele 14:29:29 minute în curtea IMSP,,Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului” din str. Burebista 93, *****, apoi la orele 14:29:31 minute a intrat în holul IMSP,,Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, unde poartă discuții, iar la ora 14:32:00 minute, se aude cum cet. Vdovicenco Ludmila transmite suma de bani solicitată de către cet. Ghețiu Liuba, pentru a-l influența pe ofițerul de investigații din cadrul DP ***** , să înceteze procesul în privința sa.*

XVI. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 26.09.2017 și raportul de expertiză judiciară din 25.09.2017 (vol. II, f.d. 8-28). Înscrisurile enunțate denotă că suma de 3350 Euro, transmisă din contul special al CNA, era compusă din trei bancnote cu nominalul de 500 Euro cu seriile și numerele: X 08438068703, X 08865608141, X 08369224571, șase bancnote cu nominalul de 100 Euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953, S 23395404589, S 14957896003, douăzeci și cinci de bancnote cu nominalul 50 Euro cu seriile și numerele: S 41756046559, V 15208400407, S 51979493833, S 70099131922, S 39813131185, Z 72458353242, Z 78038421786, V 50200349602, S 53847547531, S 51348012109, S 64127440582, X 83620538462, X 62358432761, X 22064283272, S 10184982514, S 31503132853, P 23520673954, X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399, X 83510882048, S 56833152973, X 84865434392, X 41406928796, S 58516572787. Astfel se constată că suma transmisă de cet. Vdovicenco Ludmila la 26.09.2017, în vederea documentării faptului pretinderii și primirii de către cet. Ghețiu Liuba de la cet. Vdovicenco Ludmila și influențării ofițerului Taburceanu Ghenadie, pentru încetarea procesului penal inițiat în privința cet. Vdovicenco Ludmila, pe faptul deținerii și păstrării documentelor oficial false, era constituită din bancnote autentice.

XVII. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-controlul transmițerii banilor din 26.09.2017 prin care se constată că în jurul orelor 16:24:00, cet. Vdovicenco Ludmila se întâlnește cu cet. Ghețiu Liuba în curtea IMSP,,Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului” din str. Burebista 93, ***** , după care ambele intră la 16:25:00, în holul secției de internare a aceleiași instituții. La orele 16:25:13, imaginea cet. Ghețiu Liuba, se observă în hol, îmbrăcată într-o bluză de culoare albastră. În continuare, la orele 16:30:17, cet. Ghețiu Liuba și cet. Vdovicenco Ludmila se îndreaptă către automobilul Vdovicenco Ludmila, de model „*****Rav 4”, cu n/î ***** . La orele 16:31:10, cet. Vdovicenco Ludmila urcă în automobilul său și se observă cum aceasta, transmite banii solicitați către cet. Ghețiu Liuba, în sumă de 2500 euro și anume: 2 bancnote cu nominalul a câte 500 euro, fiecare cu următoarele serii și numere: X 08438068703, X 0836922457, 6 bancnote cu nominalul de 100 Euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953, S 23395404589, S 14957896003, 18 de bancnote cu nominalul 50 Euro cu seriile și numerele: S 70099131922, Z 78038421786, V 50200349602, S 53847547531, S 51348012109, S 64127440582, X 83620538462, X 62358432761, S 31503132853, P 23520673954, X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399, X 83510882048, S 56833152973, X 84865434392, X 41406928796, S 58516572787.

XVIII. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-controlul transmițerii banilor din 28.09.2017 (vol. II, f.d. 11-12), prin care a fost fixat faptul că în acea

zi, în jurul orelor 14:29:00, cet. Vdovicenco Ludmila se întâlnește cu cet. Ghețiu Liuba în curtea IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului” din str. Burebista 93, *****, după care ambele intră la 14:30:00 în holul secției de internare a aceleiași instituții. La orele 14:30:10 imaginea cet. Ghețiu Liuba, se observă în hol, îmbrăcată într-o bluză de culoare albastră. În continuare, la orele 14:32:00, se observă cum cet. Vdovicenco Ludmila, transmite banii solicitați către cet. Ghețiu Liuba în sumă de 850 euro și anume: o bancnotă cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul: X 08865608141, 7 bancnote cu nominalul 50 Euro cu seriile și numerele: V 15208400407, Z 72458353242, S 51979493833, X 22064283272, S 41756046559, S 10184982514, S 39813131185. Astfel, la 14:32:30 minute, măsura specială de investigații-controlul transmierii banilor extorcați s-a finisat. La momentul reținerii, mijloacele bănești în sumă de 850 Euro au fost restituite benevol de către cet. Ghețiu Liuba *****, fiind ridicate în cadrul acțiunilor de urmărire penală;

XIX. Proces-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba din 28.09.2017 (vol. II, f.d. 33-34), în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 850 Euro, preținși și primiți de la Vdovicenco Ludmila, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA și telefonul mobil de model „Lenova” cu numărul de IMEI: 865233021382586/865233021382594, cu numărul abonatului *****, prin intermediul căruia a dirijat și coordonat cu acțiunile infracționale;

XX. Proces-verbal de percheziție din 28.09.2017, efectuat la domiciliu cet. Ghețiu Liuba ***, situat în or. *****, str. ***** ***** (vol. II, f.d. 40-42)**, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 2200 Euro, preținși și primiți de la Vdovicenco Ludmila, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA la 26.09.2017, înafară de 300 Euro;

XXI. Proces-verbal de percheziție din 28.09.2017, efectuat în biroul de serviciu a ofițerului de investigație Taburceanu Ghenadie, amplasat la et. 2 din cadrul Direcției de Poliție a *** (vol. II, f.d. 52-54)**, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model iPhone 6 cu numărul de IMEI: 359246066832201 cu numărul abonatului *****, telefonul mobil de model Samsung Galaxi S3 cu numărul abonatului *****, prin intermediul cărora își dirija acțiunile infracționale. În cadrul acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că prin aplicația „Viber”, acesta a expediat foto la încheierea din 26.09.2017 pe materialul nr. 311 din 04.09.2017 înregistrat în R-2 a DP Chișinău cet. Stati Stanislav, care la rândul său a redicționat-o la telefonul mobil a cet. Ghețiu Liuba, în vederea confirmării faptului că în privința cet. Vdovicenco Ludmila a fost sistată examinarea pe faptul deținerii documentelor oficial false. De asemenea, în cadrul percheziției i-a fost depistată și ridicată agenda cu inscripția „Moldova”, în cadrul căreia pe ultima filă era fixat telefonul mobil cu nr. 079675449 și numele lui Vdovicenco Ludmila, a.n. 20.08.1985 „2016-dreptul”.

Instanța de judecată reține că informațiile enunțate confirmă versiunea că Taburceanu Ghenadie a primit informația cu privire la deținerea de către Vdovicenco Ludmila a documentelor oficial false, de la persoane interesate de a pretinde și a primi suma de 3350 Euro de la ultima.

Expedierea pozei cu încheierea de încetare a examnării materialului către Stati Stanislav, dar mai ales timpul și contextul în care s-a luat decizia de încetare a materialului, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, care atestă printre altele că s-a recurs la schimbarea unor acte, în vederea mușamalizării faptelor investigate, au convins instanța de

judecată că Taburceanu Ghenadie cunoștea despre faptul că Vdovicenco Ludmila este constrânsă de Ghețiu Liuba să transmită anumite sume bănești către ultima sub pretextul încetării precăutării materialului legat de diploma sa falsă. În aceste circumstanțe, Taburceanu Ghenadie, în virtutea legăturilor și relațiilor pe care le avea cu Ghețiu Liuba și Stati Stanislav, pentru a susține acțiunile ilegale ale ultimilor a gestionat materialul aflat în procedura sa, într-o astfel de manieră încât să creeze premisele pentru realizarea acțiunii prejudiciabile și anume primirea de către Ghețiu Liuba a banilor Extorcați. Tot el, în situația în care era conștient că fapta investigată de el constituie elementele unei infracțiuni, cunoscând că scopul urmărit de Ghețiu Liuba este atins, contrar atribuțiilor sale de serviciu, a recurs la schimbarea declarațiilor lui Vdovicenco Ludmila și a întocmit încheierea din 26.09.2017 privind încetarea examinării materialului, în care a introdus date false precum că faptele nu s-ar fi adevărit.

XXII. Proces-verbal de percheziție din 28.09.2017, efectuat la domiciliu cet. Stati Stanislav situat în ***, str. Suceava 151, ap. 20, (vol. II, f.d. 84-85)**, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Samsung J5 DUOS, cu nr. IMEI: 356521071559590/01 și IMEI: 2/356522071559598/01 cu numărul abonatului *****, prin intermediul căruia își dirija acțiunile infracționale. În cadrul acțiunilor de urmărire penală, s-a constatat că prin aplicația „Viber”, Stati Stanislav a primit la telefonul pe care îl deține, imaginea foto la încheierea pe materialul nr. 311 din 04.09.2017, înregistrat în R-2 a DP Chișinău de la Taburceanu Ghenadie, care la rândul său a rediționat-o la telefonul mobil a cet. Ghețiu Liuba, ca confirmare că în privința cet. Vdovicenco Ludmila a fost sistată examinarea pe faptul deținerii documentelor oficial false;

XXIII. Proces-verbal de reținere a cet. Manea Alexandru din 28.09.2017 (vol. III, f.d. 199), în rezultatul percheziției corporale, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model HTC cu IMEI-ul: 353450061981791 cu numărul abonatului *****, prin intermediul căruia își dirija acțiunile infracționale cu Ghețiu Liuba și Mițu Serghei;

XXIV. Proces-verbal de ridicare din 28.09.2017 (vol. II, f.d. 95), a Diplomei de licență, învățământ superior cu numărul de înregistrare 516418971897, predată benevol de către Vdovicenco Ludmila, eliberată de Universitatea de Studii Europene din Moldova pe numele acesteia;

XXV. Proces-verbal de ridicare din 28.09.2017 (vol. II, f.d. 96-97), a originalului încheierii pe materialul cu nr. 311 din 04.09.2017 înregistrat în R-2 al DP Chișinău cu anexă pe 13 file, investigat și emis de către ofițerul superior de investigație a DP *****, Ghenadie Taburceanu, care prin substituirea procesului verbal de constatare din 11.09.2017, în care fiind consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila, precum că a absolvit Colegiul de Business și Servicii din Tiraspol, a organizat și sistat examinarea în privința ultimei, pe faptul deținerii documentelor oficial false, la solicitarea lui Stati Stanislav. La acest material a fost anexat procesul verbal semnat de către aceasta în prezența cet. Ghețiu Liuba;

Se mai reține că în aceeași încheiere se face referire la un răspuns al USEM (emis cu data de 26.09.2017) precum că Vdovicenco Ludmila ar fi absolvit facultatea de drept în anul 2016 (f.d. 102, 110 vol. II).

Se reține că la materialul aflat în gestiunea lui Taburceanu Ghenadie era răspunsul Centrului de Excelență în Informatică în care se menționa că nu și-a făcut studiile în Colegiul de Informatică din Chișinău (f.d. 108 vol. II).

Se mai reține că la materialele cauzei se mai regăsește și procesul verbal de constatare

din 11.09.2017 (f.d. 111 vol. I) în care se face referire la faptul că Vdovicenco Ludmila ar fi comunicat că și-ar fi făcut studiile la Colegiul de Business și servicii din Tiraspol.

Instanța de judecată observă că la materialul aflat în gestiunea lui Taburceanu Ghenadie era atît interpelarea din 06.09.2017 adresată Colegiului de Informatică din Chișinău (f.d. 107 vol. II) cît și răspunsul Centrului de Excelență în Informatică din 08.09.2017 (f.d. 108 vol. II) în care se menționa că Vdovicenco Ludmila nu și-a făcut studiile în Colegiul de Informatică.

Analiza coroborată a informațiilor enunțate la alineatele de mai sus, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, demonstrează cu certitudine că Taburceanu Ghenadie, desi avea informații că Vdovicenco Ludmila nu avea nici măcar diplomă de la Colegiul de Informatică și a obținut fraudulos diploma de licență de la USEM, în vederea ascunderii adevărului, a purces la înlocuirea procesului verbal de audiere a cet. Vdovicenco Ludmila, cu alt proces verbal, pe care i l-a adus Stati Stanislav, care fusese semnat de Vdovicenco Ludmila în prezența lui Ghețiu Liuba, în momentul în care prima a transmis ultimei suma de 2500 euro pentru încetarea respectivului material.

Informațiile relevate de proba nr. 25 în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 21 au fundamentat concluzia expusă de instanță la analiza probei nr. 21 și anume că Taburceanu Ghenadie cunoștea despre faptul că Vdovicenco Ludmila este constrînsă de Ghețiu Liuba să transmită anumite sume bănești către ultima sub pretextul încetării precăutării materialului legat de diploma sa falsă. În aceste circumstanțe, Taburceanu Ghenadie, în virtutea legăturilor și relațiilor pe care le avea cu Ghețiu Liuba și Stati Stanislav, pentru a susține acțiunile ilegale ale ultimilor a gestionat materialul aflat în procedura sa, într-o astfel de manieră încît să creeze premisele pentru realizarea acțiunii prejudiciabile și anume primirea de către Ghețiu Liuba a banilor extorcați. Tot el, în situația în care era conștient că fapta investigată de el constituie elementele unei infracțiuni, cunoscînd că scopul urmărit de Ghețiu Liuba a fost atins la data de 26.09.2017 (momentul primirii de către Ghețiu Liuba a sumei de 2500 euro), contrar atribuțiilor sale de serviciu, pentru a crea premisele pentru neinvestigarea de mai departe a faptei, a recurs la schimbarea declarațiilor lui Vdovicenco Ludmila și a încetat examinarea materialului.

XXVI. Proces-verbal de ridicare din 03.10.2017 (vol. II, f.d. 113-119), de la USEM a dosarului cet. Vdovicenco Ludmila în care se conținea originalul fișei academice a studentului Vdovicenco Ludmila, originalul carnetului de note nr. 11338 a cet. Vdovicenco, originalul carnetului de student nr. 113338 f/r a cet. Vdovicenco Ludmila, fișa în original de înscriere a concursului de admitere din 31.07.2011, originalul ordinului nr. 89¹ „A” din 25.08.2011, cu privire la înmatriculare la anul I, a acesteia, originalul portofoliului de practică pentru ciclul I studii superioare la licență a cet. Vdovicenco Ludmila, originalul tezei de licență pe tematica „particularități de manifestare a elementelor subiective la comiterea infracțiunii din domeniul transportului” elaborată de studenta Vdovicenco Ludmila, conducătorul căreia, fiind Mîțu Sergiu, magistrul în drept, lector universitar, care confirmă că organizarea înmatriculării acesteia și obținerii studiilor superioare, cu ajutorul și prin intermediul lui Mîțu Sergiu;

XXVII. Proces-verbal de ridicare din 20.10.2017 (vol. II, f.d. 140-159), de la USEM a dispozițiilor de încasare, dărilor de seamă a casierilor, prin care se confirmă că Vdovicenco Ludmila nu a efectuat care-va achitări pentru taxa de studii la USEM, precum și nici nu a fost scutită de la plata taxei pentru studii.

Pentru motivele enunțate, luînd în calcul și concluziile expuse la analiza altor probe din prezenta sentință, instanța de judecată a apreciat că nu pot fi reținute informațiile relevate de

răspunsurile și sau scrisorile USEM sau declarațiile reprezentanților acestei entități precum că Vdovicenco Ludmila și-ar fi făcut studiile în perioada 2011-2016 și ar fi obținut diploma de licență în drept în mod corect. Din contra, materialele cuazei, inclusiv proba 27 demonstrează că Vdovicenco Ludmila nu a fost înmatriculată la USEM în anul 2011, nu a achitat plata pentru studii, iar admiterea ei la examenele de licență, susținerea acestora și a tezei de licență, a fost posibilă doar datorită acțiunilor frauduloase a unor reprezentanți sau angajați ai USEM, care acționau în tandem cu Ghețiu Liuba.

XXVIII. Proces-verbal de ridicare din 23.10.2017 (vol. II, 193-194), de la USEM a extrasului din contul analitic a cet. Vdovicenco Ludmila, pentru perioada 31.07.2011-31.10.2017, prin care se constată că, a fost achitată doar suma de 150 lei ce constituie plata pentru carnetul de note și a studentului și nu pentru plata pentru studii, din ce reiese că aceasta nu a achitat taxa pentru studii în baza unui contract încheiat între USEM și student;

XXIX. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2017 (vol. II, f.d. 195-197), a calculatorului de serviciu aflat în posesia specialistului, secția studii Chirilov Violeta, aflat în biroul nr. 203 din sediul USEM. În cadrul examinării calculatorului respectiv, s-a constatat că în mapa „D”, se află mapa cu denumirea „Secția studii” în care se afla și mapa cu denumirea „ordine 2011”. Prin introducerea opțiunii „căutare”, familia Vdovicenco Ludmila a fost identificată în ordinul electronic cu nr. 89¹ din 25.08.2015. La accesarea ordinului respectiv și apăsarea butonului dreapta a „mouse-lui”, prin opțiunea „past options” s-a constatat că ordinul inițial, a fost format la 30.08.2011, iar la 02.10.2017 a fost imprimat, fapt dovedit și din declarațiile martorului Chirilov Violeta precum că Mîțu Serghei a intrat în acea zi, la ea în birou și s-a interesat de studenta în cauză, după care a depistat în mapa cu ordine, ordinul nr. 89¹ din 25.08.2011, nesemnat, care ulterior l-a semnat crezând că ar fi o greșeală mecanică a acesteia;

XXX. Proces-verbal de ridicare din 23.10.2017 (vol. II, f.d. 235-240), a ordinului nr. 05-c din 02.03.2015, de angajare în calitate de jurist a cet. Reznic Vadim și ordinul nr. 06-c de angajare în calitate de jurist a cet. Mîțu Serghei la S.R.L. „Ronidal”, prin care se confirmă faptul că anume Mîțu Serghei avea posibilitatea de a aplica ștampila nr. 2 a „S.R.L. Ronidal” pe portofoliul de practică pentru ciclul I studii superioare de licență și caracteristica eliberată studentului anului V, f/r, a Universității de Studii Europene din Moldova, deoarece în acea perioadă anume el, activa în calitate de jurist la întreprinderea dată și totodată lector universitar la USEM;

XXXI. Proces-verbal de ridicare din 18.10.2017 (vol. III, f.d. 2, 33), a descifrărilor convorbirilor telefonice de la Î.M. „Moldcell” S.A., ale abonaților cet. Ghețiu Liuba, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Ghețiu Nicolae, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Manea Alexandru, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Stati Stanislav cu numărul de telefon mobil *****, cet. Taburceanu Ghenadie, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Mîțu Sergiu, prin care se constată comunicarea între figuranți;

XXXII. Proces-verbal de ridicare din 18.10.2017 (vol. III, f.d. 27, 33), a descifrărilor convorbirilor telefonice de la Î.M. „Orange Moldova” S.A., ale abonaților cet. Ghețiu Liuba, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Ghețiu Nicolae, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Manea Alexandru, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Stati Stanislav, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Taburceanu Ghenadie, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Mîțu Sergiu, prin care se constată comunicarea între figuranți;

XXXIII. Proces-verbal de confruntare din 16.11.2017 (vol. III, f.d. 139-145), efectuat între Vdovicenco Ludmila și învinuita Ghețiu Liuba, prin care Vdovicenco Ludmila și-a menținut declarațiile date în calitate de martor în cadrul cauzei penale.

Informațiile relevate de proba nr. 33 concordă cu informațiile relevate de proba nr. 3. Astfel

concluziile pe care instanța de judecată le face în baza acestora rămân aceleași.

XXXIV. Proces-verbal de confruntare din 16.11.2017 (vol. III, f.d. 146-149), efectuat între învinuitul Manea Alexandru și învinuita Ghețiu Liuba, prin care ambii și-au menținut declarațiile date în calitate de învinuiți.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 34 au fost analizate în lumina celorlalte probe din dosar și au fost reținute doar în partea în care acestea concordă cu celelalte probe analizate și apreciate ca veridice de către instanța de judecată.

XXXV. Proces-verbal de confruntare din 23.11.2017 (vol. III, f.d. 150-152), efectuat între Vdovicenco Ludmila și învinuitul Manea Alexandru, prin care Vdovicenco Ludmila și-a menținut declarațiile date în calitate de martor în cadrul cauzei penale.

Instanța de judecată reține că în cadrul acestei confruntări, Manea Alexandru a negat versiunea inculpației Ghețiu Liuba că ar fi transmis un plic cu bani lui Vdovicenco Ludmila din partea lui Hețiu Liuba.

XXXVI. Proces-verbal de ridicare din 06.12.2017 (vol. III, f.d. 75-103), a raportului de expertiză judiciară nr. 231 din 30.11.2017, precum și raportul dat cu anexele prezentate;

XXXVII. Informațiile relevate de documentele, anexate în calitate de corpuri delictive, documente, sunt incluse în raportul de terminare a urmăririi penale și în ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă (vol. III, f.d. 128-133).

Astfel, la materialele cauzei penale sunt anexate următoarele corpuri delictive:

- mijloacele bănești, în sumă de 3350 Euro pretinse și primite de către Ghețiu Liuba de la cet. Vdovicenco Ludmila, însă depistate și ridicate doar 3050 Euro ce constituie: trei bancnote cu nominalul de 500 Euro cu seriile și numerele: X 08438068703, X 08369224571, X 08865608141, șase bancnote cu nominalul de 100 Euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953, S 23395404589, S 14957896003, douăzeci și cinci de bancnote cu nominalul 50 Euro cu seriile și numerele: S 41756046559, V 15208400407, S 51979493833, S 70099131922, S 39813131 185, Z 72458353242, Z 78038421786, V 50200349602, S 64127440582, X 22064283272, S 10184982514, X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399, X 83510882048, S 56833152973, X 84865434392, X 41406928796, S 58516572787. Acestea au fost recunoscute astfel prin ordonanța din 14.12.2017 (f.d. 7 vol. 5) și restituite reprezentantului OUP Brigalda (f.d. 152 verso vol. 5).

- telefonul mobil de model Lenovo cu numărul de IMEI: 865233021382586/865233021382594, cu numărul abonatului *****, depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba,

- telefonul mobil de model iPhone 6 cu numărul de IMEI 359246066832201 cu numărul abonatului *****, telefonul mobil de model Samsung Galaxi S3 cu numărul abonatului *****, ridicat în cadrul percheziției în biroul de serviciu a cet. Taburceanu Ghenadie, prin intermediul aplicației „Viber” instalată în acesta, acesta a expediat poza la încheierea pe materialul nr. 311 din 04.09.2017 înregistrat în R-2 a DP Chișinău cet. Stati Stanislav, care la rândul său a redicționat-o la telefonul mobil a cet. Ghețiu Liuba, ca confirmare că în privința cet. Vdovicenco Ludmila a fost sistată examinarea pe faptul deținerii documentelor oficial false,

- telefonul mobil de model Samsung J5 DUOS, cu nr. IMEI 356521071559590/01 și IMEI 2/356522071559598/01 cu numărul abonatului *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliu acestuia, telefonul mobil de model HTC cu IMEI-ul: 353450061981791 cu numărul abonatului *****, ridicat în cadrul percheziției corporale, prin intermediul căruia figuranții își

dirijau acțiunile sale infracționale,

- procesului verbal de constatare din 11.09.2017, în care fiind consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila de către Ghenadie Taburceanu, precum că a absolvit Colegiul de Business și Servicii din Tiraspol și nu Colegiul de Informatică, originalul fișei academice a studentului Vdovicenco Ludmila, originalul carnetului de note nr. 11338 a cet. Vdovicenco, originalul carnetului de student nr. 113338 f/r a cet. Vdovicenco Ludmila, fișa în original de înscriere a concursului de admitere din 31.07.2011, originalul ordinului nr. 89¹ „A” din 25.08.2011, cu privire la înmatriculare la anul I, a acesteia, originalul portofoliului de practică pentru ciclul I studii superioare la licență a cet. Vdovicenco Ludmila, s-a păstrat urme ale infracțiunii;

XXXVIII. Analiza operațională efectuată în baza descifrărilor convorbirilor telefonice (vol. III, f.d. 33-59), precum și conexiunile telefonice între figuranți ale abonaților cet. Ghețiu Liuba cu numărul de telefon mobil *****, cet. Ghețiu Nicolae cu numărul de telefon mobil *****, cet. Manea Alexandru, cu numărul de telefon mobil *****, cet. Stati Stanislav cu numărul de telefon mobil *****, cet. Taburceanu Ghenadie cu numărul de telefon mobil *****, cet. Mățu Sergiu, prin care s-a efectuat diagrama conexiunilor telefonice dintre figuranți. Astfel s-a determinat că, analiza că a fost efectuată pentru perioada din 21.09.2017-28.09.2017, fiind stabilite în total 261 de conexiuni telefonice între figuranți precum: numărul de telefon utilizat de către Mățu Serghei a avut conexiuni cu numerele învinuiților Chirilov Violeta și Manea Alexandru, numărul de telefon utilizat de către Stati Stanislav a avut conexiuni cu Ghețiu Liuba și cu Taburceanu Ghenadie;

XXXIX. Proces-verbal de audiere a părții vătămate Vdovicenco Ludmila, fiind recunoscută în această calitate prin ordonanța din data de 29.01.2018 (vol. V, f.d. 25-50).

Acțiunea civilă depusă de ultima privind încasarea prejudiciile aduse acesteia prin acțiunile infracționale ale învinuiților;

XL. Proces-verbal de recunoaștere în calitate de reprezentant al USEM precum și acțiunea civilă înaintată de către aceștia (vol. V, f.d. 51-62);

XLI. Proces-verbal de ridicare din 30.01.2018 (vol. III, f.d. 63-69), plicul anexat cu bancnotele prezentate benevol;

XLII. Raport de expertiză judiciară nr. 229 din 16.11.2017 (vol. III, f.d. 88-113), prin care se constată că scrisul manuscris literal și cifric din interiorul fișei de înscriere la concursul de admitere, anul 2011 la Universitatea de Studii Europene din Moldova, pe numele cet. Vdovicenco Ludmila, din portofoliul de practică pentru ciclul I, studii superioare de licență pe numele cet. Vdovicenco Ludmila, au fost executate de către Mățu Serghei;

XLIII. Proces-verbal de ridicare din 06.12.2017 (vol. III, f.d. 75), a raportului de expertiză judiciară nr. 231 din 30.11.2017;

XLIV. Raport de expertiză judiciară nr. 231 din 30.11.2017 (vol. III, f.d. 77-102), ce confirmă depistarea și extragerea datelor din dispozitivele electronice ridicate în cadrul perchezițiilor de la Taburceanu Ghenadie, Ghețiu Liuba, Stati Stanislav și Manea Alexandru. Potrivit anexei nr. 2 și nr. 3 a raportului de expertiză judiciară nr. 231 din 06.12.2017, în telefonul mobil marca „Samsung” model „SM-J500H/DS” cu IMEI1: 356521071559590, IMEI: 356521071559598 a fost depistată imaginea încheierii asupra verificării informației din 26.09.2017 întocmită de ofițerul superior de investigație a DP Chișinău, comisar principal Ghenadie Taburceanu, de la telefonul căreia prin intermediul aplicației „Viber” imaginea

respectivă a fost redirecționată pe data de 28.09.2017 la telefonul mobil de model „Lenovo” IMEI 865233021382586 și 865233021382594 cu numărul abonatului ***** ce aparține lui Ghețiu Liuba. De asemenea, au fost restabilite mesajele din dispozitivele date, între Ghețiu Liuba și Stati Stanislav, care i-a comunicat că omul lui se află la Universitate să i-a răspunsul (se are în vedere Taburceanu Ghenadie). Ulterior la data de 28.09.2017, ora 07:19 Stati Stanislav de pe telefonul mobil cu nr. ***** i-a expediat lui Ghețiu Liuba la telefonul mobil cu nr. ***** imaginea cu încheierea asupra verificării informației din 26.09.2017 întocmită de ofițerul superior de investigație a DP Chișinău, comisar principal Ghenadie Taburceanu, comunicându-i ca s-o arate (se are în vedere Vdovicenco Ludmila) s-o citească, după care s-o șteargă și nicidecum să nu i-o dea.

XLV. Raport de expertiză nr. 211 din 25.09.2017 (vol. II, f.d. 18-22), prin care se confirmă că mijloacele bănești, în sumă de 3350 Euro pretinse și primite de către Ghețiu Liuba de la cet. Vdovicenco Ludmila ce constituie: trei bancnote cu nominalul de 500 Euro cu seriile și numerele: X 08438068703, X 08369224571, X 08865608141, șase bancnote cu nominalul de 100 Euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953, S 23395404589, S 14957896003, douăzeci și cinci de bancnote cu nominalul 50 Euro cu seriile și numerele: S 41756046559, V 15208400407, S 51979493833, S 70099131922, S 39813131185, Z 72458353242, Z 78038421786, V 50200349602, S 53847547531, S 51348012109, S 64127440582, X 83620538462, X 62358432761, X 22064283272, S 10184982514, S 31503132853, P 23520673954 X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399, X 83510882048, S 56833152973, 84865434392, X 41406928796, S 58516572787, corespunde după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetînd probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că probele cercetate în ședință de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și comiterea ei cu vinovăție de către inculpați și anume că:

Taburceanu Ghenadie *****, născut la ***** , exercitînd funcția de ofițer superior de investigații al Secției combateră a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP, ***** , str. Tighina nr. 6, fiind în conformitate cu prevederile art. 123, alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative, inclusiv obligația de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1), lit. a), c), d), f), f^l), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct. 2.5-3.5 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, a comis faptele ce sînt succed.

În perioada lunilor august-septembrie 2017, aflîndu-se în ***** , în exercitarea atribuțiilor funcționale, folosindu-se intenționat de atribuțiile sale de serviciu, Ghenadie Taburceanu, fiind influențat de către Stati Stanislav Serghei, angajat în calitate de Specialist

Superior al Secției Coordonare a Activității Securitate Publică din cadrul DP *****, de a acționa în comun, în interesele cet. Ghețiu Liuba, a înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 311 la 04.09.2017, precum și a preluat spre examinare informația cu privire la deținerea actelor de studii superioare false de către Vdovicenco Ludmila.

În continuare, acceptând propunerea lui Stati Stanislav și în vederea realizării scopului respectiv, în cadrul examinării materialului nominalizat, Taburceanu Ghenadie, prin acțiuni concludente, în scopul însuflării unei temeri victimei și privării acesteia de a mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii, a asigurat organizarea vizitelor cet. Vdovicenco Ludmila în biroul său de serviciu de pe str. Tighina nr. 6 ***** și a informat-o despre consecințele ce pot surveni în urma examinării de către el a materialului de deținere a actelor false de studii de către aceasta, solicitând actele deținute de ea. În același timp acesta era conștient că respectivul material fusese înregistrat nu cu scopul de a afla adevărul și a investiga eventuala deținere de către Vdovicenco Ludmila a actelor de studii false, dar pentru asigurarea contextului favorabil pentru pretinderea ilegală de către Ghețiu Liuba de la Vdovicenco Ludmila a sumei de 3350 euro.

Drept urmare, la 26.09.2017, aproximativ pe la ora 16:00, în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și copilului”, conform unui plan coordonat între Ghețiu Liuba, Stati Stanislav și Manea Alexandru, a avut loc o întâlnire dintre Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila. În cadrul acesteia Vdovicenco Ludmila a pretins suma de 2500 euro de la cet. Vdovicenco Ludmila, iar restul sumei pretinse, a convenit să-i fie transmisă doar după primirea unei confirmări privind încetarea examinării materialului de către Taburceanu Ghenadie.

În continuare, în scopul realizării intenției sale infracționale, Taburceanu Ghenadie, fiind informat de către Stati Stanislav despre etapele de realizare a primirii banilor de către Ghețiu Liuba, în condițiile în care, informațiile ce le deținea și materialele pe care le avea în gestiune, indicau direct asupra faptului că la accesarea la USEM a cet. Vdovicenco Ludmila, fusese utilizată o diplomă falsă, emisă din numele Centrului de Excelență în Informatică precum și că cet. Vdovicenco Ludmila îi fusese eliberată, în mod fraudulos diploma de licențiat în drept de către USEM (fără ca aceasta să fi fost înmatriculată la studii, fără achitarea taxei de studii și fără susținerea examenelor din cadrul sesiunilor de studii), a organizat semnarea unui alt proces verbal de constatare, antedat cu 11.09.2017, de către Vdovicenco Ludmila, în care era indicat deja că aceasta ar fi absolvit Colegiul de Business și servicii din Tiraspol, înainte de a accede la studii la USEM. Ulterior acesta a substituit, în materialul examinat, procesul verbal inițial, în care Vdovicenco menționa că a studiat la Centrul de Excelență în Informatică, cu noul proces verbal primit de la Stati Stanislav și care fusese semnat de Vdovicenco Ludmila în prezența lui Ghețiu Liuba, în momentul primirii de către aceasta a sumei de 2500 euro. Prin aceasta, ultimul și-a asigurat emiterea unei încheieri de refuz în precăutarea materialului și neînregistrarea în Registrul nr. 1, pentru pornirea procesului penal.

Ca rezultat, Ghenadie Taburceanu, folosindu-se intenționat de atribuțiile sale de serviciu, contrar drepturilor și intereselor fundamentale ale persoanelor fizice și juridice, acționând în interesul cet. Ghețiu Liuba, a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP Chișinău cu nr. 311 din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila, deoarece faptele nu s-au confirmat. Ulterior încheierea a fost coordonată și aprobată de către conducerea DP a ***** la 26.09.2017, la care a fost anexat procesul verbal de constatare datat cu 11.09.2017.

Cu toate acestea, ultimele acțiuni pe materialul dat, Taburceanu Ghenadie le-a efectuat la data de 27.09.2017, prin prelucrarea răspunsului la solicitare de la Universitatea de Studii Europene RM, în care se confirmă că Vdovicenco Ludmila a fost studentă.

Astfel, inulpatul a creat premisele și a asigurat ca la data de 28.09.2017, pe teritoriul IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, Ghețiu Liuba să pretindă ilegal de la Vdovicenco Ludmila, suma finală de 850 euro, prezentându-i poza încheierii de pe materialul nr. 311 din 04.09.2017, transmisă prin intermediul rețelei de comunicații „VIBER” de către Stati Stanislav, care la rândul său a obținut-o de la Taburceanu Ghenadie.

Prin aceste acțiuni, Taburceanu Ghenadie a mimat o examinare legală a materialului înregistrat în R-II, privitor la verificarea legalității studiilor efectuate de către Vdovicenco Liudmila, prin ce a favorizat acțiunile ilegale ale lui Ghețiu Liuba de pretindere și primire a mijloacelor financiare de la ultima în valoare de 3350 euro.

Manea Alexandru *****, născut la ***** , aproximativ în perioada lunii august-septembrie 2017, fiind angajat în calitate de Specialist al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP, în comun acord cu Ghețiu Liuba despre care cunoștea că are influență asupra colaboratorilor de poliție din cadrul IGP al MAI și DP, s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila, precum și a comunicat prin rețeaua de telefonie, susținând că prin intermediul cet. Ghețiu Liuba are influență asupra colaboratorilor de poliție care examinează materialul înregistrat în Registrul 2 la nr. 311 din 04.09.2017 cu privire la deținerea actelor false de către aceasta, precum și a pretins mijloace financiare în sumă de 3350 euro, echivalentul sumei de 71 053,5 lei în scopul de a determina pe colaboratorii de poliție, prin intermediul cet. Ghețiu Liuba, să adopte o decizie de încetare a examinării materialului, favorabilă acesteia.

În vederea realizării intenției infracționale, Manea Alexandru, prin coordonare cu Ghețiu Liuba și în rezultatul convorbirilor cu cet. Vdovicenco Ludmila, la data de 26.09.2017, aproximativ la orele 16:00, a creat premisele întâlnirii dintre Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila, în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, Ghețiu Liuba a primit de la Vdovicenco Ludmila o parte din suma pretinsă și anume 2500 euro (echivalentul a 53 025 lei MDL), restul sumei pretinse, convenind să-i fie transmis doar după primirea unei confirmări despre încetarea examinării materialului de către Taburceanu Ghenadie pe faptul deținerii documentelor oficiale false.

Ulterior, Manea Alexandru, coordonând cu Ghețiu Liuba acțiunile sale și cunoscând faptul că a fost transmisă doar o parte din banii pretinși, i-a confirmat lui Vdovicenco Ludmila că, odată cu transmiterea sumei restante de bani va fi obținută decizia de încetare a examinării materialului înregistrat în R-2 la nr. 311 din 04.09.2017.

Astfel, la data de 28.09.2017, aflându-se pe teritoriul IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, Ghețiu Liuba coordonând acțiunile sale cu Stati Stanislav și Manea Alexandru, iar s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila și a primit suma pretinsă de 850 euro, echivalentul a 18 028,5 lei. Obținând toată suma pretinsă, Ghețiu Liuba i-a prezentat cet. Vdovicenco Ludmila poza încheierii pe materialul R-2 nr. 311 din 04.09.2017.

Ca urmare a acțiunilor enunțate, a fost materializată influența propusă, ori Ghenadie Taburceanu a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP Chișinău cu nr. 311 din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila deoarece faptele nu s-ar fi confirmat. Respectiva încheiere a fost

coordonată și aprobată ulterior de către conducerea DP a ***** la 26.09.2017, iar la aceasta a fost anexat procesul verbal de constatare datat cu 11.09.2017, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila, anterior preluat de către cet. Stati Stanislav la 26.09.2017 de la Ghețiu Liuba, apoi transmis cet. Taburceanu Ghenadie. Cu toate acestea, ultimele acțiuni pe materialul dat, Taburceanu Ghenadie le-a efectuat la data de 27.09.2017, prin preluarea răspunsului la solicitare de la Universitatea de Studii Europene RM.

Ghețiu Liuba *****, născută la ***** , fiind angajată a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție al MAI, urmărind scopul pretinderii și primirii sumei de 3350 euro (echivalentul a 71 053,5 lei MDL) de la Vdovicenco Ludmila, având influență asupra lui Stati Stanislav Serghei, cu care a învățat anterior la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” din ***** , care activa la acel moment în cadrul DP ***** , în luna august 2017, în timp ce se afla în biroul de serviciu al acestuia de pe str. Tighina nr. 6 ***** , i-a propus ca în vederea realizării scopului ei este necesar de a înregistra o informație precum că Vdovicenco Ludmila, deține acte false de absolvire a studiilor. Astfel, urmînd ca ulterior ei să o determine pe aceasta la achitarea banilor în vederea evitării tragerii la răspundere penală.

Stati Stanislav Serghei, care avea influență asupra lui Taburceanu Ghenadie, în condițiile în care activaseră anterior la Inspectoratul de Poliție Râșcani a acceptat propunerea lui Ghețiu Liuba și s-a adresat la Taburceanu Ghenadie, care la acel moment era angajat în calitate de Ofițer Superior de Investigații al Secției Combateră a Infracrișionilor Grave și Criminalității Organizate al IGP al MAI, cu solicitarea de a înregistra în registrul nr. 2, informația cu privire la faptul deținerii actelor false de către Vdovicenco Ludmila, cu scopul de a o determina pe ultima să accepte cererea lui Ghețiu Liuba de transmitere a sumei de 3350 euro echivalentul a 71 053,5 lei MDL, în schimbul încetării materialului pe faptul dat.

Ca rezultat, Taburceanu Ghenadie a înregistrat în R-2 al DP Chișinău, materialul nr. 311 din 04.09.2017, coordonând acțiunile sale cu Stati Stanislav și concomitent informând-o despre acest fapt și despre consecințele ce vor surveni, pe Vdovicenco Ludmila.

În continuarea intenției sale, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Vdovicenco Ludmila, Ghețiu Liuba cunoscând că poate influența decizia lui Taburceanu Ghenadie prin intermediul lui Stati Stanislav, a pretins atât personal cât și prin intermediul lui Manea Alexandru, suma de 3350 euro (echivalentul a 71 053,5 lei MDL) de la Vdovicenco Ludmila în schimbul încetării examinării materialului înregistrat pe R-2, aflat spre examinare la Taburceanu Ghenadie, cu privire la faptul deținerii de către aceasta a actelor false.

În consecință, la data de 26.09.2017, aproximativ la ora 16:00, în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, conform condițiilor impuse de Ghețiu Liuba, coordonate anterior cu Stati Stanislav și Manea Alexandru, Vdovicenco Ludmila i-a transmis cet. Ghețiu Liuba, o parte din suma pretinsă de ultima și anume 2500 euro, echivalentul a 53 025 lei MDL. În același context, Ghețiu Liuba a indicat că restul sumei pretinse, îl va primi după ce ea va prezenta o confirmare a încetării examinării materialului de către Taburceanu Ghenadie pe faptul deținerii documentelor oficiale false.

Ulterior, Ghețiu Liuba, i-a demonstrat lui Stati Stanislav, care de asemenea se afla în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, suma de bani primită de la Vdovicenco Ludmila. Tot ea i-a solicitat acestuia în aceleași condiții să-l grăbească pe Taburceanu Ghenadie să emită actul de încetare a materialului pe R-2, deoarece doar ulterior va fi transmisă restul sumei pretinse.

În aceleași condiții, la rîndul său, Stati Stanislav i-a transmis lui Ghețiu Liuba, procesul verbal de constatare din 11.09.2017 întocmit de către ofițerul de investigație Taburceanu

Ghenadie din numele lui către Vdovicenco Ludmila, pentru a fi semnat de către ultima, în vederea substituirii acestuia cu procesul verbal deja anexat la materialul R-2.

În continuare, Ghețiu Liuba a mers din nou la Vdovicenco Ludmila, care o aștepta pe teritoriul spitalului, i-a dat să semneze procesul verbal enunțat, spunându-i că este în interesul acestuia, după care a transmis respectivul proces verbal lui Stati Stanislav, care la rândul său a asigurat transmiterea lui către Taburceanu Ghenadie.

În continuare, la data de 28.09.2017, aflându-se pe teritoriul IMSP, Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului,, Ghețiu Liuba după ce a coordonat acțiunile sale cu Stati Stanislav și Manea Alexandru, iar s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila, și a primit de la aceasta suma pretinsă de 850 euro, echivalentul a 18 028,5 lei. Ulterior, după ce a obținut restul sumei pretinse, Ghețiu Liuba i-a prezentat cet. Vdovicenco Ludmila poza încheierii emise pe materialul R-2 nr. 311 din 04.09.2017, pe care o primise în prealabil prin intermediul rețelei de comunicații „VIBER” de la Stati Stanislav, care la rândul său o obținuse de la Tabureanu Ghenadie potrivit coordonării prealabile dintre toți cei menționați.

Ca urmare a acțiunilor enunțate, a fost materializată influența propusă, ori Ghenadie Taburceanu a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP Chișinău cu nr. 311 din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila deoarece faptele nu s-ar fi confirmat. Respectiva încheiere a fost coordonată și aprobată ulterior de către conducerea DP a ***** la 26.09.2017, iar la aceasta a fost anexat procesul verbal de constatare datat cu 11.09.2017, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila, anterior preluat de către cet. Stati Stanislav la 26.09.2017 de la Ghețiu Liuba, apoi transmis cet. Taburceanu Ghenadie. Cu toate acestea, ultimele acțiuni pe materialul dat, Taburceanu Ghenadie le-a efectuat la data de 27.09.2017, prin preluarea răspunsului la solicitare de la Universitatea de Studii Europene RM.

Instanța de judecată reține că la momentul faptelor stabilite prin prezenta sentință (august-septembrie 2017) art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP era expus în redacția legii RM nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014). Norma respectivă incrimina pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două sau mai multe persoane și urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Faptele respective se pedepseau potrivit legii vechi cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsea cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 326 alin. (2) este în redacția legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) care a abrogat lit. b) din alin. (2) al normei de referință. Potrivit redacției enunțate, art. 326 alin. (2) lit. d) incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Respectivele fapte sunt pedepsite cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Se reține că principiile de care a ținut cont instanța la stabilirea legii aplicabile sunt cele care se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex terția.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Aferent celor menționate la alineatele anterioare, instanța de judecată observă că modificările operate la art. 326 CP nu vizează definiția infracțiunii. Acestea se referă la una din circumstanțele agravante calificative exprimată prin comiterea faptei stabilite la primul alineat. Astfel, se constată că în art. 326 alin. (2) în redacția legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) este abrogată lit. b).

În condițiile respective, instanța de judecată constată că pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) CP, inculpații urmează să beneficieze de efectul legii mai blânde sub aspectul excluderii circumstanței agravante calificative stabilite la art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

Raportarea faptelor stabilite în sarcina inculpaților Manea Alexandru și Ghețiu Liuba la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (2) lit. d) CP.

În speță s-a stabilit că Ghețiu Liuba a pretins atât personal cât și prin intermediul lui Manea Alexandru, suma de 3350 euro (echivalentul a 71 053,5 lei MDL) de la Vdovicenco Ludmila în scopul influențării lui Taburceanu Ghenadie la luarea deciziei de încetare a

examinării materialului înregistrat pe R-2, cu privire la faptul deținerii de către Vdovicenco Ludmila a actelor false.

Materialale cauzei demonstrează că la 26.09.2017 și respectiv la 28.09.2017 Ghețiu Liuba a primit de la Vdovicenco Ludmila, 2500 euro și respectiv 850 euro în scopul de a-l influența pe Taburceanu Ghenadie la luarea deciziei de încetare a examinării materialului înregistrat pe R-2, cu privire la faptul deținerii de către Vdovicenco Ludmila a actelor false.

Se reține că potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) CP prin persoană publică se înțelege: funcționarul public (...), persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că, pornind inclusiv de la interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, ofițerul superior de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP, Taburceanu Ghenadie este persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

Se reține că potrivit pct. 3 combinat cu 17 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, prin noțiunea de pretindere se înțelege o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Noțiunea de primire presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că la caz Ghețiu Liuba a solicitat transmiterea către ea a sumei de 3350 euro pentru a influența persoana publică (Taburceanu Ghenadie) în vederea determinării acestuia ca să nu îndeplinească o acțiune ce intra în atribuțiile de serviciu a acestuia.

În acest sens se reține că potrivit fișei postului și actelor normative specificate în prezenta sentință, în sarcina ofițerului superior de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP, Taburceanu Ghenadie, intra atribuția de a examina materialul sub toate aspectele, a acumula probatoriu și a stabili adevărul pe caz, adică de a verifica dacă diplomele deținute de Vdovicenco Ludmila erau sau nu false.

În speță Ghețiu Liuba și-a vîndut influența ce o avea asupra lui Taburceanu Ghenadie, astfel că pentru suma de 3350 euro, a indicat că va influența pe respectivul ofițer, să înceteze examinarea materialului fără a administra probatoriul care ar fi stabilit adevărul în cauza de referință.

În speță, s-a stabilit că Ghețiu Liuba inițial a pretins de la Vdovicenco Ludmila suma enunțată în scopul specificat, iar la 26 și respectiv 28 septembrie 2017 a primit de la ea banii respectivi.

Prin urmare se reține că în acțiunile lui Ghețiu Liuba sunt înruncite două din modalitățile normative de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 CP, atât pretinderea cît și primirea de bani în scopul influențării unei persoane publice.

Instanța de judecată mai reține că în speță s-a mai stabilit că urmare a acțiunilor realizate de Ghețiu Liuba, Manea Alexandru și Stati Stanislav, influența promisă a fost realizată și rezultatul urmărit a fost atins, în condițiile în care Taburceanu Ghenadie a înlocuit procesul verbal de audiere inițială a lui Vdovicenco Ludmila cu un alt proces verbal, semnat ulterior la 26.09.2017, precum și a gestionat materialul aflat în procedura sa într-o asemenea manieră care

i-a permis în final să întocmească un raport de încetare a precăutării materialului și emiterea unei încheieri de încetare a cauzei.

Astfel, se constată că în speță, fapta inculpatei, stabilită la alineatele precedente, întrunește toate semnele obligatorii ale **laturii obiective** a componenței de infracțiune de vânzare de influență incriminată de art. 326 alin. (2) lit. d) CP.

Obiectul juridic la care s-a atentat urmare a faptei comise de inculpată îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activităților în sfera publică și referitoare la probitatea funcționarilor publici și la încrederea că aceștia își realizează atribuțiile fără careva influențe. Aceste relații sociale au fost afectate prin acțiunile realizate de inculpată în perioada lunii septembrie 2017.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Ghețiu Liuba, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de vânzare a influenței, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Ghețiu Liuba, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile – septembrie 2017, avea vârsta de peste 18 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

Astfel, se conchide că în acțiunile inculpatei sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2), lit. d) CP RM, în varianta normativă pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, urmată de realizarea influenței promise și de obținerea rezultatului urmărit.

Calificarea faptelor lui Manea Alexandru.

Instanța de judecată reține că în speță s-a mai stabilit că în luna august-septembrie 2017, Manea Alexandru, în coordonare cu Ghețiu Liuba, s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila și a comunicat telefonic cu aceasta. În cadrul respectivelor discuții și întrevederi, Manea Alexandru a susținut că, prin intermediul cet. Ghețiu Liuba are influență asupra colaboratorilor de poliție care examinează materialul înregistrat în Registrul 2 cu nr. 311 din 04.09.2017 cu privire la deținerea actelor false de către Vdovicenco Ludmila.

Tot el, Manea Alexandru în cadrul aceluiași întrevederi și discuții, a pretins de la Vdovicenco Ludmila mijloace financiare și a îndemnat-o să transmită suma de 3350 euro, echivalentul sumei de 71 053,5 lei lui Ghețiu Liuba, în scopul determinării colaboratorului de poliție, prin intermediul cet. Ghețiu Liuba, la adoptarea unei decizii de încetare a examinării materialului, favorabilă acesteia.

Tot el, în vederea realizării intenției infracționale, prin coordonare cu Ghețiu Liuba și în rezultatul convorbirilor cu cet. Vdovicenco Ludmila, la data de 26.09.2017, aproximativ la orele 16:00, a creat premisele întâlnirii dintre Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila, în preajma IMSP „Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului”, unde Ghețiu Liuba a primit de la Vdovicenco Ludmila o parte din suma pretinsă și anume 2500 euro.

Ulterior, Manea Alexandru, a coordonat cu Ghețiu Liuba acțiunile sale, cunoscând faptul că a fost transmisă doar o parte din banii preținși, i-a confirmat lui Vdovicenco Ludmila că, odată cu transmiterea sumei restante de bani va fi obținută decizia de încetare a examinării materialului înregistrat în R-2 la nr. 311 din 04.09.2017.

Ca urmare a acțiunilor enunțate, a fost materializată influența propusă, ori Ghenadie Taburceanu a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP Chișinău cu nr. 311

din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila deoarece faptele nu s-ar fi confirmat.

Instanța de judecată reține că, pornind inclusiv de la interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, ofițerul superior de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP, Taburceanu Ghenadie este persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

Noțiunea de pretindere utilizată de legiuitor la art. 326 a fost explicată la alineatele precedente.

Instanța de judecată reține că la caz Manea Alexandru, în discuțiile cu Vdovicenco Ludmila a solicitat transmiterea către el prin intermediul altei persoane, a unor sume pentru influențarea mersului cauzei privind posesia de acte de studii false de către prima (a se vedea analiza probei nr. 15).

Ulterior în aceleași circumstanțe tot el, Manea Alexandru a solicitat transmiterea de către Vdovicenco Ludmila către Ghețiu Liuba a sumei de 3350 euro pentru a influența persoana publică (persoane publice din cadrul Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP) în vederea determinării acestuia ca să nu îndeplinească o acțiune ce intra în atribuțiile de serviciu a acestuia (a se vedea analiza probei nr. 8 și 15). În acest scop Manea Alexandru a coordonat întâlnirile dintre Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila.

Astfel, se constată că în speță, fapta inculpatului, stabilită la alineatele precedente, întrunește toate semnele obligatorii ale **laturii obiective** a componenței de infracțiune de vânzare de influență incriminată de art. 326 alin. (2) lit. d) CP.

Obiectul juridic la care s-a atentat, urmare a faptei comise de inculpat îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activităților în sfera publică și referitoare la probitatea funcționarilor publici și la încrederea că aceștia își realizează atribuțiile fără careva influențe. Aceste relații sociale au fost afectate prin acțiunile realizate de inculpat în perioada lunii septembrie 2017.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Manea Alexandru, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de vânzare a influenței, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Manea Alexanru, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile – septembrie 2017, avea vârsta de peste 18 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

În situația respectivă, se conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2), lit. d) CP RM, în varianta normativă pretinderea personal de bani, pentru sine și pentru altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, urmată de realizarea influenței promise și de obținerea rezultatului urmărit.

Raportarea faptelor stabilite în sarcina inculpatului Taburceanu Ghenadie la componența de infracțiune stabilită de art. 332 alin. (1) CP.

Instanța de judecată reține că art. 332 alin. (1) CP incriminează înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese

personale. Respectivele fapte se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată reține că în speță, **Obiectul material** al infracțiunii este constituit dintr-un document oficial și anume încheierea asupra verificării informației pe materialul nr. 311 din 04.09.2017 înregistrat în R-2 a DP Chișinău, emisă la 26.09.2017 de către OSI a DP Chișinău, Ghenadie Taburceanu și coordonată de șeful SCIG și CO a DP ***** Ion Ciobanu.

În viziunea instanței acest act reprezintă un document oficial. Pentru a decide astfel instanța a raportat particularitățile respectivului document cu elementele specifice, stabilite de jurisprudență pentru un act oficial.

În acest sens s-a ținut cont că în Recomandarea CE privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, la capitolul I, rubrica „Definiții” este menționa că se identifică drept documente publice „[...] toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire”[2].

Potrivit deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 41ril2/2014 din 20 martie 2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial” urmează a se înțelege documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă un fapt care are relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

În acest sens, instanța de judecată reține că încheierea emisă la 26.09.2017 asupra verificării informației pe materialul nr. 311 din 04.09.2017 înregistrat în R-2 a DP Chișinău, emisă la 26.09.2017, conține informații care se pretinde că au fost acumulate pe parcursul verificării sesizării nr. 311 din 04.09.2017, inclusiv informația că Vdovicenco Ludmila a absolvit în anul 2005 studiile la colegiul de Business și Servicii din Tiraspol (or Tiraspol str. Engels) precum și că în anul 2011 a fost înmatriculată la USEM instituție pe care a absolvit-o în anul 2016. Același act atestă un fapt care are valoare juridică și anume că informația parvenită la DP (precum că Vdovicenco Ludmila ar deține acte de studii false) nu s-a adevărit. Consecința juridică a acestei constatări este încetarea precăutării de mai departe a materialului nr. 311 din 04.09.2017. În egală măsură, instanța de judecată reține că respectiva încheiere este actul final, emis de către o persoană publică în cadrul exercitării atribuțiilor sale oficiale, aceasta face parte integrantă cu materialul nr. 311 din 04.09.2017, care se păstrează și se contabilizează de către autoritatea publică DP ***** , potrivit regulilor specifice evidenței materialelor înregistrate în R-2.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune în prezenta speță este constituită din acțiunea inculpatului Taburceanu Ghenadie de a fi gestionat materialul aflat în procedura sa într-o asemenea manieră care în final i-a permis acestuia să întocmească un raport de încetare a precăutării materialului și emiterea unei încheieri de încetare a cauzei în care erau introduse informații false acumulate tot de el anume în scopul încetării materialului.

Se reține că materialele cauzei denotă că Taburceanu Ghenadie, desi avea informații că Vdovicenco Ludmila nu avea nici măcar diplomă de la Colegiul de Informatică și a obținut fraudulos diploma de licență de la USEM, în vederea ascunderii adevărului, a purces la înlocuirea procesului verbal de audiere a cet. Vdovicenco Ludmila, cu alt process verbal, pe care i l-a adus Stati Stanislav, care fusese semnat de Vodiveconco Ludmila în prezența lui Ghețiu

Liuba, în momentul în care prima a transmis ultimei suma de 2500 euro pentru încetarea respectivului material.

Astfel, în situația în care Taburceanu Ghenadie era conștient că fapta investigată de el constituie elementele unei infracțiuni, știind că scopul urmărit de Ghețiu Liuba este atins, contrar atribuțiilor sale de serviciu, a recurs la schimbarea declarațiilor lui Vdovincenco Ludmila și a întocmit încheierea din 26.09.2017 privind încetarea examinării materialului, în care a introdus date false precum că faptele nu s-ar fi adevărat (a se vedea proba nr. 21 și 25 cu analiza lor).

Instanța de judecată a indicat la alineatele anterioare motivele pentru care a apreciat că ofițerul superior de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP, Taburceanu Ghenadie este persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

În condițiile specificate la alineatele anterioare, instanța de judecată constată că în faptele lui Taburceanu Ghenadie sunt întrunite toate elementele caracteristice ce definesc noțiunea legală înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false. În acest sens, se reiterează că la caz, în încheierea din 26.09.2017 au fost introduse date precum că Vdovincenco Ludmila a absolvit în anul 2005 studiile la Colegiul de Business și Servicii din Tiraspol (or Tiraspol str. Engels) precum și că în anul 2011 ar fi fost înmatriculată la USEM instituție pe care ar fi absolvit-o în anul 2016. S-a indicat că tot cumulul de informații relevate de probele cauzei denotă că Taburceanu Ghenadie cunoștea, inclusiv din esența pieselor materialului pe care îl avea în gestiune, că respectiva informație este una falsă și că Vdovincenco Ludmila nu a absolvit careva colegiu și nici la USEM nu a studiat. Tot el, în vederea creării premiselor pentru introducerea datelor false în actul oficial, deși avea răspunsul Centrului de de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, în care se indica că Vdovincenco nu a studiat acolo, a recurs la substituirea procesului verbal de audiere inițială a cet. Vdovincenco Ludmila, în care aceasta indicase că studiasse la CEITI cu un alt proces verbal datat cu aceeași dată în care deja se menționa că Vdovincenco Ludmila studiasse la Colegiul de Business din Tiraspol. Ulterior, acesta a introdus în încheierea din 26.09.2017 informațiile false specificate mai sus.

În condițiile respective, instanța de judecată constată că în faptele lui Taburceanu Ghenadie sunt întrunite toate elementele și semnele laturii obiective ale componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

Obiectul juridic la care s-a atentat, urmare a faptei comise de inculpat îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea în autenticitatea și corectitudinea datelor introduse în documentele oficiale. Aceste relații sociale au fost afectate prin acțiunile realizate de inculpat în perioada lunii septembrie 2017. Fapta inculpatului este cu atât mai gravă și afectează și mai mult relațiile sociale enunțate, în condițiile în care, probele din dosar demonstrează că el și persoanele cu care a acționat în înțelegerea prealabilă au preparat actele subsidiare, care la rîndul lor au permis persoanei publice să introducă date false în actul oficial.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Taburceanu Ghenadie, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

La fel, se atestă că Taburceanu Ghenadie a acționat în maniera descrisă în prezenta sentință, avînd un interes personal de a acorda suport cunoscuților săi Stati Stanislav și Ghețiu Liuba, în procesul de obținere de către aceștia de la Vdovincenco Ludmila a sumei de 3350 euro.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Taburceanu Ghenadie, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile – septembrie 2017, avea vârsta de peste 18 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

Tot el, Taburceanu Ghenadie întrunește și caracteristicile subiectului special stabilit de art. 332 CP. Ori, acesta la momentul comiterii infracțiunii avea calitatea de ofițer superior de investigații al Secției combateră a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP ***** a IGP și era persoană publică.

În situația respectivă, se conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP RM, în varianta normativă înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din alte interese personale.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 16 alin. (2) CP, infracțiunea stabilită de art. 332 alin. (1) CP este una mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) și (4) CP persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; (4) Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție.

Se reține că în speță cauza penală a fost expediată în instanța de judecată la data de 07.02.2018. Ordonanța de modificare a învinuirii a fost emisă de către acuzatorul de stat la data de 04.12.2024.

În condițiile respective, instanța de judecată constată că în speță termenul de prescripție a expirat în privința lui Taburceanu Ghenadie la data de 07.02.2021.

La etapa luării unei decizii referitoare la soluția ce urmează a fi adoptată ca urmare a scurgerii termenului de prescripție în speța de referință, instanța de judecată a luat în calcul faptul că CSJ în vederea unificării practicii judiciare referitoare la modul de soluționare a cauzelor penale în cazul intervenirii prescripției (Fișa tematică CSJ aferentă termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și soluțiile instanței de judecată https://csj.md/images/Fi%C8%99%C4%83_tematic%C4%83_termenul_de_prescrip%C8%9Bie_redactat__26.01.2024.pdf) a specificat că în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), prima instanță și instanța de apel se pronunță prin sentință sau decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii ar urma să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

Se reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, sentința de condamnare se adoptă 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, luînd în calcul cele menționate la alineatele precedente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Taburceanu Ghenadie, de comitere în perioada august-septembrie 2017 a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP.

În același timp, pornind de la modul de interpretare a art. 60 CP cu art. 389 CPP propus de CSJ, instanța de judecată a considerat necesar, ca potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Taburceanu Ghenadie urmează a fi liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP. Din aceleași considerente instanța a considerat inoportună individualizarea acestei pedepse.

Individualizarea pedepselor în raport cu Ghețiu Liuba și Manea Alexandru.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpaților Ghețiu Liuba și Manea Alexandru în speță nu au fost stabilite.

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Ghețiu Liuba și Manea Alexandru urmează a fi recunoscuți vinoveți și condamnați pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2), lit. d) CP RM.

La individualizarea pedepsei aplicabile, instanța de judecată a luat în calcul sistemul de sancțiuni stabilit de art. 326 alin. (2) CP în redacția legii vechi.

Pentru a lua această soluție s-a ținut cont de faptul că art. 326 CP în redacția legii 136 din 06.06.24 în vigoare 07.09.24 stabilește că faptele de la alin. (2) se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Se reține că la momentul comiterii faptelor stabilite în prezenta sentință, (septembrie 2017) art. 326 era în redacția legii 326 din 23.12.2013. Potrivit acesteia, faptele de la alin. (2) erau pedepsite cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

Prin urmare, având în vedere și prevederile art. 10 CP, instanța a conchis că la caz, în procesul de individualizare a pedepsei în raport cu inculpații, urmează să se țină cont de sancțiunile stabilite de legea veche.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi stabilite lui Ghețiu Liuba și Manea Alexandru pentru fapta comisă de aceștia, instanța de judecată a mai ținut cont de faptul că infracțiunea stabilită de art. 326 alin. (2) CP este potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP o infracțiune gravă.

S-a mai luat în calcul faptul că infracțiunea stabilită de art. 326 alin. (2) CP este una gravă și prin comiterea acesteia, inculpații, au adus atingere relațiilor sociale cu privire la probitatea persoanelor cu demnitate publică și încrederea că acestea își pot realiza atribuțiile fără careva ingerințe sau influențe. Lezarea acestor relații sociale prezintă un risc sporit pentru statul de drept și erodează încrederea în realizarea relațiilor în sfera publică într-o societate democratică.

Mai mult, se reține că la momentul comiterii infracțiunii, inculpații erau ei înșiși persoane publice și exercitau funcții în cadrul MAI. Materialele cauzei denotă că inculpații în virtutea funcțiilor pe care le dețineau, cunoșteau persoane din cadrul DP, pe care le-au cooptat în vederea atingerii scopurilor lor criminale. Probele din dosar mai demonstrează că inculpații, pentru crearea premiselor de comitere a infracțiunii stabilite, s-au folosit de cunoștințele lor profesionale aferente procedurilor și tacticilor aplicabile la precăutarea unui material în R-2.

Aceste circumstanțe au determinat instanța de judecată să aprecieze că fapta inculpaților este una cu un pericol mai sporit de medie și implică un răspuns adecvat pentru asigurarea prevenției generale și speciale.

În altă ordine de idei, la individualizarea caracterului pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților Manea Alexandru și Ghețiu Liuba, instanța de judecată a luat în calcul că, în condițiile în care norma de incriminare stabilește pedepse alternative sub formă de amendă și închisoare, acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente și sau probe, care să denote că restabilirea echității sociale și corectarea inculpaților ar fi posibilă doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate. Din contra, acuzatorul de stat a optat pentru stabilirea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă în raport cu ambii inculpați. Instanța de judecată reține că pedeapsa privativă de libertate are potrivit legii un caracter de excepție și poate fi aplicată doar în cazul în care alte pedepse nu par a fi suficiente pentru realizarea prevenției generale și speciale. Demonstrarea faptului că o pedeapsă neprivativă de libertate într-un caz concret ar fi insuficientă pentru realizarea prevenției generale și speciale, revine părții acuzării.

La individualizarea pedepsei în raport cu Ghețiu Liuba instanța de judecată a luat în calcul faptul că aceasta are doi copii minori la întreținere. Această particularitate face că o eventuală aplicare a unei pedepse privative de libertate să afecteze, în special condiția fizică și psihologică a copiilor respectivi, în condițiile în care aceștia ar fi separați o lungă perioadă de timp de mamă.

La individualizarea pedepsei în raport cu Manea Alexandru instanța de judecată a luat în calcul faptul că acesta are un copil minor la întreținere. Această particularitate face că o eventuală aplicare a unei pedepse privative de libertate să afecteze, în special condiția fizică și

psihologică a copilului respectiv, în condițiile în care acesta ar fi separat o lungă perioadă de timp de tată.

În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că la caz, nu au fost identificate circumstanțe care ar demonstra că restabilirea echității sociale și corectarea inculpaților va putea fi realizată doar prin intermediul unei pedepse privative de libertate. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că poziția expusă de către acuzator este judicioasă și pasibilă de a fi acceptată, urmînd ca circumstanțele care indică asupra necesității unei pedepse ferme să fie luate în calcul la individualizarea pedepsei neprivative stabilită de lege.

Instanța de judecată, potrivit art. 77 CP, nu a constatat careva circumstanțe agravante în raport cu inculpații Ghețiu Liuba sau Manea Alexandru.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 CP nu a reținut careva circumstanțe atenuante în raport cu inculpații Ghețiu Liuba sau Manea Alexandru

În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că la caz, nu au fost identificate circumstanțe care ar demonstra că restabilirea echității sociale și corectarea inculpaților va putea fi realizată doar prin intermediul unei pedepse privative de libertate.

În lumina tuturor circumstanțelor specificate anterior, instanța de judecată a apreciat că în speță nu sunt premise, care ar impune necesitatea aplicării în raport cu inculpații a unei pedepse privative de libertate.

Din aceleași considerente, luînd în calcul conduita inculpatei Ghețiu Liuba la comiterea infracțiunii precum și rolul acesteia la conceperea planului și a premiselor de comitere a infracțiunii, conducându-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este infracțiune gravă, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Ghețiu Liuba, a.n. ***** a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2), lit. d) CP, în privința inculpatei este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei în contul statului.

Se reține că potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și (3) CP privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reiterează că în speță, probele din dosar relevă că la comiterea infracțiunii de vânzare de influență, inculpata Ghețiu Liuba s-a folosit de informațiile și cunoștințele pe care aceasta le avea sau care i-au devenit cunoscute în virtutea faptului că aceasta exercita o funcție publică în cadrul MAI. Se reține că materialele cauzei denotă că în virtutea acestei activități, inculpata acunoștea diferite particularități a procesului de examinare a sesizărilor, precum și că ea a folosit aceste cunoștințe pentru a pune în aplicare planul infracțional orientat spre traficarea influenței în raport cu persoanele pe care le cunoștea în cadrul MAI. Astfe, se atestă că aceasta a exploatat informațiile respective și a dat greutate

afirmațiilor sale referitor la pretinsa influență asupra unor persoane publice din cadrul MAI investite cu examinarea cazului lui Vdovicenco Ludmila.

În astfel de condiții, instanța de judecată a apreciat că admiterea posibilității ca inculpata să continue activitatea în sfera respectivă, poate eroda încrederea unui observator obiectiv în eficiența pedepsei aplicate și în efectivitatea combaterii unor astfel de fenomene. Din aceste considerente, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 65 alin. (3) CP a considerat necesar să aplice lui Ghețiu Liuba, născut la *****, IDNP *****, o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita careva funcție publică pe un termen de 4 (patru ani).

Din considerentele enunțate anterior, aferente lui Manea Alexandru, luînd în calcul modul în care Manea Alexandru a fost implicat la comiterea infracțiunii precum și rolul acestuia la realizarea planului infracțional, conducându-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este infracțiune gravă, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Manea Alexandru a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2), lit. d) CP, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3700 (trei mii șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 185 000 (una sută optzeci și cinci mii) lei în contul statului.

Se reține că potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și (3) CP privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reiterează că în speță, probele din dosar relevă că la comiterea infracțiunii de vânzare de influență, inculpatul Manea Alexandru s-a folosit de informațiile și cunoștințele pe care acesta le avea, sau care i-au devenit cunoscute în virtutea faptului că el exercita o funcție publică în cadrul MAI. Se reține că materialele cauzei denotă că în virtutea acestei activități, inculpatul cunoștea diferite particularități a procesului de examinare a sesizărilor, precum și că el a folosit aceste cunoștințe pentru a realiza planul infracțional orientat spre traficarea influenței în raport cu persoanele pe care le cunoștea personal sau intermediat din cadrul MAI. Astfel, se atestă că acesta a exploatat informațiile respective și a dat greutate afirmațiilor sale referitor la pretinsa influență asupra unor persoane publice din cadrul MAI investite cu examinarea cazului lui Vdovicenco Ludmila.

În astfel de condiții, instanța de judecată a apreciat că admiterea posibilității ca inculpatul să continue activitatea în sfera respectivă, poate eroda încrederea unui observator obiectiv în eficiența pedepsei aplicate și în efectivitatea combaterii unor astfel de fenomene. Din aceste considerente, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 65 alin. (3) CP a considerat necesar să aplice lui Manea Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita careva funcție publică pe un termen de 4 (patru ani).

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei cauze inculpații Manea Alexandru și Ghețiu Liuba s-au prezentat în ședință și nu au fost relevate indicii că aceștia ar încerca să se eschiveze de la răspundere penală sau de la executarea pedepsei.

Avînd în vedere caracterul pedepsei stabilit în raport cu inculpații, instanța de judecată nu a considerat necesar de a-i stabili acestuia careva măsură preventivă.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat necesar de a dispune ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Materialele cauzei (a se vedea proba nr. 37) denotă că, din cei 3350 euro preținși și primiți de Ghețiu Liuba de la Vdovicenco Ludmila se păstrează 3050 Euro, depistați în timpul percheziției la domiciliul sau a percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba. Mijloacele bănești respective, provin din contul special al CNA și au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.12.2017 (f.d. 7 vol. 5) și restituite reprezentantului OUP Brigalda (f.d. 152 verso vol. 5).

În condițiile respective, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune trecerea în contul statului a sumei de 3050 (trei mii cincizeci) Euro, cu seriile și numerele indicate în procesele-verbale respective (a se vedea proba nr. 37).

Se reține că potrivit prevederilor art. 229/6 alin. (2) CPP prin derogare de la prevederile alin. (1) din prezentul articol, evaluarea și administrarea bunurilor infracționale prevăzute la art. 229/2alin. (2) din prezentul cod, sînt asigurate de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, în condițiile Legii nr. 48/2017 cu privire la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale și ale regulamentului aprobat de Guvern.

Din considerentele enunțate, luînd în calcul faptul că suma de 3050 euro se află încă în plicurile transmise OUP Brigalda, avînd în vedere infracțiunea stabilită în speță și proveniența acestor mijloace financiare, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune transmiterea imediată a sumei de 3050 euro, în adresa Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, pentru administrare pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În egală măsură potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. 1) CP, în condițiile în care la inculpata Ghețiu Liuba nu au fost depistate mijloacele financiare în sumă de 300 (trei sute) euro, pe care aceasta le-a primit de la Vdovicenco Ludmila în vederea comiterii unei infracțiuni, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 106 alin. (1) CP, a considerat necesar de a dispune confiscarea specială a contravalorii sumei de 300 euro de la Ghețiu Liuba, cu titlu de mijloace financiare obținute în vederea comiterii unei infracțiuni.

Se reține că în cauza de referință s-a stabilit că la comiterea infracțiunilor stabilite în prezenta sentință, inculpații s-au folosit de dispozitive electronice și anume a) telefonul mobil de model Lenovo cu numărul de IMEI: 865233021382586/865233021382594, cu numărul abonatului *****, depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba, b) telefonul mobil de model iPhone 6 cu numărul de IMEI 359246066832201 cu numărul abonatului *****, telefonul mobil de model Samsung Galaxi S3 cu numărul abonatului *****, ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a cet. Taburceanu Ghenadie, c) telefonul

mobil de model HTC cu IMEI-ul: 353450061981791 cu numărul abonatului *****, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Manea Alexandru.

În astfel de circumstanțe, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) CPP și art. 106 alin. (2) pct. a) CP, instanța de judecată, a considerat necesar de a dispune confiscarea dispozitivelor electronice enunțate ca bunuri utilizate la comiterea unei infracțiuni.

Instanța menționează că potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată reține că cheltuielile specificate în anexa de la f.d. 156 vol V nu se încadrează la cheltuielile specificate la art. 227 CPP. Din aceste considerente, instanța de judecată a considerat necesar de a respinge cererea acuzării de a încasa aceste cheltuieli de la inculpați.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale denotă că în prezenta speță au formulat acțiuni civile Vdovicenco Ludmila (f.d. 30 vol. V) prin care solicită încasarea sumei de 4700 euro transmisă pentru obținerea frauduloasă a diplomei de studii. La fel, a fost înaintată acțiune civilă de către USEM (f.d. 39 vol.V) prin care se solicită încasarea prejudiciului material în cuantum de 22500 lei (valoarea sumei ce trebuia să fie achitată pentru studii) precum și prejudiciul moral cauzat în cuantum de 10 000 lei.

Instanța de judecată reține că raportul juridic în baza căruia Vdovicenco Ludmila solicită încasarea sumei de 4700 euro (transmiși lui Ghețiu, Manea și Mițu) pentru obținerea diplomei de la USEM nu este parte a relațiilor sociale care au constituit obiectul de examinare al prezentei cauze penale. Prin urmare se constată că în speță prejudiciile invocate de Vdovicenco Ludmila nu sunt legate nemijlocit de fapta prejudiciabilă care a constituit obiect al examinării în prezenta cauză penală. În consecință instanța de judecată a apreciat că cererea de chemare în judecată formulată de Vdovicenco Ludmila urmează a fi lăsată fără examinare.

În altă ordine de idei instanța de judecată observă că USEM, în condițiile în care, este evident că Vdovicenco Ludmila nu a fost înmatriculată la respectiva instituție de învățământ și nu a studiat acolo, pretinde încasarea contravalorii contractelor ce ar fi trebuit să fie achitate dacă Vdovicenco ar fi fost înmatriculată. Instanța de judecată apreciază că în condițiile elucidate în prezenta sentință, pretenția respectiv este vădit nefondată și pasibilă de a fi respinsă. Din aceleași motive, precum și în condițiile în care, probele administrate la dosar și analiza lor, relevă că unii exponenți ai USEM au încercat să inducă în eroare instanța de judecată aferent faptelor cauzei, instanța de judecată a considerat că este nefondată și pasibilă de respingere și pretenția referitoare la încasarea prejudiciului moral.

Pentru aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge integral ca nefondată acțiunea civilă formulată de USEM.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Taburceanu Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea în perioada august septembrie 2017, a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) CP.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Taburceanu Ghenadie *****, născut la *****, IDNP ***** se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

Ghețiu Liuba *****, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) CP și în baza acestei norme i se stabilește acesteia o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară facultativă, sub forma de privare de dreptul de a exercita careva funcție publică pe un termen de 4 (patru) ani.

Manea Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) CP și în baza acestei norme i se stabilește acestuia o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 3700 (trei mii șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 185 000 (una sută optzeci și cinci mii) lei în contul statului precum și o pedeapsă complementară facultativă sub forma de privare de dreptul de a exercita careva funcție publică pe un termen de 4 (patru) ani.

Mijloacele bănești în cuantum de 3050 (trei mii cincizeci) Euro, ridicate de la Ghețiu Liuba, cu seriile și numerele indicate în procesele-verbale respective (a se vedea proba nr. 37), se confiscă în folosul statului. Mijloacele bănești enunțate (3050 euro, care se află în plicurile transmise OUP Brigalda vol. V f.d. 152 verso), potrivit prevederilor art. 229/6 alin. (2) CPP de transmis imediat în adresa, Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, pentru administrare pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. a) CP, se confiscă de la Ghețiu Liuba contravaloarea sumei de 300 (trei sute) euro, potrivit cursului BNM stabilit la momentul executării, cu titlu de mijloace financiare obținute prin infracțiune.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) CPP și art. 106 alin. (2) pct. a) CP, se confiscă în beneficiul statului următoarele dispozitive electronice: a) telefonul mobil de model Lenovo cu numărul de IMEI: 865233021382586/865233021382594, cu numărul abonatului *****, depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba, b) telefonul mobil de model iPhone 6 cu numărul de IMEI 359246066832201 cu numărul abonatului *****, telefonul mobil de model Samsung Galaxi S3 cu numărul abonatului *****, ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a cet. Taburceanu Ghenadie, c) telefonul mobil de model HTC cu IMEI-ul: 353450061981791 cu numărul abonatului *****, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Manea Alexandru, ca bunuri utilizate la comiterea unei infracțiuni.

Mijloacele materiale de probă și restul corpurilor delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă formulată de USEM se respinge ca nefondata iar acțiunea civilă formulată de Vdovicenco Ludmila se lasă fără examinare.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată, integral în ședință publică la 21 februarie 2025.

Președintele ședinței,
judecător

Negru Alexandru