

Instanța de fond, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Judecătorul Ludmila Ouș

DECIZIE

în numele legii

08 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul: Brînza Liubovi

Judecătorii: Svetlana Balmuș și Alexandru Spoială

Grefier: Dorina Plucci

Cu participarea:

Procurorului: Cătălin Scutelnic

Avocatului: Ion Arhiliuc

Inculpatului: Ghenadi Covalschi

a judecat în ordine de apel, în ședință de judecată deschisă, apelul, declarat de către inculpatul, XXXXXXXXXXXX, și apelul suplimentar declarat de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, în cauza nr. 1a-1825/17 privindul pe,-

XXXXXXXXXX, născut la data de 10 iunie 1986, originar și domiciliat în r. Fălești, s. Izvoare, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior angajat în calitate de inspector superior în direcția antidrog al Ministerului Afacerilor Interne al RM, anterior nu a fost condamnat,-

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07 septembrie 2012 – 15 decembrie 2014;

Instanța de apel: 28 ianuarie 2015 – 18 noiembrie 2015;

Instanța de recurs: 01 februarie 2016 – 05 aprilie 2016;

Instanța de recurs în anulare: 11 iulie 2016 – 03 noiembrie 2016;

Instanța de apel: 26 decembrie 2016 – 04 mai 2017;

Instanța de recurs: 27 iulie 2017 – 31 octombrie 2017;

Instanța de apel: 29 noiembrie 2017 – 08 februarie 2018

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de către inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, și apelul suplimentar declarat de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

constată:

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința judecătorească Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, **Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX** a fost recunoscut vinovat de comiterea acțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale- 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice prevăzute de art. 123 alin. (2) Cod penal RM, pe un termen de 2 ani.

Prin aceeași sentință, **Ciortan Ion Vasile** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM și condamnat la pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale- 40000 lei, cu varea de dreptul de a ocupa funcții publice prevăzute de art. 123 alin. (2) Cod penal al RM, pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă în privința lui **XXXXXXXXXX** și **Ciortan Ion XXXXXXXXXXX** sub formă de declarație în scris de nepărăsire a localității, a fost modificată până la venirea sentinței definitive în arestare preventivă, cu calcularea termenului executării pedepsei în privința inculpaților începând cu data pronunțării sentinței.

Totodată, instanța de fond a dispus ca corpurile delictive 5CD-uri să fie păstrate la materialele cauzei penale.

De asemenea a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către Bairamov Eldar, și s-a dispus încasarea din contul, **Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** în beneficiul, lui **Bairamov Eldar** prejudiciul material în sumă de 10000 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că inculpatul, **Ciortan Ion XXXXXXXXXXX**, fiind colaborator de poliție, activând în funcția inspector al Poliției criminale al Comisariatului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, fiind investit cu atribuții de serviciu în baza Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 12.1990, adică fiind o persoană publică, cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a săvârșit fapte de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 din Codul penal al publicii în următoarele circumstanțe:

Inculpatul, **Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX**, fiind colaborator de poliție, activând în funcția de inspector al Poliției Criminale al Comisariatului de Poliție Ciocana n. Chișinău, fiind investit cu atribuții în baza Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 republicată în Monitorul Oficial 17-19/56 din 31.01.2002/, adică fiind o persoană publică, cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a săvârșit fapte de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 din Codul penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Inculpatul **XXXXXXXXXX**, în calitate de persoană publică, cu funcții de răspundere, activând ca inspector operativ al CPS Ciocana, și inculpatul, **XXXXXXXXXX**, în calitate de funcționar public cu funcții de răspundere, activând ca inspector operativ al CPS Ciocana, în complicitate cu inspectorul Poliției Criminale al CPS Ciocana, **XXXXXXXXXX** obținând informația operativă că **XXXXXXXXXX** în luna mai 2010 a fost implicat în acțiuni legate de circulația substanțelor narcotice, având scopul primirii unor sume sub formă de bani, ce nu i se cuvin, și profitând de faptul antrenării sale, cu scopul descoperirii infracțiunii, în grupul de lucru pe cauza nr. 2010480429, pornită la 04.12.2010 în temeiul indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, pe faptul furtului banilor în mărime de 4 300 lei de la Lisca **XXXXXXXXXX** comis la 29.03.2010 de persoane necunoscute, prin înșelăciune, fără nici un temei legal, a obținut emiterea de către ofițerul de urmărire penală, Voicu Ța, a ordonanței de percheziție care a fost autorizată de judecătorul de instrucție, Obadă Iurie.

În continuare, la 27.08.2010, polițistul, **Ciortan Ion XXXXXXXXXXX**, în complicitate cu inspectorul poliției criminale al CPS Ciocana, **Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX**, în scopul primirii banilor ce nu li se cuvin, l-au stopat pe **XXXXXXXXXX**, care era în drum spre casă și prezentând ordonanța de efectuare a percheziției la domiciliul său din localitatea Dobruja, mun. Chișinău, au percheziționat automobilul pătimitului, apoi i-au cerut lui **Bairamov Eldar** deplasarea spre locul lui de trai în scopul ctuirii percheziției la domiciliu.

Pe parcursul deplasării spre domiciliul lui **Bairamov Eldar** pentru efectuarea percheziției, polițiștii, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, au pretins transmiterea sumei de bani în mărime de 10000 lei, pentru a nu informa părinții lui **Bairamov Eldar** și la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către **XXXXXXXXXX** a substanțelor narcotice, depistat de alți colaboratori de poliție.

Ajunș la domiciliul lui **XXXXXXXXXX**, polițistul, **Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX**, cu scopul de a-1 determina pe acesta să transmită banii ceruți, a intrat cu el în domiciliul lui **Bairamov Eldar** din localitatea Dobrogea, str. Ion Creangă, 9, ap. 7, unde a efectuat examinarea vizuală a interiorului domiciliului și a ieșit afară. După ctuarea percheziției, fiind în preajma domiciliului lui **XXXXXXXXXX** din loc. Dobruja, mun. Chișinău, polițiștii, **Ciortan Ion** și **Covalschi Ghenadi**, au continuat extorcarea banilor în mărime de 10000 lei, de la primul, pentru a nu informa părinții lui **XXXXXXXXXX** și la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către acesta a substanțelor narcotice, fixat de alți colaboratori de poliție.

Affindu-se sub presiunea polițiștilor, **Ciortan Ion** și **Covalschi Ghenadi**, **XXXXXXXXXX** a acceptat transmiterea banilor extorcați și împreună cu polițiștii, **Ciortan Ion** și **Covalschi Ghenadi**, s-au deplasat cu automobilul la prietenii lui **XXXXXXXXXX**, de la care acesta a împrumutat bani și acumulând suma de 10 000 lei, a transmis-o polițiștilor, **Ciortan Ion** și **Covalschi Ghenadi**, pentru ca ei să nu informeze părinții lui **XXXXXXXXXX** și la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către acesta a substanțelor narcotice, fixat de alți colaboratori de poliție.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, inculpații, **Ciortan Ion XXXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, au comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, tiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri”.

Tot el, **Ciortan Ion XXXXXXXXXXX** activând în aceeași funcție de inspector al Poliției criminale al Comisariatului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, fiind cu funcții de răspundere, fiind antrenat cu scopul descoperirii infracțiunii în grupul de lucru pe cauza penală nr. 2011480402, pornită la 14.03.2011 în temeiul indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (b și d) din Codul penal pe faptul furtului unui telefon mobil ce aparținea lui **Țurcanu Olga** la 09.03.2011 de persoane necunoscute, a bilit că sustragerea telefonului mobil a fost comisă de către **Antoniuc Iuliana Marin**.

Astfel, la 17.05.2011 **XXXXXXXXXX** a stabilit locul aflării lui **Antoniuc Iuliana** și a condus-o în incinta CPS Ciocana situat pe str. Voluntarilor, 3/1 din mun. Chișinău, în scopul intrării în posesia banilor ce nu i se cuvin, ameninșind-o pe **Antoniuc Iuliana** că va fi reținută și atrasă la răspundere penală pentru furtul telefonului mobil, a cerut de la ea bani în mărime de 800 euro.

În continuare, **Ciortan Ion XXXXXXXXXXX** la 17.05.2011 între orele 12:00 și 18:00 în scopul obținerii ilegale a banilor ce nu i se cuvin, affindu-se în biroul său de lucru nr. 203 în incinta CPC Ciocana, ameninșind-o pe **Antoniuc Iuliana** cu privarea de libertate și crearea problemelor, a continuat să estorce de la aceasta, mijloace

nești în mărime de 800 euro și i-a cerut să telefoneze rudelor și prietenilor pentru a-i aduce banii solicitați.

În aceeași zi de 17.05.2011, aproximativ la orele 19:50, stabilind că Antoniuț Iuliana prin intermediul prietenului, Doagă Eugeniu Simion, a obținut o parte din banii orcați, pe care Doagă Eugeniu i-a adus la CPS Ciocana, Ciortan Ion a continuat extorcarea banilor în mărime de 800 euro, ce nu i se cuveneau și ieșind cu Antoniuț ana din CPS Ciocana, în fața clădirii acestuia, s-au întâlnit cu Doagă Eugeniu, unde a primit de la Antoniuț Iuliana și Doagă Eugeniu bani sumă de 250 dolari SUA și 200 o, care conform cursului oficial al BNM constituiau în total 6180 lei, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume a o reține pe Antoniuț Iuliana și a împiedica atragerea ei la răspundere penală, pentru furtul unui telefon mobil. După primirea banilor în sumă de 250 dolari SUA și 200 o, Ciortan Ion a continuat extorcarea de la Antoniuț Iuliana a banilor în mărime de 400 euro ca fiind a doua parte din suma totală de 800 euro extorcați inițial, pentru a o reține pe Antoniuț Iuliana împiedica atragerea ei la răspundere penală pentru furtul unui telefon mobil. În scopul intrării în posesia a încă 400 euro, ce nu i se cuveneau la Antoniuț Iuliana, Ciortan Ion a solicitat prezentarea acesteia la 18.05.2011 în incinta CPS Ciocana pentru a aduce banii rămași.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul, XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal RM, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, ntru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea bunuri”.

3. Nefiind de acord cu sentința judecătorească Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, apel au declarat avocatul, Silviu Burlacu, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, avocatul, Mihail Coțescu, în interesele inculpatului, Ciortan Ion XXXXXXXXXXX, avocatul, Lilia Prodan, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, și catul, Ion Matusenco, în interesele inculpatului, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 18 noiembrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate avocatul, Silviu Burlacu, în reșele inculpatului, XXXXXXXXXXX, avocatul, Mihail Coțescu, în interesele inculpatului, Ciortan Ion XXXXXXXXXXX, avocatul, Lilia Prodan, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, și avocatul, Ion Matusenco, în interesele inculpatului, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX, cu menținerea fără modificări a sentinței judecătorești Ciocana, n. Chișinău din 15 decembrie 2014.

5. De către avocatul, Igor Mămăligă, în numele inculpatului, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX, a fost declarat recurs ordinar împotriva sentinței judecătorești ciana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 18 noiembrie 2015, iar prin decizia Colegiului Penal lărgit Curții Supreme de Justiție din data de 05 aprilie 2016, a fost respins recursul ordinar declarat de către avocat ca fiind inadmisibil.

6. Considerînd neîntemeiate sentința judecătorească Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 18 embrie 2015, avocații, Arhiliuc Ion și Mămăligă Igor, în interesele inculpatului, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX, au declarat recurs ordinar, iar prin decizia Colegiului nal al Curții Supreme de Justiție din data de 03 noiembrie 2016, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Ulterior, afit inculpatul, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX, și avocatul, Ion Arhiliuc, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, au înaintat apel și respectiv apel umentar, împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, iar prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de mai 2017, apelurile declarate au fost respinse ca fiind nefondate.

8. Nefiind de acord cu decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 mai 2017 și sentința judecătorească Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 embrie 2014, recurs ordinar a declarat avocatul, Ion Arhiliuc, în interesele inculpatului, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX.

9. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 31 octombrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul, Ion hiliuc, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, a fost casată decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 mai 2017 și a fost dispusă rejudecarea izei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Solicitarea și argumentele apelantului, inculpatul, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX.

10. împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, apel a declarat inculpatul, XXXXXXXXXXX, ulterior formulînd o cerere de el concretizată prin care solicită casarea sentinței vizate rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXXX să fie achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM.

11. În motivarea apelului declarat, inculpatul, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive:

--instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că pe episodul în privința lui XXXXXXXXXXX, martorii, Voicu Olga și Homițchi Ghenadie, au declarat că dinșii nu osc despre aceia că XXXXXXXXXXX era implicat la obținerea autorizației de percheziție, deoarece însuși ofițerul de urmărire penală, Voicu Olga, a concluzionat că este esară percheziția, cu afit mai mult că încheierea judecătoreștii de instrucție este irevocabilă și nu a fost contestată cu recurs. Esența acestor capete de acuzare nu se referă nculpatul, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX, deoarece dînsul nici nu a fost inclus în grupul de urmărire penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.

Cod penal al RM, deoarece urmărirea penală era efectuată de către Voicu Olga, iar Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX nu putea să decidă nimic pentru ca XXXXXXXXXXX să evite răspunderea penală și nici nu a pretins nimic de la acesta, fapt ce denotă că nu există latura obiectivă a infracțiunii. Incriminarea lui XXXXXXXXXXX retinerii sumelor de bani nu intră în sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia și nu a întreprins careva acțiuni de corupere, iar în ipoteza celor numite, primirea recompensei te alcătuiesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189, sau art. 190 Cod penal al RM. În cazul dat lui XXXXXXXXXXX îi sunt incriminate comiterea r acțiuni legate de desfășurarea normală a urmăririi penale ;

--pe faptul incriminării lui Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXXX și Ciortan Ion XXXXXXXXXXX, a estorcării banilor de la Antoniuț Iuliana, inculpatul menționează că tanța de fond a indicat că inculpații au sustras această sumă de bani de la Antoniuț Iuliana, depășind astfel limitele învinuirii. Din ordonanța de punere sub învinuire a lui valschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, reiese că acesta a fost învinuit de comiterea faptei în circumstanțe neclare, nefiind elucidate circumstanțele în care s-a comis fapta acțională, nefiind definită complicitatea și nefiind demonstrată prin probe, iar martorii, Malcoci Victoria, Bairamov Tatiana, Verdeș Artur și Ursachi Mihail, nu au relatat spre implicarea lui XXXXXXXXXXX la comiterea infracțiunii și nu au văzut momentul transmiterii banilor. Martorul, Voicu Olga, nu a făcut referire la careva fapte descrise acuzare, iar soluția instanței de fond a fost bazată doar pe declarațiile părții vătămate, XXXXXXXXXXX. Nu au fost înlăturate toate contradicțiile în declarațiile părții âmate, ale martorilor și ale inculpaților, totodată nu a fost luată în considerație practica CEDO, în cauze similare.

Termenul de declarare a apelului:

12. Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context urmează a fi reiterate și cerințele pct. 6.1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005, „cu privire la practica judecării izelor penale în ordine de apel”, în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței. Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru ulpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelu înaintat de către inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, ca fiind în men hînd în considerație că sentința Judecătoria Ciocana, Chișinău, a fost pronunțată public la data 15 decembrie 2014 /Vol.III, f.d.134-145/, fiind recepționată de ulpatul, XXXXXXXXXXXX, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului /Vol.III,f.d.146/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 24 :embrie 2014, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoria Ciocana, Chișinău /Vol.IV, f.d.164/.

La capitolul expus, Colegiul Penal notează că cererea de apel a inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, fiind înregistrată în Judecătoria Ciocana, mun. ișinău, cu nr. 3-15147, din data de 24 decembrie 2014, nu a fost examinată odată cu înaintarea cererilor de apel formulate și declarate la caz de către apărătorii ulpatului, XXXXXXXXXXXX, astfel că Colegiul Penal notează că există suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru a considera cererea de apel depusă în interiorul menului.

Solicitarea și argumentele apelantului, care a înaintat cerere de apel suplimentară, avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX.

13. Împotriva sentinței judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, apel suplimentar a declarat avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, care solicită casarea sentinței vizate rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, a care XXXXXXXXXXXX să fie achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al f.

14. În motivarea apelului suplimentar declarat, avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive:

--pe parcursul examinării cauzei penale, și ulterior, inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, și-a schimbat avocații, iar cererea de apel înaintată de către acesta a fost examinată pe parcursul cercetării judecătorești de către instanțele de apel;

--pe parcursul urmăririi penale nu a fost prezentată nicio probă, și nu au fost efectuate acțiuni procesuale, cum sunt: --interceptarea convorbirilor telefonice dintre ulpat și victimă, înregistrarea audio sau video. Marcarea și transmiterea banilor, reținerea în flagrant, depistarea ulterioară a sumei de 10000 lei, infiltrarea unui agent sub perere și utilizarea informațiilor, și deși fapta a avut loc la data de 27 august 2010, sesizarea și începerea urmăririi penale a avut loc la data de 01 iulie 2017;

--declarațiile martorilor, Malcoci Victoria, Verdeș Artur și Ursachi Mihail, nu sînt pertinente deoarece, aceștia au relatat cele cunoscute doar din spusele părți amate, fiind astfel încălcat dreptul la un proces echitabil;

--nu au fost întreprinse careva acțiuni concrete pentru a verifica veridicitatea declarațiilor părții vătămate, XXXXXXXXXXXX, nefiind ridicate extrasele de pe conturile care a le acestuia și a martorilor, Verdeș Artur și Ursachi Mihail, ce ar confirma ridicarea banilor, nu a fost examinat telefonul mobil al lui XXXXXXXXXXXX, nu au fost :xate materialele privind autorizarea efectuării percheziției;

--în viziunea apărătorului nevinovăția lui XXXXXXXXXXXX a fost dovedită integral prin demersul și încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat ctuarea percheziției în cauza penală pe faptul sustragerii banilor de la Lisca XXXXXXXXXXXX, deoarece XXXXXXXXXXXX nu a întocmit nici-un act de percheziție, iar heierea dată este legală și nu a fost contestată;

--instanța de fond a depășit limitele învinuirii, deoarece XXXXXXXXXXXX nu figurează pe episodul estorcării banilor de la Antoniu Iuliana, instanța de fond a constatat fapta dată a fost comisă de către Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX împreună cu XXXXXXXXXXXX;

--învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXXXX nu conține indicii infracțiunii de corupere, astfel acuzațiile sunt imprecise avînd semnele calificative ale escrocheriei și itajului.

Poziția părților în instanța de apel:

15. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, a susținut integral apelerile declarate, solicitînd să fie nise integral conform motivelor invocate, relatînd că a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de fond, declarațiile date le susține pe deplin. Suplimentar a nunicat că după cum i se incriminează de către procuror că prin înșelăciune a obținut ordonanța și acea încheiere de percheziție. Menționează că nu a fost inclus în grupul lucru, doar la rugămîntea lui Ciortan Ion XXXXXXXXXXXX și a conducerii a mers la percheziții.

16. Apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXXXX, avocatul, Ion Arhiliuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, XXXXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel de asemenea a susținut apelerile declarate în interesele lui Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, menționînd că afit hotărîrea nului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea practicii judiciare la infracțiunile de corupere cu modificările ulterioare, cât și multe decizii care impun verificarea unei iații de drept. În cazurile de corupere la etapa anchetei penale, într-un dosar penal concret, în speță sunt două dosare pe art. 186 Cod penal al RM, două epizoade. :buie demonstrate atribuțiile de serviciu pe care le-a exercitat persoana acuzată de corupere. Primul dosar pe care este condamnat inculpatul, Ciortan pe art. 186 Cod ial al RM este un episod aparte pe care a fost incriminat încă unui ofițer de poliție, Chirilov Serghei, iar prin ordonanța procurorului s-a dispus scoaterea acestuia de sub nărire penală. Procurorul a întocmit rechizitoriul l-a dat înapoi și l-a scos de sub urmărire fiindcă în privința lui nu era nici o probă, constafînd că XXXXXXXXXXXX a ionat singur. Pe al doilea dosar penal, episodul cu doamna Antoniu, unde i-a fost incriminat de bază lui Ciortan și lui XXXXXXXXXXXX. În sentință și în ultima decizie a rții de Apel, procurorul a făcut un pas regretabil, pentru a simula cercetarea probelor, a cercetat și referențial nu a atras atenția și a dat la semnat raportorului, toate bebele ce țin de primul episod, care nu au nici o atribuție cu Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX. În privința lui XXXXXXXXXXXX pe acest episod nu există probe materiale, n declarațiile părții vătămate și trei martori ce nu au văzut transmiterea banilor, dar din amănuntele părții vătămate sunt: Curtea Supremă de Justiție atunci cînd a accept

în declarație pașii vătămăți și trei martori ce nu au văzut transmiterea banilor, dar din cuvintele pașii vătămăți spun. Curtea Supremă de Justiție anunță că a casat decizia arătată că tot probatoriul este scris de pe alt episod și la fel și în sentință este repetat greșit. Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX nu a fost în grupul de lucru pe sarul penal, el nu avea nici o atribuție de serviciu pentru a corupe pe cineva. Este audiat ofițerul de urmărire penală, Voicu, și procurorul care conduce urmărirea penală. declarațiile acestora ei indică că nu cunosc nimic despre Covalschi Ghenadi. Încheierea de percheziție pe care a eliberat-o judecătorul de la Judecătoria Ciocana, Obadă ie, nu este contestată și este în vigoare. În rechizitoriul este indicat că această încheiere a fost obținută prin înșelăciune. XXXXXXXXXXX a avut doar atribuție de a-i duce la cheziție cu automobilul, altceva el nu a făcut nimic. Pretinsa sumă nu merge despre exercitarea unor ilegalități în cadrul dosarului penal, dar este indicat că pentru a lua suma părinții și la serviciul lui XXXXXXXXXXX referitor la faptul că acesta consumă droguri. Aceasta nu este corupere, aceasta ori este șantaj, ori escrocherie. Modificarea învinuirii trebuia făcută din prima instanță. Categorie aici nu este o infracțiune de corupere. Acum la etapa apelului, procurorul nu poate să modifice învinuirea, deoarece nu a parcurs un grad de jurisdicție. În hotărârile sale CEDO pe două cazuri concrete, s-a expus că nu poate fi reparată această eroare. Prin urmare consideră că inculpatul urmează a fi achitat.

17. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, în ședința instanței de apel a relatat că consideră apelurile declarate inadmisibile și pot fi examinate conform motivelor expuse în demersul formulat de către instanță. Or prin aceasta se va încălca în totalitate principiile unui proces echitabil. Urmează a se conține și cel puțin în privința lui Ciortan Ion este menținută și necontestată decizia inclusiv și a Curții Supreme de Justiție. Se constată fapta corect calificată, se constată fapta săvârșită de către ambii inculpați. Mai mult ca atât se constată și omiterea celui termen în ceea ce privește apelul declarat de inculpat. Aceasta este o interpretare eronată și un abuz chiar al apărării de normele procesuale și de drepturile acestora, odată ce au beneficiat de examinarea prezentei cauze inclusiv și pe căile extraordinare de recurs. În partea ce ține de nulitatea probelor invocată de către apărare, acuzarea de asemenea nu o poate accepta și nu o poate pune spre examinare instanței de apel odată ce nu sunt temeiuri ce ar duce la această nulitate. Ca pe de altă parte să se constate că cel puțin în privința condamnării lui Ciortan Ion, au fost acceptate, admise și învestite ca fiind veridice fără constatarea cărorva erori procesuale invocate în cererea depusă de către apărare. Din aceste considerente, acuzarea în mod repetat optează față instanței pentru respingerea ca inadmisibilă a cererii de apelul declarat de către inculpatul, Covalschi Ghenadi, și ca depus peste termen a apelului suplimentar declarat de către avocatul, XXXXXXXXXXX. Consideră că prin admiterea spre examinare a acestor cereri de apel se va genera un precedent penal greșit și se va oferi orlăși actori implicați în actul de justiție, posibilități de a examina la nesfârșit cererile de apel declarate în cauzele penale concrete. Cu privire la cele invocate de avocat, cu privire la alte cauze penale, cu privire la calificări, consideră că nu au atribuție, deoarece nu este examinat un precedent și o situație generală creată în RM cu privire la calificarea faptelor de genul analogic incriminat inculpatului, dar se examinează un caz concret conform actului de învinuire descris în sentință și în rechizitoriul.

18. Partea vătămată, XXXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul, examinării cauzei, solicitând prin cerere să se examineze cauza în absența sa, astfel că Colegiul Penal ghidându-se de rigorile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, a dispus examinarea cauzei în line de apel în absența acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

19. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și idicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen apelul suplimentar înaintat de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, și a respinge ca nefondat apelul înaintat de către inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, cu menținerea sentinței contestate fără modificări, din următoarele considerente:

De referință la apelul suplimentar declarat de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, XXXXXXXXXXX.

20. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

21. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

22. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel”.

23. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, într-un-cât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

24. În suportul celor enunțate supra Colegiul Penal menționează că, în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe existente la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală al RM.

25. Astfel, conform art. 402 alin. (1) Cod procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

26. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod procedură penală al RM, unde se specifică că „apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că înfuzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul este declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale”.

27. În acest context, Colegiul Penal subliniază că sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a fost pronunțată public la data de 15 decembrie 2014 /Vol.III, 134-145/;

28. Din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din data de 15 decembrie 2014, ora 14.00, rezultă că în cadrul ședinței fixate pentru pronunțarea sentinței pronunțate a fost prezent inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX /Vol.III,f.d.133/.

Așa dar, Colegiul Penal identifică că nefiind de acord cu sentința judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, apel au declarat avocatul, Silviu Răduci, în interesele inculpatului, Ciortan Ion XXXXXXXXXXX, avocatul, Mihail Conțescu, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, avocatul, Lilia Prodan, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, și avocatul, Ion Matusenco, în interesele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 18 noiembrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate avocatul, Silviu Burlacu, în reșele inculpatului, Ciortan Ion XXXXXXXXXXXX, avocatul, Mihail Coștescu, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, avocatul, Lilia Prodan, în interesele inculpatului, valschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, și avocatul, Ion Matușenco, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, cu menținerea fără modificări a sentinței judecătorești Ciocana, n. Chișinău din 15 decembrie 2014.

De către avocatul, Igor Mămăligă, în numele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, a fost declarat recurs ordinar împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din decembrie 2014, și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 18 noiembrie 2015, iar prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție data de 05 aprilie 2016, a fost respins recursul ordinar declarat de către avocat ca fiind inadmisibil.

Considerând neîntemeiată sentința judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 18 decembrie 2015, avocații, XXXXXXXXXXXX și Mămăligă Igor, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, au declarat recurs ordinar, iar prin decizia Colegiului Penal al Curții de Justiție din data de 03 noiembrie 2016, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

Ulterior, afit inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, și avocatul, Ion Arhiliuc, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, au înaintat apel și respectiv apel preliminar, împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, iar prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de mai 2017, apelurile declarate au fost respinse ca fiind nefondate.

Nefiind de acord cu decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 mai 2017 și sentința judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014, recurs ordinar a declarat avocatul, Ion Arhiliuc, în interesele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX.

Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 31 octombrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul, Ion Arhiliuc, în interesele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, a fost casată decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 mai 2017 și a fost dispusă adecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

29. În contextul dat, Colegiul Penal reține că cererea de apel suplimentară a avocatului, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, a fost depusă în afara menului legal de atac, din considerentul, că conform materialelor cauzei și nemijlocit procedurii de examinare care a urmat-o nemijlocit cauza penală, se atestă că în reșele inculpatului anterior au fost declarate cereri de apel de către alți apărători ai inculpatului, cereri de apel care au fost examinate.

Instanța de apel, identifică că în cazul dat, inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, a înaintat o cerere de apel nemotivată la data de 24 decembrie 16 /Vol.IV, f.d.164/, cerere de apel care însă nu a fost examinată de către instanțele de apel urmare a depunerii cererilor de apel și de către apărătorii inculpatului în reșele ultimului.

Așa dar, Colegiul Penal notează că conform art. 402 alin. (5) Cod procedură penală al RM „dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul irător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive iugătoare de apel”.

Sub aspectul acestei norme, instanța de apel va reține că deși avocatul, Ion Arhiliuc, în apelul declarat a menționat că dînsul a încheiat contractul de asistență juridică inculpatul, XXXXXXXXXXXX, la data de 20 ianuarie 2017, în contextul în care conform materialelor cauzei penale, se atestă clar că avocatul, Ion Arhiliuc, a participat și erior reprezentînd interesele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, or, conform mandatului seria MA, nr. 0526444, din 19 aprilie 2016, se atestă că avocatul, Arhiliuc, a încheiat contractul de asistență juridică nr. 43, cu inculpatul, XXXXXXXXXXXX, la data de 18 aprilie 2016 /Vol.IV, f.d.107/, totodată a înaintat recurs ordinar reună cu avocatul, Igor Mămăligă, în numele lui Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX la data de 21 iunie 2016 /Vol.IV, f.d.109-120/.

30. Respectiv, Colegiul Penal conchide că în cazul de față, avocatul, Ion Arhiliuc, a omis termenul de 15 zile de declarare a apelului suplimentar în numele inculpatului, XXXXXXXXXXXX, deoarece dînsul a fost cunoscut cu cererea de apel înaintată de către inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, la data de 24 decembrie 2014, fapt ifirmat integral însuși prin copia cererii de apel anexată la materialele cauzei penale, pe care este și ștampila avocatului, Ion Arhiliuc „copia corespunde ginalului” /Vol.IV, f.d.122/.

31. În pofida faptului că apărătorul, Ion Arhiliuc, a cunoscut despre apelul depus de către inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, a înaintat apelul implementar, abia la data de 01 februarie 2017, omiînd în mod neîntemeiat termenul de declarare a apelului suplimentar și cu afit mai mult nesolicînd repunerea acestuia în menul legal de atac /Vol.IV, f.d.189-198/.

32. Așa dar, conform art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din nătoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen”.

33. Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta d absolut și avînd un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

34. În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, prevede că „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este văzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”.

34. Or, conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, se specifică că la cularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se șească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

35. Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția publicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a elor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la rderea acestuia.

36. Subsidiar, instanța de apel reiterează că prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decît ilită parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în idii care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

37. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității orturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se lea în acest sens Varnina Comoration International S A contra Greciei nr 48906/06 827 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței nr 63879/00 832 3 octombrie

38. Așadar, raportînd cauzei textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că în speță menul de declarare a apelului suplimentar a fost omis de către apărătorul, Ion Arhiliuc, din circumstanțe care sunt imputabile părții.

39. În contextul celor elucidate, instanța de apel reține și explicațiile Curții Supreme de Justiție date în p. 6 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție pentru difuzarea și completarea Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel” în care se menționează că în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 402 Cod de Procedură Penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. *Dacă întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului”.*

40. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că cererea de apel suplimentară depusă de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, Covalschii Ghenadi XXXXXXXX, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive temeinice, care ar determina omiterea termenului de atac, apelantul nu a invocat, astfel că unirea apelului în termen, din oficiu de către instanța de apel, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și izuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (*Ghîrea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu erință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

41. În aceste circumstanțe, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apel or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau dmisibil nu implică o verificare a hotărîrii atacate, întrucît instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decît în cadrul unui apel exercitat nod legal”.

42. Ca concluzie asupra celor etalate hîind în considerație motivele expuse mai sus, instanța de apel conchide a respinge ca depus peste termen apelul suplimentar declarat de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, XXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 15 decembrie 2014.

În privința apelului declarat de către inculpatul, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXX:

43. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

44. În același timp, potrivit alin.(3) al normei enunțate, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date odată cu pronunțarea sentinței.

45. Iar potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor prezentate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel.

46. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

47. În suportul celor enunțate supra, prezintă relevanță și prevederile pct.14.7 din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, conform cărora: „în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă ta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe existente la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

48. După această clarificare, conform art. 415 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”.

49. În susținerea acestei concluzii, Colegiul Penal atestă că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost stabilită de prima instanță de fond, neconstatîndu-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, menținînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrînd just învinuirea inculpatului, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXX, în baza dispozițiilor art. 324 alin. (2), lit. b),c) Cod penal al RM, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întîrzi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite de două persoane cu extorcare de bunuri”.

50. La capitolul dat, Colegiul Penal reiterează că fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul, XXXXXXXXXX, vîna în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a susținut că în anul 2010 activa în calitate de inspector superior al Comisariatului de Poliție Ciocana mun. Chișinău în grupul antidrog. A fost rugat de către procurorul, Ciortan Ion, să meargă cu automobilul personal să-l ajute la efectuarea unei percheziții în comuna Dobrogea. Nu l-a delegat nimeni în grupul de lucru pentru efectuarea acțiunii de urmărire penală. Ajunși în această localitate, au stabilit că această persoană nu se află la domiciliu. Întorcîndu-se la Chișinău, aproape de traseul spre cartierul Noi, a fost stopat automobilul lui XXXXXXXXXX, care se afla la volan și căruia i s-a explicat că este autorizație de percheziție a domiciliului acestuia. Covalschii Ghenadi și Ciortan Ion nu cunoșteau că Bairamov locuiește cu mama sa. I-au adus la cunoștință sub semnătură ordonanța judecătorească de instrucție, apoi au mers la domiciliul lui Bairamov, unde au purces la efectuarea percheziției. El a efectuat percheziția, din motiv că Ciortan Ion cunoștea persoana căutată, inițial a intrat împreună cu XXXXXXXXXX în apartament, unde a examinat bucătăria, camera mamei sale și camera acestuia. Apoi au ieșit din apartament și la o masă ce se afla în fața blocului au efectuat procesul-verbal de percheziție, ulterior XXXXXXXXXX a fost audiat și ca martor în dosarul persoanei căutate. A relatat că nu cunoaște dacă procesul-verbal de percheziție a fost anexat la dosarul penal. După perfectarea tuturor actelor de către Ciortan Ion, ei au urcat în automobil și au plecat, iar XXXXXXXXXX a rămas la domiciliu. Inculpatul a declarat că nu a extorcat bani de la XXXXXXXXXX /Vol. III, f.d.49/;

--fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel, inculpatul, Covalschii Ghenadi XXXXXXXXXX, a relatat că a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de fond, declarațiile date le susține pe deplin. Suplimentar a comunicat că după cum i se incriminează de către procuror că prin înșelăciune a obținut ordonanța și a încheiere de percheziție. Menționează că nu a fost inclus în grupul de lucru, doar la rugămîntea lui XXXXXXXXXX și a conducerii a mers la percheziții.

51. Necăutînd la faptul că inculpatul, XXXXXXXXXX, vîna în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, Colegiul Penal consideră că vîna acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b),c) Cod penal al RM, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întîrzi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane cu extorcare de bunuri”, este demonstrată integral prin următoarele probe:

--**declarațiile părții vătămate, XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond** a relatat că pe inculpații, Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, nu-i oștea pînă cînd a fost stopat pentru control. După aceasta nu a mai avut nicio relație cu inculpații. Pe partea vătămată, Antoniu Iuliana, nu o cunoaște și nu a văzut-o iodată. XXXXXXXXXX a relatat că la data de 27 august 2010, după serviciu, orele 18:00, se îndrepta împreună cu soția sa la domiciliu, deplasîndu-se cu automobilul de viciu. Cînd a cotit, la intersecție, virînd spre Dobrogea, în fața sa a blocat drumul automobilul de model „Audi A6” de culoare gri metalic cu n/i K GW sau KWG 555. 1 mașină au ieșit Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, iar Ciortan Ion s-a apropiat de automobilul lui și a încercat să-i scoată cheile din lacătul automobilului. La indignarea ții vătămate, Ciortan Ion a arătat legitimația că este colaborator de poliție și i-a zis să iasă din automobil. A ieșit din mașină, ei aveau în mînă careva acte. Ei i-au spus că e învinuit în păstrare de droguri și au la dispoziție un act de percheziție la domiciliu său, însă el a negat faptul, la care ei i-au spus că sunt la curent cu cazul anterior din 19 i 2010 cu alți colaboratori de poliție. La data de 19 mai 2010 a avut loc cazul cînd niște colegi de serviciu i-au dat un pachetel de cînepă, cu care și a fost reținut de aboratorii de poliție sectorul Centru. Atunci ei i-au extorcat suma de 12000 lei pentru a nu anunța la serviciul despre această situație, părinților, și pentru ca să nu apară bleme pentru încălcarea legislației. La momentul reținerii de către colaboratorii sectorului Centru, nu a fost întocmit nici un act. Lui Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi le-a is că nu este implicat în deținerea de droguri, însă ei au insistat să percheziționeze automobilul cu care se deplasa. Astfel, ei au percheziționat automobilul, inclusiv și nta prietenei sale, actualei soții, Malcoci Victoria, dar nu au întocmit nici un act de percheziționare a automobilului. Pînă a începe percheziționarea, unul din inculpați i-a t de pe o foaie permisiunea de percheziționare a domiciliului, însă nu i-a fost prezentat acest act. Referitor la percheziția automobilului, nu i s-a citit nimic din foaia nționată. După percheziționarea automobilului, s-au deplasat spre domiciliul părții vătămate, nu ține minte dacă cineva din inculpați a urcat cu el în automobil. La ămînțea lui ca să nu se sperie mama sa, care are probleme de sănătate, Covalschi Ghenadi a mers împreună cu el în apartament și s-a prezentat mamei ca coleg de viciu. Prietena lui Malcoci Victoria, tot a mers cu ei. Covalschi Ghenadi a intrat și a examinat numai camera lui, după care a spus că pot să iasă din apartament.

Pătimitul a mai relatat că toți trei au ieșit afară, unde îi aștepta Ciortan Ion. Atunci Covalschi Ghenadi nu a întocmit nici un document referitor la percheziția efectuată, r a intrat împreună cu ănsul în automobilul inculpaților afară a rămas Ciortan Ion cu Malcoci Victoria. În acest timp Covalschi Ghenadi i-a propus să achite suma de 000 lei pe care o stabili-se singur, ca să nu fie dat curs dosarului penal și să nu se afle despre deținerea de droguri în cercul familiei și la serviciul lui, iar pătimitul a răspuns are cu sine doar 5000 lei, însă i s-a făcut aluzie că această sumă este mică și că se știe că în luna mai colaboratorilor sectorului Centru a fost plătit cu mult mai mult. nci a spus că se va strădui să adune o sumă mai impunătoare și într-un final s-a convenit la cifra de 10000 lei. A promis că va face rost de această sumă și a propus să înflinească într-o altă zi, însă Covalschi Ghenadi a insistat, sau suma este înmînată în aceeași seară, sau altă șansă nu i se oferă. Apoi ambii au ieșit din automobil și anume rtan Ion, iar ănsul și cu prietena sa au rămas afară, ulterior Covalschi Ghenadi a urcat în mașină și a plecat, rămînînd să se înflinească iarăși mai tîrziu după ce vor aduna ii. El cu prietena sa aveau numai aproximativ 5000 lei. Atunci au început să-și sune prietenii pentru a împrumuta banii ceruți de inculpați și a strînge suma de 10000 lei ută de inculpați. L-a telefonat pe colegul de serviciu, Verdeș Artur, căruia i-a spus că are probleme, l-a rugat să-i dea bani cît poate că are nevoie de 5000 lei, iar pe nă o să-i povestească ce probleme are, Verdeș Artur a acceptat să-i ofere o oarecare sumă de bani, și urma să meargă la el acasă care locuia tot în s. Dobrogea. După asta el împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, Malcoci Victoria, cu automobilul s-au deplasat la prietenul lui, care locuia nu departe. Ajungînd la destinație, ănsul a ieșit automobilul ca să meargă la Verdeș Artur, iar Ciortan Ion a rămas în automobil cu Malcoci Victoria. Verdeș Artur i-a transmis cardul de la BC „Banca Socială” SA, rtur ca să scoată banii de pe card, indicînd că acolo trebuie să fie nu mai puțin de 3000 lei, întrebîndu-l ce s-a înfimplat el a spus că-i va spune mai tîrziu deoarece nu are p. După aceea a urcat iarăși în automobil și împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, s-au deplasat în Chișinău ca să scoată banii de pe cardul lui Verdeș Artur, pe drum e Chișinău l-a telefonat pe alt amic, Ursachi Mihail, și l-a rugat să-i împrumute 2000 lei pentru că are probleme. Ursachi Mihail a acceptat să-i împrumute suma dată lui și buia să meargă la ultimul acasă după bani. Ajungînd în Chișinău, automobilul l-a parcat peste drum de McDonalds, pe str. Decebal, știînd că acolo este bancomat de la nca Socială. La bancomat a mers împreună cu Ciortan Ion, în prezența lui a scos banii de pe cardul lui Verdeș Artur, a dorit să scoată 3000 lei, însă bancomatul i-a uzat și a scos numai 2700 lei. După care împreună cu Ciortan Ion s-au îndreptat spre casa lui Ursachi Mihail, care se află mai sus de centrul comercial „Jumbo”. Ursachi hail deja aștepta afară, dar și el avea bani doar pe card, astfel încît partea vătămată a mers împreună cu amicul său și au extras suma de 1400 lei de la un bancomat, iar rtan Ion a rămas cu Malcoci Victoria lîngă automobil, pe drum el i-a explicat prietenului său că are probleme cu poliția și că adună banii pentru a le da polițiștilor, însă nu lat detalii în acest sens, i-a spus că este însoțit de către colaboratorii de poliție care așteaptă să vină cu banii. Cînd s-au întors înapoi cu banii la automobil acolo îl aștepta valschi Ghenadi, Ciortan Ion cu prietena lui, Victoria.

Pătimitul a mai relatat că s-a apropiat de mașină, și a adunat toți banii de care a făcut rost, și anume cei împrumutați și încă 5000 lei pe care el și prietena sa îi aveau start, astfel încît s-a primit suma de 9500 lei. Acești bani au fost transmiși colaboratorilor de poliție, cînd a transmis banii erau prezenți ambii polițiști, Covalschi Ghenadi Ciortan Ion, însă el nu ține minte exact cui i-a înmînat suma de bani. După transmiterea banilor, Covalschi Ghenadi i-a lăsat numărul său de telefon și i-a spus că poate să-l foneze în cazul în care are probleme, acest număr de telefon l-a introdus în memoria telefonului său. Apoi el și cu Malcoci Victoria au plecat acasă, iar cei doi polițiști, rtan Ion și Covalschi Ghenadi au rămas.

Partea vătămată, XXXXXXXXXX, a mai relatat că avea 5000 lei la sine, deoarece primi-se prima la salariu. Bănuiește că soția lui Ciortan Ion care lucrează cu el într- ompanie, i-a comunicat lui Ciortan Ion că ei au primit salariul și că are bani, deoarece Ana este fosta lui colegă de serviciu. Covalschi Ghenadi i-a comunicat că primul de depistare a drogurilor a fost înscenat de către colegii de serviciu ai lui XXXXXXXXXX care i-au pus un pachetel cu cînepă, iar toate discuțiile au avut loc în prezența Malcoci Victoria. A comunicat că după ce au transmis banii lui Covalschi Ghenadi, acesta i-a propus să întindă o cursă colegilor săi de serviciu, astfel s-ar fi putut buna pe cei care odată i-au întins lui cursa în august, la ce ănsul a refuzat. Ulterior s-a adresat cu o plîngere și pe faptul cînd au fost estorcați bani de către polițiști în ceea ține de cazul anterior. Bănuiește că această plîngere este anexată la prezentul dosar. Consideră că Ciortan Ion a rămas cu ănsul în timp ce acesta căuta bani, pentru a-l raveghea și a fi sigur că va găsi bani și să-i transmită polițiștilor. Banii au fost transmiși în prezența Victoriei Malcoci, lui Covalschi Ghenadi și Ciortan Ion. Nu poate nunica acumă cîte bancnote erau acolo și de ce gen, iar în plîngerea înaintată către SIS a indicat suma de bani, nu bancnotele /Vol.II, f.d.191-196, 199/;

--**declarațiile martorului, Malcoci Victoria, care fiind audiată în ședința instanței de fond** a relatat că pe inculpații, Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, îi oaște din 2010 și nu sunt în nici-un fel de relații. XXXXXXXXXX este soțul ei, cu care s-a căsătorit la data de 25 septembrie 2010. La sfîrșitul lunii august 2010, oximativ la orele 18.00, în timp ce se întorceau de la serviciu împreună cu XXXXXXXXXX, la circa 2 km depărtare de casă, o mașină de model „Audi” le-a întretăiat mul și s-a oprit în fața lor. S-au oprit iar din automobilul de modelul „Audi” au ieșit Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi. Ciortan Ion s-a apropiat de fereastra șoferului și a ercat să scoată cheile din lacătul mașinii. El a scos legitimația de polițist, s-a prezentat, și l-a invitat pe Bairamov Eldar să iasă afară. Ea a văzut că Bairamov Eldar a ieșit mașină și a discutat cu cei doi, iar din discuții, ea a înțeles că sunt învinuiți de deținerea drogurilor. Inculpații au solicitat să facă percheziția automobilului. Ea a întrebata ă dînșii au permisiune de a o face, iar ei i-au arătat o foaie format A4 pe care era scris ceva, dar nu le-a fost înmînată pentru citire. După ce Ciortan Ion și Covalschi enadi au percheziționat toată mașina, inclusiv și geanta sa, și nu au găsit nimic, ei le-au spus că ea și XXXXXXXXXX sunt norocoși, au beneficiat de comportament bun, vreme ce nu le-a fost aruncate droguri pentru a-i compromite. Apoi, inculpații au spus că este necesară percheziția la domiciliu. Ei s-au îndreptat spre casă și Bairamov lar cu Covalschi Ghenadi au intrat în apartament, unde se afla mama lui Bairamov Eldar, motiv pentru care Covalschi Ghenadi a fost prezentat drept coleg de serviciu. Ei intrat în cameră, unde Covalschi Ghenadi a examinat oada cu privirea timp de cîteva secunde, după care au ieșit iarăși afară. Afară Covalschi Ghenadi, scofînd actul de cheziționare l-a chemat pe Bairamov Eldar în automobilul său, unde au stat circa 10 minute. După aceasta, Bairamov Eldar i-a spus ei că au nevoie de 10000 lei, arece cei doi colaboratori au ceva împotriva lui și amenință că vor anunța părinții și angajatorilor lui Bairamov Eldar.

Martorul a menționat că avea cu sine 2000 lei, dar pentru restul sumei ei au început să sune prietenii și să caute o posibilitate de împrumut. Într-un final, XXXXXXXXXX a găsit suma necesară de la colegii Artur și Mihai. Ea, cu XXXXXXXXXX și Ciortan Ion au mers să ia banii promiși de acești doi colegi, în timp ce valschi Ghenadi a urcat în automobil și a plecat. Bairamov Eldar a luat banii de la Verdeș Artur, apoi în timp ce îi transmitea Mihai banii lîngă hotelul „Jumbo”, a reapărut valschi Ghenadi și s-a apropiat de mașina în care au rămas ea și Ciortan Ion. În circa cinci minute, de automobil s-au apropiat și Bairamov Eldar cu Ursachi Mihai, care salutut cu ea și a plecat. Ea a transmis lui Bairamov Eldar banii care îi avea la ea, la care Bairamov Eldar a adăugat sumele împrumutate de la prieteni. Bairamov Eldar a mat astfel întreaga sumă și a înmînat-o lui Covalschi Ghenadi, care a numărat banii pe loc și a confirmat că totul este în regulă. Apoi Covalschi Ghenadi le-a lăsat numărul telefon mobil, indicînd că în cazul că vor apărea probleme, ei se pot adresa la el pentru ajutor. Tot Covalschi Ghenadi le-a propus să întindă o cursă colegilor de serviciu i Bairamov Eldar pentru a se răzbuna pentru capcana întinsă de aceștia anterior, dar perechea a refuzat.

Martorul, Victoria Malcoci, a mai comunicat că în luna mai 2010 ea cu actualul soț și doi colegi de serviciu ai acestuia au ieșit într-un local din Telecentru să servească. Colegii i-au propus lui XXXXXXXXXXX să fumeze marijuana, însă el a refuzat. Colegii lui au insistat ca el să ia pachetul respectiv, ca dacă el nu vrea, va servi pe eva. XXXXXXXXXXX a luat pachetul și l-a dat ei, care l-a pus în geantă. Imediat, pe parcursul a cinci minute, au apărut vre-o 4 sau 5 bărbați care au prezentat fugitiv itimația și au percheziționat automobilul, pe Victoria și Eldar, și geanta Victoriei, unde au și găsit pachetele. Toate acestea s-au întâmplat în prezența celor doi colegi ai lui iramov Eldar, care împreună cu dânsa au urcat într-un automobil „Toyota RAV 4”, care probabil era mașina polițiștilor. În automobil, cei doi colegi au început să se igneze, spunând că această neînțelegere poate fi cumva rezolvată, iar polițistul șofer a replicat că totul depinde de XXXXXXXXXXX. Polițiștii cu care se afla XXXXXXXXXXX i-au spus lui că pentru ca să nu fie duși la poliție, este nevoie să plătească 12000 lei. În acest moment mașina soțului, care se afla înaintea „Toyotei”, a gnat și ea a trecut în automobilul lui Bairamov Eldar, unde soțul i-a spus că este nevoie de suma de 12000 lei. Pe atunci Bairamov Eldar avea salariul de 6000 – 7000 lei, nu sumei necesare a împrumutat-o de la prieteni. După percheziționare, polițiștii au luat portmoneul și telefonul lui XXXXXXXXXXX, iar din portmoneu au luat taloane truz benzina (80 litri). După ce au luat banii, ei au plecat acasă. Tot timpul în care au fost acumulați banii, polițiștii se aflau cu ei în mașină. Atunci când ea era cu Ciortan Ion în mașină, acesta i-a comunicat că cei doi colegi ai lui XXXXXXXXXXX au înscenat tot cazul acesta pentru a extorca bani. Iată de ce Covalschi Ghenadi le-a propus să răzbuie.

Martorul a mai menționat că după ce XXXXXXXXXXX a semnat actul de percheziție, o copie i-a fost înmănată lui, însă când au citit acest act, acolo era vorba de cu l altă acuzație și era doar pentru domiciliu, nu și pentru automobil. Ciortan Ion a spus că a solicitat lui Covalschi Ghenadi atitudine frumoasă față de ei, deoarece cândva XXXXXXXXXXX ar fi ajutat o persoană apropiată a lui Ciortan Ion. Mai târziu, a aflat că era vorba despre soția lui Ciortan Ion, care, fiind însărcinată și simțindu-se rău, a t ajutat de XXXXXXXXXXX, care era colegul ei de serviciu la acel moment. Martorul a declarat că nu ține minte dacă Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi au percheziționat portal pe soțul ei, dar ea precis nu a fost supusă unei asemenea percheziții. A mai adăugat că pe parcursul întregii serii din august 2010 inculpații au avut un comportament mal față de dânsii. XXXXXXXXXXX primea salariul la data de 15-17 a fiecărei luni, jumătate pe card și jumătate cash, nu ține minte nominalul banilor transmiși; erul de la SIS care a examinat pflingerea lui XXXXXXXXXXX ea nu-l cunoaște, dar din câte ține minte, se numea Oleg. La momentul transmiterii banilor lui Covalschi enadi, Ciortan Ion era prezent. Când a fost transmisă suma, erau prezenți doar Ciortan Ion, Covalschi Ghenadi, XXXXXXXXXXX și ea. A descris automobilul care, după upunerile sale, aparține lui Covalschi Ghenadi, ca fiind de model „Audi A6” de culoare gri metalic, cu n/ C NV. Nu-și amintește dacă Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi semnat actul de percheziție /Vol.II, f.d.200-204/;

--**declarațiile martorului, Bairamova Tatiana, care fiind audiată în ședința instanței de fond** a relatat că pe inculpații, Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, nu-i onoaște. XXXXXXXXXXX este fiul său, cu care este în relații bune. A relatat că pe la sfârșitul lunii august 2010, seara, fiul său a venit acasă cu un bărbat, cu care nu a stat i cinci minute în casă și au plecat. Mai târziu, pe la orele 23.00, feciorul împreună cu actuala soție s-a întors acasă și au mers la culcare, și în acea seară nu a mai aflat ic. Văzând că feciorul are un comportament ciudat, ea a insistat să cunoască care este problema, la care feciorul a povestit că în acea seară a venit acasă cu un aborator de poliție, care l-a stopat în timp ce se îndrepta spre casă și care a venit să efectueze percheziția, iar drept rezultat, XXXXXXXXXXX a fost nevoit să le dea 000 lei, de care a făcut rost extrăgând bani de pe cardul său și luând de la prietena sa. Aflând despre cele întâmplate, Tatiana a meditat cum să rezolve problema și a ajuns oncluzia că urmează a se adresa la SIS. A declarat că bărbatul care a venit în acea seară era îmbrăcat în haine civile și ea nu i-a reținut trăsăturile. Feciorul i-a spus că nu nici-un document de percheziție, dar în mașină a semnat un document pe care nu a văzut ce era scris. Tot fiul său i-a povestit că cu vre-o trei luni în urmă a mai nimerit -o situație urâtă, când doi colegi de serviciu l-au băgat într-o capcană și anume au insistat să meargă cu ei la distracție, i-au dat în mână pachetele cu iarbă și atunci au venit olaboratorii de poliție, aceștia i-au cerut 12000 lei, el a dat acești bani, inclusiv și toate tichetele de benzină, care au fost luate de către polițiști. Fiul său nu i-a spus dacă e vre-o legătură dintre cele două cazuri. Fiul său lucrează de mult timp, din anii de studenție, și ea nu a observat ca acesta să consume substanțe narcotice. Pe tot cursul serii, împreună cu XXXXXXXXXXX se afla actuala lui soție. Despre acest caz ea nu a comunicat nimănu /Vol.II, f.d.215-216/;

--**declarațiile martorului, Ursachi Mihai, care fiind audiat în ședința instanței de fond** a relatat că pe inculpații nu-i cunoaște, iar cu XXXXXXXXXXX sunt în ații bune, sunt prieteni, au fost colegi de serviciu. Aproximativ în luna august 2010, într-o seară, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXX, care i-a cerut să-i fie rnumutată suma de 3000 lei, însă el a răspuns că-i poate împrumuta doar jumătate de sumă, adică 1500 lei. Peste o jumătate de oră XXXXXXXXXXX a venit la el acasă, a cat mașina în curte. A văzut că în mașină se mai află un bărbat, dar XXXXXXXXXXX a ieșit singur din mașină și au mers împreună spre centrul comercial „Varna”, ca să ragă suma de bani din bancomat. I-a dat lui XXXXXXXXXXX suma de 1500 lei, apoi s-au întors în curte, unde XXXXXXXXXXX a urcat în automobil și a plecat, iar dînsul i întors acasă. S-a interesat de XXXXXXXXXXX de ce are nevoie de bani, dar XXXXXXXXXXX doar a răspuns că are probleme cu poliția, fără a oferi detalii. Ulterior, XXXXXXXXXXX i-a comunicat că a înmănat polițiștilor suma de 10000 lei, dar nu i-a spus care era numele acestor colaboratori de poliție. Martorul a indicat că nu cunoaște :a XXXXXXXXXXX singur a propus bani sau i-au fost ceruți /Vol.II, f.d.211-212/;

--**declarațiile martorului, Verdeș Artur, care fiind audiat în ședința instanței de fond** a relatat că pe inculpații nu-i cunoaște, iar cu XXXXXXXXXXX se cunosc, t prieteni și sunt în relații bune. Nu-și aduce aminte data, însă într-o seară XXXXXXXXXXX s-a adresat la el cu rugămintea de a i se împrumuta 3000, 4000, 5000 lei, cit ate. XXXXXXXXXXX a venit la dînsul acasă cu automobilul, a coborât singur, a intrat în ogradă. La început a zis că are nevoie de bani fiindcă este o urgență, apoi, la istențele martorului, a recunoscut că e vorba de un conflict cu poliția. Fiindcă nu avea bani cash, martorul i-a dat cardul și i-a spus codul PIN lui XXXXXXXXXXX ca să își ată extrage bani. XXXXXXXXXXX a scos în acea seară 3000 lei de pe card, deoarece bancomatul nu eliberează mai mult de 3000 lei pe zi. A doua zi, la serviciu, iramov Eldar i-a întors cardul și i-a povestit că în seara precedentă a fost stopat de doi colaboratori ai poliției în timp ce se deplasa spre casă, că i-a fost percheziționată șina, apoi domiciliul, iar XXXXXXXXXXX a negociat cu ei suma de bani de 10000 lei pe care să le-o dea ca să nu fie dat curs cazului în legătură cu păstrarea substanțelor otice. I-a mai relatat că cei doi i-au prezentat un act fals de percheziționare. XXXXXXXXXXX i-a zis că a încercat să găsească bani de la mai multe persoane, că a rnumutată bani de la Ursachi Mihail și că în final a acumulat suma de circa 10000 lei. La început, XXXXXXXXXXX nu i-a spus date despre polițiști, dar ulterior, i-a nunicat că ei activează în sectorul Ciocana, în secția antidrog. Îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX din copilărie și nu a observat vreodată ca el să consume droguri. Cazul dat vut loc după circa 1-2 săptămâni de la primirea salariului, iar XXXXXXXXXXX nu i-a zis că unul din cei doi polițiști ar fi putut avea vre-o legătură cu societatea la care era ngajat /Vol.II, f.d.213-214/;

--**declarațiile martorului, Voicu Olga, care fiind audiată în ședința instanței de fond** a susținut că pe inculpații, Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, îi cunoaște, e în relații colegiale cu ei, iar părțile vătămate îi sunt necunoscute. A comunicat că a mai fost audiată ca martor pe acest dosar în cadrul urmăririi penale în legătură cu lonanța de efectuarea unei percheziții, care a fost semnată de ea, dar despre care ea nu ține minte multe detalii, doar că cineva era dat în căutare. A lucrat 3 ani în calitate ofițer în secția urmărire penală pînă a ieși în concediu de maternitate și a colaborat cu mai mulți ofițeri, inclusiv cu inculpații, care erau încadrați în poliția criminală. A icat că ea a avut în gestionarea sa dosare ce țin de păstrarea drogurilor, dar nu poate spune cu certitudine că în dosarul pe care ea a solicitat autorizație Ciortan Ion și valschi Ghenadi erau lucrători operativi. A mai adăugat că ordonanța de efectuare a dispoziției nominalizată a fost emisă în cadrul unui dosar deschis pe furt care a avut în barul „Aura”, dar nu-l cunoaște pe XXXXXXXXXXX și nu știe dacă percheziția a fost dispusă anume la domiciliul lui. De obicei, efectuarea percheziției la domiciliu se mitea în baza raportului efectuat de inspectorul de poliție - în cazul nominalizat - în baza raportului prezentat de Ciortan Ion. Astfel, la emiterea ordonanței de percheziție, s-a bazat pe veridicitatea informațiilor indicate în raport de către Ciortan Ion. Nu-și aduce aminte dacă i-a fost prezentat procesul-verbal de efectuare a percheziției și :ă acesta a fost anexat în dosarul pornit pe faptul furt. Acțiunile de urmărire penală erau efectuate numai de persoanele care făceau parte din grupul de lucru și nu se miteau abateri în acest sens. Afiu ordonanța de percheziție, cit și procesul-verbal de percheziție, urmau să fie anexate la dosarul penal în cadrul căruia au fost efectuate și fie indicate în borderou. Martorul a adăugat că admite ideea precum că aceste documente s-ar fi putut pierde și nu au fost anexate la dosar, dar în activitatea sa de fapt a fost așa precedent /Vol.II, f.d.218-221/;

--**declarațiile martorului, Homițchi Ghenadie, care fiind audiat în ședința instanței de fond** a menționat că activează în calitate de procuror, îi cunoaște pe ulpații, Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, este cu ei în relații de serviciu. Cu XXXXXXXXXXX nu este în nici într-o relație. În anul 2010 i-a fost dispusă o cauză penală e se afla în subordinea ofițerului de urmărire penală, Voicu Olga. În luna mai 2010 ofițerul, Voicu Olga, s-a prezentat în biroul său de serviciu și a comunicat despre icitatea efectuării unei percheziții la domiciliu a unui cetățean în scopul depistării hurmilor, peștilor care posesor și avea suma de XXXXXXXXXXX. În motivarea solicitării

realizarea efectuării unei percheziții la domiciliu a unui cetățean în scopul depistării bunurilor, posesor al cărora persoana avea numele XXXXXXXXXXXX. În motivarea solicitării se indica că din informații operative s-a stabilit că este necesară efectuarea unei percheziții. Nu-și aduce aminte dacă Voicu Olga i-a prezentat în afară de bonoane de percheziție la domiciliu și alte ordonanțe. În ordonanță era indicat că percheziția urmează să fie efectuată în persoana lui Voicu Olga sau a unei persoane din jurul de lucru. Astfel, s-a întocmit un demers către judecătorul de instrucție al Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, au fost prezentate materialele cauzei penale ordonanța înmormântată către judecătorul, Obadă Iurie. Nu i-au fost prezentate ulterior materialele despre efectuarea percheziției și procurorul nu a verificat cum s-a executat percheziția la domiciliu. Mai târziu, ofițerul de urmărire penală a fost suspendat din funcție în legătură cu plecarea în concediu de maternitate, iar cauza penală a fost transmisă altui ofițer. Cunoaște dacă a fost efectuată percheziția și nu știe de ce a fost audiat în calitate de martor în legătură cu acest dosar penal /Vol.II, f.d.225-226/;

52. Aferent declarațiilor părții vătămate, cât și a martorilor, instanța de apel consideră că vina inculpatului, XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii de corupere activă, este dovedită și prin alte probe cum sunt:

--procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24 aprilie 2012, cu participarea lui XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX l-a recunoscut pe Covalschi Ghenadi ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10000 lei la data de 27 august 2010 /Vol.II, f.d.26-27/;

--procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24 aprilie 2012, cu participarea lui XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX l-a recunoscut pe Ciortan Ion ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10000 lei la data de 27 august 2010 /Vol.II, f.d.28-29/;

--procesul-verbal de confruntare din 26 iunie 2012, între partea vătămată, XXXXXXXXXXXX, și învinutul, Covalschi Ghenadi, în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX menține declarațiile sale că Covalschi Ghenadi la data de 27 august 2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei /Vol.II, f.d.34/

--procesul-verbal de confruntare din 26 iunie 2012, între partea vătămată, XXXXXXXXXXXX și învinutul, Ciortan Ion, în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX menține declarațiile sale că anume Ciortan Ion la data de 27 august 2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei /Vol.II, f.d.35/;

--procesul-verbal de examinare a cauzei penale nr. 2010480429, din 29 februarie 2012, în cadrul căreia s-a stabilit că Ciortan Ion a fost lucrător operativ pe această cauză penală și în baza rapoartelor lui s-au dispus și autorizat percheziții, precum și că din materialele cauzei lipsesc informații și acte referitoare la XXXXXXXXXXXX, lipsește procesul-verbal de percheziție efectuat de către Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX la data de 27 august 2010 /Vol.II, f.d.44-48/;

--actele de la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, care au stat la baza autorizării percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX în com. Dobrogea, mun. Chișinău la data de 23 august 2010 /Vol.II, f.d.37-41/;

--actele eliberate de către Comisariatul de Poliție Ciocana mun. Chișinău, privind numirea în funcție a colaboratorilor de poliție Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi și bugetele lor de serviciu, fișele de post /Vol.II, f.d.17-25/.

53. În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma prevederilor art. 95, art.101 Cod de procedură penală al RM, cât și prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, fiind faptelor reținute în sarcina inculpatului, XXXXXXXXXXXX, încadrarea juridică corectă și anume în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM.

Așa fiind, în cele ce succed, instanța de apel va desfășura constatarea efectuată supra:

54. Colegiul Penal, reiterează încadrarea justă a acțiunilor inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM.

55. Așa dar, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM, urmează a fi relatat că aceasta presupune, *inter alia*, existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu:

Asfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Așa dar, Colegiul Penal raportând la caz, acest element al infracțiunii, urmează să rețină că de fapt, în cazul de față, obiectul material al infracțiunii comise de către inculpatul, XXXXXXXXXXXX, îl constituie nemijlocit banii, în cuantumul de 10000 lei, extorcați de la pățimutul, XXXXXXXXXXXX.

Instanța de apel, reiterează că în cazul de față, nemijlocit întrunirea acestui element constitutiv al infracțiunii, a fost adevărat integral datorită relatărilor părții vătămate, XXXXXXXXXXXX, care a susținut cert în cadrul, audierii sale că ulterior efectuării percheziției în automobilul său, în geanta soției sale, Malcoci Victoria, și la domiciliul soției, inculpații au cerut de la el bani în sumă de 10000 lei, pentru a nu-l trage la răspundere penală, precum și pentru a nu răspîndi în privința ultimului informații despre faptul că este consumator de droguri.

Confirmative întregirii obiectului material al infracțiunii, adică remunerației ilicite în sumă de 10000 lei, primite de către Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX și mijloacele acestuia, Ciortan Ion XXXXXXXXXXXX, este adevărată pe deplin și prin relatările martorului ocular, Malcoci Victoria, care a comunicat și a confirmat integral faptul că ulterior perchezițiilor efectuate, inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, a cerut de la soțul său, XXXXXXXXXXXX, suma de 10000 lei, iar soțul său avînd la dispoziție doar suma de 5000 lei, a împrumutat restul sumei de la prietenii acestuia, Verdeș Artur și Ursachi Mihail.

Aici, Colegiul Penal ține să remarce că sunt pur declarative alegațiile inculpatului, XXXXXXXXXXXX, precum că declarațiile martorului, Malcoci Victoria, ar urma a fi apreciate critic, pe motivul, existenței relațiilor de prietenie și ulterior căsătorie cu pățimutul, XXXXXXXXXXXX, dar și existența de contradicții în declarațiile acestora, or, martorul, Malcoci Victoria, a deus declarații consecvente, clare și care coroborează fără echivoc cu relatările părții vătămate, XXXXXXXXXXXX, confirmînd integral consecutivitatea acțiunilor care s-au petrecut la data de 27 august 2010, cu atît mai mult, martorul a fost preîntîmpinat de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea declarații false, astfel careva temeiuri pentru a pune la îndoială relatările acestui martor lipsesc.

De continuare, Colegiul Penal reiterează și faptul că și martorul, Verdeș Artur, a confirmat în ședința de judecată că la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX de a-i împrumuta

ii, acesta a venit la el acasă și i-a dat cardul pe care erau mijloace bănești, de pe care acesta a scos suma de 3000 lei, la fel și martorul, Ursachi Mihail, a confirmat în ființa de judecată că dînsul i-a împrumutat lui XXXXXXXXXXXX suma de 1500 de lei, care împreună cu pătimitul a mers la centrul Comercial „Varna” și i-a scos de pe frul bancar.

În atare context, Colegiul Penal reiterează că a fost pe deplin obiectul material al infracțiunii în cauză, astfel că alegațiile inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXX, privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii au o tentă de inducere a instanței de apel în eroare, și formării versiunii de irare.

De continuare, urmează a se reține că victima infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM este cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană slică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă soană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

În contextul expus, Colegiul Penal notează că organul, de urmărire penală și instanța de fond just și corect a concluzionat asupra calității de parte vătămată a lui XXXXXXXX, în contextul în care conform relațiilor ultimului, dar și nemijlocit declarațiilor martorilor, Malcoci Victoria, Verdeș Artur și Ursachi Mihail, s-a demonstrat certitudine faptul că urmare a percheziției efectuate ilegal în automobilul lui XXXXXXXX, cit și a domiciliului acestuia, precum și incriminării ilegale lui XXXXXXXX reținsei faptele de circulație ilegală a substanțelor narcotice, ultimul a fost amenințat cu pornirea unui dosar penal și aplicarea față de acesta a arestării preventive, dar și mijlocit, cu răsîndirea de informații precum că dînsul este consumator de droguri, atît la serviciul acestuia, cit și mamei pătimitului.

La capitolul expus, Colegiul Penal menționează că în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „parte vătămată este considerată soana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. norul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său”.

Conform ordonanței OUP din data de 12 iulie 2011, XXXXXXXX, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată /Vol.I, f.d.41/, iar la data de 10 septembrie 14, XXXXXXXX a înaintat o acțiune civilă în cadrul procesului penal, conform căreia a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații, Covalschi Ghenadi XXXXXXXX și XXXXXXXX, a prejudiciului material în sumă de 10000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei /Vol.III, f.d.104-106/.

Acțiunea civilă a părții vătămate, XXXXXXXX, a fost admisă în parte prin sentința contestată la caz, astfel că la acest capitol, instanța de apel consideră că atît anul de urmărire penală, cit și instanța de fond au soluționat și constatat just calitatea de parte vătămată a lui XXXXXXXX.

De referință la latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de orcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru asta sau pentru o altă persoană.

Astfel, pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, trtu a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în ul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către tuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM, însă poate fi luată în considerare la individualizarea lepei.

Este notabil că, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

Pentru calificarea celor săvîrșite în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM, nu contează dacă extorcarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice mă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Infracțiunea specificată la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM este o infracțiune formală și ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a unerației ilicite.

În contextul laturii obiective a infracțiunii, Colegiul Penal reține că în cazul dat, aceasta și-a găsit realizarea prin punerea părții vătămate, XXXXXXXX, într-o situație e l-a impus să transmită inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXX, remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime acestuia, manifestate la caz prin amenințarea părții vătămate cu pornirea unui proces penal, deși inculpatul, XXXXXXXX, cunoștea foarte bine că nemijlocit acțiunea cesuală de percheziție în automobilul și la domiciliul pătimitului este contrară legii, or, prin încheierea judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din data de 23 august 2010, a t admis demersul procurorului în Procuratura Ciocana, mun. Chișinău, Homițchi Ghenadie, și s-a autorizat efectuarea percheziției anume la domiciliul lui XXXXXXXX, mun. Chișinău, or. Dobrogea, str. Ion Creangă, 9, ap. 7, în scopul depistării lui Groiță A.V..

Contrar însă acestei încheieri, dar și nemijlocit atribuțiilor legale, inculpatul, XXXXXXXX, a efectuat și percheziția în automobilul de serviciu al pătimitului, fapt ifirmat atît de către pătimitul, XXXXXXXX, cit și de către martorul, Malcoci Victoria, care pe lingă faptul că au menționat că inculpatul deși le-a arătat un careva act, care nu au înțeles nimic, au relatat că inculpatul, XXXXXXXX, a efectuat percheziția automobilului în care se deplasau XXXXXXXX și Malcoci Victoria, după care ma a menționat că și în geanta ei a fost efectuată percheziție, totodată aceștia au menționat că după efectuarea percheziției careva acte nu au fost întocmite și nu li s-a dat eva acte să semneze.

Același fapt este confirmat și prin procesul-verbal de examinare a cauzei penale nr. 2010480429, din 29 februarie 2012, în cadrul căreia s-a stabilit că Ciortan Ion a t lucrător operativ pe această cauză penală și în baza rapoartelor lui s-au dispus și autorizat percheziții, precum și că din materialele cauzei lipsesc informații și acte eritoare la XXXXXXXX, lipsește și procesul-verbal de percheziție efectuat de către Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi la domiciliul lui XXXXXXXX la data de 27 just 2010.

Mai mult ca atît, Colegiul Penal ține să remarce și faptul că și martorul, Voicu Olga, a relatat că nu-și aduce aminte să-i fi prezentat careva rezultate ale percheziției, odată a menționat că este imposibil ca urmare a prezentării procesului-verbal de percheziție, aceste acte să se fi pierdut.

La fel, martorul, Homițchi Ghenadie, care a fost procurorul ce a condus urmărirea penală a relatat că la dînsul s-a prezentat ofițerul de urmărire penală, Voicu Olga, demersul și raportul privind efectuarea percheziției la domiciliul lui XXXXXXXX, iar ca urmare a fost întocmit demersul și au fost înaintate materialele judecătoreului de rucție, ulterior fiind emisă încheierea de autorizare a efectuării percheziției, a transmis materialele ofițerului de urmărire penală, iar în cele din urmă nu i-a fost prezentat i-un proces-verbal de percheziție.

De asemenea instanța de apel mai reține și faptul că inculpatul, XXXXXXXX, a recurs în acest caz anume la metoda de amenințare a pătimitului, XXXXXXXX, mîndu-i că în cazul în care nu-i va fi transmisă suma de 10000 lei, în privința acestuia va fi pornită o cauză penală pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, iar față dînsul va fi aplicată arestarea preventivă

Urmează a se reține drept confirmative integral relatările pătimitului, XXXXXXXXXXX, privind amenințarea sa afit cu pornirea unui dosar penal, dar și cu faptul că în viința sa vor fi răspindite date precum că este consumator de droguri la serviciul acestuia și i se va comunica despre acest fapt și mamei sale, iar pătimitul a înțeles aceste enințări ca fiind reale și iminente în cazul în care nu transmite aceste sume de bani.

Așa fiind, Colegiul Penal va menționa și faptul că la fel ca și pătimitul, XXXXXXXXXXX, martorul, Malcoci Victoria, a confirmat integral cele menționate de către imit, și a relatat că imediat după ce XXXXXXXXXXX a coborît din automobilul inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, acesta i-a spus că urmează să adune na de 5000 lei, pentru ca să o transmită inculpatului.

Tot aici, Colegiul Penal reiterează și faptul că însuși martorul, Verdeș Artur, a comunicat că după ce XXXXXXXXXXX i-a cerut în împrumut bani, acesta l-a întrebat ce i infimplat, la ce pătimitul nu voia să-i spună și la insistența ultimului, i-a comunicat că are probleme cu colaboratorii de poliție, după care i-a dat cardul său bancar, barece nu avea bani cash la dînsul.

Declarații confirmative învinuirii a depus și martorul, Ursachi Mihail, care a indicat că i-a împrumutat lui XXXXXXXXXXX bani în sumă de 1500 lei, după care ultimul i-omunicat că acești bani îi trebuiesc pentru a fi transmiși poliștilor din motiv că avea unele probleme, iar cînd a venit să i-a banii, Bairamov Mihail, era în automobil ireună cu o altă persoană.

La fel, și martorul, Bairamova Tatiana, a comunicat că în seara zilei de 28 iulie 2010, fiul său, XXXXXXXXXXX, a venit acasă cu o persoană necunoscută, cu care au t 5 minute și au plecat, iar spre seară s-au întors acasă împreună cu soția acestuia, Malcoci Victoria, și acesta avea un comportament ciudat, după care i-a comunicat că spre faptul că de la el au fost estorcați bani în sumă de 10000 lei, pe care i-a transmis colaboratorilor de poliție, după care dînsa a decis că urmează a se adresa la SIS.

Urmează a fi reiterat și faptul că conform relatărilor părții vătămate, XXXXXXXXXXX, acesta a relatat că însuși inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, i-a nunicat după ce a transmis banii că în caz de careva probleme să se adreseze către dînsul, dîndu-i și numărul de telefon, totodată inculpatul i-a spus că anume colegii de vicu a lui XXXXXXXXXXX, sunt persoanele care și au organizat această cauză penală, circumstanțe care au fost susținute integral și de către martorul, Malcoci Victoria.

Urmează a se relata și faptul că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM este unul special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfîrzia sau răbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Așa dar, Colegiul Penal notează că în cazul dat, a fost adeverit anume intenția directă de obținere a surselor bănești în acțiunile inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXX, fapt care reiese din aceia că de la bun început inculpatul a cunoscut bine că pătimitul, XXXXXXXXXXX, nu are absolut nicio calitate procesuală în cadrul cesului penal nr. 2010480429, pornit conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, pe faptul sustragerii nurilor părții vătămate, Lisca XXXXXXXXXXX, însă necătfînd la acest fapt a recurs la acțiunile ilegale, de înaintare a materialelor pentru autorizarea percheziției la domiciliul imitului, XXXXXXXXXXX, și cu afit mai mult a efectuat nu doar percheziția la domiciliul ultimului dar și în automobilul de serviciu a acestuia.

Mai mult ca afit, intenția clară a inculpatului, XXXXXXXXXXX, de însușire a remunerației ce nu i se cuvine reiese din însuși relatările pătimitului, XXXXXXXXXXX, cit și martorului, Malcoci Victoria, care au confirmat că inculpatul, XXXXXXXXXXX, după ce i s-au transmis banii de către pătimit, a comunicat că anume colegii de serviciu ai ulpatului au și fost persoanele care au organizat aceasta.

De asemenea pătimitul, XXXXXXXXXXX, a susținut fiind audiat sub jurămint că în timp ce se afla în automobil cu XXXXXXXXXXX și acesta îi cerea bani, i-a spus ulpatului că suma de 10000 lei este prea mare pentru el, la ce inculpatul, XXXXXXXXXXX, a menționat că dînsul cunoaște că anterior, pătimitul a transmis colaboratorilor poliției ai Comisariatului de Poliție Centru, mun. Chișinău, o sumă mai mare de bani și anume de 12000 lei.

Așa dar, Colegiul Penal exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială și elementul constitutiv vizat, argumentele inculpatului privind aprecierea critică a larațiilor pătimitului neavînd substrat factologic.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

În cazul de față, Colegiul Penal notează că inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, are calitatea de subiect al infracțiunii comise, or, acesta în contextul art. 3 alin. (2) Cod penal al RM, are calitatea de persoană publică, fiind investit în funcția de inspector superior al grupeii antidrog al Comisariatului de Poliție Ciocana, mun. ișinău, în temeiul ordinului Ministrului Afacerilor Interne al RM, nr. 72 EF, din 19 martie 2010 /Vol.II, f.d.24/.

Colegiul Penal va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de către inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, precum că instanța de fond nu a luat în isiderație faptul, că pe episodul în privința lui XXXXXXXXXXX, martorii, Voicu Olga și Homițchi Ghenadie, au declarat că dînșii nu cunosc despre aceia că XXXXXXXXX era implicat la obținerea autorizației de percheziție, deoarece însuși ofișterul de urmărire penală, Voicu Olga, a concluzionat că este necesară percheziția, or, rtorul, Voicu Olga, a comunicat că a întocmit ordonanța privind efectuarea percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXX, în baza raportului inculpatului, Ciortan Ion XXXXXXXXX, împreună cu care inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, au comis infracțiunea de corupere pasivă.

Cit privește martorul, Homițchi Ghenadie, Colegiul Penal notează că inculpatul a interpretat în favoarea sa relatările acestui martor, în contextul în care martorul a atat că a înaintat demersul privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXX, în baza raportului ofișterilor operativi, XXXXXXXXXXX, iar la rîndul t, Voicu Olga, în calitate de ofișter de urmărire penală a susținut necesitatea efectuării percheziției datorită informației operative prezentate de către inculpatul, Ciortan Ion XXXXXXXXX.

Nu poate fi reținut nici argumentul inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, precum că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă și nu a fost ttestată cu recurs, în contextul în care faptul că această încheiere este irevocabilă și nu a fost contestată se datorează nemijlocit acțiunilor inculpatului, XXXXXXXXXXX, și mplicelui acestuia, Ciortan Ion, care nici nu au întocmit procesul-verbal de percheziție și nu l-au prezentat ofișterului de urmărire penală, dar și procurorului.

Mai mult ca afit urmează a se releva și faptul că conform procesului-verbal de examinare a cauzei penale nr. 2010480429, din 29 februarie 2012, în cadrul căreia s-a bilit că Ciortan Ion a fost lucrător operativ pe această cauză penală și în baza rapoartelor lui s-au dispus și autorizat percheziții, precum și că din materialele cauzei lipsesc rmații și acte referitoare la XXXXXXXXXXX, lipsește și procesul-verbal de percheziție efectuat de către Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi la domiciliul lui XXXXXXXXXXX lata de 27 august 2010.

La fel, nu poate fi admis nici motivul invocat de către inculpatul, XXXXXXXXXXX, precum că esența acestor capete de acuzare nu se referă la inculpatul,

XXXXXXXX, deoarece dînsul nici nu a fost inclus în grupul de urmărire penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 180 alin. (2) Cod penal al RM, deoarece nămiră penală era efectuată de către Voicu Olga, iar XXXXXXXXXXX nu putea să decidă nimic pentru ca XXXXXXXXXXX să evite răspunderea penală și nici nu a pretins ic de la acesta, fapt ce denotă că nu există latura obiectivă a infracțiunii, or, în cazul de față inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, a acționat anume în calitate ofițer de poliție, dînsul s-a prezentat părți vătămate, arătîndu-i legitimația de serviciu, și invocînd necesitatea efectuării percheziției.

Faptul că inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, nu avea calitatea de membru al grupului de urmărire penală, nu exonerează acțiunea acestuia de latura ictivă a infracțiunii de corupere pasivă, în contextul în care infracțiunea dată nu presupune obligatoriu ca inculpatul, să aibă posibilitatea de a decide asupra pornirii sau jornirii urmăririi penale, cu alt mai mult că inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, l-a amenințat pe pătimit cu răspîndirea de informații denigratoare, precum că ar onsumator de droguri, fapt care nu corespunde realității.

Urmează a fi respins și argumentul invocat de către inculpat precum că incriminarea lui a pretinderii sumelor de bani nu intră în sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia u a întreprins careva acțiuni de corupere, iar în ipoteza celor numite, primirea recompensei ilicite alcătuiesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189, 1 art. 190 Cod penal al RM, astfel în cazul dat lui Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX îi sunt incriminate comiterea unor acțiuni legate de desfășurarea normală a urmăririi iale.

La capitoul expus, Colegiul Penal, reiterează că în alt context, atunci cînd persoana publică nu are în competență acțiunile, a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire i infirziere o urmărește, reiese că remunerația ilicită este sustrasă (în cazul primirii remunerației ilicite) sau se încearcă a fi sustrasă (în cazul acceptării remunerației ilicite), fiind imposibilă urmărirea scopului consemnat în art. 324 Cod penal al RM - desemnat prin cuvintele „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a infirzia sau a grăbi eplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia” - unicul scop posibil devine cel de cupiditate.

Așa dar, instanța de apel notează că în cazul dat, inculpatul, XXXXXXXXXXX, a acționat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, acesta împreună cu inculpatul, XXXXXXXXXXX, au întocmit unele rapoarte conținutul cărora nu corespunde realității, iar ca rezultat a fost autorizată percheziția la domiciliul pătimitului, XXXXXXXXXXX.

Din declarațiile pătimitului, XXXXXXXXXXX, reiese că acesta a fost amenințat de către Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX că în cazul în care nu i se transmit banii, sul, îi va porni o cauză penală pentru circulație ilegală de droguri și îl v-a reține.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul Penal notează că nu pot fi apreciate acțiunile inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, ca fiind nici însușirea banilor imitului prin escrocherie, nici însușirea acestora prin șantaj, ținînd cont de faptul că pornirea urmăririi penale este de competența organelor de poliție, totodată inculpatul, XXXXXXXXXXX, avea posibilitatea de drept, în virtutea atribuțiilor funcționale, de a dispune reținerea persoanei pentru un termen prevăzut de lege.

Așa dar, Colegiul Penal consideră că anume aceste circumstanțe, înglobează anume infracțiunea de corupere pasivă și nicidecum șantaj sau escrocherie, astfel că la itolul dat concluzia instanței de fond este corectă și corespunzătoare elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

56. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante nalizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

În opinia instanței de apel considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția ulpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate.

În conturare, Colegiul Penal ia în vizor aspectul că în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, trtu a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială onabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instiue în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă înlătore dubiul. Astfel, la cazul dedus judecătii, vinovăția inculpatului s-a adevărit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Adițional, față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a vbelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea epturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de vba, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, e confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se lțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărîrea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvîrșite inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM.

Astfel, examinînd aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, instanța apreciază că nu există ei de a interveni în sentință.

57. În concluzie asupra celor etalate, hînd în considerație motivele expuse mai sus cît și încadrarea juridică justă a acțiunilor inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, instanța de apel constată netemeinicia și ilegalitatea cererii de apel înaintată de către inculpat, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din a de 15 decembrie 2014.

58. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, XXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM, ificînd legalitatea individualizării pedepsei penale în privința ultimului constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod Penal și l-a bilirea categoriei și mării pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care nuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

59. În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de soana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală”.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a damnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Potrivit alin.(2) aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea damnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Din economia rigorilor art. 75 alin(1) al Codului penal al RM, reiese că „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă imiteile fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. L-a stabilirea categoriei și termenului pedepsei, tanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează punderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași

icol, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul or menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

60. În acest segment de analiză, Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele aspecte ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului surse și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor timpului, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, este de reținut că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă mai aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii Generale a Codului penal al RM.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie față de cele ce preced, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului, XXXXXXXXXXX, fiind legală, echitabilă și individualizată.

61. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Covaltschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, care pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei infracționale).

62. În continuare, Colegiul Penal, reiterează că careva circumstanțe atenuante din rîndul celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal al RM, nu au fost identificate, la fel au fost constatate și careva circumstanțe agravante din categoria celor enumerate la art. 77 alin. (1) Cod penal al RM, în privința inculpatului, XXXXXXXXXXX.

De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată corect a luat în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite și nu a luat în considerare faptul că a comis o infracțiune gravă, motivul și scopul celor comise, care sunt de obținere a unor avantaje ce nu i se cuvin inculpatului, persoana lui Covaltschi Ghenadi XXXXXXXXXXX care anterior nu a fost condamnat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează pedepsa penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia, dar și de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru).

63. În astfel, de circumstanțe, Colegiul Penal reține că, instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevînd în cuprinsul sentinței circumstanțele vizate, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate.

În sensul expus, instanța de apel va menționa că în Republica Moldova practicarea corupției rămîne a fi o „afacere convenabilă” atît timp cît va continua să aducă beneficii considerabile persoanelor corupte fără ca riscurile aferente, în cazul depistării acțiunii lor, să fie prea mari. Dacă profiturile ilicite obținute din corupție sunt inestimabile, riscurile ei pot fi clar calculate: cercul subiecților care pot fi trași la răspundere este limitat; procedura de ridicare a imunității de care beneficiază anumite grupe de persoane este disproporționată în raport cu interesele urmăririi penale, inclusiv în cazul faptelor de corupție; sancțiunile aplicate nu descurajează persoana coruptă, duritatea reducîndu-se la amenzi a căror valoare nu depășește „cîștigul” realizat din activitate coruptorie, confiscarea veniturilor și a proprietăților obținute ilicit nefiind garantată datorită protecției oferite de prezumția constituțională a legalității dobîndirii proprietății; riscul de a pierde locul de muncă nu este prea înalt, deoarece legea penală garantează posibilitatea de a ocupa anumite funcții o perioadă, însă nu exclude totalmente posibilitatea persoanei condamnate pentru infracțiuni de corupție de a rămîne în viciul public.

Așa dar, consecințele nefaste ale corupției în Republica Moldova sunt resimțite mai curînd de societate decît de indivizii corupți, iar practicarea corupției oferă beneficii imediate celor corupți și periclitează pe termen lung bunăstarea populației, subminînd încrederea societății în autoritățile publice și eficiența funcționării democratice a țării.

O consecință gravă a corupției este sărăcia, care, la rîndul ei, sporește atractivitatea corupției. Pentru a rupe cercul vicios „corupție-sărăcie-corupție”, abordarea problemelor anticorupție trebuie să fie ghidată de intoleranța față de corupție și de transformarea acesteia din activitate cu avantaje mari și riscuri mici într-o activitate cu avantaje mici și riscuri mari, astfel doar fiind posibilă diminuarea (controlul) fenomenului.

64. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, XXXXXXXXXXX, va fi pe deplin atins, iar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele stabilite de prima instanță, precum și a sancțiunii penale complementare amenda penală, dar și privarea de dreptul de a ocupa funcții de genul celei pe care a exercitat-o pînă la comiterea infracțiunii, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională față de faptele comise de către acesta.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală al RM, va respinge ca nefondat apelul înaintat de inculpatul, Covaltschi Ghenadi XXXXXXXXXXX, și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, va respinge ca fiind depus peste termen apelul suplimentar înaintat de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, XXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței de condamnare a inculpatului Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, reținînd în acest sens că, sentința instanței de fond este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri pentru cassarea sentinței în această parte nu au fost constatate.

65. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. a), și c) și art. 417 – art. 418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

decide:

Se respinge ca depusă peste termen cererea de apel suplimentară depusă de către avocatul, Ion Arhiliuc, în numele inculpatului, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX.

Se respinge ca nefondată cererea de apel înaintată de către inculpatul, Covalschi Ghenadi XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău data de 15 decembrie 2014, cu menținerea hotărârii atacate.

Termenul executării pedepsei inculpatului, XXXXXXXXXXXX, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 22 martie 2018, orele 14:00

Președintele ședinței, judecător:

Liubovi Brînza

Judecător :

Svetlana Balmuș

Judecător :

Alexandru Spoială