

SENTINȚĂ

în numel

03 martie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Președintele ședinței, judecător: Vladimir Brașoveanu

Grefier: Marcela Cioară,
Svetlana Stogu

Cu participarea,

Procurorului: XXXXXXXXXX

Avocatului: Igor Ciuru

A judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXX, născută la 20.11.1957, domiciliată în or. Bălți, str. Decebal 166, ap. 127, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, divorțată, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Co a

CONSTATAT:

Urmare a cercetării judecătorești, s-a constatat că temei pentru începerea urmăririi penale, a servit denunțul Agenției Achiziții Publice, precum că, la 03 noiembrie 2014, dna Novacova Zinaida a depistat în dosarul de achiziții, prezentat de Primăria mun. Bălți, o pungă de polietilenă cu o ciocolată „Bucuria” în interiorul căreia se aflau 5 bancnote cu valoarea no a de 200 lei.

Reieșind din rechizitoriu și susținerile acuzatorului de stat, în fapt, la faza urmăririi penale s-a stabilit a, la 30 octombrie 2014, XXXXXXXXXX Zinaida, aflându-se în biroul de serviciu al șefului-adjunct al Direcției Metode de Achiziții din cadrul Agenției Achiziții Publice, XXXXXXXXXX Filip situat pe șos. Hîncești, 53 din mun. Chișinău, prezentându-se ca fiind reprezentant al Prim riei mun. B lți, i-a transmis lui XXXXXXXXXX Zinaida, care este persoană publică în conformitate cu art.123 din Cod penal, o mapă cu documente aferente licitației Nr.1862/14 din 03 octombrie 2014.

Organul de urmărire penală pretinde că, inculpata a camuflat în mapa prezentată, în ambalajul unei ciocolate „Bucuria”, cinci XXXXXXXXXX cu nominalul a câte 200 lei, în sumă totală de 1000 lei.

În continuare, la 03 noiembrie 2014, XXXXXXXXXX examinând mapa cu documentele primite de la XXXXXXXXXX Zinaida, a depistat într-o pungă de polietilenă o ciocolată „Bucuria” în ambalajul căreia se aflau cinci XXXXXXXXXX cu nominalul a câte 200 lei, însă înțelegând că aceste mijloace financiare -au fost oferite drept mită, a anunțat imediat Direct -adjunct al Agenției, Moșneaga Viorel.

Astfel, instanța reține că, la 25 mar XXXXXXXXXX a fost pusă sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.325 alin.(1) Cod Penal, coruperea activă.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata, vina nu și-a recunoscut-o și a susținut depozitiile sale date la faza urmăririi penale din care rezultă că fiind audiată în calitate de învinuit XXXXXXXXXX Zinadia, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a susținut integral declarațiile date în calitate de bănuit, unde declară, că din anul 2005 activează în funcție de specialist principal în cadrul Direcției Construcții Capitale Comanditar Unic mun.Bălți. Obligațiunile de serviciu sunt întocmirea proceselor verbale în cadrul petrecerii licitațiilor, transmiterea rezultatelor concursurilor cererilor de preț spre înregistrare Agenției Achiziții Publice în mun.Bălți și în mun.Chișinău, precum și altele.

Referitor la licitația publică XXXXXXXXXX din 03.10.2014 comunică că în cadrul licitației nominalizate ea nu a participat ca membru a grupului de lucru, atribuțiile ei au fost numai în pregătirea cererii privind numirea licitației date care a fost expediată președintelui grupului de lucru cui anume la moment nu ține minte, la cererea nominalizată de către ea a fost anexat caietul de sarcini eliberat de către Institutul de Proiectări precum și raport de verificare eliberat de către Direcția Verificare și Expertizare Proiectelor din mun. Chișinău situată pe str.Cosmonauților. După pregătire și transmiterea documentelor date a fost petrecută licitația - ca câștigător a fost desemnată SRL „Aflux Prim”. După ce a fost desemnat câștigătorul licitației d-na Burcataia Elena șef al Serviciului Achiziții Publice mun.Bălți a telefonat-o și i-a spus să pregătească contractul privind prestarea lucrărilor privind reparația capitală a sălii de sport, grupurilor sanitare, înlocuirea geamurilor și ușilor în cadrul Liceului Teoretic Nicolae Gogoli din mun.Bălți. De către aceasta a fost pregătit contractul care a fost transmis d-nei Burcataia Elena. După cum cunoaște Elena Burcataia a transmis documentele privind licitația dată către Agenția Achiziții Publice mun.Chișinău, data concretă nu cunoaște.

Peste o perioada de timp ea a fost telefonată de către Elena Burcataia care i-a comunicat că de la Agenția Achiziții Publice mun.Chișinău a parvenit o scrisoare prin care se solicită prezentarea tuturor documentelor privind licitația publică XXXXXXXXXX, totodată aceasta i-a comunicat că deja a pregătit toate documentele

solicitate și este necesar ca ea să le transmit lui Zinaida Novicova care a telefonat-o anterior și a solicitat documentele în cauză.

Astfel, ea în luna octombrie 2014 a luat de la cet.Elena XXXXXXXXXX mapa cu documente privind licitația publică XXXXXXXXXX din 03.10.2014, s-a prezentat la Agenția Achiziții Publice mun.Chișinău în biroul cet.Novicova Zinaida și a transmis mapa cu documente acestea punând-o pe masă , după ce ea a pus mapa cu documente Novicova Zinaida a rugat-o să contrasemneze în scrisoare cu nr.29/259-3455 și să pună data și anume 30.10.2014 ca confirmare a prezentării acestora . După ce ea a contrasemnat în scrisoare a ieșit din biroul cet.Zinaida Novicova. Menționează că ea personal nu a pus careva mijloace bănești în mapă, despre faptul că în mapă se află ciocolata cu mijloace bănești ea nu a cunoscut. Comunică că nu a solicitat de la Zinaida Novicova urgentarea controlului documentelor date. Totodată comunică că d-na Elena XXXXXXXXXX la momentul transmiterii ei a mapei cu documente a deschis mapa a arătat borderoul documentelor, la acel moment ea nu a văzut nici o ciocolată, după aceasta ea nu a mai deschis mapa nominalizată.

Suplimentar, în ședința de judecată inculpata a declarat că, d-na XXXXXXXXXX a sunat la Direcția de construcții capitale „Comanditar Unic” și a spus că pe data de 30 trebuie să ducă documentele achiziției publice în privința liceului „Nicolae XXXXXXXXXX” și să îl transmită d-nei XXXXXXXXXX. A mai declarat că, a intrat la doamna XXXXXXXXXX, aceasta i-a dat mapa voluminoasă de carton și i-a arătat borderoul.

A susținut că, a dorit să lege șireturile de la mapă dar nu a putut și a pus-o în pungă. La data de 30 octombrie 2014 a venit la Agenția Achiziții Publice, a intrat în biroul d-nei XXXXXXXXXX și aceasta i-a făcut semn ca să aștepte, deoarece dumneai vorbea la telefon. După ce a finisat să vorbească la telefon, dumneai i-a deschis ușa și a intrat în birou. Inculpata a declarat că, s-a prezentat că este de la Primăria Bălți și doamna XXXXXXXXXX i-a transmis mapa pe achiziția publică cu documentele a tuturor ofertanților. Declară că a scos mapa din pungă și a dorit să o pună pe masa de lucru a doamnei XXXXXXXXXX. Dar ea i-a spus să o pună pe scaunele care se află vizavi de masă, acolo pe scaune erau mai multe mape din carton și a pus-o deasupra mapelor. A susținut că a spus la revedere, iar dna XXXXXXXXXX a strigat-o ca să semneze pentru a confirma prin semnătură ca a adus mapa la data stabilită. Inculpata menționa că s-a semnat și a pus data de 30 octombrie 2014, după care a plecat.

Inculpata XXXXXXXXXX a mai menționat că, nu intră în obligațiile sale ca să transmită careva documente către careva instituții. Doamna XXXXXXXXXX a sunat-o și i-a spus că trebuie de transmis urgent mapa de achiziții și inculpata mai avea careva chestii legate de serviciu la Chișinău. Declara că au mai fost cazuri când a transmis dosare din partea serviciului Agenției pentru Achiziții Publice de la Bălți către Agenția Achiziții Publice Chișinău. Mapa pe care i-a dat-o dna XXXXXXXXXX nu era legată și a transmis-o doamnei XXXXXXXXXX. În mapa cu acte nu a pus careva obiecte interzise, ciocolată sau mijloace bănești. Totodată, a mai declarat că, mapa era la ea în sacoșă și nimeni nu a avuta acces la ea.

Martorul XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței a declarat că, pe doamna XXXXXXXXXX Zinaida o cunoaște vizual, nu este în nici o relație, că activează în cadrul Agenției Achiziții Publice ca șef-adjunct a Direcției metode de achiziție.

Cu referire la caz, a mai declarat că, la aceasta în examinare se afla dosarul de la Primăria municipiului Bălți care a fost prezentat spre examinare Agenției Achiziții Publice în rezultatul desfășurării unei proceduri de achiziții publice. În scopul examinării procedurii nominalizate și reieșind din atribuțiile Agenției de Achiziții Publice, i s-a solicitat dosarul de achiziție și ofertele operatorilor economici participanți la procedura de achiziție, astfel la data de 30 octombrie 2014 s-a prezentat specialistul primăriei cu dosarul de achiziție solicitat. D-na s-a prezentat ca fiind specialist, a întrebat dacă aceasta va examina dosarul de achiziție, a parvenit cu o urgentare de a examina dosarul, a concretizat dacă anume ea va examina dosarul și nu altcineva, a lăsat dosarul vizavi de masa de lucru și a atenționat-o, încă o dată, ca foarte atent să examineze dosarul.

A mai susținut că, dosarul era prezentat în mai multe mape dintre care una din hârtie legată, apoi s-a îndreptat spre ieșire, a atenționat-o să se întoarcă pentru a semna dosarul de achiziție. Semnătura și data prezentării dosarului de achiziție a fost aplicată pe scrisoare de solicitare a dosarului pe exemplarul agenției care se păstrează la dosar. A mai menționat că, la data de 3 noiembrie, o zi de luni, a venit la serviciu și în scopul de a examina dosarul prezentat de primăria mun.Bălți, a deschis dosarul și l-a delegat pentru a-l examina, iar primul lucru care l-a văzut era o pungă transparentă cu o ciocolată care se afla deasupra tuturor documentelor în interiorul mapei.

A susținut că, aceasta a observat că ciocolata nu era intactă, era desfăcută, dezlipit ambalajul și se vedeau în interior XXXXXXXXXX naționale. Imediat a ieșit din birou și l-a înțuiat, a mers la directorul-adjunct al Agenției Achiziții publice - Viorel Moșneaga în subordinea căruia se află direcția în care activează. I-a declarat cele întâmplate, l-a rugat să se apropie în birou, el a înșoțit-o și a văzut mapa. Declară că, a întrebat ce reprezintă ciocolata și dacă cunoaște destinația ei și ea a spus că nu cunoaște nimic, doar că a găsit-o în dosar, după care Viorel Moșneaga i-a spus să facă o notă informativă cu privire la cele constatate.

A mai indicat faptul că, s-a numit de către directorul Achiziții Publice, Simion Botnari și s-a convocat o comisie în componența căreia era directorul agenției, doi directori adjuncți ai agenției dintre care Viorel Moșneaga și Ghenadie Grib și XXXXXXXXXX. Ciocolata a fost desfăcută, bancnotele numerotate, fiind 5 la număr cu nominalul de 200 de lei, în acest sens a fost întocmit și un proces-verbal semnat de toți membrii comisiei. D-na care i-a dat mapa era doamna prezentă XXXXXXXXXX Zinaida. A mai susținut că, în zilele de odihnă nu putea avea nimeni acces în birou, cheile nu le lasă și nu le încredințează nimănui și că se află singură în birou.

A mai declarat că, în privința dosarului de achiziție s-a emis o decizie de anulare a procedurii de achiziție publică. Acea decizie se ia de către instituție, un document oficial administrativ care se emite și care poate fi contestat, se semnează de către directorul agenției. Directorul agenției semnează decizia, se examinează dosarul de către executor, se discută împreună cu directorul agenției și atunci se ia o decizie în cadrul încadrării în prevederile legii nr.96 a decizie grupului de lucru, a Primăriei mun. Bălți în cazul de față. Fie se emite o decizie de anulare a procedurii în cazul în care decizia grupului de lucru autorității contractante nu întrunește condițiile legii care reglementează domeniul achiziției publice. Este o situație ordinară, se discută niște încălcări, niște nereguli care au fost comise. XXXXXXXXXX Zinaida a susținut că ea întocmește decizia la indicația directorului care le semnează. D-na s-a prezentat și mesajul a fost foarte clar să fie încadrată și înregistrată rezultatele procedurii de achiziție, adică să rămână câștigător agentul economic determinat de grupul de lucru, având în vedere să nu rețină dosarul, să examineze mai repede. Zinaida XXXXXXXXXX i-a spus să examineze mai repede, să nu rețină dosarul și să nu examineze în detaliu, la toți le trebuie mai repede dosarele de achiziție înregistrate.

Martorul XXXXXXXXXX Simion a declarat că, aflându-se în calitate de director al Agenției de Achiziții Publice i s-a raportat de către vice-directorul Moșneaga apariția unui incident la nivel de instituție prin faptul că, angajatul agenției a depistat în dosarul de achiziție prezentat un obiect, o ciocolată, în care s-a depistat o anumită sumă de bani. În baza notei prezentate, au convocat o comisie prin care au solicitat elucidarea acestui caz. A declarat că, toate acțiunile au fost formalizate, iar în condiția când comisia a stabilit că sursele financiare erau necunoscute și nu aparțineau persoanei care le-a declarat, au transmis după competență organului de urmărire penală. A fost depistată suma de 1000 de lei. Conform concluziei Comisiei, ciocolata a fost prezentată angajatei XXXXXXXXXX.

De asemenea, martorul Grib Ghenadie a declarat că, la data de 03 noiembrie 2014, a fost invitat de către directorul agenției pentru a constata un plic care a fost pus în niște documente care a fost prezentat de către un beneficiar de stat. A fost creat imediat un grup de constatare format din d-ul Simion Botnari, Moșneaga și d-na Zinaida XXXXXXXXXX. Din spusele d-nei XXXXXXXXXX, în pachetul de documente prezentat se afla plicul care a fost deschis de către persoanele menționate și s-a constatat mijloace bănești, neamintindu-și cuantumul, însă bancnotele erau de 200 lei. Aceste date au fost reflectate în procesul-verbal de constatare și s-a luat decizia de a fi transmisă pentru examinarea instituției responsabile, adică CNA. A mai declarat că atunci, în birou dna XXXXXXXXXX era singură. În afară de XXXXXXXXXX menționa că nu crede să mai aibă cineva chei, posibil persoanele care fac curățenie. S-a deschis plicul și s-au luat banii, după care s-au pus înapoi în plic și s-au păstrat până a fi date CNA, probabil s-au păstrat în safeul directorului, iar plicul era sigilat. Până a veni CNA nu poate spune dacă plicul a fost sigilat sau nu.

Martorul Mo neaga Viorel, cu referire la circumstanțele cunoscute de acesta referitor la cauză, a menționat că, era în prima jumătate a zilei, avea în subordine Direcția metode de achiziție care are în competență examinarea dosarelor pe achiziție publică. În prima jumătate a zilei s-a apropiat în biroul acestuia d-na XXXXXXXXXXXX, șef-adjunct al Direcției metode de achiziție, un pic agitată și m-a rugat să merg în birou la ea. A dec... a mers în birou, aceasta i-a arătat pe o masă un dosar într-o mapă groasă de carton, mapa era deschisă, în ea era o sacoșă transparentă unde era o ciocolată puțin deschisă și se vedeau carev XXXXXXXXXXXX în lei moldovenești. Moșneaga Viorel a rugat-o să scrie o notă informativă, să spună în ce constă dosarul și de unde s-a luat sacoșa și a mers la director. Atunci directorul a convocat și al doilea director-adjunct, a convocat-o și pe d-na Zinaida și au mers împreună în birou. S-a deschis sacoșa, s-a deschis ciocolata și s-a constatat prezența a 5 XXXXXXXXXXXX a câte 200 de lei. Aceștia au fost extrași de acolo plasați într-un plic sigilat și lăsați în safeu la director. S-a făcut un proces-verbal prin care sa constatat fapta respectivă în vederea transmiterii Centrului Național Anticorupție. A mai susținut că, sunt unele birouri unde stă o singură persoană ca în cazul lui XXXXXXXXXXXX, cheile le are persoana care face curățenii și toate cheile se mai află în safeu la director în caz de situații de urgență. Ca o regulă a Agenției, în birou niciodată nimeni nu intră singur, este o regulă care se respectă. A mai relatat că, Centrul Național Anticorupție a fost sesizat prin scrisoarea directorului Agenției Achiziții Publice, obiectele depistate s-au păstrat în safeul directorului până ofițerul de urmărire penală a venit și le-a ridicat. Martorul mai susține că a participat la ridicarea obiectelor, însă nu țin minte cum au fost ridicate obiectele și dacă a fost întocmit un proces-verbal.

În ședința de judecată, a fost audiată și martorul XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, au petrecut o licitație publică la reparația lucrărilor la liceu din Bălți „Nicolae XXXXXXXXXXXX”. Au prezentat rezultatele licitației la Agenția Achiziții Publice mun. Chișinău, peste un oarecare timp, a fost solicitat de către agenție dosarul achiziției publice referitor la reparația liceului „Nicolae Gogoș”. Ea a pregătit dosarul, a făcut lista documentelor care au fost incluse în dosar și a transmis doamnei Zinaida XXXXXXXXXXXX ca să le prezinte la Agenția Achiziții Publice. Susține că, i-a prezentat doamnei Zinaida XXXXXXXXXXXX dosarul, iar în afară de actele menționate nu era nimic în dosar, deoarece ea a verificat. Careva obiecte interzise sau mijloace financiare nu erau în dosar, ultima foaie din dosar era lista documentelor. După ce a transmis dosarul doamnei Zinaida XXXXXXXXXXXX nu țin minte dacă l-a pus în geantă sau în sacoșă.

Martorul a mai indicat că, licitația dată a fost câștigată de „Aflux Prim”. Rezultatul examinării dosarului de către Agenția Achiziții Publice a fost anulat și petrecută o licitație nouă. În rezultatul licitației repetate câștigătoare a fost SA „Constructorul”. I-a înmănat doamnei Zinaida o mapă care era voluminoasă și nu se putea lega. Nu i-a sugerat doamnei Zinaida Butenco să transmită lucruri interzise. Din motiv că a fost un volum mare de lucru și deoarece solicitarea inițială a fost adresată către Direcția construcții capitale, au rugat-o pe Zinaida XXXXXXXXXXXX să transmită dosarul. Aceasta nu știe dacă Zinaida XXXXXXXXXXXX anume pentru acest dosar s-a deplasat în Chișinău.

Totodată, ca urmare a rezultatelor urmăririi penale, partea acuzării a prezentat următoarele probe, prin care s-ar demonstra faptul că, inculpata XXXXXXXXXXXX ar fi comis fapta de corupere activă (art.325 alin.(1) Cod penal), și anume:

– Procesul-verbal de ridicare din 23.02.2015, în care a fost ridicată, solicitarea de prezentare a dosarului de achiziții de către Primăria mun. Bălți pe o filă.

– Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 februarie 2015.

– Procesul-verbal de ridicare din 23.01.2015, în care au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 1 000 lei MD, sub formă de 5 XXXXXXXXXXXX a câte 200 lei MD, seria și numărul: G.0029 531633, a.e.2009; G.0002 230659, a.e.2007, G.0057 061043, a.e.1992, G.0031 502389, a.e. 2009 și G.0005 171776, a.e.2007.

• Rapoarte de expertiză:

– Raportul de expertiză nr. 25 întocmit la 19 februarie 2015, în conformitate cu care s-a constatat că cinci XXXXXXXXXXXX cu nominalul a câte 200 lei fiecare și anume: G.0029 531633, a.e.2009; G.0002 230659, a.e.2007, G.0057 061043, a.e.1992, G.0031 502389, a.e. 2009 și G.0005 171776, a.e.2007-ridicate de la Agenția Publică de Achiziții corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice.

– Prin raportul de expertiză nr.46 întocmit la 06 martie 2015, în conformitate cu care s-a constatat că manuscrisul cifric cu conținut de dată (30.10.14) și semnătura plasate inferior stânga, în drept cu inscripția „ex.XXXXXXXXXX Z.tel 23.33.29”, pe fila scrisorii cu XXXXXXXXXXXX din 20.10.2014, adresată din numele numitului Viorel Moșneaga, în litugiul-au fost executate de către XXXXXXXXXXXX.

• Documente:

– Ordinul Nr. 59-p din 17.06.2013 prin care Zinaida XXXXXXXXXXXX a fost numită în funcția de șef-adjunct al Direcției Metode de Achiziții a AAP, care atestă faptul că aceasta este persoană publică, în conformitate cu art. 123 din Codul penal.

– Fișa postului nr. 21 în privința funcției de Șef-adjunct al Direcției Metode de Achiziții a AAP, prin care s-a stabilit că una din atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXXXX, constă în examinarea și înregistrarea documentelor de licitație înaintate de autoritățile contractante.

– Scrisoarea XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX în original care confirmă faptul prezentării cet.XXXXXXXXXXX Zinaida de către XXXXXXXXXXXX a documentelor privind licitația publică XXXXXXXXXXXX.

– Copia scrisorii Nr.29/259-3455 din 20.10.2014, pe care este indicată rezoluția „E. Burcău 28.10.14”, iar în partea de jos a scrisorii se află o semnătură și cu inscripția „Am primit data de 29.10.14”, prin această scrisoare se confirmă faptul că executor al solicitării din scrisoare a fost desemnată inițial, Elena Burcău.

• Corpuri delictive:

– Mijloace financiare în sumă de 1000 lei, sub formă de cinci XXXXXXXXXXXX cu nominalul a câte 200 lei, cu Seria și numărul după cum urmează: 1. seria G 0057 nr. 061043, anul emiterii 1992; 2. seria G 0031 nr. 502389, anul emiterii 2009; 3. seria G 0005, nr. 171776, anul emiterii 2007; 4. seria G 0002 nr. 230659, anul emiterii 2007; 5. seria G 0029, nr. 531633, anul emiterii 2009 în sumă totală de 1000 lei.

În contradictoriu, avocatul inculpatei, Ciuru Igor, în pledoaria sa a indicat că, acuzatorul de stat a formulat o învinuire abstractă și imprecisă din care rezultă că fapta incriminată d-nei XXXXXXXXXXXX Zinaida nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, pe de altă parte, probele acumulate pe dosar nu demonstrează vinovăția acesteia.

A susținut că lipsește subiectul special al infracțiunii: persoană publică ce i s-a oferit un bun ce nu i se cuvine, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale. În atribuțiile Zinaidei XXXXXXXXXXXX nu intră luarea deciziei finale privind aprobarea sau eventual anularea rezultatelor licitației. Or, în asemenea condiții, XXXXXXXXXXXX nu are calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

A mai invocat că, motivul și scopul infracțiunii lipsesc. Motivul și scopul infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, sunt elemente obligatorii care urmează a fi identificate și descrise detaliat de către acuzatorul de stat. Din învinuirea formulată nu este clar care a fost motivul care a determinat-o pe XXXXXXXXXXXX Zinaida să

comită infracțiunea imputată, care a fost scopul urmărit de inculpată.

În altă ordine de idei reiterează că, XXXXXXXXXXX Zinaida nu are nici o atribuție cu infracțiunea ce i se incriminează, n-a săvârșit-o și n-a avut nici un interes în săvârșirea ei. Or, XXXXXXXXXXX Zinaida este un simplu funcționar în cadrul Direcției Construcții Capitale Comanditar Unic din mun. Bălți, nu are vre-o atribuție cu nici o întreprindere din cele participante la licitația din 03 octombrie 2014 și rezultatul examinării materialelor licitației XXXXXXXXXXX din 3 octombrie 2014 de către Agenție nu s-ar răsfrânge asupra activității sale în nici un fel.

Lipsește probe care ar demonstra realizarea laturii obiective a infracțiunii. Potrivit rechizitoriului, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin faptul că la 30 octombrie 2014, XXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXX Zinaida o hartă cu documente aferente licitației 1862/14 din 03 octombrie 2014, în care a camuflat în ambalajul unei ciocolate "Bucuria", 5 XXXXXXXXXXX cu nominalul a câte 200 lei MD, în suma totală de 1000 lei.

Menționează că toate probele prezentate de către partea acuzării demonstrează doar faptul transmiterii mapei cu documente și a faptului că în hartă, peste 3 zile, a fost depistată o ciocolată în ambalajul căreia erau 1000 lei. Susține că la materialele cauzei nu există nici o probă care ar demonstra faptul că anume XXXXXXXXXXX Zinaida a pus în hartă respectivă ciocolata cu 1000 de lei.

Analizând probele acumulate, în coroborare cu argumentele aduse de către partea apărării, se constată cu certitudine că Buteco Zinaida nu a comis fapta de corupere activă (art.325 alin.(1) Cod penal) din următoarele considerente.

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească:

- 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei;
- 2) circumstanțele prevăzute de lege care atenuează sau agravează răspunderea penală a făptuitorului;
- 3) datele personale care caracterizează inculpatul și victima;
- 4) caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune;
- 5) existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune, indiferent de faptul cui ele au fost transmise;
- 6) toate circumstanțele relevante la stabilirea pedepsei.

Totodată, conform art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Totodată, în conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că partea acuzării a demonstrat doar faptul că în harta cu pricină, ce se afla la XXXXXXXXXXX Zinaida au fost depistate cinci XXXXXXXXXXX de 200 lei.

Totodată, nu s-a demonstrat că anume XXXXXXXXXXX ar fi comis latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, adică, acțiunea de oferire a mijloacelor financiare în sumă de 1000 lei lui XXXXXXXXXXX Zinaida.

De asemenea, instanța de judecată reține că învinuitei XXXXXXXXXXX Zinaida nu-i poate fi imputată fapta nici prin prisma laturii subiective a infracțiunii incriminate. Aceasta deoarece, motivul și scopul infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal sunt elemente obligatorii care urmează a fi identificate și descrise detaliat de către organul de urmărire penală.

Prin urmare, din învinuirea formulată instanța de judecată constată lipsa unei clarități vizavi de motivul care ar fi determinat-o pe XXXXXXXXXXX să comită infracțiunea imputată și care a fost scopul urmărit de inculpată. Ori, reieșind din fișa postului inculpatei, aceasta nu avea vreun interes față de licitația în cauză, ori partea acuzării nici nu a demonstrat un asemenea interes. Totodată, din probele prezentate nu este clar în folosul cui ar fi acționat inculpata și ce finalitate urmărea acesta prin oferirea sumei de bani lui XXXXXXXXXXX Zinaida.

Astfel, instanța de judecată consideră că acuzațiile aduse lui XXXXXXXXXXX Zinaida nu sunt justificate, iar semnele calificative incriminate de către organul de urmărire penală sunt apreciate critic de către instanță, ori acestea nu au fost demonstrate prin probe pertinente și de necombătut, iar o persoană nu poate fi supusă răspunderii penale doar în baza presupunerilor și a probelor neconcludente.

Din circumstanțele menționate, instanța conchide că infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal nu a fost comisă de către inculpata XXXXXXXXXXX.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.384, 385, 390 alin.(1) pct.2), art.392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța, a

HOTĂRÂT:

A o achita pe XXXXXXXXXXX Zinaida Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

A revoca măsura preventivă aplicată anterior inculpatei XXXXXXXXXXX Nicolae, obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,

Judecător

Vladimir Brașoveanu