

Dosarul nr. 1a-1912/21  
Nr Generat de PIGD - 1-20024541-02-1a-06092021  
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Judecător: Olga Bejenari

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 noiembrie 2023  
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu;

Avocaţilor Adrian Tăbîrţă şi Petru Balan, în interesele inculpatului Parpauţ Vladimir;

Inculpatului: Parpauţ Vladimir;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupţie, Mirandolina Suşiţcaia împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Parpauţ Vladimir \*\*\*\*\*** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 20.02.2020-11.08.2021;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 06.09.2021-21.11.2023;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupţie, Mirandolina Suşiţcaia împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021, pe motivele de fapt şi de drept indicate în cererea de apel.

Avocaţii Adrian Tăbîrţă şi Petru Balan, dar şi inculpatul Parpauţ Vladimir au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupţie, Mirandolina Suşiţcaia, ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021 fără modificări.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **C O N S T A T Ă :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021, a fost achitat **Parpauț Vladimir \*\*\*\*\*** (născut pe \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* și domiciliat în mun. \*\*\*\*\* , cu studii superioare, doctor în științe medicale și conferențiar universitar, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de Șef al Secției Neurochirurgie din cadrul IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” din mun. Chișinău, fără antecedente penale, cet. al Rep. Moldova), învinuit în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă: a) un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019; b) un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio/video a percheziției corporale biroului de serviciu și c) copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1904458 cu dosarul de boală a pacientei Moraru Zinaida, în total pe 47 de file, s-a dispus de a fi deținute la cauza penală pe tot parcursul păstrării acestuia.

Mijloacele bănești în sumă de 15 000 lei s-a dispus de a fi trecute în venitul statului, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

A fost ridicat sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 de Judecătoria Cahul, sediul Central, în privința mijloacelor bănești în cuantum total de 89 760,41 lei și 3143,71 EURO din conturile bancare înregistrate după inculpatul Vladimir Parpauț, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, **Parpauț Vladimir** este acuzat pentru faptul că activând în funcția de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Korolenco, 2, numit în funcție în baza Ordinului nr.50-p din 31 martie 2009, fiind astfel persoană publică înzestrată cu anumite drepturi și obligații legate de oferirea populației a serviciilor medicale spitalicești, controlul calității serviciilor medicale prestate, organizarea și dirijarea activității secției în conformitate cu sarcinile și funcțiile de bază, organizarea de consilii medicale cu medicii specialiști din instituție, exercitarea controlului pentru completarea actelor medicale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inclusiv având dreptul de a dispune indicarea consultațiilor necesare bolnavilor, înaintarea lor la consiliul medical și a hotărî externarea bolnavilor, precum și aprobarea și semnarea Trimiterii-extras cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, precum și fiind responsabil de participa la pregătirea pentru spitalizarea

programată a pacienților, a extorcat și a primit de la Costăș Lilia mijloace bănești necuvenite, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 10 octombrie 2019 și până la 17 octombrie 2019, Parpauț Vladimir, în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Korolenco, 2, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, cunoscând de faptul că cet. Moraru Zinaida Ion, născută în anul 1960, fiind invalidă de gradul III internată cu diagnosticul clinic de **“Contuzie cerebrală gravă. Hematom epidural masiv parietal pe stânga. Fractura boitei. Hemiplegie pe dreapta”**, a suferit două intervenții chirurgicale aprobate de Consiliul medical și efectuate de către medici subalternii săi la pe 7 octombrie 2019 și respectiv la 8 octombrie 2019, efectuată de urgență pentru evacuarea hematomului postoperatoriu, care erau asigurate în baza poliței de asigurare medicală și nu necesitau careva plăți spre achitare, a extorcat de la fiica pacientei, pe nume Costăș Lilia Vasile, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 lei, pentru sine în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară, pentru organizarea efectuării celei de-a doua intervenție chirurgicale petrecută la 8 octombrie 2019 pacientei Moraru Zinaida, precum și pentru a nu crea dificultăți în continuare acesteia, pentru completarea corespunzătoare și eliberarea actelor la externarea pacientei din Secția Neurochirurgie unde activează în calitate de șef, cât și implicarea sa personală la consultarea, organizarea efectuării celei de-a treia intervenții chirurgicale necesară în viitor și în condiții mai favorabile, care preconiza a fi efectuată peste o perioadă de aproximativ 4-6 luni în cadrul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, unde numitul Parpauț Vladimir activează în funcția de șef și are împuterniciri decizionale.

Astfel, la 17 octombrie 2019 aproximativ pe la orele 11 și 45 min, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Parpauț Vladimir, aflându-se în biroul de serviciu amplasat la etajul III din blocul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” situat în mun. Chișinău str. Korolenco 2, după completarea și eliberarea Trimiterii-extras cu datele investigațiilor și tratamentului suplimentar indicat pacientei Moraru Zinaida, cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, a primit personal de la Costăș Lilia mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, pe care i-a extorcat și primit în scopurile menționate, cu depistarea și ridicarea acestor mijloace bănești de organul de urmărire penală, în rezultatul percheziției efectuate în aceeași zi în biroul de serviciu al acestuia, fiind păstrate în sertarul mesei de lucru unde activa Parpauț Vladimir.

Astfel, inculpatului Parpauț Vladimir \*\*\*\*\* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii de **„corupere pasivă”**, prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal**, adică **„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri”**.

**Solicitările apelantului:**

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia solicitând: examinarea și admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Parpauț Vladimir \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, să fie recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 din Codul Contravențional, stabilind-ui o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 u. c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în serviciul medical pe un termen de la 6 luni. A-l libera pe cet. Parpauț Vladimir \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\* de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională; A confiscă, în temeiul 439 alin.(2) lit. b) din Codul Contravențional, de la Parpauț Vladimir 15000 lei, ca bunuri rezultate din contravenție, primite sub controlul organului de urmărire penală, cu trecerea acestora în folosul statului; A menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 150 324,61 lei, care au fost depistate la conturile inculpatului Parpauț Vladimir, până la executarea integrală a confiscării speciale; Corpurile delictive a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.*

**În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat următoarele aspecte:**

- Sentința nominalizată este ilegală sub aspectul calificării acțiunilor inculpatului și aprecierii probelor, fapt pentru care sentința este pasibilă casării, or atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, în rezultatul examinării probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor acuzării și apărării, s-a constatat că inculpatul Parpauț Vladimir a comis acțiuni cu tentă corupțională în scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu i se convin sub pretextul coordonării externării fără impedimente a pacientei Morari Zinaida după intervențiile chirurgicale realizate în cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie;

- acuzarea consideră sentința ilegală, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație caracterul infracțiunii comise de către inculpat, probele administrate, și anume: instanța de fond, nu a dat o apreciere obiectivă și deplină circumstanțelor de fapt și de drept, redând unilateral, prin sentință doar poziția inculpatului, neglijând contradicțiile identificate pe parcursul cercetării judecătorești. Astfel, instanța nu a ținut cont de faptul că declarațiile inculpatului Parpauț Vladimir, care expres a indicat că a acceptat ”o mulțumire simbolică, însă nu știam cum și cu ce ne mulțumesc pacienții, ori așa se mai practică la noi la medici”, fapte care nu corespund circumstanțelor obiective declarate de martori și anume: motivul comiterii de fapt a acțiunilor cu tentă corupțională, adică urmărirea de careva foloase necuvenite;

- acuzarea a ținut a reitiera și accentua faptul că: inculpatul Parpauț V. nu a negat primirea de recompensă, iar datorită faptului că a înțeles starea precară a cet. Moraru Z. și Costaș L. a acceptat recompensa ”simbolică”, fără a insista asupra acesteia, or deja intervențiile chirurgicale și externarea erau executate, mai mult, menționând că pacienții obișnuiesc de a mulțumi în diverse modalități medicii din cadrul Spitalului, iar acesta este o satisfacție moral - profesională a doctorului;

- la acest capitol însuși instanța de fond a constatat la pct.4.18 al sentinței, precum că: ”în acest context, instanța relevă că inculpatul Parpauț Vladimir, consecvent, pe

*parcursul procesului penal și în special în ședință de judecată nu a susținut inexistenta circumstanțelor de fapt, oferind însă o versiune proprie a celor incriminate, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sub nici o formă, iar instanța a examinat cauza în procedură generală”;*

- astfel, aprecierile ulterioare, instanța de judecată le-a efectuat în dependență de versiunea formulată de apărare, fără a ține cont de faptul că totuși au existat circumstanțe de fapt la capitolul primirii de remunerație ilicită, fără a fi indicată careva modalitate de împiedicare a unui atare comportament, cu neglijarea probelor acuzării în acest sens, care de facto au fost declarate nule prin prisma invocării elementului de provocare în limitele art. 94 alin.(1) pct. 11) din Codul de procedură penală;

- instanța de fond analizând probele a ținut a demonstra faptul că martorii sunt de facto probe care nici măcar indirect nu indică circumstanțele cauzei, au manifestat un comportament determinat și cu tentă de provocare fără a ține cont de faptul că inițiatorul actului de corupere, în speță - corupere pasivă, a fost însuși inculpatul Parpauț Vladimir care sub pretextul așa numitei ”mulțumiri” poate interveni și vorbi în sensul externării și unei eventuale adresări pe viitor a pacientei Moraru Z., care la sigur va avea nevoie de intervenții în termeni de 4- 6 luni de la externare;

*- astfel, este eronată aprecierea instanței judecătorești a declarațiilor martorului Costăș Lilia asupra faptului că nu au fost duse discuții cu privire la o eventuală primire de bani pentru faptul că ”s-a avut grijă de pacienta Moraru Zinaida, or Parpauț V. în calitate de medic șef a urmărit dinamica stării de sănătate și a întreprins toate măsurile pentru ca acesta să fie cu bine externată”, or acesta a indicat unilateral că ”din declarațiile inculpatului, ultimul nu a pretins careva bani de la rude sau de la martorul Costăș, nici pentru el personal, nici pentru alți colegi, concretizând că nu a atras atenția acestuia fapt, adăugând că a văzut rudele când au lăsat ceva bani, nu a pus mâna pe mijloacele bănești, nu i-a numărat, iar ulterior a solicitat asistentei medicale să întoarcă imediat rudele, ca ei să-și ia banii înapoi, exprimând fraza „să-și ia mizeria înapoi”. Mai subliniază că după cele 2 intervenții a înmânat cartea sa de vizită, ca după necesitate să-l telefoneze, deoarece procedează în așa mod cu toți pacienții, pentru a le acorda suport și nu a participat la intervențiile făcute pacientei Moraru”. Pct.4.20 al sentinței;*

- totodată, însuși instanța relevă faptul că: pretinderea și/sau acceptarea de la rudele pacientei a mijloacelor bănești a avut loc pentru efectuarea intervenției chirurgicale din 8 octombrie 2019 și eventual externarea bolnavului din spital, chiar dacă atare acțiuni au avut loc post factum, adică după consumarea intervențiilor chirurgicale, pe care acuzarea le consideră drept pretext pentru a obține venituri necuvenite de către cet. Parpauț V.;

- instanța nu a ținut cont de faptul că în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Parpauț V. a comunicat circumstanțe contradictorii aferent timpului și modului de realizare a comportamentului tendențios al declaranților Costăș Lilia și Moraru Serghei;

- este dubioasă aprecierea instanței de judecată a faptului că inculpatul Parpauț Vladimir a indicat asupra intenției de a returna mijloacele financiare primite, or din stenograma convorbirilor ambientale din ziua documentării infracțiunii în flagrant delict, acesta a enunțat fraza ”Cred că nu mă vei amăgi”, primind astfel mijloace financiare ce

nu i se cuvin, care la caz nu au fost transmise în careva ambalaj ci în numerar vizibil, extrase din portofeul declarantei Costaș Lilia;

- aferent declarării nulității probelor obținute la etapa urmăririi penale doar prin prisma elementului de provocare, acuzarea consideră poziția instanței drept una neîntemeiată, or la caz a fost cert faptul că medicul Parpauț V. a acceptat inițial, adică până la transmiterea banilor, primirea acestora sau a cărorva altor foloase, cu titlu de așa numită ”mulțumire”, iar aparent doar pentru faptul că ulterior s-a răzgândit și a dorit a restitui banii, nu denotă o atitudine lipsită de intenția directă de a primi careva recompensă pentru ”grija medicală cu titlu de curator al Secției internare”;

- în atare circumstanțe este absolut relevant faptul că acuzarea a reușit în a proba existența unor relații care deși aparent au format temei rezonabil despre comiterea infracțiunii de corupere pasivă, s-a dovedit a fi o faptă contravențională prin prisma prevederilor art. 315 din Codul contravențional;

- astfel, instanța la pct. 4.20 indică expres precum că a stabilit cu certitudine: *”După aceste evenimente, conform declarațiilor inculpatului, instanța relevă că cineva din rude l-a întrebat dacă poate să-i mulțumească, căruia probabil Parpauț Vladimir i-a răspuns afirmativ, că nu este nici o problemă și se pregătea să iasă din birou, CÂND ACEȘTIA AU PUS CEVA PE MASĂ, CARE NU ERA IN PLIC, observând că era ceva mult, motiv pentru care a solicitat asistentei medicale să întoarcă imediat rudele, ca ei să-și ia banii înapoi”*. Adică, *DOAR FAPTUL CĂ ERA ”CEVA” ADICĂ VIZIBIL - BANI, ȘI CĂ ACELE CEVA ERA ”MULT”, NU RELEVĂ EXISTENȚA UNEI PROVOCĂRI ȘI DORINȚE DIN PARTEA FĂPTUITORULUI DE A SISTA SAU ÎMPIEDICA REALIZAREA SCOPULUI FAPTEI COMISE;*

- deși instanța de judecată în textul sentinței, de facto justifică părtinitor poziția inculpatului, oferindu-i dreptate în acțiuni, pe de altă parte instanța denotă existența unor circumstanțe care le-a calificat drept: *”resentimentare ale martorilor Moraru Serghei și ale lui Lilia Costaș, influențate pe de o parte de situația sesizării organului de urmărire penală despre comiterea unei infracțiuni, de la care au avut obligația ulterioară de a-și susține tezele invocate în denunț și în ședință de judecată sau pe de altă parte, alte circumstanțe nestabilite de instanță, dar care însă, în contextul incertitudinii expunerilor sau al inadvertențelor constatate cu alte mijloace de probă și declarații ale celorlalți martori ori lipsa altor probe care ar confirma tezele acestora, impune instanța să le ofere declarațiilor martorilor Costaș Lilia și Moraru Serghei un caracter critic, care nu pot răsturna prezumția de nevinovăție ce planează în privința inculpatului;*

- este apreciată critic poziția instanței de fond asupra faptului că denunțătorii sunt cei care au înscenat careva situați cu titlu de provocare a infracțiunii, așa cum este indicat la pct. 4.37 al Sentinței, or citează: *”instanța nu a fost de acord cu opinia acuzării, potrivit căreia este demonstrată intenția inculpatului de a primi o remunerație în scopul realizării activităților de serviciu, or anume martorul denunțător și martorul Moraru Serghei sunt creatorii situației coruptibile, iar acuzarea urmărește doar un segment din probele examinate, care atestă faptul primirii mijloacelor bănești, acesta fiind doar un substrat factologic dintr-o ambianță care a derulat o perioadă de timp mai îndelungată, toate convorbirile având loc la inițiativa martorilor, care au fost evident ghidați și*

supravegheați faptic de agenții statului, iar atribuțiile de serviciu ale inculpatului fiind realizate indiferent de acțiunile denunțătorilor, ce trezește dubii rezonabile instanței privind o posibilă înscenare a infracțiunii”;

- în atare circumstanțe, cele expuse contravin situației de resentimentare pe care o descrie în acțiunile declaranților ostaș L. și Moraru S., or la caz nu au fost stabilite careva date sau argumente care să indice la existența unui motiv sau intenții de a prejudicia imaginea cet. Parpauț V sau de a îl denigra, caz în care ultimii nici nu se cunoșteau anterior și nu au avut careva relații conflictuale;

- *aferent solicitării acuzatorului de stat cu privire la solicitarea reîncadrării acțiunilor inculpatului, urmează a ține cont de faptul că este absolut eronat raționamentul în baza căruia instanța indică că: ”acuzatorul de stat nu a renunțat expres conform art. 320 alin. (4) din Codul de procedură penală, la învinuirile aduse, cu încetarea ulterioară a procesului penal, astfel instanța a apreciat mijloace de probă atât prin prisma învinuirii aduse pentru faptul coruperii pasive, cât și sub aspectul încadrării juridice în baza art. 315 din Codul contravențional”;*

- articolul precitat, la alin. 4 prevede alte mecanisme de acțiune, decât cele indicate la alin.(5) - renunțarea la învinuire, iar la caz, nu specifică direct asupra faptului că acuzatorul de stat este obligat să renunțe la învinuire, or în cazul cet. Parpauț V. fapta imputată este una contravențională, fapt pentru care, prin prisma art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători;

- totodată, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători;

- raționamente citate de însuși instanța de judecată la pct. 4.12 a sentinței, care cu regret sunt neglijate de acesta, fiind puse la baza deciziei doar acele prescripții care vizează interpretarea tuturor circumstanțelor în favoarea inculpatului, negând astfel posibilitatea acuzatorului de stat de a exercita mecanismele legale pe care le oferă legea, în cazul în care s-a constatat că fapta este una contravențională și nu penală;

- mai mult, instanța nu a indicat nici un argument la capitolul vinovăției sau nevinovăției inculpatului Parpauț V. de comiterea infracțiunii incriminate, motivând exclusiv asupra calității de subiect și ulterior, contrazicându-se l-a achitat în baza art.390 pct.3 și nu art.390 pct. 1 din Codul de procedură penală;

- astfel, după logica expunerilor instanței de fond, inculpatul Parpauț V. a comis acțiuni în esența acuzării formulate, încă acesta nu poate fi condamnat din lipsa elementelor infracțiunii și nu a faptei infracțiunii, iar mai apoi indică că toate acțiunile pretinse ilegale sunt niște provocări, fapt pentru care acesta urma a fi achitat din lipsa faptului infracțional;

- instanța absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de corupere pasivă oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținând doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpatului, și însă a neglijat apărarea drepturile și

interesele legitime ale declaranților care suplimentar la faptul că au fost supuși intimidărilor din partea lui Parpauț V. pe parcursul investigării procesului penal și cercetării judecătorești, până într-un final au fost caracterizați de însuși instanța ca fiind cei care au manifestat un comportament provocator;

- cu toate acestea, instanța nu analizează faptul că inculpatul indicând că a sesizat despre pretinsa tentă corupțională a comportamentului declarantei Costaș Lilia și declarantului Moraru S. și intenționând denunțarea acestora în ordinea și modul prevăzut de legislația națională, a ezitat până la reținerea sa în flagrant, limitându-se la un apel telefonic prin intermediul asistentei medicale și a continuat acțiunile sale, iar motivarea neexecutării celor expuse a fost determinată de faptul reținerii propriu-zise;

în acest sens, instanța de fond nu a determinat lipsa integrității profesionale a inculpatului și analizând doar declarațiile sale prin sentință a justificat acțiunilor numitului ca fiind legale în plină măsură conforme atribuțiilor de serviciu;

- cu toate că instanța a reiterat toate calificativele infracțiunii de corupere pasivă în accepțiunea legii penale și a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, ”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă” nr.5 din 30.03.2009, este totuși neclară poziția acesteia din care considerente a reținut lipsa elementelor unei infracțiuni și lipsa faptei infracționale, fiind prezente și demonstrate calificativele acestora;

- astfel, instanța fără a analiza conținutul stenogramelor la care făcuse referință acuzatorul de stat în discurs a indicat că acestea nu sunt probe veridice și le-a anulat prin prisma art. 93-94 din Codul de procedură penală;

- în totală contradicție cu expunerile din textul sentinței, consideră că instanța în mod părtinitor și formal a apreciat și calificat acțiunile inculpatului și l-a achitat ilegal, inclusiv fiind în contradicție cu motivele și temeiurile constatate, adică fie lipsa faptei infracționale, fie lipsa elementelor infracțiunii.

**3.1. De asemenea, cu privire la cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021, au depus referință avocații Adrian Tăbîrță și Petru Balan în interesele inculpatului Parpauț Vladimir.**

**În motivarea cerințelor sale, au invocat următoarele aspecte:**

- apărarea consideră că cererea de apel este neîntemeiată, solicită să fie respinsă cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2021;

- apărarea consideră că prima instanță corect a reținut prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, potrivit cărora instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată;

- la fel, în conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată



prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător;

- art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictetețea dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală. Din cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, faptele pentru care inculpatul Parpauț Vladimir a fost trimis în judecată în condițiile în care faptele lui nu întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune;

- acuzatorul de stat a solicitat în dezbaterile judiciare încetarea procesului penal, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) dar constituie contravenția prevăzută de art. 315 din Codul contravențional și a nu a renunțat expres conform art. 320 alin. (4) din Codul de procedură penală, la învinuirile aduse, cu încetarea ulterioară a procesului penal, astfel instanța de fond a apreciat mijloace de probă atât prin prisma învinuirii aduse pentru faptul coruperii pasive;

- apărarea consideră că vina inculpatului Parpauț Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal nu a fost dovedită prin cumulul de probe administrate la materialele cauzei penale. Este notoriu faptul că, sarcina probațiunii în judecată îi revine acuzatorului de stat. La caz, la cauza penală nu sânt administrate probe care să confirme vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate;

- este necesar și important pentru calificarea acțiunilor persoanei ca fiind corupere pasivă faptul ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia. La caz, s-a dovedit faptul că, Moraru Zinaida Ion a fost internată la 07.10.2019 la INN Diomid Gherman și operată de urgență în acea zi. Până la efectuarea acestei prime operații, nimeni nu a solicitat de la rudele acestei paciente bani ca și condiție pentru efectuarea operației. La data de 08.10.2019 Moraru Zinaida a fost din nou operată în aceeași instituție medicală. Ca și în cazul primei operații nimeni nu a solicitat de la rudele acestei paciente bani ca și condiție pentru efectuarea operației. Astfel, dna Moraru Zinaida fiind operată gratuit în cadrul INN Diomid Gherman. Așa după cum au declarat în instanță medicii audiați - Capsamun Dmitrii și Pădureț Artiom a doua operație a fost petrecută cu succes, pacienta doar urmând să se recupereze și să fie externată. La fel, tot acești martori au declarat că inculpatul nu a participat nici la prima și nici la a doua operație a dnei Moraru Zinaida, iar martorul Pădureț Artiom a declarat că externarea acestei paciente s-a decis de medicul curant împreună cu șeful secției. Potrivit fișei postului șefului secției neurochirurgie vasculară din cadrul INN Diomid Gherman, aprobată la 09.03.2019 (f.d 198, 199 Vol. I) șeful secției are ca și atribuții de bază: organizarea activității secției, vizita pacienților din secție, exercită controlul și vizarea documentelor medicale, completarea corectă și deplină a actelor medicale, dispune indicarea consultațiilor necesare bolnavilor, hotărăște externarea bolnavilor etc.;

- la caz, nu poate fi vorba despre corupere pasivă, or nu este nici o probă în cauza penală care să demonstreze faptul că Parpăuț Vladimir ar fi primit bani de la Costăș Lilia și fratele ei Moraru Serghei pentru a decide externarea pacientei Moraru Zinaida, iar pentru efectuarea operațiilor ultimei, chiar dacă ar fi fost probată, fapta inculpatului nu poate fi calificată ca și fiind corupere pasivă, or aceste acțiuni nu intrau și nu au intrat în sfera atribuțiilor lui de serviciu;

- de asemenea, comunică instanței de apel că declarațiile principalului martor Costăș Lilia susțin în totalitate cele expuse de inculpat în ședința instanței de judecată prin care el a infirmat că nu a pretins și nu a condiționat efectuarea operațiilor mamei dnei Costăș de achitarea unor sume de bani, mai mult, el nu a participat la aceste operații. Aceste declarații coroborează cu declarațiile dnei Costăș și denotă cert că ultimul nu a pretins mijloace bănești pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale, la care nu a participat și nu le-a influențat în anumit mod, iar mai mult, martorul confirmă că inculpatul nu le-a condiționat faptul externării de achitarea unei remunerații sau mulțumiri, ce reiese din declarația acesteia, potrivit căreia „medicul Parpăuț nu i-a spus că dacă nu vor oferi bani, nu o vor externa pe mama acestora și nu i-a amenințat”;

- declarațiile dnei Costăș Lilia date în ședința instanței de judecată din 26 aprilie 2021 în care ea declară că inculpatul a pretins de la ea suma de 15000 lei pentru efectuarea operațiilor mamei sale Moraru Zinaida urmează să fie apreciate critic de instanța de judecată. Astfel, acest martor a declarat instanței de judecată că ar fi comunicat medicului pe nume ”Artiom” (care s-a dovedit a fi medicul Artiom Pădureț), care a operat-o pe mama sa despre faptul că șeful secției (dl Parpăuț) solicită bani pentru operație, iar dl Artiom i-ar fi spus să meargă să scrie plângere la Ministerul Sănătății. La fel, Lilia Costăș a declarat că și fratele ei - Moraru Serghei l-ar fi sunat pe Artiom Pădureț să-l întrebe pentru ce trebuie să plătească bani, iar acesta ar fi negat că trebuie bani și că le-ar fi spus că e gata să meargă împreună cu ei la Ministerul Sănătății să scrie plângere. Fiind audiat în ședința instanței de judecată din 27.05.2021, martorul Artiom Pădureț nu a confirmat cele declarate de Costăș Lilia și nu a declarat nimic în această privință. Mai mult, declarațiile dnei Costăș Lilia, în partea în care aceasta declară că i-a fost solicitată de dl Vladimir Parpăuț anume suma de 15000 lei și că această sumă era solicitată pentru că au fost efectuate operațiile mamei sale nu sânt confirmate de alte probe;

- mai mult, în declarațiile sale, Costăș Lilia de fapt confirmă că nu a fost comisă infracțiunea de corupere pasivă. Astfel, ea declară faptul că nimeni, inclusiv inculpatul nu a cerut bani de la ea pînă la prima operație și pînă la a doua operație și că nu a dat bani la nimeni pentru aceste operații. Tot Costăș Lilia declară că pe data de 17.10.2019 mama sa a fost dusă în sala de proceduri unde i s-a schimbat bandajul, iar inculpatul i-ar fi spus să o ducă pe mama jos, afară din spital și să se urce la el, pentru ca să ia actele de externare. Deci nici inculpatul nici altcineva nu a condiționat externarea dnei Moraru Zinaida de primirea unei remunerații. Mai mult decât atât, Costăș Lilia a declarat faptul că ea a înțeles că suma pe care a transmis-o inculpatului constituie o mulțumire;

- în partea ce ține de probele acuzării sub forma măsurilor speciale de investigații menționăm următoarele. Din analiza conținutului stenogramelor administrate la cauza penală nu rezultă că inculpatul ar fi solicitat suma de 15000 lei, nu rezultă faptul că

inculpatul ar fi condiționat exercitarea atribuțiilor sale de serviciu de primirea unei remunerații ilicite;

- apărarea consideră că suntem în prezența unei provocări la săvârșirea infracțiunii, organizată de organul de urmărire penală — C.N.A., D.G. T. SUD;

- astfel, conform art.94 alin. (1) pct. 11) din CPP ”În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”;

- după cum rezultă din declarațiile dnei Costaș Lilia, date în ședința de judecată, că fratele ei Moraru Serghei ar fi vorbit cu un oarecare Moraru Grigore de la Cahul și că acesta i-ar fi spus să meargă la C.N.A., iar fratele ei a mers la C.N.A. și ar fi vorbit și s-ar fi interesat în privința situației legate de dl Vladimir Parpauț. La fel, din materialele cauzei penale, rezultă că ofițerul de urmărire penală dl Bîrlea Larion s-ar fi deplasat personal la domiciliul dnei Costaș Lilia din s. Cania r-nul Cantemir (la cca 50 km de or. Cahul) pentru a lua plângerea ei și a o audia. Asta în condițiile în care în mod normal și obișnuit, în cazuri care nu constituie infracțiuni flagrante, persoanele se deplasează la sediul organului de urmărire penală și depun plîngerile sale și sînt audiate. Nu poate fi altfel explicată conduita ”neobișnuită” a organului de urmărire penală în cazul din speță decît organizarea unei provocări;

- la fel, analiza stenogramelor de la f.d 43 - 44 Vol. I denotă expres faptul cum dna Costaș Lilia și dl Moraru Serghei îl provocau pe inculpat. Prin fraze de genul ” mi- a spus sora să achităm 15000 lei” la care inculpatul le răspunde ”cine v-a spus?”, și în continuare Costaș Lilia și dl Moraru Serghei insistă să aducă vorba despre bani și insistă ca inculpatul să ia banii (expresii precum: au adus banii că sînt banii etc.);

- apărarea consideră că versiunea inculpatului prin care acesta insistă asupra faptului că nu a cerut și nu a așteptat să primească suma de 15000 lei de la rudele pacientei Moraru Zinaida este probate;

- astfel, această versiune rezultă din declarațiile medicilor audiați în calitate de martor- Capsamun Dmitrii și Pădureț Artiom prin care se confirmă că nu s-au cerut de la rudele pacientei Moraru Zinaida bani pentru operațiile efectuate. Conținutul stenogramelor discuțiilor purtate între Costaș Lilia, Moraru Serghei și inculpat de la f.d. 43- 48 Vol. I din care reiese fără dubii că inculpatul nu discuta despre sume precum ”15000 lei” sau că ar fi condiționat efectuarea unor atribuții de serviciu de primirea unei remunerații ilicite;

- declarațiile inculpatului date în ședința de judecată care coroborează cu declarațiile date de Costaș Lilia în ședința de judecată din care rezultă că pe data de 17.10.2019, imediat ce a observat ce sumă i-a fost pusă de Costaș Lilia pe masă, inculpatul a solicitat asistentei sale să o sune pe Costaș Lilia și să vină imediat înapoi să-și ia suma lăsată. Aceste împrejurări sînt confirmate și de Costaș Lilia care a declarat că după externare, a fost sunată de sora medicală care i-a solicitat să revină imediat înapoi și că fratele ei Moraru Serghei ar fi sunat atunci pe ”domnul de la Cahul” (ofițerul de urmărire penală), iar ultimul i-ar fi spus să meargă înainte și să nu se întoarcă;

- apărarea consideră că nu poate fi considerat vinovat și condamnat inculpatul în temeiul art. 324 alin. (1) din Codul penal pentru faptul că a crezut că rudele unui pacient operat cu succes în secția pe care o conduce i-ar fi adus o mulțumire simbolică și omenească după externare.

#### **Procedura citării legale a fost respectată.**

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021.

4.1. Avocații Adrian Tăbîrță și Petru Balan în interesele inculpatului Parpauț Vladimir și inculpatul, au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021 fără modificări.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021, reieșind din următoarele considerente:

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

6.1. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

6.2. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.3. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

7. Astfel, cu referire la fondul cauzei, Colegiul Penal atestă că organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatului Parpauț Vladimir în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, „*corupere pasivă*”, adică „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*”.

7.1. În debaterile judiciare, acuzarea a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, dar constituie o contravenție prevăzută de art. 315 din Codul contravențional și prin urmare urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 din Codul contravențional, cu liberarea de răspundere în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea contravențională.

8. Potrivit art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

9. Astfel, instanța de apel notează că, în conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

10. Colegiul Penal reține că, potrivit rechizitoriului, **Parpauț Vladimir** este acuzat în faptul că activând în funcția de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Korolenco, 2, numit în funcție în baza Ordinului nr.50-p din 31 martie 2009, fiind astfel persoană publică înzestrată cu anumite drepturi și obligații legate de oferirea populației a serviciilor medicale spitalicești, controlul calității serviciilor medicale prestate, organizarea și dirijarea activității secției în conformitate cu sarcinile și funcțiile de bază, organizarea de consilii medicale cu medicii specialiști din instituție, exercitarea controlului pentru completarea actelor medicale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inclusiv având dreptul de a dispune indicarea consultațiilor necesare bolnavilor, înaintarea lor la consiliul medical și a hotărî externarea bolnavilor, precum și aprobarea și

semnarea Trimiterii-extras cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, precum și fiind responsabil de participa la pregătirea pentru spitalizarea programată a pacienților, a extorcat și a primit de la Costăș Lilia mijloace bănești necuvenite, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 10 octombrie 2019 și până la 17 octombrie 2019, Parpauț Vladimir, în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Korolenco, 2, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, cunoscând de faptul că cet. Moraru Zinaida Ion, născută în anul 1960, fiind invalidă de gradul III internată cu diagnosticul clinic de **“Contuzie cerebrală gravă. Hematom epidural masiv parietal pe stânga. Fractura boitei. Hemiplegie pe dreapta”**, a suferit două intervenții chirurgicale aprobate de Consiliul medical și efectuate de către medici subalternii săi la pe 7 octombrie 2019 și respectiv la 8 octombrie 2019, efectuată de urgență pentru evacuarea hematomului postoperatoriu, care erau asigurate în baza poliței de asigurare medicală și nu necesitau careva plăți spre achitare, a extorcat de la fiica pacientei, pe nume Costăș Lilia Vasile, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 lei, pentru sine în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară, pentru organizarea efectuării celei de-a doua intervenție chirurgicală petrecută la 8 octombrie 2019 pacientei Moraru Zinaida, precum și pentru a nu crea dificultăți în continuare acesteia, pentru completarea corespunzătoare și eliberarea actelor la externarea pacientei din Secția Neurochirurgie unde activează în calitate de șef, cât și implicarea sa personală la consultarea, organizarea efectuării celei de-a treia intervenții chirurgicale necesară în viitor și în condiții mai favorabile, care preconiza a fi efectuată peste o perioadă de aproximativ 4-6 luni în cadrul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, unde numitul Parpauț Vladimir activează în funcția de șef și are împuterniciri decizionale.

Astfel, la 17 octombrie 2019 aproximativ pe la orele 11 și 45 min, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Parpauț Vladimir, aflându-se în biroul de serviciu amplasat la etajul III din blocul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” situat în mun. Chișinău str. Korolenco 2, după completarea și eliberarea Trimiterii-extras cu datele investigațiilor și tratamentului suplimentar indicat pacientei Moraru Zinaida, cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, a primit personal de la Costăș Lilia mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, pe care i-a extorcat și primit în scopurile menționate, cu depistarea și ridicarea acestor mijloace bănești de organul de urmărire penală, în rezultatul percheziției efectuate în aceeași zi în biroul de serviciu al acestuia, fiind păstrate în sertarul mesei de lucru unde activa Parpauț Vladimir.

Astfel, inculpatului Parpauț Vladimir \*\*\*\*\* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii de **„corupere pasivă”**, prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal**, adică **„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri”**.

11. Instanța de fond, cercetînd probatoriul administrat de organul de urmărire penală a ajuns a conchis asupra necesității achitării inculpatului Vladimir Parpauț din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

12. Reieșind din cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, cercetate și verificate nemijlocit în ședința de judecată în instanța de apel, Colegiul penal a constatat că deși instanța de fond corect a stabilit că în acțiunile lui Vladimir Parpauț nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, totuși greșit a conchis că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 315 din Codul Contravențional.

13. Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de apel, Colegiul Penal a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod de procedură penală că:

**Parpauț Vladimir** activînd în funcția de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Korolenco, 2, numit în funcție în baza Ordinului nr.50-p din 31 martie 2009, fiind astfel persoană publică înzestrată cu anumite drepturi și obligații legate de oferirea populației a serviciilor medicale spitalicești, controlul calității serviciilor medicale prestate, organizarea și dirijarea activității secției în conformitate cu sarcinile și funcțiile de bază, organizarea de consilii medicale cu medicii specialiști din instituție, exercitarea controlului pentru completarea actelor medicale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inclusiv avînd dreptul de a dispune indicarea consultațiilor necesare bolnavilor, înaintarea lor la consiliul medical și a hotărî externarea bolnavilor, precum și aprobarea și semnarea Trimiterii-extras cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, precum și fiind responsabil de participa la pregătirea pentru spitalizarea programată a pacienților, a primit de la Costăș Lilia mijloace bănești necuvenite, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 10 octombrie 2019 și până la 17 octombrie 2019, Parpauț Vladimir, în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, aflîndu-se în mun. Chișinău, pe str. Korolenco, 2, avînd scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, cunoscînd de faptul că cet. Moraru Zinaida Ion, născută în anul 1960, fiind invalidă de gradul III internată cu diagnosticul clinic de “**Contuzie cerebrală gravă. Hematom epidural masiv parietal pe stînga. Fractura boitei. Hemiplegie pe dreapta**”, a suferit două intervenții chirurgicale aprobate de Consiliul medical și efectuate de către medici subalternii săi la pe 7 octombrie 2019 și respectiv la 8 octombrie 2019, efectuată de urgență pentru evacuarea hematomului postoperatoriu, care erau asigurate în baza poliței de asigurare medicală și nu necesitau careva plăți spre achitare, a primit de la fiica pacientei, pe nume Costăș Lilia Vasile, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 lei, pentru sine în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară, pentru organizarea efectuării celei de-a doua intervenție chirurgicale petrecută la 8 octombrie 2019 pacientei Moraru Zinaida, precum și pentru a nu crea dificultăți în continuare acesteia, pentru completarea corespunzătoare și eliberarea actelor la externarea pacientei din Secția Neurochirurgie unde activează în

calitate de șef, cât și implicarea sa personală la consultarea, organizarea efectuării celei de-a treia intervenții chirurgicale necesară în viitor și în condiții mai favorabile, care preconiza a fi efectuată peste o perioadă de aproximativ 4-6 luni în cadrul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, unde numitul Parpauț Vladimir activează în funcția de șef și are împuterniciri decizionale.

Astfel, la 17 octombrie 2019 aproximativ pe la orele 11 și 45 min, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Parpauț Vladimir, aflându-se în biroul de serviciu amplasat la etajul III din blocul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” situat în mun. Chișinău str. Korolenco 2, după completarea și eliberarea Trimiterii-extras cu datele investigațiilor și tratamentului suplimentar indicat pacientei Moraru Zinaida, cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, a primit personal de la Costaș Lilia mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, cu depistarea și ridicarea acestor mijloace bănești de organul de urmărire penală, în rezultatul percheziției efectuate în aceeași zi în biroul de serviciu al acestuia, fiind păstrate în sertarul mesei de lucru unde activa Parpauț Vladimir.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Parpauț Vladimir \*\*\*\*\* a săvârșit contravenția prevăzută la art. **315 Cod Contravențional (în redacția din 17.10.2019)**, adică *„primirea în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

**14. Inculpatul Parpauț Vladimir fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond,** nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate și a declarat instanței că în ziua de 17 octombrie, marea majoritate a colegilor erau plecați în România la un congres și el a rămas singur responsabil pe 2 secții de neurochirurgie, pe primirea consultativă și unitatea de primire urgentă, fiind implicat totodată în pansamentele mai complicate din ambele secții. Susține că atunci a fost o internare urgentă și se prevedea o operație de urgență pe care trebuia să o efectueze, fiind foarte ocupat, poate nici nu reușea să dea răspuns la toate întrebările care îi erau adresate de personalul medical, după care venind de la etajul 1 în coridor asistenta medicală i-a înmânat extrasul pentru externarea pacientei Morari. Invocă că aflându-se pe coridor a privit acest extras și a văzut neconformitățile care erau în el, menționând că este imposibil cu așa extras să plece în raion și din acest motiv i-a spus asistentei medicale să-l urmeze pentru a-l perfecta, iar din salon au ieșit rudele pacientei și au întrebat dacă pot să-l urmeze, la ce le-a răspuns că da și au intrat în biroul său de serviciu. Precizează că în acest moment a semnat și a ștampilat extrasul și l-a înmânat cuiva din rude care stătea în picioare, deoarece era așteptat în altă parte la etajul I, după care cineva din rude l-a întrebat dacă poate să-i mulțumească, căruia probabil i-a răspuns afirmativ, că nu este nici o problemă și se pregătea să iasă din birou, practic a și ieșit, dar aceștia au pus ceva pe masă, care nu era în plic și a observat că era ceva mult. Aducă că nu a pus mâna pe ei și nu i-a numărat, iar în acest moment a solicitat asistentei medicale să întoarcă imediat rudele, ca ei să strângă mizeria din urma lor, întâlnindu-se în coridor cu fosta pacientă și în acest moment au intrat colaboratori de la CNA, astfel că asistenta medicală nu a reușit să întoarcă rudele înapoi. Concretizează că lucrează în neurochirurgie din anul 1993, a salvat și vieți și a ajutat mii de oameni, nu a avut niciodată intenția nici să ceară și nici să condiționeze pe



cineva, cu atât mai mult în cazul dat, situație la care nu a participat cu nimic, decât ca șef de secție.

*La întrebările apărătorului Petru Balan* a indicat că nu a pretins careva bani de la rude sau de la Costaș, concretizând că nu a atras atenția, însă doamna era prea insistentă să intre în birou, cu toate că actele putea să i le dea și în coridor. Menționează că a fost suspendat din funcție după cazul dat și pe 17 octombrie a fost internat în spitalul de cardiologie cu infarct miocardic acut, iar când s-a externat, a revenit la serviciu, unde l-au chemat în secția cadre și cu juristul l-au anunțat că contractul este suspendat. Conchide că pacienta Morari avea posibilitatea să plece din spital în acea zi și el a semnat toate actele, pe care nu a refuzat să le semneze, fiind o obligațiune a sa. Concluzionează că operațiile erau făcute, iar actele erau semnate și nu știe de ce au dat banii.

*La întrebarea apărătorului Adrian Tăbîrță* a specificat că este încrezut că provocarea a fost din cauza invidiei, fiind persoane care pretind la funcția sa.

*La întrebările instanței* a menționat că la moment activează în calitate de medic, fiind suspendat din funcție timp de 9 luni. De asemenea, statuează că a intrat în birou cu scopul să semneze actele, iar prin mulțumire a înțeles o mulțumire simbolică.

*La întrebările procurorului* a declarat că a văzut că rudele au lăsat niște bani și de aceea le-a spus rudelor să-și ia mizeria. Concretizează că în momentul intrării rudelor în birou, ușa era deschisă și în acel moment a mai intrat încă o pacientă în birou, iar asistenta medicală Elena Casîm mai era în birou, după ce a intrat să semneze actele. Confirmă că după cele 2 intervenții a înmănat cartea de vizită, ca după necesitate să-l telefoneze, deoarece procedează în așa mod cu toți pacienții, cărora le dă cartea de vizită sau numărul de telefon și după câte își amintește, indicațiile erau deja făcute, el referindu-se doar la diagnostic, fiind obligația sa ca șef de secție să verifice fișa pacientului, diagnosticul, recomandările de tratament, mențiunile cu privire la internare și externare. De asemenea, relatează că n-a participat la intervențiile făcute pacientei Moraru și în instituția medicală care activează, se prestează servicii medicale gratuit și contra cost, existând pentru ultimele o listă de prețuri afișată, astfel că despre o atare fișă probabil și au fost purtate discuții între rude cu medicul curant, dar cu el nu. Precizează că personal pentru el sau pentru colegi, nu a cerut de la rudele pacientei Morari mijloace financiare până la externare, inclusiv prin comportament. Aduugă că potrivit învinuirii, nu a avut implicare în cazul lui Moraru, cu excepția aplicării mențiunilor de externare, adică doar în corespundere cu fișa postului și la etapa urmăririi penale a făcut declarații veridice (*Vol. III, f. d. 49-50*).

**14.1.** În ședința instanței de apel, inculpatul *Parpauț Vladimir \*\*\*\*\** a solicitat respingerea cererii de apel depusă de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021. A susținut pe deplin declarațiile date în instanța de fond și a menționat că nu recunoaște vinovăția. A indicat faptul că doar a operat pacienta. A susținut că totul a fost organizat din cauza funcției pe care o deține. Dacă un coleg de al său cu stagiul mai mic de lucru a comis vreo greșală, ca șef de secție este dator să repare orice greșală, deoarece cu acest document se merge mai departe în alte spitale. La întrebările procurorului: A declarat că, Parpauț Vladimir nu a cerut să se întâlnească cu

doamna Costaş. Extrasul i-a fost prezentat pe coridor, când l-a văzut a observat că sunt careva incorectitudini, a luat de la asistenta șefă extrasul și s-a pornit spre biroul său, rugând rudele pacientei să aștepte la post.

**15. Deși Parpauț Vladimir \*\*\*\*\*** nu și-a recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate, vinovăția acestuia se demonstrează pe deplin prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile martorului Costaş Lilia*, care fiind audiată în ședință de judecată a instanței de fond, în calitate de martor, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu este în relații de rudenie cu inculpatul și a indicat că l-a cunoscut pe Parpauț Vladimir la spital, concretizând că mama sa Moraru Zinaida a avut un accident pe 5 octombrie 2019 căzând jos, iar pe 7 octombrie 2019 au adus-o la Chișinău, unde la orele 20 și 00 min. medicul Artiom Padureț și cu alt medic au făcut o intervenție, ulterior a doua zi s-au apropiat iarăși la spital și medicii care au operat au spus că intervenția a fost reușită și că mai este nevoie să facă iarăși o intervenție și să scoată o parte din osul de la cap pentru că acolo se adună sânge, după care a treia zi după intervenție, domnul Vladimir a invitat-o la acesta în birou. Menționează că înainte de a doua intervenție a telefonat-o domnul Parpauț și i-a spus că trebuie niște ampule care costă 25 de EURO, deoarece la ei nu sunt și că le procură din Germania. A relatat că pe 15-16, Parpauț i-a invitat la el și le-a spus că trebuie să achite intervenția, întrebând-o câți copii sunt la moment la mama, răspunzându-i că sunt trei, iar acesta i-a comunicat că trebuie să achite 15 mii lei, doar ca să nu știe nimeni. Susține că ea a fost la mama sa în salon, apoi s-a dus spre casă, însă medicii care au operat-o nu erau și l-a telefonat pe Artiom Padureț, întrebându-l cât cere pentru operație, deoarece Parpauț a solicitat 15 mii, la care el a întrebato cum așa, deoarece nu se achită. Aduă că Artiom Padureț i-a propus să meargă la minister să scrie o plângere, însă fratele și ea au refuzat să meargă, apoi pe 17 octombrie 2019, împreună cu fratele s-a apropiat la domnul Parpauț și fratele l-a întrebat dacă trebuie să achite 15 mii, la ce inculpatul a întrebat cine a spus că trebuie să achite și aceasta a comunicat că ea i-a spus, după care pe 17 octombrie 2019 s-au apropiat de domnul Parpauț și i-a achitat suma de 15 mii de lei.

*La întrebările procurorului* a specificat că medicii care au operat-o pe mama sa sunt Artiom Padureț și medicul care a venit cu ambulanța când a luat-o de la Cantemir, medicul fiind vorbitor de limba română. Expune că după prima intervenție medicii i-au spus că a fost cu succes, doar că se adună sânge la os pe creier și era nevoie de încă o intervenție ca să scoată osul, trebuind să dea acordul pentru prima intervenție, iar pentru a doua nu. Aduă că discutând cu doctorii, ei au întrebat de polița de asigurare și de grad de invaliditate, la ce i-a arătat polița de asigurare, însă din medicii care au operat-o, nimeni nu i-a spus că trebuie să achite ceva, doar domnul Parpauț le-a comunicat că trebuie să procure 4 fiole a câte 25 EURO, dar nu a procurat aceste fiole. De asemenea, specifică că a întrebat medicii, pe Artiom Padureț și acesta i-a spus că Parpauț nu a participat la nici o intervenție, ultimul i s-a prezentat că este șeful secției de

neurochirurgie și că pentru ambele intervenții trebuie să achite, astfel că nu i-a plăcut faptul că trebuia să dea 15 mii și nimeni să nu cunoască, iar pe 17 când a dat banii, nu i-a fost eliberat nici un cec. Concretizează că Parpauț Vladimir i-a spus pe 11 octombrie 2019 că trebuie să achite, ea fiind singură la el în birou, și mai mult nimeni. Subliniază că în timpul discuției, a bătut la ușă asistenta medicală și l-a invitat pe sală, iar la 17 octombrie 2019, în ziua externării, când era în drum spre casă, tot acea asistentă medicală care a bătut la ușă a telefonat-o și i-a spus să se întoarcă înapoi că a uitat să semneze niște acte urgente, iar ea nu s-a întors înapoi, deoarece fratele Morari \*\*\*\*\* a telefonat ofițerilor CNA de la Cahul, pentru a se consulta dacă trebuie să se întoarcă, dar ei i-au comunicat fratelui să meargă înainte deoarece ei se vor clarifica acolo. Precizează că se deplasau cu mașina personală, iar mama se simțea cam rău atunci. De asemenea, susține că Parpauț a spus că trebuie să achite 15 mii pentru toată asistența medicală și când a intrat în birou inculpatul i-a arătat o listă dactilografiată a serviciilor medicale cu prețuri, însă până la 11 octombrie 2019 pentru serviciile medical acordate mamei nu a achitat nimic. A conchis că discutând despre 15 mii de lei, Parpauț i-a spus ca să nu știe nimeni și ea și-a dat seama că nu va fi eliberat cec, concluzionând ca pe 17 octombrie 2019, la ora 10 și 15 min. să fie la el la ușă. Mai informează că după ce a ieșit de la el din birou, i-a spus lui Parpauț că va discuta cu fratele ca să adune banii, deoarece nu are și el a răspuns afirmativ, adică până la externare să fie totul bine din ambele părți. Însă fratele când a auzit că trebuie să achite acești bani i-a spus că aici ceva nu-i curat și ambii au telefonat medicului Padureț, întrebându-l dacă trebuie să-i achite și lui ceva, la ce ultimul a vorbit cu fratele Moraru Serghei și au decis să adune suma de bani, dar fratele Moraru Serghei, pe 12 octombrie 2019 a discutat cu cineva din prieteni și a decis să apeleze la CNA, apoi s-au apropiat de ea și a dat declarații. Relatează că la ea acasă în Cantemir, satul Cania a venit domnul Larion și cu un alt domn a cărui nume l-a uitat, acești domni fiind de la CNA Cahul și lor le-a oferit declarații, mai întâi acasă, după care ei au fost la CNA Cahul și au făcut declarații cu fratele, nefiind obligată de nimeni la acest lucru. Aducă că după 11 octombrie 2019 până pe 16 octombrie 2019, împreună cu Parpauț nu s-au întâlnit și nu au discutat telefonic, nici cu alți medici la fel nu a discutat, însă pe 16 octombrie 2019 ea împreună cu fratele au mers la Parpauț la spital ca fratele să-l întrebe dacă e adevărat că cere 15 mii și Parpauț a ridicat vocea întrebându-l de unde cunoaște că trebuie să dea 15 mii, motiv pentru care ea a spus că e fratele său și că ea i-a spus, astfel domnul Parpauț s-a liniștit și le-a spus ce intervenții au avut loc și că trebuie să achite, ca să nu știe nimeni, iar în acest moment fratele se juca în telefon, motiv pentru care inculpatul a întrebat ce face el în telefon și dacă îl filmează, după care le-a dat și cartela de vizită ca ei să o aibă, pentru a-l telefona când vor veni la externare. Subliniază că pe 16 au discutat că pe 17 în prima parte a zilei o vor externa pe mama, vizitând-o și pe 17 au venit și au externat-o, subliniind că pe 17 dimineața mai întâi a mers la mama în salon, deoarece domnul Parpauț încă nu era venit la serviciu, apoi inculpatul a venit și a văzut-o pe mama sa, chemând-o pe asistenta medicală, indicându-i să o ducă în sala de proceduri, unde au scos bandajul și a spus ca să o ducă jos pe mama și apoi să se ridice la el. Aducă că a mers cu fratele la domnul Parpauț în birou, unde doar ei erau, adică ea, fratele și inculpatul, timp în care a venit și o doamnă, căreia domnul Parpauț i-a spus să aștepte,

ușa biroului fiind închisă, iar doamna aștepta după ușă. Menționează că domnul Parpauț le-a spus să ia loc și ea s-a așezat cu fratele când inculpatul era în picioare și le explica că dacă apar ceva probleme de sănătate la mama, să-l telefoneze și el o să-i ajute, după care ei i-au comunicat că au adus suma care a cerut-o și a pus-o pe masă, iar el a deschis sertarul și a pus-o în sertar, mai exact în primul sertar din dreapta, specificând că nu a numărat banii, doar i-a pus în masă, însă erau 15 mii lei, în bancnote a câte o mie, care erau transmiși de la CNA. Precizează că după ce au lăsat banii, a luat extrasul din fișa medicală și au plecat. Indică că după aceasta nu a fost la domnul Parpauț la consultație, iar când mama a avut atac cerebral, fratele a fost la medicul care a operat-o și au discutat, a luat indicație de la medicul de familie și s-a dus la spitalul de neurochirurgie. Iterează că medicul Artiom le-a spus să meargă la dânsul și împreună cu el să meargă la minister să depună o plângere pentru că nu poate fi așa ceva ca el să ceară suma de 15 mii, dar fratele s-a gândit că și acolo sunt de-ai lor și nu mai trebuie să meargă. Detaliază că suma de 15 mii a primit-o pe data de 17 octombrie, pe la orele 9 și 00 min., iar prima întâlnire a fratelui cu domnul Parpauț a fost pe data de 16 octombrie 2019. De asemenea, relevă că ea cu fratele au întrebat de medicii care au operat-o pe mama după prima intervenție dacă trebuie să achite ceva și ei au spus că nu au cerut nimic și că aceasta a fost din contul poliției de asigurare, iar dacă va fi nevoie ei o vor anunța. Concomitent, nu cunoaște că poate răspunde penal și persoana care dă mită și acea care primește, iar decizia de a merge la CNA să depună denunț îi aparține fratelui Moraru Serghei. Subsecvent, consideră că ea la CNA Cahul a declarat la fel ca și în ședință de judecată, în declarații fiind semnătura sa, dar scrisul nu al său, confirmând și că pe 17, când discutau cu Parpauț, a fost un moment când el a ieșit și apoi a intrat înapoi, totodată i-a propus acestuia să numere banii, dar el a spus că are încredere. Concluzionează că îi aparțin declarațiile legate de cartea de vizită, i-a fost explicat ce înseamnă corupere pasivă și activă și fratele se află în Irlanda de 7 luni.

*La întrebările apărătorului Adrian Tăbîrță* a indicat că până a fi efectuate intervențiile chirurgicale nu i s-au cerut sume de bani și nu a achitat nimic până la intervenție, nefiind nici o necesitate să dea bani, dacă nu i s-a cerut. Precizează că banii nu erau puși în nimic, doar ea i-a scos din portmoneu și i-a pus pe masă. Informează că fratelui nu-i este prieten nici ofițerul Larion și nici cealaltă persoană, concluzionând că pe 16 octombrie 2019 când au fost la discuții cu nu Parpauț, ei erau echipați cu tehnică specială.

*La întrebările apărătorului Petru Balan* a menționat că de 2 ori au fost echipați cu tehnică specială, pe 16 octombrie 2019 au fost cu tehnica audio și pe 17 octombrie 2019 au fost cu audio și video, fiind instruiți cum să stea, care să fie poziția când dau banii și ca să vorbească mai tare. Adaugă că este în relații bune cu fratele, care a discutat cu moșul lor Moraru Grigore de la Cahul, care se ocupă cu construcții, despre situația cu banii și acela i-ar fi comunicat ar fi mai bine să apeleze la CNA, după care fratele a fost, a vorbit și s-a interesat, dar nu știe dacă a scris vreo plângere. Relevă că Parpauț nu i-a spus că dacă nu vor oferi bani, nu o vor externa pe mama acestora, nu i-a amenințat și a concretizat că satul lor de află la o distanță de 45-50 km de or. Cahul.

*La întrebările instanței a subliniat că a lucrat la frizerie, de la ce a făcut intoxicație, iar în rezultat are probleme cu capul și i se ridică tensiunea. Susține că fișa de externare a fost întocmită de asistenta medicală, dar nu ține minte dacă domnul Parpauț a semnat-o și conchide că a înțeles că această sumă de 15 mii lei este o mulțumire, nu o achitare a serviciilor (Vol. III, f. d. 40 - 43);*

*În instanța de apel, fiind audiată martorul Costăș Elena a susținut declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond. La întrebarea instanței, a declarat că până la cazul dat l-a cunoscut pe Parpauț Vladimir ca medic șef de secție, erau în relație de medic-pacient. La întrebările procurorului: Inițiativa de remunerare cu anumite sume bănești a venit la solicitarea domnului Parpauț, a solicit să achite suma de 15.000 lei, dar ca să nu știe nimeni. Despre acest fapt l-a informat pe fratele Moraru Serghei. Acesta a venit să se convingă dacă într-adevăr trebuie 15000 lei, la care Parpauț Vladimir l-a întrebat da de unde știți despre suma de 15000 lei la care i-a răspuns că sora i-a zis. Dar totul să nu cunoască nimeni, nici chiar medicii care au făcut operație. La fel, martorul declară că a vorbit și cu alt medic pe nume Artiom Pădureț, căruia i-a zis că domnul Parpauț i-a cerut banii și el i-a zis să meargă la Ministerul Sănătății să scrie plîngere. A mers la CNA deoarece nu i-a fost dat nici un bon și deja a înțeles că ceva nu e bine. Solicitarea de a fi achitată 15000 lei a fost o dată și a doua oară a solicit la fel domnul Parpauț și era și fratele ei. Se afla în cabinetul lui Parpauț Vl. cînd au fost solicitați banii. Domnul a scos o mapă și a menționat că banii sunt pentru narcoză. Apoi a întrebat cîți copii sunt în familie la care ea a răspuns, două fete și un băiat, cîte fiecare cîte 5000 lei. În momentul dat i-a zis că trebuie de achitat 15000 lei, tot atunci i-a zis și data de externare și ora cînd trebuia să fie la el la ușă. Moraru Serghei se află în Irlanda. La întrebările avocatului Balan Petru: Costăș Elena a declarat că locuiește în s. Cania, r. Cantemir. Plîngerea a scris-o acasă la ea. După ce i-a zis despre cazul dat fratelui, el s-a interesat și i-a zis că vor scrie plîngere la CNA. Fratele împreună cu ofițerii de la CNA s-au apropiat la ea acasă și a scris plîngerea, pe urmă au fost și la ei la Cahul. Pînă s-a făcut operația mamei sale, nimeni nu a cerut bani de la ea. Cînd a lăsat bani lui Parpauț Vladimir, mama lui Costăș Elena era externată. După ce a lăsat banii lui Parpauț Vladimir, mergînd spre casă a telefonat-o sora medicală, undeva peste vreo jumate de oră. În acea zi, a mai discutat cu sora medicală. Cînd a telefonat i-a zis că trebuia să semneze careva acte. La întrebările avocatului Tăbîrță Andrian: Domnul Parpauț a cerut banii, nu i-a dat cu de-a sila. La întrebările inculpatului: - Declară că nu au avut nici-o intenție să îi păteze onoarea lui Parpauț Vl., nu a fost inițiativa nimănui, ea cu fratele doar au scris plîngerea;*

*- declarațiile martorului Padureț Artiom, care fiind audiat în instanța de fond, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebările procurorului a declarat că numele pacientei era Morari Zinaida din cîte își amintește și au fost efectuate 2 intervenții de către el și de Capsamun Dumitru, iar domnul Parpauț nu a participat la intervențiile chirurgicale. Susține că consiliu medical a fost făcut, dar nu ține minte dacă Parpauț a făcut parte din acesta. De asemenea, susține că Capsamun a discutat cu rudele pacientei și nu a văzut personal pe cazul dat ca inculpatul să intervină în oarecare mod.*

Informează că din anul 2012 îl cunoaște pe domnul Parpauț, adică de când a început rezidențiatul, fiind în relații de serviciu și nu au avut conflicte. Notează că medicul curant și șeful secție decid în privința externării pacientului, conform regulamentului și serviciile medicale pe cazul dat au fost în baza poliței de asigurare, din ce își amintește, adăugând că cu domnul Parpauț despre anumite remunerații pentru intervențiile chirurgicale a le lui Morari nu a discutat și de la rudele lui Morari nu a primit nici o remunerație financiară. Precizează că medicul curant îndeplinește actele de externare a pacientului și despre externare se informează șeful secției, care aplică semnătura în biletul de ieșire, concluzionând că în cazul în care nu deții poliță de asigurare, este afișată lista prețurilor (Vol. III, f. d. 46);

- **declarațiile martorului Capsamun Dmitri**, care fiind audiat în instanța de fond, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că este coleg cu inculpatul. *La întrebările procurorului* a indicat că așa persoană ca Moraru Zinaida îi este cunoscută, fiind pacienta pentru care a avut o solicitare prin aviația sanitară din r-nul Cantemir, pe faptul că persoana a fost traumatizată prin cădere și este nevoie de făcut o consultație a neurochirurgului în spitalul raional Cantemir. Adaugă că a fost în spitalul raional, unde a examinat și a colectat anamneza istoriei bolii, după care a ajuns la concluzia că este necesar de transportat în Chișinău, deoarece pacienta se afla în comă superficială, prezenta convulsie și l-a telefonat pe Grigore Zapuhlîi. Susține că din anamneză, pacienta s-a lovit cu capul de bordură, iar la momentul examinării a fost la nivel de inconștiență mobilă profundă și hemiplegie pe dreapta, adică absența mișcărilor în hemicorpul drept, motiv pentru care el a adus-o la institutul de neurologie și neurochirurgie pe dumneaei, unde a fost efectuată tomografia cerebrală și a fost depistat un hematom epidural parietal pe stânga. Concretizează că doamna prezenta o fractură a osului parietal conform tomografiei și intraoperator, urmând ca doamna să primească tratament chirurgical. Adaugă că decizia de a face tratament chirurgical a fost luată în mod urgent de consiliu, conform protocolului, unde cu titlul de membru erau el, profesorul Timergaz Valerii, colegii, dintre care responsabilul de tură, doctorul Anatolie Gumeniuc, medicul de gardă Artiom Pădureț și șeful de secție chirurgie vasculară Vladimir Parpauț. Subliniază că era un hematom epidural situat la subsol, apăsând pe dura mater și creier, scopul de intervenție fiind de a înlătura cheagul de sânge care apăsa pe dura mater. Expune că atunci a vorbit cu rudele și la fel a participat la discuții cu doctorul Pădureț cu scopul de încerca să efectueze unimomental intervenția, explicându-le rudelor că vor scoate osul, vor evaca hematomul și vor pune voletul osos înapoi, dar este riscul de hemoragie post operatorie ori aceste operații se fac în 2 etape, mai exact, într-un timp se scoate osul și hamatomul, iar peste 3-6 luni se pune osul înapoi. Specifică că a discutat probabil cu fiul doamnei Moraru, însă erau 2 rude, dar mai mult a discuta cu un domn. Reține că el și domnul Pădureț în echipă au operat-o pe Moraru Zinaida, efectuând 2 operații, fiind necesară a doua intervenție, deoarece a fost colectat post operatoriu sângele și s-a ajuns la concluzia de a înlătura voletul osos. Conchide că la aceste două intervenții nu a văzut să participe domnul Parpauț Vladimir, iar după intervenție pacienta Moraru a fost transferată în terapie intensivă și conform fișei în secția

chirurgie vasculară. Concretizează că potrivit fișei, medicul curant era medicul de gardă Padureț, dar Parpauț Vladimir după intervenția chirurgicală, ca medic de secție consultă pe toți pacienții, de dimineață îi verifică și apoi dacă ceva scapă mediul curant, el intervine. Relevă că conform fișei, pe 7 octombrie 2019 a avut loc internarea lui Moraru Zinaida și în tot acest timp, n-a avut discuții referitor la ceva remunerații sau plata serviciilor medicale, cu rudele pacientelor Moraru, nu am cerut anumiți bani de la ei, iar aceștia nu i-au propus. De asemenea, invocă că nu a avut discuții referitor la necesitatea de a cere mijloace financiare de la rudele pacientei pentru serviciile acordate, cu cineva din medicii enumerați anterior. Informează că la externare semnează și medicul curant și șeful de secție, iar fișa de externare a lui Moraru Zinaida a fost semnată de șeful de secție, acesta având drept de a semna, ori de mai multe ori, în cazul în care medicul curant merge la o intervenție, fișa o semnează doar șeful de secție. Subliniază că regula generală e că se decide la vizita de dimineață dacă pacientul se externează, apoi mediul curant pregătește actele, scrie în calculator extrasul și apoi asistenta superioară tipărește extrasul, pune ștampilele instituției și semnează la șeful de secție și medicul curant, însă în caz că unul lipsește, rămâne ștampila fără semnătură. Reiterează că trauma care o avea Moraru Zinaida prezenta pericol pentru moarte, dacă nu se efectua intervenția, a doua fiind la fel obligatorie, iar după externare, lui Moraru Zinaida i-a fost recomandat tratament medicamentos și intervenție chirurgicală cu plastic la breșa cranienă. *La întrebările apărătorului Balan Petru* a menționat că la urmărirea penală a fost audiat în Chișinău la institut, fiind și ofițerul. Mai relatează că în cazul dacă actele de externare sunt întocmite eronat, cel mai des șeful de secție verifică și apoi se modifică, însă nu își amintește dacă la pacienta Moraru, actele de externare au fost întocmite corect sau cu erori (*Vol. III, f. d. 35 - 36*);

În ședința de judecată a instanței de fond, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis demersul procurorului și în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului Moraru Serghei oferite la urmărirea penală, prezența căruia nu a fost asigurată în termenele suficiente acordate de instanță și a cărei lipsă a fost justificată de acuzare, dat fiind faptul că martorul se află peste hotarele țării pentru o perioadă nedeterminată de timp, iar la etapa urmării penale, a fost efectuată confruntarea cu participarea acestuia și a inculpatului Parpauț Vladimir (*Vol. I, f. d. 146*).

Așadar, fiind date citirii declarațiilor martorului **Moraru Serghei**, oferite la faza urmării penale, acesta a declarat că este originar din s. Hănăseni, raionul Cantemir, dar locuiește temporar în mun. Cahul și mama sa Moraru Zinaida născută în 1960 care este locuitoare a satului Hănăseni din raionul Cantemir, este bolnavă, având o grupă de invaliditate, însă care anume nu cunoaște cu certitudine. Susține că aproximativ la data de 5 octombrie 2019 a primit un apel telefonic de la sora sa mai mare pe nume Oxana, care este locuitoare a satului Hănăseni din raionul Cantemir, prin care l-a înștiințat despre faptul că mama lor a căzut jos și s-a lovit la cap puternic, iar a doua zi la data de 6 octombrie 2019 el a mers la spitalul raional Cantemir, unde s-a întâlnit și cu sora mai mică Costaș Lilia și a stat de gardă cu mama, deoarece pentru data de 7 octombrie 2019 era necesar de acumulat toate actele pentru transportarea ei la Institutul Neurologic

amplasat în mun. Chișinău pe str. Corolenco, 2. Ulterior, la 7 octombrie 2019 s-au deplasat la Institutul de Neurologie din mun. Chișinău, unde aproximativ pe la orele 18 și 30 min. – 19 și 00 min. mama sa a fost supusă unei intervenții chirurgicale la cap, iar serviciile pentru intervenția chirurgicală acordată, din câte a înțeles, au fost prestate în baza poliței de asigurare medicală fără a achita surse financiare în casa instituției și după petrecerea intervenției chirurgicale, el împreună cu sora sa Lilia au revenit acasă, deoarece nu aveau unde înnopta, dar a doua zi la 8 octombrie 2019 el împreună cu sora sa Lilia Costaș din nou s-au deplasat la Institutul de Neurologie deoarece mamei urma să-i mai fie efectuată încă o intervenție chirurgicală așa cum le-a explicat medicul care a făcut prima intervenție chirurgicală. Conchide că după ce au ajuns la institutul dat și după ce au discutat cu medicul pe nume Pădureț Artur, ulterior, de dânsul și sora lui s-a apropiat un medic care s-a prezentat ca medic și șef de secție pe nume Vladimir Parpauț, ce le-a comunicat că prima intervenției chirurgicale nu a mers cu succes și că va trebui totuși să mai fie efectuată încă o intervenție chirurgicală și va trebui de procurat niște burete care costă mult și pe care ei nu le vor găsi, dar el, Parpauț Vladimir le are. Atunci i-a spus medicului că dacă le are să le utilizeze, că el la finele operației le va achita, solicitând de la el un număr de contact la care medicul i-a dat cartea sa de vizită, în care este indicat numărul lui de telefon mobil, care este \*\*\*\*\*, spunându-le că poate să-l telefoneze oricând. Tot medicul Vladimir Parpauț l-a întrebat dacă după prima intervenție chirurgicală au achitat careva sume de bani medicilor, la care i-a răspuns negativ, deoarece mama are poliță de asigurare medicală și mai mult ca atât, acei medici n-au solicitat careva plăți, iar în acea zi cu medicul șef de secție n-au mai discutat. În continuare, indică că la data de 10 octombrie 2019 sora sa, Costaș Lilia a mers din nou la Institutul de Neurologie din mun. Chișinău pentru a vedea cum se simte mama lor, după cea de-a doua intervenție chirurgicală și acolo ea s-a întâlnit din nou cu Vladimir Parpauț care a invitat-o în biroul său de serviciu și i-a spus că pentru a doua intervenție chirurgicală va trebui să-i achite o sumă de bani, după care sora lui, Lilia, l-a întrebat cât anume, adică ce sumă, dar medicul a întrebat-o câți frați și surori sunt și ea a răspuns că 3. Atunci medicul i-a cerut surorii sale suma de 15 000 lei, adică câte 5 000 lei de la fiecare. Totodată Parpauț Vladimir i-a solicitat surorii sale, ca despre achitarea acelei sume să nu mai comunice nimănui, că el singur are să se clarifice în continuare cu toate celea. Toate cele menționate mai sus i le-a comunicat sora sa, întrebându-l de unde ei ar putea să ia așa sumă de bani, și pentru ce este necesar de a o achita dacă mama are poliță de asigurare medicală, astfel din considerentele enunțate, consideră că Vladimir Parpauț a pretins ilegal pentru sine prin intermediul surorii sale, suma de 15000 lei.

*Fiind audiat suplimentar* a declarat că își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor și a comunicat, că la data de 15 octombrie 2019, el împreună cu sora sa Costaș Lilia, s-au deplasat în mun. Chișinău, la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și anume în Secția de Neurochirurgie, care este amplasată la etajul 3 a instituției menționate, pentru a o vizita pe mama lor Moraru Zinaida, și totodată pentru a se întâlni eventual cu șeful Secției Neurochirurgie Parpauț Vladimir, care anterior a pretins de la sora sa bani în sumă totală de 15 000 lei, chipurile pentru cea de-a doua intervenție chirurgicală și pentru a nu le crea probleme la externare etc. Așadar, după ce



atât el, cât și sora sa Costăș Lilia au fost înzestrați de către colaboratorii CNA cu tehnică specială și anume cu dictofon, ei au mers la etajul 3 a instituției în cauză și anume în Secția Neurochirurgie, în scopul menționat mai sus. Respectiv, ei deodată au mers direct în salonul nr. 7, unde era plasată în staționar mama lor, cu care au purtat careva discuții ce se referă la starea ei de sănătate. Ulterior, el împreună cu sora sa Costăș Lilia, au ieșit în coridor, unde l-au întâlnit pe Parpauț Vladimir, pe care l-au întrebat dacă pot sta de vorbă, la ce el i-a invitat la dânsul în biroul lui de serviciu, care este amplasat tot acolo la etajul 3, chiar la intrarea pe etaj, pe partea dreaptă, până la intrarea în Secția Neurochirurgie. Aflându-se deja în biroul lui de serviciu, Parpauț Vladimir le-a spus că urmează să se pregătească încetișor de externare. El la rândul său, i-a comunicat lui Parpauț Vladimir că tocmai intenționau să discute cu dânsul pe această temă și Parpauț Vladimir le-a comunicat că treburile la mama lor merg mai bine, că din acest moment este cu totul altceva, apoi el i-a spus lui Parpauț Vladimir că sora sa i-a comunicat de faptul ei trebuie să-i achite lui suma de 15000 lei și totodată l-a întrebat dacă în afară de această sumă, ei mai trebuie sau nu să-i mai achite ceva. Atunci Parpauț Vladimir l-a întrebat de unde el știe că trebuie să-i achite lui această sumă de bani, la ce el i-a răspuns că sora sa i-a comunicat despre acest fapt și tot atunci sora sa Costăș Lilia, care se afla alături de dânsul, i-a confirmat lui acest fapt, astfel Parpauț Vladimir auzind confirmarea surorii sale, a acceptat tacit acest fapt. Apoi el l-a întrebat pe Parpauț Vladimir, când urmează să o externeze pe mama lor, ca să știe când urmează să pregătească banii, adică suma menționată mai sus, pretinsă de dânsul, la ce el le-a comunicat, că urmează să se clarifice cu asistenta șefa și mai apoi le-a spus că mama lor urmează totuși să fie externată în ziua de joi, și că până atunci el îi va scoate ațele, dar și le va comunica ce medicamente va trebui să mai urmeze. În continuare, l-a întrebat pe Parpauț Vladimir dacă trebuie să-i achite numai suma pretinsă menționată mai sus sau încă va mai trebui ceva de achitat, la ce, Parpauț Vladimir a reacționat cam puțin agitat și l-a întrebat dacă nu cumva el îl înscrie la telefon, la ce el i-a răspuns și i-a demonstrat că nu îl înscrie la telefon și că doar ținea telefonul în mână și se juca cu el. Tot atunci în discuție a intervenit și sora sa Costăș Lilia, care i-a spus lui Parpauț Vladimir să se liniștească și totodată i-a comunicat că ei la moment erau în criză și că trebuie să împrumute suma aceasta de bani, la ce Parpauț Vladimir le-a comunicat, că totul se va întâmpla în ziua de joi, că el trebuie să fie sigur că totul va fi bine, și că numai după aceasta el îi va da drumul acasă mamei lor, dându-le astfel de înțeles că banii trebuie să-i transmită lui în ziua de joi, aproximativ orele 11 și 00 min., până la momentul externării mamei lor.

*Suplimentar* a declarat că își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor și suplimentar a mai comunicat, că la 17 octombrie 2019, așa cum au avut înțelegerea cu Șeful Secției Neurochirurgie Parpauț Vladimir, că până la orele 11 și 00 min. urmează să se prezinte la dânsul pentru ca să-i fie transmisă suma de 15 000 lei pretinsă de dânsul și că numai după aceasta el urmează să o externeze pe mama lor din spital, el împreună cu sora sa Costăș Lilia, s-au deplasat în mun. Chișinău, la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și anume în Secția de Neurochirurgie, unde înainte de a intra acolo în secție, ei au fost înzestrați de către colaboratorii CNA cu tehnică specială. După aceasta, aproximativ pe la orele 10 și 30 min. – 11 și 00 min., precis nu mai ține

mente, el împreună cu sora sa Lilia, au mers direct în Secția de Neurochirurgie, unde inițial au intrat în vizită la mama lor, adică în salonul nr.7, acolo au stat cu toții puțin de vorbă, au întrebat-o pe mama cum se simte, la ce ea le-a răspuns că se simte mai bine. Peste ceva timp, el împreună cu sora lui, au mers la biroul de serviciu a lui Parpauț Vladimir, unde ajungând au văzut ca ușa era încuiată, dar mai apoi o asistentă medicală le-a comunicat că medicul are să vină în curând. Apoi ei au mers din nou în salonul nr.7 la mama lor, unde peste o perioadă de timp, în salon a intrat Parpauț Vladimir, care a examinat-o vizual pe mama lor și tot atunci i-a dat indicații surorii medicale, ca ea să-i scoată ațele din locul unde a fost operată mama lor și anume să scoată peste o ață fiindcă locul cu pricina nu era vindecat de-a binelea, după ce, Parpauț Vladimir la momentul ieșirii din salon, le-a spus lor ca să meargă mai apoi la dânsul în biroul de serviciu. În continuare, sora medicală a scos ațele așa cum i-a indicat medicul și mai apoi le-a spus, că ar fi mai bine ca înainte de a merge la medic, sa intre cu automobilul pe teritoriu și s-o urce pe mama lor în automobil și deja după această să se clarifice cu medicul, ceea ce ei au și făcut. Așadar, după ce a imbarcat-o pe mama sa în automobilul, el împreună cu sora sa Lilia au mers direct în biroul de serviciu a lui Parpauț Vladimir, care la rândul său îi aștepta, dar înainte de a intra în biroul de serviciu a lui Parpauț Vladimir, ei au bătut la ușă și după ce au primit permisiunea să intre, au văzut că el stătea în picioare lângă masa lui de lucru, și numai după ce le-a oferit să ia loc pe scaune, el cu sora sa Lilia s-au așezat. În continuare, Parpauț Vladimir le-a prezentat extrasul medical, spunându-le că acolo este scris tot ce trebuie și că el a mai completat cu scris de mână diagnosticul și a indicat tratamentul medicamentos care trebuie să fie urmat de mama lor în continuare timp de o lună de zile, extras pe care mai apoi l-a transmis surorii sale Lilia, dar în timp ce medicul discuta cu ei, acesta a primit mai multe apeluri telefonice și a ieșit o dată din birou, însă a revenit la scurt timp și a continuat discuția. Sora sa Lilia l-a mai întrebat despre eventualele probleme care ar putea apărea la mama lor, la ce Parpauț Vladimir le-a răspuns că nu au pentru ce să-și facă griji și că în caz de necesitate să-l telefoneze, că el îi va consulta telefonic. Apoi sora sa Lilia l-a mai întrebat pe Parpauț Vladimir cu referire la intervenția chirurgicală care urmează să aibă loc peste 4-6 luni, dacă ei trebuie iarăși să se pregătească cu bani, la ce el le-a răspuns, că până atunci mai este timp și el se va clarifica cumva cu ei. După aceasta, sora sa Lilia i-a spus lui Parpauț Vladimir că i-a adus suma de bani pe care el a cerut-o, la ce el a răspuns cu cuvintele „bine”, consecutiv Lilia a scos din portmoneu banii și anume cele 15 bancnote cu nominalul a câte una mie lei fiecare, pe care i-a primit de la colaboratorii CNA, după care, la indicația lui Parpauț Vladimir, i-a pus la dânsul pe masă și totodată l-a întrebat pe ultimul, dacă el dorește sau nu să numere banii, la ce dânsul a răspuns că are încredere în ea, la ce sora sa Lilia, i-a confirmat lui Parpauț Vladimir că i-a transmis suma cerută în întregime și totodată l-a întrebat dacă nu vor apărea întrebări din partea celorlalți medici, la ce Parpauț Vladimir a răspuns, că el se va clarifica cu toate și ca ei să nu-și facă griji în această privință. Mai departe, Parpauț Vladimir, a luat în mână banii în cauza, pe care tot atunci, personal i-a pus în primul sertar din partea de sus a mesei sale de lucru, fapt pe care l-a văzut atât el cât și sora sa Lilia. Astfel, imediat după aceasta, el cu Lilia și-au luat rămas bun și au ieșit din biroul lui Parpauț Vladimir, iar ultimul a rămas în interiorul biroului, unde după ce au ieșit, el o

invitase o pacientă de-a lui și ce s-a întâmplat în continuare acolo în biroul lui Parpauț Vladimir, el nu mai cunoaște (Vol. I, f. d. 11 - 12, 135 - 136, 249 - 250);

În instanța de apel, fiind audiat martorul Capsamun Dmitri a declarat că activează în calitate de neurochirurg, pe Parpauț Vladimir îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. Capsamun Dmitri a susținut declarațiile instanței de fond. La întrebările procurorului: Nu ține minte dacă Parpauț Vladimir a participat la operația lui Moraru Zinaida. Operația lui Moraru a efectuat-o împreună cu Pădureț Artiom. Parpauț Vl. fiind șef de secție în fiecare dimineață verifica medicii ordinatori și Parpauț Vladimir tot a participat la tratamentul lui Zinaida Moraru, ca șef de secție. Pacienții sunt externati cât și actele de externare sunt semnate de șeful de secție și medicul curat, depinde de caz poate să semneze și medicul rezident. Fără semnătura șefului de secție, externarea poate fi, se întâmplă mai ales atunci când șeful de secție este ocupat. Extrasul de externare este pregătit de medicul curant. După, acest extras de externare este verificat de șeful de secție.

16. În afară de declarațiile martorilor audiați, vinovăția inculpatului în comiterea contravenției imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **procesul-verbal de confruntare dintre martorul Costăș Lilia și învinuitul Parpauț Vladimir**, unde martorul Costăș Lilia afirmă faptul că Parpauț Vladimir a pretins de la dânsa suma de 15000 lei în scopurile infracționale menționate și personal i-a transmis suma de 15000 lei lui Parpauț Vladimir, care a luat banii și i-a pus în primul sertar din partea dreaptă de sus a mesei lui de lucru (Vol. II, f. d. 144 - 145);

- **procesul-verbal de confruntare dintre martorul Moraru Serghei și învinuitul Parpauț Vladimir**, unde martorul Moraru Serghei confirmă faptul că Parpauț Vladimir a pretins de la sora sa Costăș Lilia suma de 15000 lei pentru cea de-a doua intervenție chirurgicală făcută mamei sale și Costăș Lilia i-a transmis suma de 15000 lei lui Parpauț Vladimir, care a luat banii după ce a transmis rudelor extrasul medical și i-a pus în primul sertar din partea dreaptă de sus a mesei lui de lucru (Vol. II, f. d. 146);

- **procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 25 octombrie 2019**, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 15 octombrie 2019 și respectiv pe 17 octombrie 2019 dintre martorii Costăș Lilia și Moraru Serghei cu bănuitul Parpauț Vladimir, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 6 file, din care se atestă discuții între figuranți aferent tratamentului pacientei Moraru Zinaida, despre o posibilă eventuală intervenție repetată, în termen de 4-6 luni. Din discuție se reține că la propunerea martorului Costăș Lilia de a număra, inculpatul Parpauț Vladimir enunță fraza **"bine, nu da ce să le număr"** (Vol. I, f. d. 41 - 48);

- **procesul-verbal din 25 octombrie 2019, cu anexă foto**, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală(GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care a fost expus rezultatul măsurii speciale de investigație efectuate prin care se confirmă faptul că martorii Costăș Lilia și Moraru Serghei s-au deplasat la Secția Neurochirurgie din mun. Chișinău, pe str. Korolenco 2, în ziua externării pacientei Moraru Zinaida (Vol. I, f. d. 101 - 105);

- **proces-verbal de examinare a bancnotelor din 16 octombrie 2019**, prin care au fost cercetate 15 bancnote cu nominalul de 1000 lei alocate din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA în scopul transmiterii sub controlul organului de urmărire penală lui Parpauț Vladimir, cu anexă în poze (*Vol. I, f.d.124-129*);

- **proces-verbal de percheziție corporală a lui Parpauț Vladimir din 17 octombrie 2019** prin care au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 800 lei (*Vol. I, f. d. 147 - 148*);

- **proces-verbal de percheziție a biroului lui Parpauț Vladimir** situat în mun. Chișinău pe str. Korolenco 2, etajul III, Secția Neurochirurgie Vasculară din 17 octombrie 2019, prin care au fost depistate și ridicate din sertarul mesei de lucru suma de 15 000 lei, precum și suma de 200 lei (*Vol. I, f.d.159-160*);

- **proces-verbal de reținere a bănuțului Parpauț Vladimir din 17 octombrie 2019**, cu depistarea și ridicarea unui telefon mobil de model „Iphone 7” cu cartela SIM \*\*\*\*\* (*Vol. I, f. d. 189*);

- **procesul-verbal de ridicare din 17 octombrie 2019**, prin care de la Secției Neurochirurgie Vasculară a INN au fost ridicat în fotocopii fișa medicală a bolnavului în staționar nr. 1904458 cu dosarul istoriei de boală a cet. Moraru Zinaida (*Vol. I, f. d. 204 - 242*);

- **procesul-verbal de examinare din 11 noiembrie 2019 a bancnotelor din componența sumei de 15000 lei ridicată la 17 octombrie 2019** în cadrul percheziției biroului lui Parpauț Vladimir situat în mun. Chișinău pe str. Korolenco 2 la etajul III al Secției Neurochirurgie, cu stabilirea prezenței semnelor de protecție și veridicității (*Vol. II, f. d. 109*);

- **procesul-verbal de ridicare din 17 octombrie 2019**, prin care de la Serviciul Resurse Umane a INN au fost ridicat copii autentificate Ordinul nr. 50-p din 31 martie 2009 și Fișa postului șefului Secției Neurochirurgie Vasculară Parpauț Vladimir din 1 martie 2019 (*Vol. I, f. d. 196 - 202*);

- **procesul verbal privind rezultatele măsurilor întreprinse în cadrul investigațiilor financiare paralele efectuate de ARBI** (*Vol. II, f. d. 113 - 122*);

- **procesul verbal de punere sub sechestru din 29 noiembrie 2019**, prin care au fost puse sub sechestru mijloacele bănești în sumă de 150 324 lei, deținute în conturile bancare ale inculpatului Parpauț Vladimir (*Vol. II, f. d. 142 - 143*);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2019**, conform căruia a fost examinat telefonul model de model „Iphone 7” cu cartela SIM \*\*\*\*\* , utilizat de inculpatul Parpauț Vladimir, nefiind relevantă informație pertinentă cauzei penale (*Vol. II, f. d. 105 - 107*).

#### **Mijloacele materiale de probă:**

- un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio/video a percheziției corporale în privința inculpatului Parpauț Vladimir și a biroului de serviciu, care au avut loc pe 17 octombrie 2019;

- un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019, din

cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate de martorii Moraru Serghei și Costăș Lilia cu inculpatul Parpauț Vladimir în mun. Chișinău;

- trimitere-Extras în copie, pe numele bolnavului Moraru Zinadia, cu înscrisurile completate de șeful secției Parpauț Vladimir și impresiunea semnăturii acestuia (*Vol. I, f. d. 247 - 248*);

- copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1904458 și dosarul de boală a pacientei Moraru Zinaida, în total pe 47 de file (*Vol. II, f. d. 205 - 242*);

- mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, transmiși sub controlul organului de urmărire penală și ridicate din biroul inculpatului Parpauț Vladimir.

17. Astfel, cercetînd totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, Colegiul Penal conchide că fapta imputată inculpatului Vladimir Parpauț urmează a fi reîncadrată în baza **art. 315 Cod Contravențional (în redacția din 17.10.2019)**, adică *„primirea în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

18. În speță, instanța de apel este de acord cu poziția expusă de procuror în cadrul dezbaterilor judiciare și în cererea de apel și anume că la caz nu a fost demonstrat faptul extorcării de către Vladimir Parpauț a banilor în sumă de 15000 lei de la declaranta Lilia Costăș.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Vladimir Parpauț nu a efectuat careva lucrări, servicii și nu a întreprins careva acțiuni în virtutea funcției deținute în raport cu pacienta Moraru Zinaida. Semnarea fișei de externare a pacientei vizate a fost doar o acțiune de executare a atribuțiilor funcționale și o formalitate care nu a produs însă careva efecte juridice. La fel, Vladimir Parpauț nu a efectuat și nu a decis asupra intervenției chirurgicale în privința pacientei Moraru Zinaida, precum nici nu a influențat în careva mod tratamentul acesteia pe perioada de internare în Secția Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”.

19. De altă parte, probele administrate de organul de urmărire penală demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil că Vladimir Parpauț, în perioada de timp de la 10 octombrie 2019 și până la 17 octombrie 2019, activînd în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, a primit de la fiica pacientei Moraru Zinaida, pe nume Costăș Lilia Vasile, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 lei, asigurînd declaranta că se va implica personal în consultarea, organizarea și efectuarea celei de-a treia intervenții chirurgicale (preconizată a fi efectuată peste o perioadă de aproximativ 4-6 luni) asupra pacientei Moraru Zinaida.

Astfel, la 17 octombrie 2019 aproximativ pe la orele 11 și 45 min, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Parpauț Vladimir, aflându- se în biroul de serviciu amplasat la etajul III din blocul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” situat în mun. Chișinău str. Korolenco 2, după completarea și eliberarea Trimiterii-extras cu datele investigațiilor și tratamentului suplimentar indicat pacientei Moraru Zinaida, cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, **a primit personal de la Costăș Lilia mijloace**

**bănești în sumă de 15 000 lei**, cu depistarea și ridicarea acestor mijloace bănești de organul de urmărire penală, în rezultatul percheziției efectuate în aceeași zi în biroul de serviciu al acestuia, banii fiind păstrați în sertarul mesei de lucru a lui Parpauț Vladimir.

**20.** Cele constatate de instanța de apel se confirmă prin *procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 25 octombrie 2019*, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 15 octombrie 2019 și respectiv pe 17 octombrie 2019 dintre martorii Costaș Lilia și Moraru Serghei cu bănuitul Parpauț Vladimir, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 6 file, din care se atestă discuții între figuranți aferent tratamentului pacientei Moraru Zinaida, despre o posibilă eventuală intervenție repetată, în termen de 4-6 luni. Din discuție se reține că la propunerea martorului Costaș Lilia de a număra, inculpatul Parpauț Vladimir enunță fraza **”bine, nu da ce să le număr”** (*Vol. I, f. d. 41 - 48*).

Prin *procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 16 octombrie 2019*, prin care au fost cercetate 15 bancnote cu nominalul de 1000 lei alocate din fondul **„Cheltuieli speciale”** a CNA în scopul transmiterii sub controlul organului de urmărire penală lui Parpauț Vladimir, cu anexă în poze (*Vol. I, f.d.124-129*).

*Procesul-verbal de percheziție a biroului lui Parpauț Vladimir* situat în mun. Chișinău pe str. Korolenco 2, etajul III, Secția Neurochirurgie Vasculară din 17 octombrie 2019, prin care au fost depistate și ridicate din sertarul mesei de lucru suma de 15 000 lei, precum și suma de 200 lei (*Vol. I, f.d.159-160*)

Suportul informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019, din cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate de martorii Moraru Serghei și Costaș Lilia cu inculpatul Parpauț Vladimir în mun. Chișinău.

**21.** În continuare, Colegiul Penal atestă că instanța de fond, în motivarea sentinței de achitare a reținut că *”instanța atestă o acțiune direct îndreptată spre provocarea unei infracțiuni și faptul transmiterii acestor mijloace bănești inculpatului, când ultimul nu a solicitat acest lucru și mai mult, acest fapt era irelevant, în situația când nu a fost stabilit scopul transmiterii, or conform declarației martorului Moraru Serghei din cadrul confruntării cu inculpatul, acesta susține neechivoc faptul că Parpauț Vladimir a luat banii doar după ce a transmis rudelor extrasul medical, completat cu scris de ciornă de inculpat, în care a indicat tratamentul medicamentos care trebuie să fie urmat de mama lor în continuare timp de o lună de zile.”*

Instanța de apel notează însă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în jurisprudența sa faptul că există o *provocare* atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

În corespundere cu jurisprudența constantă a CtEDO, provocarea la acte de corupere există, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de

corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului (hot. Teixeira de Castro c. Portugaliei, Ramanauskas c. Lituaniei, Khudobin c. Rusiei, Morari c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Sandu c. Moldovei).

**22.** În speță însă, martorul Costăș Elena atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel a comunicat că *"...Inițiativa de remunerare cu anumite sume bănești a venit la solicitarea domnului Parpauț, care i-a solicitat să achite suma de 15.000 lei, dar ca să nu știe nimeni... Solicitarea de a fi achitată 15000 lei a fost o dată și a doua oară a solicitat la fel domnul Parpauț și era și fratele ei... Domnul Parpauț a cerut banii, nu i-a dat cu de-a sila..."*.

În același context, Colegiul Penal subliniază că la data de 14 octombrie 2019, Costăș Lilia a depus o plîngere în adresa Direcției Generale "SUD" a Centrului Național Anticorupție prin care a solicitat de *"a fi atras la răspundere cetățeanul Parpauț Vladimir, șef al Secției Neurochirurgie din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, care la data de 10.10.2019, a pretins și pretinde de la ea bani în sumă totală de 15000 lei pentru efectuarea celei de-a doua intervenție chirurgicală, să nu creeze probleme la externare și pe viitor la cea de-a treia intervenție chirurgicală pe care mama sa urmează să o suporte peste 4-6 luni"*.

Tot la data de 14 octombrie 2019, Direcția Generală "SUD" a Centrului Național Anticorupție a dispus pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, pe faptul pretinderii și extorcării de către cet. Parpauț Vladimir a banilor ce i se cuvin de la cet. Costăș Lilia Vasile. Cauzei penale, i-a fost atribuit numărul de ordine statistic 2019970582.

Și doar ulterior primirii sesizării din partea declarantei Costăș Lilia și pornirii urmăririi penale pe marginea acestei sesizări, organul de urmărire penală a inițiat efectuarea măsurilor speciale de investigație în vederea documentării transmiterii sumei de 15000 lei de Costăș Lilia către Vladimir Parpauț.

**23.** Respectiv, materialele cauzei penale permit instanței de apel de a concluziona că în speță nu există o provocare, or Costăș Lilia nu avea sarcina de a descoperi o infracțiune. La fel, nu există nici un indiciu că aceasta prin comportamentul său l-ar fi determinat pe Vladimir Parpauț la comiterea unui act de corupere, iar organele competente au inițiat urmărirea penală și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, doar în urma plîngerii depuse de cet. Lilia Costăș.

**24.** La fel, instanța de fond în motivarea soluției de achitare a inculpatului Vladimir Parpauț a indicat că declarațiile martorilor Moraru Serghei și Costăș Lilia ar fi "resentimentare".

Colegiul reține că conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, cuvîntul "resentimentar" înseamnă *"care nu poate depăși amintirile neplăcute din trecut"*.

Întrucît instanța de fond a omis să dezvolte în motivarea sentinței contestate ce anume a avut în vedere atunci cînd a apreciat declarațiile martorilor ca fiind ”resentimentare”, este dificil pentru instanța de apel de a le reține drept plauzibile.

Or, dacă instanța de fond a avut în vedere faptul că declarațiile martorilor vizați ar fi confuze sau contradictorii, Colegiul Penal ține să sublinieze contrariul, și anume că declarațiile martorului Costaș Lilia au fost consecvente atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de fond și instanța de apel, confirmînd că i-a transmis lui Vladimir Parpauț suma de 15000 lei.

**25.** În concluzie Colegiul Penal constată că acțiunile inculpatului Vladimir Parpauț nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

În schimb, acțiunile inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale componenței contravenției prevăzute la **art. 315 Cod Contravențional (în redacția din 17.10.2019)**, adică *„primirea în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

**26.** Potrivit art. 391 alin.(2) din Codul de procedură penală în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.

Conform art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

**27.** Astfel, întrucît din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel s-a stabilit că fapta prejudiciabilă imputată lui Vladimir Parpauț constituie o contravenție și anume contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional, procesul penal pornit în privința acestuia în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, urmează a fi încetat, cu atragerea la răspundere contravențională.

**28.** Totodată în acord cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constata vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art.441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Conform art. 30 alin.(2) Cod contravențional „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an”. Alin.(5) aceeași norme indică că „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

În sensul prevederilor legale menționate, Colegiul reține că fapta contravențională a fost comisă de Vladimir Parpauț la data de 17 octombrie 2019.

Astfel, raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca, procesul contravențional în privința lui Vladimir Parpauț în baza art. 315 Cod contravențional (în redacția din 17.10.2019) urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională.



**29.** Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Larion Bîrlea din 18 octombrie 2019 (vol.I, f.d.251) au fost recunoscut în calitate de documente Copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1904458 și dosarul de boală a pacientei Moraru Zinaida, inclusiv Trimiterea-Extras în copie, pe numele bolnavului Moraru Zinadia, în total pe 47 de file (vol.II, f.d. 205-242).

La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Larion Bîrlea din 18 octombrie 2019 (vol.I, f.d.157) au fost recunoscut în calitate de corpuri delictive un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019 și un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio/video a percheziției corporale în privința inculpatului Parpauț Vladimir și a biroului de serviciu, care au avut loc pe 17 octombrie 2019.

**29.1.** Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

**29.2.** Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de apel concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

La fel, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, hotărându-se chestiunea cu privire la corpurile delictive, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Totodată, art. 439<sup>7</sup> alin. (2) lit. b) din Codul Contravențional prevede că sunt pasibile confiscării speciale bunurile rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri.

**29.3.** În consecință, în privința mijloacelor bănești în sumă de 15 000 lei, transmise din fondul Centrului Național Anticorupție și ridicăți ulterior în cadrul percheziției din

biroul inculpatului Vladimir Parpauț, instanța de apel va dispune confiscarea specială și trecerea acestora în venitul statului.

**30.** Cu privire la măsurile asiguratorii, Colegiul Penal notează că acuzatorul de stat a solicitat în cererea de apel menținerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 150324,61 lei care au fost depistate la conturile inculpatului Vladimir Parpauț, până la executarea integrală a confiscării speciale.

În fapt, instanța relevă că prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 al Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol.II, f.d.128-132), în privința mijloacelor bănești în cuantum total de 89 760,41 lei și 3143,71 EURO din conturilor bancare înregistrate după inculpatul Vladimir Parpauț a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul asigurării garantării achitării amenzii.

**30.1.** Potrivit art. 439<sup>3</sup> din Codul Contravențional, (1) punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrângere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucție sau de către instanța de judecată, la solicitarea agentului constator, a organului abilitat cu dreptul de examinare și/sau soluționare a contravenției respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum și pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii, conform art.203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială și pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată și asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, știind despre dobândirea ilegală a acestora.

**30.2.** În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

**30.3.** Astfel, ținând cont de faptul că acțiunile lui Vladimir Parpauț au fost recalificate din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal în cele prevăzute de art. 315 Cod Contravențional, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a expirat. La fel, avînd în vedere că mijloacele bănești în sumă de 15000 lei care au constituit obiectul faptei contravenționale au fost depistate și ridicate de organul de urmărire penală în rezultatul percheziției efectuate în biroul lui Parpauț Vladimir, instanța de apel consideră că necesitatea de a menține bunurile sub sechestru a decăzut și va dispune ridicarea sechestrului aplicat în scopul asigurării achitării amenzii, prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 al Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol.II, f.d.128-132), în privința mijloacelor bănești în cuantum total de 89

760,41 lei și 3143,71 EURO din conturile bancare înregistrate după inculpatul Vladimir Parpauț.

**31.** Având în vedere cele notate, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, a casa total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2021 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Parpauț Vladimir \*\*\*\*\***, casează sentința total, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

A înceta procesul penal în privința lui **Parpauț Vladimir \*\*\*\*\*** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pe motiv că fapta constituie contravenție.

**Parpauț Vladimir \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 315 Cod Contravențional (în redacția din 17.10.2019), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Mijloacele materiale de probă: a) un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019; b) un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio/video a percheziției corporale biroului de serviciu și c) copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1904458 cu dosarul de boală a pacientei Moraru Zinaida, în total pe 47 de file, se vor deține la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

A aplica confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu trecerea acestora în venitul statului.

Se ridică sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 emise de Judecătoria Cahul, sediul Central, în privința mijloacelor bănești în cuantum total de 89 760,41 lei și 3143,71 EURO din conturile bancare înregistrate după Vladimir Parpauț.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Iurie Iordan***

***Judecător:***

***Elena Cojocari***

*Judecător:*

*Marcel Juganari*