

Dosarul nr. 1a-1708/2020
Nr generat de PIGD – 1-15169176-02-1a-15092020
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Sergiu Lazari

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefieri:

Patrașcu Eugeniu, Olga Tataru, Vasile Dînga și Doina Rusu;

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului Gheorghe Ionaș, în interesele inculpatului Țugui Artur;

Avocatului Oxana Hamureac, în interesele inculpatului Ciumac Andrei;

Avocatului Vitalie Tihon, în interesele părții vătămate Tretiacenco Valerii;

Reprezentantului părții civilmente responsabile Agenția Servicii Publice,

Alexei Ușurelu;

Interpreților: Natalia Crasnoiarova și Diana Guzun.

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, apelul declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Țugui Artur Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal și **Ciumac Andrei Vladimir** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 24.07.2015-12.04.2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.09.2019-25.02.2020;

Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție de la 04.06.2020-21.07.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 15.09.2020-01.12.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" și apelului suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, apelul declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Țugui Artur Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal și **Ciurac Andrei Vladimir** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal și art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, se admit, casează total sentința, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Ciurac Andrei Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Tretiacenco Valerii), cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Ciurac Andrei Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Chiseliov Alexandr), cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Țugui Artur Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Chiseliov Alexandr către Țugui Artur, Ciumac Andrei și Î.S. "CRIS Registru" cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Chiseliov Alexandr către Țugui Artur, Ciumac Andrei și Î.S. "CRIS Registru" cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Țugui Artur, Ciumac Andrei și Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" în beneficiul părții vătămate Chiseliov Alexandr cheltuielile de judecată în mărime de 6709 (șase mii șapte sute nouă) lei, 00 bani.

Acțiunea civilă înaintată de Tretiacenco Valerii către Î.S. "CRIS Registru" și Ciumac Andrei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Tretiacenco Valerii către Î.S. "CRIS Registru" și Ciumac Andrei cu privire la repararea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" și Ciumac Andrei în beneficiul părții vătămate Tretiacenco Valerii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, 00 bani.

Corpul delict: automobilul de model "Mercedes B200 CDI", VIN-cod *****, cu nr. de înmatriculare *****, se transmite "San Giogio Service Genova" SRL, reprezentat de S.R.L. "Lori-s Autoplus", cu sediul în mun. Chișinău, str. Bulgară 31A.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 26 ianuarie 2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1708/2020
Nr generat de PIGD – 1-15169176-02-1a-15092020
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Sergiu Lazari

DECIZIE
În numele Legii

01 decembrie 2021

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Grefieri:

Patraşcu Eugeniu, Olga Tataru, Vasile Dînga şi Doina Rusu;

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Ţurcanu

Avocatului Gheorghe Ionaş, în interesele inculpatului Ţugui Artur;

Avocatului Oxana Hamureac, în interesele inculpatului Ciumac Andrei;
Avocatului Vitalie Tihon, în interesele părții vătămate Tretiacenco Valerii;
Reprezentantului părții civilmente responsabile Agenția Servicii Publice,
Alexei Ușurelu;
Interpreților: Natalia Crasnoiarova și Diana Guzun.

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, apelul declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Țugui Artur Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal și **Ciumac Andrei Vladimir** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 24.07.2015-12.04.2018;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.09.2019-25.02.2020;
Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție de la 04.06.2020-21.07.2020;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 15.09.2020-01.12.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” și apelului suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, Țugui Artur Vasile (născut la **, domiciliat *****moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, salariat al ÎS ,, CRIS Registru”, fără***

antecedente penale) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de 1 an, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Cu aplicarea art. 90 Cod Penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării de către Țugui Artur Vasile a pedepsei stabilite, cu fixarea unui termen de probă de 1 (unu) an.

Ciumac Andrei Vladimir (*născut la *****, domiciliat *****, studii superioare, salariat al ÎS „CRIS Registru”, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova*) a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă:

- pentru săvârșirea la 31.12.2009 a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal - 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de un an, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale;

- pentru săvârșirea la 28.06.2011 a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal - 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de un an, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui **Ciumac Andrei Vladimir** pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu privarea pe termen de 1 an 6 luni, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Cu aplicarea art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării de către Ciumac Andrei Vladimir a pedepsei stabilite, cu fixarea unui termen de probă de 2 ani.

Acțiunile civile ale părților vătămate au fost admise în parte, cu încasarea din contul lui Ciumac Andrei Vladimir, Țugui Artur Vasile și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr, ca recuperare a prejudiciului material cauzat - 9000 Euro, ori suma echivalentă în lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova la momentul executării sentinței date, s-a încasat din contul lui Ciumac Andrei Vasile și Țugui Artur Vasile, în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr - 180000 lei ca recuperare a prejudiciului moral cauzat; - s-a încasat din contul lui Ciumac Andrei Vladimir și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Tretiacenco Valerii, ca recuperare a prejudiciului material cauzat - 120000 dolari SUA, ori suma echivalentă în lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova la momentul executării sentinței date; s-a încasat din contul lui Ciumac Andrei Vladimir în beneficiul lui Tretiacenco Valerii - 25000 lei, ca recuperare a prejudiciului moral cauzat și 3000 lei - ca recuperare a cheltuielilor suportate

pentru asistența juridică acordată la examinarea cauzei, în total 28000 lei, în rest acțiunile civile au fost respinse.

Corpus delict - automobilul de model „Mercedes B200 CDI” nr/în. *****, VIN *****, a fost transmis Companiei „LORI-S AUTOPLUS” SRL, cu sediul - mun. Chișinău, str. Bulgară, 31 A, reprezentantul Companiei „San Giogio Service GENOVA” SRL, proprietarul bunului indicat.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că: **Ciumac Andrei**, aflându-se în exercițiul funcției de inspector superior al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7, mun. Chișinău, al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Ieși lor, 14, funcție pe care o exercita în temeiul ordinului nr. 181-p din 22.07.2008, fiind o persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 CP RM, manifestând o atitudine neconștiincioasă față de obligațiunile de serviciu, neglijând expres prevederile pct. 7 și 9 a „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora” și fișei de post, la 31.12.2009 a primit de la persoana terță Musienco Alexandru, fără împuternicirea corespunzătoare, cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod .*****, nr. motor *****, completată din numele lui Tretienco Valerii, fiind semnată de Musienco Alexandru și cererea privind schimbarea proprietarului asupra acestui mijloc de transport completată din numele reprezentantului SRL „HAPPY VIKING” SRL Daniel Isac. La cereri au fost anexate: copia certificatului de înmatriculare nr. *****0 eliberat la 17.09.2008, contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009 încheiat între vânzătorul Valerii Tretienco, în persona cet. Alexandr Musienco, și cumpărătorul ÎM „HAPPY VIKING” SRL, copia certificatului de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, copia extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copia adeverinței din 23.01.2006, ordinul din 31.12.2009 a directorului întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, procura nr.2110 din 10.05.2008 prin care cet. Valerii Tretienco l-a împuternicit pe cet. Alexandru Musienco să-i reprezinte interesele în toate instanțele judiciare, organele de drept și organele administrației publice a Republicii Moldova cu toate drepturile prevăzute de reclamant, reclamat, terță persoană, pățimaș în toate cazurile civile sau penale. În aceeași zi, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a inginerului Andrei Ciumac, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin neidentificarea împuternicirilor cet. Alexandru Musienco, a contrasemnat cererile și chestionarul respective, inacțiune ce a permis reînmatricularea automobilului pe numele întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL,

prin ce cet. Valerii Trețiacenco i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 120000 dolari SUA, echivalentul a 1476204 lei conform cursului stabilit de Banca Națională la acel moment.

Instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului Ciurac Andrei conform art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: *„neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocând alte urmări grave”*.

Tot el, **Ciurac Andrei**, activînd în baza ordinului nr. 181-p din 22.07.2008 în funcția de inginer al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 mun. Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu examinează cererile persoanelor fizice pe întrebările ce țin de domeniul documentării și evidenței mijloacelor de transport, efectuează toate verificările, controale și alte formalități legate de aceasta, efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, efectuează personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 24.06.2011 inginerul Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „CRIS Registru” Andrei Ciurac a primit spre examinare cererea din 24.06.2011, completată din numele proprietarului mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod ***** Denis Burac cu privire la înmatriculare primară de stat a vehiculului nominalizat. La 28.06.2011, în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile de serviciu a inginerului Andrei Ciurac, exprimată prin neexaminarea și acceptarea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod ***** și a documentelor ca certificatul de înmatriculare și titlul de proprietate a acestui vehicul spre examinare expertului autorizat în activitatea respectivă, care să determine autenticitatea documentelor, eventualele modificări ale textului inițial sau numerelor agregatelor mijlocului de transport în cauză, inacțiune ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod ***** , care din 10.04.2010 figura ca fiind furat din Italia cu n/î ***** . Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro cet. Alexandru Chiseliov, cauzînd ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului Ciumac Andrei conform art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: *„neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocând alte urmări grave”*.

La rîndul său, inculpatul **Țugui Artur**, activînd în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „CRIS „Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prelabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a roseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prelabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, avînd calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedînd cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe.

La 24.06.2011, executînd cercetarea documentelor și inscripțiilor de marcaj ale motorului și șasiului automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod *****, prezentat examinării de către proprietarul Burac Denis, aplicînd metodele tehnice specifice, a examinat superficial inscripțiile de marcaj și pașaport tehnic de tip italian. Ca urmare a atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile de serviciu expertul Artur Țugui nu a depistat modificare semnelor cu numărul de ordine „12” pînă la „17” ale numărului de caroserie, nu a depistat la panoul de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, nu a depistat lipsa ecusonului de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului, precum și culoarea mai deschisă a numărului tipărit la pașaportul tehnic de tip italian, prin ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod *****, care din 10.04.2010 figurează ca fiind furat din Italia cu n/î *****. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro lui Alexandru Chiseliov, cauzînd ultimului un prejudiciu în proporții deosebit mari.

Instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului Țugui Artur conform art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: *„neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a*

cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocând alte urmări grave”.

Solicitările apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018 a declarat apel avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Țugui Artur, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018. Admiterea apelului. Casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Țugui Artur Vasile pe motiv că în acțiunile acestuia nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal. A lăsa fără soluționare acțiunea civilă depusă de partea vătămată Chiseliov Alexandr din motivul lipsei în acțiunile lui Țugui Artur Vasile a componentei infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- cu referire la solicitarea privind repunerea cererii de apel în termen, partea apărării a indicat, în cauza penală nominalizată, dezbaterile judiciare și ultimul cuvânt inculpaților le-a fost acordat la 09.02.2018, iar pentru 26.02.2018 a fost fixată pronunțarea sentinței. La 26.02.2018 pronunțarea sentinței nu a avut loc pe motivul lipsei judecătorului iar grefiera le-a explicat că despre următoarea ședință vor fi informați suplimentar. Prezentându-se de nenumărate ori la instanță, grefier cu privire la obținerea unei informații despre data și ora pronunțării sentinței, nu a primit nici un răspuns relevant cu privire la următoarea ședință de judecată și modul de obținere a sentinței judecătorești;

- ulterior, pe pagina web a Judecătoriei Chișinău a fost plasată informația cu privire la faptul că ședința de judecată în cauza penală în privința lui Țugui Artur a fost fixată pentru data de 24 mai 2018, ora 14.00. Prezentau-se la data și ora indicată, judecătorul S. Lazari l-a informat că pe pagina web este o eroare, iar ședința de judecată nu va avea loc deoarece încă nu este fixată. Ulterior, ședința de judecată din 24.05.2018, ora 14.00 a fost exclusă, iar la 10.09.2018 a fost plasat dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțat chipurile la 12 aprilie 2018, cu indicarea faptului că sentința motivată va fi pronunțată la 11.05.2018;

- la data de 11.09.2018 s-a adresat cu o cerere în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu solicitarea informării despre data petrecerii ședinței de judecată pe cauza penală în privința lui Țugui Artur sau expedierea sentinței motivate pentru a fi studiată și, după caz, contestată în ordine de apel. Până la momentul depunerii apelului nu a recepționat sentința instanței de fond și nici nu a

fost informat despre data și ora ședinței de judecată, motiv din care solicită repunerea în termen a apelului declarat în temeiul art.234 CPP.

- În motivarea apelului privind nevinovăția inculpatului Țugui Artur, avocatul Georghe Ionaș a relatat că, sentința nominalizată o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, deoarece potrivit materialelor cauzei, învinuirea înaintată lui Țugui Artur nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești și în special nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b), Cod penal;

- mai mult, apărarea susține că partea acuzării nu a indicat în învinuirea din rechizitoriu actele normative care ar fi fost încălcate de Țugui Artur și normele juridice care prevăd faptul că inculpatul ar fi persoană publică, motive din care aceasta este una incompletă și neclară;

- consideră că pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat că Artur Țugui a efectuat doar cercetarea preliminară pe teritoriul BIT nr.7, a automobilului „Mercedes B200” cu VIN-cod *****, cu numărul motorului *****. Cercetarea preliminară a fost efectuată în strictă conformitate cu Instrucțiunea din 10.07.2007 „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, fără aplicarea metodelor distructive, soluțiilor speciale, hârtie abrazivă și alte metode care duc la distrugerea VIN-codului automobilului. În urma cercetării preliminare inculpatul Țugui Artur a utilizat lupa, oglinda la motor și becul, a fost efectuată fotografierea automobilului, VIN-codului, VIN-codul aplicat pe șasiu și tăblița aplicată pe bara ușii, a constatat lipsa ecusonului pe certificatul de înmatriculare de origine italiană, motive din care nu a semnat foto-tabelul pe verso a cererii și pe certificatul de proprietate, nu a aplicat ștampila pe certificatul de proprietate deoarece au apărut anumite dubii și a transmis lui Ciurac Andrei că este necesară efectuarea unei constatări tehnico-științifice, și astfel nu a aplicat ștampila pe certificatul de proprietate. Mai mult decât atât în rezultatului examinării certificatului de înmatriculare de originea italiană a constatat lipsa semnelor ce ar indica la prezența stării tehnice a mijlocului de transport, care este obligatoriu pentru mijlocul de transport ce circulă fără tracțiune și nu este din salon;

- subliniază apelantul că, în circumstanțele date inculpatul Țugui Artur nu a acceptat înmatricularea mijlocului de transport, iar faptul dat se confirmă prin lipsa semnăturii și ștampilei pe actele indicate supra. Astfel, menționează faptul că anume în baza dubiilor invocate de către expertul Țugui Artur, posesorul a fost îndreptat către Direcția documentare mijloace de transport din cadrul ÎS „C'RIȘ „Registru”, iar conform răspunsului instituției date nr.814i din 28.06.2011 s-a permis înmatricularea automobilului cu VIN-cod nr.***** deoarece nu se află în căutare;

- la fel, apărătorul menționează că, Țugui Artur nu dispune de posibilitatea tehnică și capacitățile profesionale privind efectuarea constatării tehnico-științifică deoarece anume în cadrul acestei constatări și prin utilizarea tehnicii și metodelor speciale, improprii activității sale a și fost depistată ștanțarea VIN–Cod-ului automobilului de model “Mercedes B200 CDI”;

- prin urmare probele administrate nu confirmă în opinia apărării neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către inculpatul Țugui Artur a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele. Menționează că inculpatului Țugui Artur i s-a incriminat faptul că acesta ar fi cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocând alte urmări grave însă, în învinuirea înaintată se indică asupra faptului că cet. Denis Burac a înstrăinat automobilul la un preț de 9000 euro cet. Alexandru Chiseliov, cauzându-i-se ultimului un prejudiciu în proporții deosebit mari, fără a fi indicate acțiunile inculpatului care ar fi dus la cauzarea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocând alte urmări grave;

- cu referire la acțiunea civilă apelantul menționează faptul că prin dispozitivul sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, acțiunile civile ale părților vătămate Chiseliov A. și Tretiacenco V, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor care urmează a fi încasate în beneficiul părților civilmente nominalizate să hotărască instanța de drept comun în cadrul unui proces aparte conform regulilor stabilite pentru cauzele civile. Astfel menționează că, potrivit sentinței motivate a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani datat dubios cu 12 aprilie 2018, care contravine esențial dispozitivului sentinței instanței de fond, acțiunile civile ale părților vătămate au fost admise în parte și s-a încasat din contul lui Ciumac A., Țugui A. și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr, ca recuperare a prejudiciului material cauzat - 9000 Euro, ori suma echivalentă în lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date, și s-a încasat din contul lui Ciumac A. V. și Țugui A. V., în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr - 180000 lei ca recuperare a prejudiciului moral cauzat;

- susține apărătorul că din circumstanțele cauzei penale, învinuirii înaintate lui Țugui Artur, declarațiilor părții vătămate Chiseliov Alexandr, documentelor din materialele dosarului penal rezultă că Burac Denis a înstrăinat automobilul la un preț de 9000 euro cet. Alexandr Chiseliov, cauzîndu-i-se ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari;

- prin urmare, partea apărării conchide că inculpatul Țugui Artur nu a comis nemijlocit o faptă ilegală care ar fi dus la cauzarea de prejudicii materiale lui

Chiseliov Alexandr, deoarece tranzacția de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport a avut loc între Alexandr Chiseliov și Burac Denis, iar cel din urmă a primit suma de 9000 euro. Prin urmare, în opinia apărătorului, în situația în care vânzătorul a înstrăinat un bun cu vicii, acesta ar putea fi obligat să restituie mijloacele bănești primite în urma tranzacției de vânzare-cumpărare.

- prin prisma circumstanțelor expuse, apărarea consideră că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva probe ce ar dovedi vinovăția (latura subiectivă) inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, nefiind probată prezența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, în acțiunile incriminate lui Țugui Artur, motiv din care acesta urmează a fi achitat de învinuirea adusă;

3.1. La fel, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018 a declarat apel la data de 19.11.2019, directorul interimar al I.P. "Agenția Servicii Publice", succesor în drepturi a Î.S. "CRIS"Registru", Mircea Eșanu, solicitând repunerea cererii de apel în termen, întrucât întârzierea a fost determinată de motive întemeiate. Admiterea apelului în latura civilă. Casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă în partea încasării solidar de la Î.S. "CRIS"Registru" a prejudiciului material să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cerințelor sale partea civilmente responsabilă a invocat următoarele aspecte:

- Consideră sentința prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile în dosarul penal cu încasarea în mod solidar de la Ciumac A., A. Țugui și ÎS "CRIS"Registru" cu titlu de recuperare a prejudiciului material cauzat suma de 9000 Euro în beneficiul lui A Chiseliov și 120 000 \$ cu titlu de recuperare a prejudiciului material în folosul lui V. Tretiacenco ilegală și neîntemeiată în partea încasării în mod solidar de la ÎS "CRIS"Registru", succesor Agenția Servicii Publice cu inculpații Ciumac A, și Țugui A. a sumelor prejudiciului material pretins;

Menționează apelantul că, instanța de fond în textul sentinței a omis să expună motivele din care a ajuns la concluzia că prejudiciul material menționat urmează a fi încasat în mod solidar și de la ÎS "CRIS"Registru" or, omisiunea instanței de judecată de a da un răspuns clar și explicit la argumentele părții în proces încalcă principiul că părțile trebuie să fie auzite și se consideră ca încălcarea a art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului încălcarea dreptului la un proces echitabil;

- consideră că, pretinsele persoane vătămate au avut posibilitatea să-și apere interese legitime prin recunoașterea nulității actelor juridice ca urmare a viciilor juridice depistate cu atragere la răspundere civilă a persoanelor care le-au

înstrăinat, bunurile cu aceste vicii juridice, care sunt adevăratele persoane care le-au cauzat prejudicii în modul stabilit de art. 16; 1122 al Codului civil. Aceste fapte se dovedesc prin aceea că aceste persoane au înaintat acțiuni în judecată privind apărarea drepturilor sale în fața persoanelor care real le-a cauzat prejudiciul, însă cererile lor au fost scoase de pe rol, adică din culpa lor gravă nu au înlăturat prejudiciul prin mijloace legale;

- astfel, dispunerea de a încasa și de la IS "CRIS"Registru" în mod solidar pretinsul prejudiciu este neîntemeiat și din considerentul că organul de urmărire penală nu a înaintat față de întreprindere învinuire, iar instanța de judecată în sentință indică doar că încasarea este solidară, deoarece ei activau ca salariați în cadrul IS "CRIS"Registru" fără să stabilească vinovăția;

- de asemenea consideră că în temeiul art. 403 al CPP apelul Agenției urmează a fi repus în termen întrucât inițial judecătorul S. Lazari a emis un dispozitiv al sentinței în ședința de judecată fără citarea legală a părților, cu un conținut în care acțiunea civilă a fost admisă în principiu, doar în privința inculpaților fapt pentru care a fost sancționat de Colegiul disciplinar de pe lângă CSM.

3.2. În ședința de judecată în instanța de apel din 20 ianuarie 2021, reprezentantul Instituției Publice "Agenția Servicii Publice", succesor în drepturi a ÎS "CRIS"Registru", Alexei Ușurelu a depus un apel suplimentar în care și-a suplimentat motivele/considerentele din apelul inițial invocând că:

- Potrivit art. 31³ alin. (1) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier în afara altor cazuri prevăzute de lege sînt supuse notării în Registrul de stat al transporturilor: a) reutilizarea care a condus la modificarea datelor de evidență a vehiculului; b) prezența la vehicul a unui număr de identificare nimicit intenționat, falsificat sau contrafăcut; c) aflarea vehiculului în căutare națională sau internațională;

- astfel, apelantul consideră că din sensul alin. (2) al articolului menționat rezultă că faptele prevăzute la alin. (1) lit. b) și c) nu împiedică înmatricularea vehiculului în Registrul de stat al transporturilor și nici efectuarea înregistrărilor în folosul dobânditorului de drepturi dacă nu sînt notate interdicții conform legii;

- prin urmare, apelantul conchide că fiind admisă prin Lege înmatricularea în Registrul de stat al transporturilor a vehiculelor cu număr de identificare nimicit intenționat, falsificat sau contrafăcut, precum și a celor aflate în căutare națională sau internațională, acțiunile condamnaților nu constituie nici măcar abatere disciplinară, nu tocmai infracțiune penală, învinuirile înaintate fiind nefondate și ilegale, iar acțiunile civile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse;

- susține apelantul că ASP prin angajații săi nu au cauzat pretinselor persoane vătămăte daune cu urmări grave ca urmare a imposibilității folosirii bunului după destinație, ci evident că persoanele care au înstrăinat un bun cu vicii juridice

serioase, au cauzat acest prejudiciu. Prin urmare, persoana vătămată are posibilitatea legală și este în drept să-și apere dreptul încălcat prin recunoașterea nulității actului juridic ca urmare a viciilor juridice depistate și repararea prejudiciilor în ordine civilă prevăzută de Codul Civil. Reclamantul V. Tretiacenco de asemenea are posibilitatea (ceea ce de fapt a și făcut însă cererea a fost scoasă de pe rol deoarece nu a achitat taxa de stat) să înainteze o cerere în ordine civilă și să ceară nulitatea tranzacției care consideră că a avut loc cu viciu de consimțământ, cu încasarea prejudiciului de la persoana care l-a cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.02.2020 a fost repus în termen apelul avocatului în numele inculpatului Țugui Artur, și apelul Agenția Servicii Publice a RM.

A fost admis, inclusiv din alte motive, apelul avocatului în numele inculpatului Țugui Artur, și apelul Agenției Servicii Publice a RM, casată total sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 12.04.2018, rejudecată cauza, inclusiv în conformitate cu art. 411 CPP, privindu-i pe Țugui Artur și Ciumac Andrei, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Ciumac Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (2), lit. b) Cod penal (cu privire la partea vătămată Tretiacenco Valerii), a fost achitat în baza art. 390 alin. (1), pct.1 Cod procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Țugui Artur a fost liberat de răspunderea penală în baza art. 329 alin. (1) Cod penal în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal cu încetarea procesului penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ciumac Andrei a fost liberat de răspunderea penală în baza art.329 alin.(1) Cod penal în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal cu încetarea procesului penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Țugui Artur și Ciumac Andrei în beneficiul lui Chiseliov Alexandru în mod solidar – prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Țugui Artur și Ciumac Andrei în beneficiul lui Chiseliov Alexandru în mod solidar – prejudiciul material în mărime de 9000 (nouă mii) euro, echivalentul în lei MD la momentul executării hotărârii.

Corpul delict: automobilul de model "Mercedes B200 CDI", VIN-cod *****, cu nr. de înmatriculare *****, a fost transmis "San Giogio Service Genova" SRL, reprezentat de SRL "Lori-s Autoplus", cu sediul în mun.Chișinău, str.Bulgară 31A.

4.1. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 21 iulie 2020 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Rogac Lucian, în numele inculpatului Ciumac Andrei.

Au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Călugăreanu Vitalie, partea vătămată Tretiaticenco Valerii și avocatul Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului Țugui Artur, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020 în cauza penală privindu-i pe Ciumac Andrei Vladimir și Țugui Artur Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

5. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat ca apelul depus de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Țugui Artur să fie respins ca fiind depus peste termen.

5.1. Inculpatul Țugui Artur a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul său din motivele invocate, totodată relatând că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond.

5.2. Avocatul inculpatului Ionaș Gheorghe, în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului declarat în interesele lui Țugui Artur din motivele invocate.

5.3. Avocatul Oxana Hamureac și inculpatul Ciumac Andrei au lăsat soluționarea apelurilor declarate de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Țugui Artur și de Agenția Servicii Publice la discreția instanței de apel.

5.4. Reprezentantul Agenției Servicii Publice Alexei Ușurelu a pledat pentru admiterea apelurilor declarate.

5.5. Avocatul Vitalie Tihon și partea vătămată Tretiaticenco Valerii au solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Țugui Artur și de reprezentantul Agenției Servicii Publice, ca fiind nefondate și depuse peste termen.

5.6. Partea vătămată Alexandru Chiseliov în ședința de judecată în instanța de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Țugui Artur și de reprezentantul Agenției Servicii Publice, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelurile declarate de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, apelul declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi*

al Î.S. "CRIS Registru" și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, casînd sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, inclusiv și în privința lui Ciumac Andrei, prin prisma art. 411 Cod de procedură penală, reieșind din următoarele considerente:

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

6.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

6.3. În acord cu art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: apelul este nefondat.

6.4. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.5. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6.6. Potrivit art. 411 Cod de procedură penală, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

7. Cu referire la termenul de declarare a apelurilor de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru", Colegiul Penal reține că potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește că participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

7.1. Astfel, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 09.02.2018 rezultă că la data respectivă a fost finisată examinarea cauzei în fond, fiind anunțată întrerupere pînă la data de 26.02.2018, cînd urma să fie pronunțată sentința în prezenta cauză. La data preconizată sentința însă nu a fost pronunțată, la materialele cauzei penale fiind anexat un certificat în care se menționează că judecătorul se află în concediu medical, iar despre data ședinței de judecată, părțile în proces vor fi înștiințate adăugător. În continuare, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 12.04.2018 rezultă că la această dată, în lipsa părților, a fost pronunțat dispozitivul sentinței. La fel, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 11.05.2018 rezultă că la această dată, în lipsa părților și a dovezii citării legale, a fost pronunțată sentința motivată.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu sunt anexate nici recipisele sau scrisori de însoțite, ce ar confirma data și expedierea sentinței motivate în adresa participanților la proces.

Ținînd cont de faptul că pînă la data de 29.10.2018 nici avocatul Gheorghe Ionaș și nici inculpatul Țugui Artur nu au primit copia sentinței motivate, iar la cererile depuse privind eliberarea acestora nu au obținut motivarea condamnării lui Țugui Artur Vasile au depus apel nemotivat, ulterior la data de 10.06.2019 au depus cererea de apel motivată. Constatările menționate Colegiul penal le reține și în cazul apelului declarat de directorul interimar al „Agenției Servicii Publice succesor în drepturi al ÎS Cris”Registru” la data de 19.11.2019.

Instanța de Apel ține cont și de motivele invocate că, inițial judecătorul S. Lazari a emis un dispozitiv al sentinței în ședința de judecată fără citarea legală a părților, cu un conținut în care acțiunea civilă s-a admis în principiu în privința doar a inculpaților, motiv din care nu Î.S. "Agenția Servicii Publice" nici nu a contestat inițial sentința menționată.

Prin decizia Colegiului disciplinar a Consiliului Superior al Magistraturii din 16 noiembrie 2018 s-a constatat abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Lazari Serghei, cu aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment. Pentru a pronunța decizia din 16.11.2018, CSM a constatat încălcarea de către judecătorul Lazari Serghei, din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură după data de 26.02.2018, menționând printre altele că ”în program și pe pagina web informația la cauză lipsește, inclusiv și la data examinării cauzei disciplinare, normele imperative au fost flagrant ignorate de judecătorul Lazari Serghei, pe parcursul a peste 8 luni, încălcarea din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Astfel, prin decizia CSM se constată cu certitudine faptul că la 16.11.2018, instanța nu a informat părțile despre petrecerea ședințelor de judecată și nu a adus la cunoștința părților sentința adoptată. La numeroasele cereri ale părților procesului penal, instanța de fond abia la 25.04.2019 a decis aducerea la cunoștință a dispozitivului sentinței din 12.04.2018, fapt ce confirmă că la 25.04.2019 nu era redactată sentința integral.

7.2. În atare circumstanțe, Colegiul Penal consideră apelurile declarate de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” ca fiind depuse în termeni legali.

8. Cu referire la fondul apelului, Colegiul Penal notează că în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

9. Prin urmare, Colegiul penal constată următoarea stare de fapt:

Ciumac Andrei, aflându-se în exercițiul funcției de inspector superior al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7, mun. Chișinău, al Direcției

Principale înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Ieși lor, 14, funcție pe care o exercita în temeiul ordinului nr. 181-p din 22.07.2008, fiind o persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 CP RM, manifestând o atitudine neconștiincioasă față de obligațiunile de serviciu, neglijând expres prevederile pct. 7 și 9 a „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora” și fișei de post, la 31.12.2009 a primit de la persoana terță Musienco Alexandru, fără împuternicire corespunzătoare, cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod J*****, nr. motor *****, completată din numele lui Tretiacenco Valerii, fiind semnată de Musienco Alexandru și cererea privind schimbarea proprietarului asupra acestui mijloc de transport completată din numele reprezentantului SRL „HAPPY VIKING” SRL Daniel Isac. La cereri au fost anexate: copia certificatului de înmatriculare nr. *****0 eliberat la 17.09.2008, contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009 încheiat între vânzătorul Valerii Tretiacenco, în persona cet. Alexandr Musienco, și cumpărătorul ÎM „HAPPY VIKING” SRL, copia certificatului de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, copia extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copia adeverinței din 23.01.2006, ordinul din 31.12.2009 a directorului întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, procura nr.2110 din 10.05.2008, prin care cet. Valerii Tretiacenco l-a împuternicit pe cet. Alexandru Musienco să-i reprezinte interesele în toate instanțele judiciare, organele de drept și organele administrației publice a Republicii Moldova cu toate drepturile prevăzute de reclamant, reclamat, terță persoană, pătimăș în toate cazurile civile sau penale. În aceeași zi, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a inginerului Andrei Ciumac, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin neidentificarea împuternicirilor cet. Alexandru Musienco, a contrasemnat cererile și chestionarul respectiv, inacțiune ce a permis reînmatricularea automobilului pe numele întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, prin ce cet. Valerii Tretiacenco i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 120000 dolari SUA, echivalentul a 1476204 lei RM conform cursului stabilit de Banca Națională a RM la acel moment.

Astfel, acțiunile lui Ciumac Andrei, se încadrează în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, prin ce a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Ciumac Andrei, activînd în baza ordinului nr. 181-p din 22.07.2008 în funcția de inginer al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 mun. Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „CRIS Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu examinează cererile persoanelor fizice pe întrebările ce țin de domeniul documentării și evidenței mijloacelor de transport, efectuează toate verificările, controale și alte formalități legate de aceasta, efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, efectuează personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La data de 24.06.2011 inginerul Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „CRIS Registru” Andrei Ciumac a primit spre examinare cererea din 24.06.2011, completată din numele proprietarului mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod ***** Denis Burac cu privire la înmatriculare primară de stat a vehiculului nominalizat. La 28.06.2011, în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de obligațiile de serviciu a inginerului Andrei Ciumac, exprimată prin neexaminarea și acceptarea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod ***** și a documentelor ca certificatul de înmatriculare și titlul de proprietate a acestui vehicul spre examinare expertului autorizat în activitatea respectivă, care să determine autenticitatea documentelor, eventualele modificări ale textului inițial sau numerelor agregatelor mijlocului de transport în cauză, inacțiune ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod *****, care din 10.04.2010 figura ca fiind furat din Italia cu n/î *****. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro cet. Alexandru Chiseliov, cauzând ultimului un prejudiciu în proporții mari.

*Astfel, acțiunile lui **Ciumac Andrei** se încadrează în baza art. 329 alin. (1) CP al RM, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Țugui Artur, activînd în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „CRIS „Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prealabile a unităților de transport, în scopul depistării

falsului inscripției de marcaj a roseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prealabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, având calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedând cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La 24.06.2011, executând cercetarea documentelor și inscripțiilor de marcaj ale motorului și șasiului automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod *****, prezentat examinării de către proprietarul Burac Denis, aplicând metodele tehnice specifice, a examinat superficial inscripțiile de marcaj și pașaport tehnic de tip italian. Ca urmare a atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de obligațiile de serviciu expertul Artur Țugui nu a depistat modificarea semnelor cu numărul de ordine „12” până la „17” ale numărului de caroserie, nu a depistat la panoul de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, nu a depistat lipsa ecusonului de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului, precum și culoarea mai deschisă a numărului tipărit la pașaportul tehnic de tip italian, prin ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod *****, care din 10.04.2010 figurează ca fiind furat din Italia cu n/î *****. Ulterior Denis Burac va înstrăinat automobilul indicat la preșul de 9000 euro lui Alexandru Chiseleov, cauzându-i ultimului un prejudiciu în proporții mari.

Astfel, acțiunile lui Țugui Artur se încadrează în baza art. 329 alin. (1) CP al RM, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

10. Fiind audiat în ședința instanței de fond, declarații verificate în apel, inculpatul **Ciumac Andrei** vina pe învinuirea înaintată nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2009 activa la BIT nr. 7 în calitate de inginer, în obligațiile de serviciu avea înregistrarea automobilelor și primirea documentelor. În aceleași an Burac Denis a prezentat documentele necesare pentru ca să înregistreze un automobil de model Mercedes, a dat acestuia cererea și i-a spus să o îndeplinească și să facă testarea și expertiza. După ce a făcut testarea și expertiza a verificat să corespundă cifrele din documente cu VIN codul. După ce au prezentat actele a intrat la șef și acestea au fost trimise la Interpol, după ce s-au întors mașina a fost înmatriculată. Activând în același birou de înmatriculare peste careva timp a primit documentele pentru înregistrarea unui automobil de model „Lexus”, a verificat documentele personal, apoi actele le-a verificat șeful biroului Cazacu Oleg, apoi

automobilul a fost înmatriculat. Șeful biroului verifică toate actele după ce se eliberează pașaportul tehnic. Ultima semnătură ca să fie eliberat pașaportul tehnic o pune șeful și tot pachetul de documente rămâneau la d-lui în birou. Ei verifică să corespundă cifrele, autenticitatea nu o verifică. Șeful trimetea actele la Direcția de la Botanica. Automobilul Mercedes a fost înmatriculat în anul 2011 și nu în 2009. La automobilul Mercedes personal a verificat numărul din documente și VINcodul automobilului. Nu ține minte în care parte a caroseriei era indicat VIN-codul. A verificat la automobilul dat și sticherul, unde este amplasat nu ține minte. Informația din computerul de bord al automobilului nu a verificat, deoarece nu este treaba lui. A verificat toate numerele caroseriei, nu ține minte dacă sub parbriz a verificat. Nu ține minte dacă sub parbriz era sau nu numărul caroseriei. Nu are obligația să verifice veridicitatea documentelor prezentate. A permis înstrăinarea automobilului de model „Lexus”, care avea actele în ordine. Au fost verificate documentele de șef și el a aplicat ștampila, dacă nu erau în ordine, șeful nu ar fi aplicat ștampila. Pe automobilul „Lexus” era o procură, numărul procurii nu ține minte. La setul de acte era chitanța vamală și adeverința vamală. Toate actele, inclusiv și procura, rămân la șef în birou. Nu poate spune de ce în materialele cauzei este anexată procura în care este indicat ”se procură imobil”. Cererea de reînregistrare a automobilului este scrisă de persoanele care înregistrează automobilul. Nu poate spune de ce cererile sunt scrise cu același scris ,afară sînt afișate modele și fiecare scrie cum dorește. Nu a avut suspiciuni referitor la faptul că pe 31 decembrie persoana fizică înstrăinează automobilul persoanei juridice și în aceeași zi persoana juridică înstrăinează automobilul unei persoane juridice. Erau cazuri când într-o zi un automobil se înregistrează de câteva ori și doar șeful adoptă o astfel de decizie dacă se permite înregistrarea. Nu ține minte în temeiul căror documente automobilul a fost înregistrat. Cu acțiunea civilă a lui Chiseliov nu este de acord, deoarece nu poartă nici o vină. Solicită să fie achitat.

10.1. Fiind audiat în ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Ciumac Andrei a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, susține declarațiile date anterior. Soluționarea apelurilor declarate de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Țugui Artur și de Agenția Servicii Publice le lasă la discreția instanței de judecată.

10.2. Fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel, inculpatul **Țugui Artur** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și fiind audiat a comunicat că, în perioada anilor 2010 -2017 a activat în calitate de expert în Secția nr. 7 Pruncul. Era responsabil de cercetarea preliminară a documentelor prezentate, dispunea de mostre și respectiv verifică semnele de protecție. Referitor la automobilul de model Mercedes acesta a fost cercetat, pînă la începerea cercetării au fost prezentate adeverința vamală, chitanța vamală și pașaportul automobilului de origine italiană. După compararea modelului și cifrelor în

chitanța vamală și adeverința vamală totul a coincis, toate simbolurile. Examinarea se efectua fără aplicarea metodelor distructive. Avea dreptul de a utiliza la examinare lanterna, microscopul, lupa și folosirea mostrelor de documente. A raportat lui Garștea Vladimir că automobilul nu are raport tehnic și este necesar să treacă o cercetare tehnico-științifică detaliată, aceia se consideră deja expertiză. A cercetat motorul și caroseria, ceia ce intră în atribuțiile sale de serviciu, au fost efectuate fotografiile și a fost întocmit foto-tabel. Mașina a intrat în țară legitim și a aplicat ștampila pe chitanța vamală. Nu a aplicat ștampila în adeverința proprietarului. Conform regulamentului ștampilele trebuie aplicate pe tot setul de documente, dacă lipsește o ștampilă atunci înseamnă că expertul are dubii și șeful transmite actele la expertiza detaliată. Nu a acceptat înmatricularea automobilului nominalizat. Dacă sunt toate semnele de protecție, atunci aplică ștampila. Nu a cunoscut care a fost soarta ulterioară a automobilului. Automobilul a fost transmis la aparatul central pentru cercetare. Cunoaște că după cercetare a fost primit hotărârea de a fi înregistrat automobilul la orice BIT din Republica Moldova. A verificat numărul caroseriei vizual și a comparat cu mostrele pe care le avea. Fișa de post nu-i permite să verifice computerul de bord. Nu ține minte dacă sub parbriz avea număr de caroserie, era doar pe caroserie. A trimis mașina la cercetare detaliată, nu ține minte ce a fost cu 6 ani în urmă. Nu a depistat careva semne evidente de falsificare, nu a chemat poliția din motiv că are experiență de 13 ani. Acțiunea civilă nu o recunoaște, consideră că nu poartă nici o vină și solicită să fie achitat.

10.3. Fiind audiat în ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Țugui Artur a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, susține declarațiile date anterior, apelul declarat de avocat în interesele sale îl susține pe deplin, solicită să fie admis. La fel susține și apelul declarat de Agenția Servicii Publice. La întrebarea apărătorului Gheorghe Ionaș inculpatul a declarat că el nu a permis înregistrarea automobilului de model "Mercedes", el a trimis mașina la aparatul central din motiv că nu i-a plăcut că pașaportul tehnic era expirat. I-a raportat șefului Garștea Vladimir despre suspiciunile de la mașină. Când a examinat mașina a semnat foaia de cercetare însă nu cunoaște cum documentul de cercetare a ajuns la Ciumac Andrei.

11. Examinând probatoriul administrat, instanța de apel, conchide că chiar inculpații nu și-au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora este dovedită pe deplin, în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Episodul părții vătămate Valerii Tretiacenco.

- *declarațiile părții vătămate Valerii Tretiacenco*, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în vara anului 2008 a

procurat automobilul de model „Lexus LX 570”, VIN-cod J*****, numărul motorului *****, dintr-un magazin din or. New York, SUA, la un preț de 96000 dolari SUA, iar ulterior l-a importat în Republica Moldova. Pentru importul mijlocului de transport a suportat cheltuieli de transportare a vehiculului din SUA până în Republica Moldova, taxe vamale, impozitele - aproximativ 10700 euro, și înmatricularea de stat a vehiculului 1500 lei. La data de 10.09.2008 acest vehicul a fost înregistrat în Registrul de stat al transporturilor al Republicii Moldova, cu numărul de înmatriculare *****, obținând certificatul de înmatriculare respectiv. În noiembrie 2009 a parcat mijlocul de transport în cauză la o parcare în sect. Rîșcani, vizavi de restaurantul găgăuz, iar cheile și certificatul de înmatriculare au fost lăsate la domiciliul mamei sale pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voevod, 6/3, ap. 43. În luna noiembrie 2009 a plecat în SUA, unde s-a aflat aproximativ până în aprilie, mai 2010. Aflându-se în SUA, aproximativ pe data de 15.01.2010, a fost telefonat de Alexandru Musienco, care i-a comunicat că a înstrăinat mijlocul de transport sus menționat, fapt de care a fost surprins, deoarece nu l-a împuternicit pe acesta să înstrăineze acest automobil, sau să-i reprezinte interesele lui în vederea înstrăinării lui. La revenirea în Chișinău a încercat să afle motivele și circumstanțele înstrăinării acestui mijloc de transport și Alexandru Musienco i-a promis returnarea mijloacelor bănești obținute din vânzarea vehiculului, concomitent l-a rugat să nu apeleze la poliție deoarece sînt rude. Aproximativ în anul 2013, văzînd că A. Musienco nu a realizat promisiunile sale, a depus plîngere la poliția Buiucani, mun. Chișinău, privind înstrăinarea ilegală a automobilului și însușirea banilor de către acesta. Aproximativ în februarie 2015 avocatul Victor Selifanov, la rugămintea lui, a solicitat de la Biroul de înmatriculare a transporturilor al ÎS „CRIS Regstru”, situat pe str. Salcîmilor, mun. Chișinău, informația despre mijlocul de transport în cauză. Copiile documentelor primite le-a anexat la cererea sa. Conform documentelor obținute a constatat că, reînmatricularea acestui mijloc de transport a avut loc în baza cererii și contractului de vânzare-cumpărare, contrasemnate din numele lui A. Musienco, care a acționat în baza procurii nr. 2110 din 10.05.2008. Obținînd copia acestei procuri de la notarul Zinaida Șerbacova a constatat că, aceasta procură a fost eliberată de dînsul pentru procurarea bunurilor imobile. Tretiacenco V. a menționat că, procura indicată a fost eliberată pînă la procurarea vehiculului. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Musienco A., precum și persoanelor publice din cadrul Direcției înmatriculare a transporturilor al ÎS „CRIS Regstru”, exprimate prin reînmatricularea și schimbarea proprietarului mijlocului de transport de model Lexus LX 570”, VIN-cod J*****, numărul motorului *****, lui a fost cauzat prejudiciu în mărime de 120000 dolari SUA. Aproximativ în februarie 2016 a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind recunoașterea nulă a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a vehiculului și

compensația prejudiciului material și moral. In cadrul actualului proces de judecată susține acțiunea sa și solicită admiterea ei integrală;

- fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, partea vătămată **Valerii Tretiacenco** a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Acesta a confirmat că nu l-a împuternicit pe Mosienco să-i vîndă automobilul și nici nu i-a lăsat automobilul în folosință. Mosienco a venit la mama părții vătămate la care se aflau cheile și documentele pe mașină, a mințit-o, a luat actele, cheile și a plecat. La moment nu cunoaște unde se află mașina. Mosienco are mai multe dosare penale;

- declarațiile **martorului Alexandru Musienco** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în anul 2005 a făcut cunoștința cu Valerii Tretiacenco, care este fratele soției. Ulterior împreună cu Tretiacenco V. au avut afaceri comune, fiind fondată compania „Hermes Prom LTD” SRL, care pînă în prezent este activă. In ce privește mijlocul de transport de model „Lexus LX 570”, cu numărul de înmatriculare *****, acesta în anul 2008 împreună cu Tretiacenco V. a fost importat din SUA împreună cu alte aproximativ 6 vehicule, trei din care au fost înmatriculate după compania „Alfred-Fish” SRL, unde el a fost administrator și unicul fondator. Mijlocul de transport menționat a fost înmatriculat după TretiacencoV. Acest import a fost efectuat în scopul de a realiza acestea vehicule. Deoarece era în relații de rudenie și aveau surse financiare comune cu Tretiacenco V. acesta elibera procuri pe numele lui în vederea reprezentării intereselor sale, iar el elibera procuri pe numele lui Tretiacenco V. Aproximativ în luna decembrie 2009 a fost telefonat de reprezentantul companiei „Happy Viking” SRL Daniel Isac, care anterior a procurat de la dînsul un vehicul importat, care l-a întrebat dacă mai are un asemenea mijloc de transport. I-a răspuns că dispune, dar urma să coordoneze cu Tretiacenco V., deoarece vehiculul a fost înmatriculat pe numele acestuia;

- declarațiile **martorului Șcerbacova Zinaida** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, procura autenticată cu nr. 2111 din 10.05.2008, care a fost întocmită de dînsa, nu prevede înstrăinarea și administrarea de către cet. Alexandru Musienco a bunurilor mobile și imobile ce aparțin cet. Valerii Tretiacenco, dar prevede doar ca acesta să-l reprezinte în organele de drept și autoritățile administrative ale Republicii Moldova, și respectiv cet. Alexandru Musienco nu avea dreptul să înstrăineze bunurile ce aparțineau cet. Valerii Tretiacenco, în baza acestei procuri. Șcerbacova Z. de asemenea a comunicat că, la momentul întocmirii acestei procuri cet. Alexandru Musienco și cet. Valerii Tretiacenco comunicau activ și din cîte ea a înțeles de la ei, aceștia se cunoșteau. În aceleași circumstanțe a fost autenticată și procura nr. 2110 din 10.05.2008, din numele cet. Valerii Tretiacenco, pe numele cet. Alexandru

Musienco, conform căreia primul l-a împuternicit să procure imobil în Republica Moldova;

- extrasul din ordinul de angajarea la muncă a cet. Andrei Ciumac nr. 118p din 22.07.2008;

- fișa de post a inginerului BIT nr. 7;

- fișa de post a expertului Secției cercetări tehnico-științifice; - regulamentul BÎT nr. 7 din 28.09.2010;

- instrucțiunea „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, aprobată la 10.07.2007 de către șeful Direcției tehnologii de protecție din cadrul ÎS „CRIS Registru”;

- ordinul nr. 79 din 15.03.2010 „Cu privire la unele măsuri ce țin de evidența vehiculelor”, emis de directorul general al ÎS „CRIS Registru” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiunea cu privire la identificarea vehiculelor în procesul înmatriculării;

- dispoziția nr. 01/445 din 13.04.2005 a directorului general al ÎS „CRIS „Registru” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiune „Cu privire la procedura de examinare și cercetare a mijloacelor de transport, de către specialiștii Centrului tehnologii de protecție al ÎS „Registru” pe lângă subdiviziunile de înregistrare și examinare a Direcției Principale de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Departamentului Tehnologii Informaționale” (v. 1, f.d. 232-233, v. 2, f.d. 64, 74, 91, 100, 124-136, 142-151);

- procesul-verbal de ridicare și de examinare din 10.05.2016, conform cărora s-au ridicat și examinat documentele care au servit ca temei pentru radierea și schimbarea proprietarului asupra mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod J*****, numărul motorului *****, cunumărul de înmatriculare *****, în rezultatul examinării cărora s-a constatat că mijlocul de transport vizat este în proprietatea cet. Valerii Tretiacenco, domiciliat în mun. Chișinău, str. B. Voievod, 6/3, ap. 43, și potrivit actelor cercetate proprietarul nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare și nu a permis cet. Alexandru Musienco înstrăinarea acestui vehicul;

- cererea din 31.12.2009 privind radiere a vehiculului de model 1Lexus LX 570”;

- procura nr. 2110 din 10.05.2008;

- certificatul de înmatriculare nr. *****0 eliberat la 17.09.2008;

- contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009;

- cererea din 31.12.2009 privind schimbul proprietarului vehiculului indicat;

- ordinul din 31.12.2009;

- buletinul de identitate a cet. Isac Danie;

- certificatul de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL;
- adeverința din 23.01.2006;
- extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice;
- informația economico-contabilă despre SRL „HAPPY VIKING”;
- buletinul de identitate al cet. Alexandru Musienko;
- raportul de verificare tehnică a vehiculului din 31.12.2009;
- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr.31.12.2009;
- ordinul de încasare a numerarului nr. 9KA3-6000 din 31.12.2009;
- ordinul de încasare a numerarului nr.CPA3-6000 din 31.12.2009;
- ordinul de încasare a numerarului nr. 4KA3-6000 din 31.12.2009;
- ordonanța de ridicare din 31.03.2014;
- proces-verbal de ridicare din 01.04.2014;
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr. 2014018078 din 27.04.2015;
- extrasul din ordinul de angajarea la muncă a cet. Andrei Ciumac nr. 118p din 22.07.2008;
- fișa de post a inspectorului superior al BIT nr. 7; - răspunsul nr. 01/3012 din 10.11.2014 a ÎS „CRJS „Registru”.

Episodul părții vătămate Alexandr Chiseliiov.

- declarațiile părții vătămate *Alexandr Chiseliiov*, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în noiembrie 2013 a decis să procure un automobil și aproximativ la data de 23 - 25.11.2013 pe saitul www.999.md, în rubrica vânzare a găsit informația privind vânzarea automobilului de model „Mercedes B200CDI”, anul producerii 2008, cu n/î *****. Pe data de 27.11.2013 a contactat la numărul de telefon indicat în anunț. La telefon a răspuns Denis Burac, care i-a comunicat că automobilul în cauză este parcat la parcare, în fața la filiala nr. 12 a BC „Moldova-Agroindbank” SA, lângă magazinul „Budapest”, situat pe bd. Dacia 16/1, mun. Chișinău. Ulterior, în aceeași zi s-a întâlnit cu Denis Burac, a văzut că mijlocul de transport este în stare bună, dar pe dinăuntru mașina era murdară și i-a propus ca să o spele și a doua zi, dacă nu vor fi depistate careva deteriorări, neajunsuri, va cumpăra acest mijloc de transport. La 28.11.2013 s-a întâlnit cu Denis Burac și a decis să procure acest mijloc de transport. Deoarece Burac era ocupat i-a propus să elibereze o procură generală, cu dreptul de a înstrăina automobilul. La perfectarea procurii notarul a depistat că, acest bun este gajat, însă procura a fost perfectă și eliberată lui. Pe data de 02.12.2013 gajul a fost ridicat și i-a transmis lui Burac D. suma totală de 9000 euro, apoi a luat automobilului de model „Mercedes B200CDI” cu n/î *****. La 09.12.2013 s-a prezentat la biroul de înmatriculare din str. Salcîmilor, 28, mun.

Chișinău, cu scopul de a reînmatricula automobilul procurat pe numele său, însă din cauza gajului aplicat anterior el nu a putut efectua reînmatricularea, urma să aștepte 2 săptămâni. În perioada dată el întâmplător a depistat la computerul de bord un alt WIN-cod, după care a depus o cerere către Inspectoratul general de poliție pentru a stabili faptul modificării numărului de marcaj al caroseriei. La 15.01.2014 a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 727, conform căruia s-a stabilit că, numărul de marcaj (codul VIN) „*****” al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artizanale prin metoda mecanică. Numărul inițial, pînă la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare ***** este „*****”. Ca urmare lui a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 9000 euro. Alexandr Chiseliov a indicat că, are pretenții nemijlocit față de inculpați deoarece anume ei au examinat și permis înmatricularea autoturismului, și deoarece în situația în care inculpații au depistat careva dubii referitor la mijlocul de transport în cauză ei au ezitat să informeze despre acest fapt organele de drept, adoptînd o atitudine neglijentă față de atribuțiile care le revin;

- fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, partea vătămată *Alexandr Chiseliov* a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Prin acțiunile inculpaților i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 9000 euro. Către Burac Denis cu ațiune civilă nu s-a adresat;

- declarațiile *specialistului Maxim Ursu* care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a comunicat că, activează în calitate de expert- criminalist al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne din aprilie 2005 pînă în prezent, are studii superioare tehnice și juridice, calificarea de expert auto-merceolog, auto-tehnic, cu vechimea în muncă pe specialitate de nouă ani. Referitor la efectuarea constatării tehnico-științifică în rezultatul cercetării mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare ***** a declarat că, la 15.01.2014 a primit la examinare cererea cet. Alexandr Chiseliov, înregistrată în cancelaria Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare sub nr. 11 PL, privind examinarea automobilului de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare *****. Posibil în aceeași zi Alexandr Chiseliov a prezentat spre examinare mijlocul de transport în cauză pentru cercetarea numerelor de marcaj al caroseriei și motorului. Conform certificatului de înmatriculare eliberat pe acest mijloc de transport s-a stabilit numărul motorului - ***** și numărul caroseriei - *****. În rezultatul cercetării automobilului nominalizat în faza statică a constatat că, în urma examinării plăcii care dublează numărul VIN al caroseriei se observă că unele elemente de protecție lipsesc, și anume semnul comercial „Mercedes” care se observă pe planul doi, iar conținutul (cifrele și literele) au o construcție

neregulată, diferită de cele autentice. Materialul din care este confecționată placa este diferit de cele autentice aplicate de uzina producătoare, de asemenea la încercarea demontării plăcii se observă că ea se dezlipește în întregime fără a se autodistrage, fapt caracteristic pentru plăcile autentice. La examinarea microscopică a plăcii s-a observat că tiparul pe aceasta este executat neregulat cu diferențe în înălțimea de tipar, de asemenea pe suprafața acesteia sînt prezente urme de vopsea de tipar. În partea stîngă jos a parbrizului este prezent un dreptunghi unde ar fi trebuit să fie prezentă o placă care dublează numărul de marcaj al caroseriei, însă la momentul examinării acesta este umbrat cu material de culoare neagră, fapt ce face imposibilă examinarea acestei plăcuțe. În partea față a automobilului pe panoul despărțitor al habitaculului (secție pasageri) de secția motor, vertical, este ștanțat numărul de marcaj al caroseriei care are următorul conținut „*****”. În urma examinării vizuale detaliate și cu ajutorul microscopului s-a stabilit că, unele semne ale numărului VIN diferă după adîncimea de ștanțare, distanța între ele și configurația cifrelor nu se respectă, panoul are urme de mici deformății. Ulterior, în faza dinamică au fost ridicate probe de vopsea din regiunea numărului de marcaj și de pe alte părți a elementelor principale ale caroseriei. La cercetarea lor cu ajutorul microscopului “MPB-3” s-a stabilit că, stratul de vopsea din regiunea numărului de marcaj diferă după culoare și numărul de straturi de restul mostrelor. După prelucrarea suprafeței pe care este ștanțat numărul de marcaj al caroseriei cu solvent organic, se observă că stratul de vopsea este ușor solubil, ceea ce nu este caracteristic pentru stratul de vopsea aplicat de uzina producătoare. După înlăturarea stratului de vopsea se observă că stratul de grund diferă după culoare de grundul aplicat pe alte părți ale caroseriei. După înlăturarea stratului de grund pe suprafața de ștanțare au fost depistate urme de prelucrare mecanică sub formă de linii haotice, adîncituri. La examinarea semnelor numărului de marcaj cu ajutorul microscopului “MPB-3” s-a stabilit că, pe lîngă semnele numărului de marcaj prezente se observă urme sub formă de adîncituri liniare care au făcut parte din numărul inițial al caroseriei. În baza particularităților sus numite a constatat că, numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „Mercedes B200 CDI” cu numerele de înmatriculare *****, prezentat la examinare, a fost supus modificării. Pentru a stabili modul de falsificare și valoarea inițială a numărului caroseriei automobilului prezentat spre examinare, suprafața panoului despărțitor al habitaculului (secție pasageri) și secție motor, pe care este ștanțat numărul caroseriei „*****” a fost supusă degresării cu alcool etilic. Prelucrarea numărului s-a efectuat prin metoda chimică, folosind soluția ce constă din HN03-CH3C00LI-C2H5OH (1:1:2). În rezultatul prelucrării chimice la semnele începînd cu al 12-lea și pînă la al 17-lea a numărului, au fost relevate urme de adîncituri liniare care au făcut parte din numărul inițial al caroseriei, însă din cauza prelucrării mecanice nu este posibil de stabilit ce semne anume au fost inițiale.

Totodată în urma examinării panoului de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, s-a stabilit că, blocul motorului are înscris codul VIN: *****. De asemenea conform literaturii de specialitate anume caroseria cu codul VIN: ***** a fost echipată cu motorul cu numărul ***** de către uzina producătoare (care de fapt este înscris în pașaportul tehnic al automobilului). Reieșind din rezultatele constatate, descrise, ilustrate și reflectate în raportul de constatare tehnico-științifică nr .727 din 15.01.2014, a formulat următoarele concluzii: numărul de marcaj (codul VIN) „*****” al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artizanale prin metoda mecanică. Numărul inițial, pînă la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare ***** este „*****”. La fel a comunicat că, la o examinare vizuală deja a depistat careva dubii referitor la autenticitatea numărului de caroserie, (v. 1, f.d. 98-116);

- declarațiile **martorului Denis Burac** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a comunicat că, activînd în funcție de specialist coordonator credite la Filiala nr.31 a BC „Moldova-Agroindbank” SA, aproximativ în luna mai-iunie 2011 a făcut cunoștință cu Maria Stîngaci, care dorea să obțină un credit imobiliar. În același timp ea l-a întrebat dacă nu dorește să procure un automobil și să-l transmită în chirie, în scopul obținerii unui venit suplimentar. Nu a fost contra și Maria i-a făcut cunoștință cu Eduard Lupușor, una din afaceri a acestuia fiind darea în chirie a unităților de transport. Acesta i-a propus un automobil din Europa la un preț mai redus, însă prețul și modelul automobilului nu s-a discutat, din considerente că creditul care urma să-l obțină depindea de prețul automobilului. Iar achitarea creditului urma a fi efectuată din mijloace bănești obținute în rezultatul chiriei automobilului dat II „Lupușor Cristina” sau SRL „Lumancar”. A fost de acord, deoarece planifica să dea în chirie automobilul. Ulterior, peste două-trei săptămâni Lupușor l-a telefonat și i-a comunicat că, automobilul deja este procurat și importat în RM. S-a întâlnit cu Lupușor E. la spălătoria situată lângă stația de alimentare „BEMOL” amplasată în apropierea Circului. Acesta a fost cu o persoană pe prenumele Constantin, prezentîndu-l ca persoana care a adus mijlocul de transport de model „Mercedes B200CD”. Constantin în prezența lui Eduard a prezentat careva acte de la vama, care anume nu ține minte, și a solicitat bani pentru vămuirea acestui mijloc de transport. Nu a fost de acord deoarece el s-a înțeles cu Eduard că banii vor fi plăți după înmatricularea mijlocului de transport, altfel credit nu se eliberează. Tot atunci a văzut acest automobil pe care Constantin i-a spus că-l vinde la un preț de 13 mii euro. A mai menționat Burac D. că, documentele prezentate de Constantin aveau datele sale personale cu semnătura sa, însă asemenea acte nu le-a semnat,

precum și nu a împuternicit pe cineva să le semneze din numele lui. După discuția dată peste câteva zile s-au întâlnit în aceeași componentă. La acea întâlnire Constantin sau Eduard i-au arătat lui certificatul de înmatriculare provizoriu perfectat pe numele său pe automobilul de model „Mercedes B200CD” cu numărul de caroserie *****, cu n/î *****. La fel Burac D. a mai menționat faptul că, el nu a fost la înmatricularea acestui automobil și nu a eliberat nici o procură în acest sens. Apoi a primit de la ICS „Credit-rapid” un credit în sumă de aproximativ 18000 dolari SUA, în lei. Schimbând dolarii în euro în sumă de 12500 euro le-a transmis lui Constantin pentru automobilul în cauză, iar restul 500 euro le-a transmis ulterior. Tot atunci a fost semnat și contractul de locațiune pe automobilul menționat din 01.07.2011, între dînsul și II „Lupușor Eduard” în persoana lui Eduard Lupușor în calitate de locatar, în prezența lui Eduard. Toate întâlnirile care au avut loc cu Constantin erau în prezența lui Eduard Lupușor. Ulterior, aproximativ peste două luni după ce Eduard nu și-a asumat obligațiile contractuale, nu plătea în termen pentru chiria mijlocului de transport în cauză, i-a luat mașina. Deoarece trebuia să achite creditul el a decis să plaseze un anunț pe site-ul cu privire la vânzarea automobilului în cauză la un preț de 14-15 mii euro. Ca urmare, în luna noiembrie 2013 a fost telefonat de Alexandr Chiseliov, care a procurat automobilul la un preț de 9 mii euro, fiind eliberată în acest sens o procură generală. Ulterior, peste două săptămîni, Alexandr Chiseliov l-a telefonat și i-a comunicat că, la automobilul de model „Mercedes B200CD” cu n/î ***** este modificat numărul caroseriei și a solicitat restituirea banilor. El l-a telefonat pe Eduard și i-a comunicat că, la mașina a fost modificat numărul la caroserie și ca acesta să-i întoarcă banii pentru mașina procurată de la dînsul și Constantin. Eduard i-a spus că nu el i-a vîndut automobilul, ci Constantin, totodată l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor la înmatricularea acesteia. În același timp a încercat să-l telefoneze și pe Constantin și să-i explice despre cele întîmplate, însă discutînd prin telefon cu Constantin acesta nu l-a recunoscut și totodată i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest mijloc de transport. Atunci a decis să se adreseze cu o plîngere la poliție. El nu a știut că acest mijloc de transport are numărul de caroserie falsificat, la fel nici Constantin, nici Eduard nu i-a comunicat că acesta poate fi cu probleme de acest gen. La moment nu are nici un prejudiciu din aceasta tranzacție. Referitor la documentele ridicate de poliție de la Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 a Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea a IS „CRIS Registru” Burac D. a declarat că, semnăturile aplicate din numele lui în cererea din 24.06.2011 cu privire la luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie *****, precum și în chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului nr. 29003981 din 28.06.2011, îi aparțin, acestea fiind aplicate la spălătoria auto lîngă stația de alimentare „BEMOL” în regiunea circului. Nu ține minte cine din

persoanele prezente atunci, Eduard Lupușor ori Constantin, i-a prezentat acestea pentru a le semna, însă le-a semnat în scopul înmatriculării automobilului în cauză. A menționat că, la Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 a fost numai la primirea certificatului de înmatriculare pe acest automobil, (v. 1 f.d. 119- 131);

- declarațiile *martorului Eduard Lupușor* care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în 2011 de la BC „MoldovaAgroindbank” SA a dobândit un credit pe numele soției Cristina Lupușor, în sumă de 20000 lei. La primirea acestuia ei au fost deserviți de Denis Burac, care activa la aceasta bancă în calitate de specialist credite. Pe Denis Burac l-a recomandat Maria Stîngaci, care anterior a primit de la această bancă un credit. În urma depunerii actelor necesare pentru creditul nominalizat Burac D. a constatat că, întreprinderea pe care el o reprezintă se ocupă cu darea în chirie a automobilelor. Burac D. l-a întrebat dacă el poate să-i transmită lui un automobil în scopul dat, în vederea obținerii unui venit suplimentar. La care el i-a răspuns că se poate. Soția a primit creditul solicitat. Ulterior Burac D., venind la spălătoria auto din str.Tudor Vladimirescu, 25, mun. Chișinău, l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care poate să-i aducă din străinătate un automobil. Întâmplător la spălătorie se afla Constantin Bahău, cu care el i-a făcut cunoștința. Cum acestea s-au înțeles nu cunoaște, deoarece el nu a asistat la discuție. Automobilul de model „Mercedes B200 CDI” l-a văzut cu numere italiene, cu acesta se deplasa Bahău C. După înmatricularea acestui automobil pe numele lui Burac D., el din numele II „Lupușor Cristina” a încheiat cu acesta contractul de locațiune de autovehicule din 01.07.2011, obiectul contractului a constituit automobilul de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie *****, cu numărul de înmatriculare *****. Tot atunci automobilul a fost transmis companiei. Acest contract a fost reziliat aproximativ peste 2-3 luni, deoarece nu și-a onorat obligațiile contractuale. Tot atunci acest automobil a fost ridicat de colaboratorii de poliție din cadrul Direcției Serviciilor Operative a MAI. Care a fost rezultatul cercetărilor el nu cunoaște. De la Burac D. el a înțeles că, tot este bine, automobilul fiind restituit. În ianuarie sau februarie 2014 a fost telefonat de Burac D., care i-a comunicat că prin procura generală a vândut automobilul în cauză, și după ce cumpărătorul a încercat să-l reînmatriculeze a stabilit că numărul caroseriei automobilului este falsificat, pentru ce a cerut de la dînsul telefonul mobil a lui Bahău C. Ulterior a mai fost telefonat de Burac D., care a întrebat cum să procedeze în cazul dat, deoarece Bahău C. nu recunoaște nimic despre acest automobil. La care i-a răspuns să se clarifice singur cu problema nominalizată. Lupușor E. a mai menționat că, el nu l-a ajutat pe Burac D. la vămuirea și înmatricularea automobilului. Toate tratativele, transmiterea automobilului, transmiterea mijloacelor bănești, vămuirea și înmatricularea acestuia a avut loc în lipsa lui. De la cine din Italia a fost procurat acest automobil, cum a fost importat, cum au fost dobândite documente pe acest automobil, precum

și alte circumstanțe legate cu acest mijloc de transport, el nu cunoaște, cu excepția perioadei când acesta se afla în locațiune la II „Lupușor Cristina”. (v.1, f.d. 168-170).

- declarațiile ***martorului Constantin Bahău*** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a comunicat că, aproximativ cinci ani în urmă a făcut cunoștință cu Eduard Lupușor, când ultimul avea o companie de autochirie. De la acesta deseori lua în chirie automobilele pentru prieteni, care veneau din străinătate. În ce privește automobilul de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie *****, cu numărul de înmatriculare *****, a declarat că, aproximativ în luna iunie 2011 a fost telefonat de Eduard Lupușor, care l-a rugat să-l ajute la înmatricularea automobilului nominalizat, deoarece știa că el are un cunoscut care lucrează la „Mercedes Centru” și care poate să organizeze înmatricularea automobilului fără rînd. Acest automobil l-a văzut anterior lângă spălătoria auto din str. Florilor, mun. Chișinău. Ulterior, discutînd cu prietenul său Ion de la „Mercedes Centru” de pe str. Dimo, prin telefon, l-a rugat să-l ajute pe Eduard Lupușor. După ce sa prezentat Eduard Lupușor la „Mercedes Centru” împreună cu automobilul în cauză și actele de însoțire, Ion l-a rugat să se prezinte la serviciu. Sosind la „Mercedes Centru” Ion în prezența lui Eduard Lupușor i-a comunicat că, are dubii în careva acte prezentate, astfel refuzînd înmatricularea acestui automobil. El personal nu a intrat în detalii pe cazul dat. Pe Denis Burac el personal nu l-a văzut și nu a discutat cu dînsul. La fel careva mijloace bănești de la acesta, precum și de la Eduard Lupușor, pentru operațiunea de înmatriculare și vînzare-cumpărare a automobilului nu a primit. Care mai departe a fost soarta acestui automobil nu cunoaște (v.1, f.d.162-164);

-declarațiile **martorului Ion Gaina** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că în perioada 2008-2014 a activat în funcție de expert al Direcției identificări autovehiculelor din cadrul ÎS „CRIS Registru”. În perioada aproximativ mai-iunie 2011 a activat la BIT nr. 6 „Mercedes” situat pe str. Rădăuțanu, 1. Referitor la actele prezentate de ofițerul de urmărire penală - pașaport tehnic a automobilului nr. ***** de tip Republicii Italia și certificatul de proprietar cu nr. ***** de tip Republicii Italia, eliberate pe automobilul de model „Mercedes Benz 200CDI” cu n/î *****, martorul Gaina a declarat că, nu ține minte dacă le-a examinat, totodată aceste documente sînt dubioase, pentru că au multe semne care indică la faptul falsificării și anume: la pașaportul tehnic lipsește ecuson (eticheta) de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului și numărul este tipărit cu o culoare mai deschisă decît trebuie să fie. După prima vedere poate să comunice că, ambele blancuri sînt originale de tip a Republicii Italia. Autenticitatea documentelor le verifica prin programa „Eurovid” și prin internet. Martorul Gaina I. a mai declarat că, cunoaște o persoană pe prenume „Constantin”, care se folosește de un telefon mobil cu nr.

*****. Cu persoana dată i-a făcut cunoștință un fost coleg pe nume Vasiliu. Constantin des înmatricula automobilele la BIT nr. 6 pe deferite persoane. De la Vasiliu a aflat că, persoana dată este suspectă, care anterior a înmatriculat automobilele suspecte. Posibil anterior a fost telefonat de Constantin cu rugămintea de a-l ajuta la înmatricularea automobilului sus-menționat, însă nu ține minte cine s-a prezentat din numele acestuia și care documente au fost prezentate. Fiind efectuată verificarea documentelor prezentate de persoana din partea lui Constantin a constatat semnele de falsificare și a refuzat înmatricularea mijlocului de transport. Automobilul în cauză nu a fost prezentat și nu a fost cercetat de dînsul. (v.1, f.d. 165-167);

- declarațiile *martorului Garștea Vladimir* potrivit cărora a relatat că , referitor la actele automobilului de model „Mercedes B200 CDI” au apărut careva dubii, în urma verificării acestora.

De asemenea vinovăția inculpaților se confirmă și prin probele care se conțin în materialele cauzei penale, documentele originale ridicate în cadrul urmăririi penale și examinate, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 25.02.2014, 16.01.2015, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la SIT nr. 7, care au servit temei pentru înregistrarea de stat a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod nr.***** și înfăptuirea operațiunii tehnologice 71, care a avut loc la 28.06.2011, din care s-a constatat că, în baza cererii cet. Burac D., la care au fost anexate adeverință nr. 0*****8 din 23.06.2011, chitanța seria AB nr. 7*****, certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. ***** din 17.06.2011 eliberat pe numele Nina Galatan, certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. ***** din 24.06.2010, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011; copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac și ulterior prezentate;

- raport de verificare tehnică a vehiculului din 24.06.2011, ordinele de încasare a numerarului din 24.06.2011 nr. HDEA-9000, 4DEA-9000, EBEA-9000, OBEA-9000 și SCEA-9000, răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 pentru Denis Burac, de la șeful Direcției documentare mijloace de transport Ciobanu Ion, a fost înmatriculat mijlocul de transport în cauză cu eliberarea certificatului de înmatriculare provizoriu și numărului de înmatriculare *****. (v. 1, f.d. 228- 230, v. 2, f.d. 2-28).

- procesul-verbal de ridicare din 26.05.2014, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la Direcția înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru”, care au servit temei pentru întocmirea răspunsului nr. 814i din 28.06.2011, din care s-a constatat că, la data de 27.06.2011 în adresa Direcției Documentare Mijloace de Transport a ÎS „CRIS Registru” a

parvenit cererea din numele cet. Denis Burac, înregistrată în cancelarie sub nr. 814i din 28.06.2011, prin care s-a solicitat permisiunea de a înmatricula vehiculul de model „Mercedes B200CDI”, anul fabricării 2008, importat din Italia, în baza copiei certificatului de înmatriculare, la care au fost anexate copiile adeverinței nr. 0*****8 din 23.06.2011, chitanța seria AB nr. 7***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice din 23.06.2011, certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. ***** din 17.06.2011 eliberat pe numele cet. Nina Galatan, certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. ***** din 24.06.2010, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011, copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac; raport de verificare tehnică a vehiculului din 24.06.2011, ordinul de încasare a numerarului nr. 8562027067 din 27.06.2011, și în original răspunsul de la Interpol parvenit prin poșta electronică privind verificarea agregatelor, informația vamală privind plasarea sub regim vamal permanent a mijlocului de transport de model „Mercedes B200CDI”, codul VIN și caroseria „*****”, în rezultatul examinării căreia șeful Direcției Documentare Mijloace de Transport Ion Ciobanu a expediat răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 în adresa lui Denis Burac, informându-l că se permite înmatricularea autoturismului de model „Mercedes B200CDI”, codul VIN și caroseria „*****”, numărul motorului*****, anul fabricării 2008, însă cet. Burac D. urmează să se prezinte la o subdiviziune teritorială a Direcției, prezentând actele de însoțire ale automobilului și vehiculul pentru înmatriculare în ordinea stabilită. În rezultatul verificării efectuate s-a constatat că, materialul în cauză nu conține informații privind efectuarea cercetării tehnico-științifice a semnelor de marcaj ale mijlocului de transport în cauză, iar cererea privind înregistrarea de stat a mijlocului de transport importat de model „Mercedes B200CDI”, VIN-cod nr. ***** , completată din numele cet. Denis Burac, este datată cu data de 24.06.2011, fiind nesemnată de solicitant și examinată de expert, (v. 1, f.d. 228-230, v. 2, f.d. 30-44); -procesul-verbal de ridicare din 17.01.2015, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la Direcția Identificare a Autovehiculelor a ÎS „CRIS Registru”, care au fost acumulate de expertul Artur Țugui în urma examinării preliminare a documentelor și a mijlocului de transport de model „Mercedes B200CDI”, VIN-cod nr.***** , din care s-a constatat că, la data de 24.06.2011 la BÎT nr. 7 expertul Artur Țugui a efectuat cercetarea prealabilă (examinarea preliminară) a documentelor și a vehiculului în cauză, percepând pentru acest serviciu suma de 400 lei, în cadrul căreia expertul a efectuat fotografierea semnelor de marcaj ale mijlocului de transport în cauză, iar conform Actului de predare-primire a serviciilor acordate nr. 538 a indicat că acest document nu a fost semnat de cet. Burac D. (v. 1, f.d. 231, v. 2, f.d. 92-167);

- procesul-verbal de ridicare din 24.04.2015, și de examinare din 22.06.2015 a documentelor ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transporturilor nr. 1 din cadrul ÎS „CRIS Regstru” privind înregistrarea de stat a mijloacelor de transport importat din Republica Italia în luna iunie 2011, din care s-a constatat că, la toate certificatele de înmatriculare de originea italiană pe lângă informația generală despre mijlocul de transport și proprietar, suplimentar este atașată informația despre trecerea reviziei tehnice și informația despre anularea acestui certificat - „ANNULLATA”. (v. 1, f.d. 231, v. 2, f.d. 169-249);

- procesul-verbal de ridicare din 10.06.2015, și de examinare din 22.06.2015 a documentelor ridicate de la SÎT nr. 7 privind înregistrarea de stat a mijloacelor de transport importate din Republica Italia în luna iunie-iulie 2011, din care s-a constatat că, toate certificatele de înmatriculare de originea italiană, pe lângă informația generală despre mijlocul de transport și proprietar, suplimentar este atașată informația despre trecerea reviziei tehnice și informația despre anularea acestui certificat - „ANNULLATA”. (v.1, f.d.231, v.2, f.d.169-249);

- procesul-verbal de confruntare din 25.02.2015 între învinuitul Artur Țugui și învinuitul Andrei Ciumac, conform căruia Țugui A. susține că, mijlocul de transport cu documentele de însoțire sus-menționate au fost puse la dispoziție de Ciumac A., iar ultimul a negat acest fapt, în rest părțile susținând declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale, (v.4, f.d. 25-28);

- Raportul de expertiză nr. 51, 52cna, 476cnej, întocmit la 30.03.2015, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice dispuse prin ordonanța din 27.02.2015, prin care se constată că, 1) Denis Burac a executat semnăturile ce se conțin în materialele ridicate de la ÎS „CRIS „Regstru”, Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 și Direcția înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto și Serviciul Vamal, anume în cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 24.06.2011, în rubrica „Semnătura personală”, în chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (fornularul nr. 29003981 din 28.06.2011), pe verso, în rubrica semnătura și numele solicitantului în clar”; 2) că probabil nu Denis Burac a executat semnătura de la numele acestuia în cererea din 27.06.2011, înregistrată la Biroul de primire a documentelor DDMT cu nr. 814i din 27.06.2011, în rubrica „Semnătura”, din cauză că semnăturile de la numele lui Denis Burac, ce se conțin în: „DECHIARATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011, la finele acestuia în rubricile „IL VENDITORE” și „IL COMPARATORE”; adeverința nr. 0*****8 din 23.06.2011 pentru mijlocul de transport importat, la finele acestei adeverințe în rubrica „primit” - un exemplar ridicat de la Secția de înmatriculare Transportului nr. 7 și un exemplar de la Serviciul Vamal; chitanța seria AB nr. 7***** din 23.06.2011 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, la finele acestei chitanțe în rubrica „semnătura posesorului mărfii” - un exemplar

ridicat de la Secția de înmatriculare Transportului nr.7 și un exemplar de la Serviciul Vamal - au transcriere diferită de cea a semnăturilor autentice ale numitului Burac Denis, cât și nu conțin elemente literale, ce ar presupune o posibilă comparație cu scrisul acestuia (conform instrucțiunilor metodice de efectuare a expertizelor grafoscopice de acest gen nu se permite comparația obiectelor disparate); 3) că Certificatul de proprietate nr. ***** („CERTIFICATO DI PROPRIETA”) corespunde după metoda și calitatea imprimării elementelor de bază certificatelor autentice (conform ghidului EuVID-2011/2012), descrierea cărora s-a pus la dispoziția experților, cu excepția numărului formularului, care la certificatul în litigiu este executat cu utilizarea MTMC (imprimantă tip laser, regim alb-negru), iar cele autentice cu tipar de tip înalt; 4) că Certificatul de înmatriculare seria și număr ***** („CARTA DE CIRCOLAZIONE”) corespunde după metoda și calitatea imprimării elementelor de bază certificatelor autentice (conform ghidului „EuVID2011/2012”; 5) că careva modificări ale textului inițial (proprietar, numerele de înmatriculare, modelul automobilului, codul caroseriei - WIN și numărul motorului) în certificatul de proprietate nr. ***** („CERTIFICATO DI PROPRIETA”) și în certificatul de înmatriculare seria și număr ***** („CARTA DE CIRCOLAZIONE”), efectuate prin metode mecanice sau chimice - nu au fost depistate; 6) că semnele de marcaj (folia de identificare și numărul imprimat pe caroserie) ale automobilului de model „Mercedes B200CDI” cu numere de înmatriculare italiene ***** , ce conțin numărul de caroserie „*****”, imparate pe fototabelul de pe verso cererii privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 24.06.2011, completată și semnată din numele cet. Denis Burac, și cele ilustrate în planșa fotografică a raportului de constatare tehnico- științifică nr. 727 din 15.01.2014, cât și cele de pe vehiculul de model „Mercedes B200 CDI” cu numere de înmatriculare ***** , prezente la momentul executării expertizei - reprezintă aceleași obiecte, (v. 3, f.d. 2-3, 15-56);

- Raportul de constatare tehnico-științifică de relevare a numerelor de marcaj nr. 727 din 15.01.2014, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice dispuse în baza cererii cet. Alexandr Chiseliov, prin care se constată că numărul de marcaj (codul VIN) „*****” al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare ***** , prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artizanale prin metoda mecanică, că numărul inițial, până la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare ***** este „*****”. (v. 1, f.d. 70-73,98-116);

- automobilul de model „Mercedes B200 CDI”, cu numărul de caroserie ***** , cu numărul inițial ***** , cu n/î ***** , recunoscut în calitate de corp delict, (v. 1, f.d. 234);

- certificatul original de înmatriculare provizoriu pe mijlocul de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare ***** , eliberat pe

numele cet. Denis Burac, codul personal *****, de BÎT nr. 7 Chișinău la 28.06.2011;

- cererea originală completată din numele lui Denis Burac cu privire la înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „*****”;

- adeverința vamală originală nr. 0*****8 din 23.06.2011;

- chitanța originală seria AB nr. 7***** din 23.06.2011;

- certificatul original de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. ***** din 17.06.2011;

- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. ***** din 24.06.2010;

- certificatul original „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011;

- răspunsul original nr. 814i din 28.06.2011;

- chestionarul original pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „*****”;

- raportul original de verificare tehnică a vehiculului de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „*****” cu numere de înmatriculare italiene DR711RY;

- copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac;

- copia extrasului din registrul pentru evidența documentelor de tipul VP eliberate titularului;

- traducerea certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. ***** din 24.06.2010;

- originalele ordinilor de încasare a numerarului nr. HDEA-9000 din 24.06.2011; - 4DEA-9000 din 24.06.2011; - EBEA-9000 din 24.06.2011; - OBEA-9000 din 24.06.2011; - SCEA-9000 din 24.06.2011; - LAEA-9000 din 24.06.2011; - nr. 8562027067 din 27.06.2011;

- răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 în original; - în original răspunsul de la Interpol, parvenit prin poșta electronică, privind verificarea agregatelor automobilului;

- în original informația Vamală privind plasarea sub regim vamal permanent a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081.1417348”;

- copia cererii completată din numele lui Denis Burac cu privire la înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „*****”, nefiind semnată de acesta;

- actul original nr. 538 din 24.06.2011;

- fotografiile mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, cu codul VIN și caroseria „*****”, cu numere de înmatriculare italiene *****;

- copia extrasului din registrul de evidență a serviciilor acordate de către angajații DIA BÎT-7;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 27.02.2004;- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 23.09.2010;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 11.03.2004;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 13.1 1.2008;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 19.04.2008;
- copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 19.07.2005 de originea italiană;
- copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 13.01.2005, de originea italiană;
- copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 31.05.2004; de originea italiană - copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 15.07.2004; de originea italiană - copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 15.04.2004; de originea italiană - traducerea certificatului de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETÀ” nr. ***** din 17.06.2011;
- traducerea certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. ***** din 24.06.2010;
- traducerea certificatului „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011;
- extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. Artur Țugui, nr. 254p din 22.07.2010;
- extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. Vladimir Garștea, nr. 256p din 23.07.2010;
- fișa de post a inginerului BIT nr. 7;
- fișa de post a expertului Secției cercetări tehnico-științifice;
- Regulamentul BÎT nr. 7 din 28.09.2010;
- Instrucțiunea „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, aprobată la 10.07.2007 de către șeful Direcției tehnologii de protecție din cadrul ÎS „CRIS Registru”;
- ordinul nr. 79 din 15.03.2010 „Cu privire la unele măsuri ce țin de evidența vehiculelor”, emis de directorul general al ÎS „CRIS Registru” Vladimir Molojen,

prin care s-a aprobat instrucțiunea cu privire la identificarea vehiculelor în procesul înmatriculării;

- dispoziția nr. 01/445 din 13.04.2005 a directorului general al ÎS „CRIS „Registru” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiune „Cu privire la procedura de examinare și cercetare a mijloacelor de transport, de către specialiștii Centrului tehnologii de protecție al ÎS „Registru” pe lângă subdiviziunile de înregistrare și examinare a Direcției Principale de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Departamentului Tehnologii Informaționale”, (v. 1, f.d. 232- 233, v. 2, f.d. 64, 74, 91, 100, 124-136, 142-151);

- scrisoarea înregistrată cu nr. 2771 din 12.03.2014, parvenită de la Centrul Cooperare Polițienească Internațională al Inspectoratului General al Poliției, prin care se constată că, la data de 10.04.2010 automobilul de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul caroseriei *****, figurează ca fiind furat din Italia, și că la 03.09.2010 numere de înmatriculare italiene DT71 1RY au fost declarate ca furate, (v. 1, f.d. 78);

- traducerea SRL „Intralex C&C”, prin care se constată că, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011 reprezintă un acord verbal al soției cet. Denis Burac, la vânzarea automobilului propriu de model “Mercedes B200 CDI”, șasiul „WDD2452081.1417348”, n/î *****,

- traducerea certificatului de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETÀ” nr. ***** din 17.06.2011 și certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. ***** din 24.06.2010, prin care s-a constatat că mijlocul de transport în cauză este în proprietate la cet. Nina Galatan, care nu este soția cet. Denis Burac. (v. 1, f.d. 213-226);

12. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că, vina inculpatului Ciumac Andrei în săvârșirea infracțiunii **pe episodul părții vătămate Tretiacenco Valerii** este demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza *art. 329 alin. (1) CP al RM, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

13. La fel Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că, vina inculpaților Ciumac Andrei și Țugui Artur de comitere a infracțiunii pe episodul **părții vătămate Chiseliov Alexandr** este demonstrată pe

deplin, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

14. Colegiul Penal conchide că, probele examinate mai sus și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpații Ciumac Andrei și Țugui Artur au comis fapta prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod Penal.

15. În contextul dat, Colegiul penal a reținut că, potrivit probelor administrate și reieșind din statuările instanței de fond se evidențiază că, drept urmări prejudiciabile cauzate prin acțiunile inculpatului Ciumac Andrei (părții vătămate Tretiacenco Valerii) și a inculpaților Ciumac Andrei și Țugui Artur (pe episodul părții vătămate Chiseliov Alexandr), în sarcina acestora au fost reținute „cauzarea daune în proporții mari **intereselor publice sau** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, **provocând alte urmări grave**”.

15.1. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit.d) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”.

15.2. Totodată, anterior adoptării Hotărârii nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității unei sintagme din art. 328 alin. (1) Cod penal, prin Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017. La originea acestei cauze s-a aflat excepția de neconstituționalitate a textului: „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului nominalizat. În această din urmă cauză, instanța constituțională a declarat neconstituțional textul: „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal, de altfel aceiași sintagmă fiind declarată neconstituțională și prin Hotărârea nr.33 din 07.12.2017.

Ulterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 329 alin. (1) și art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional: textul „**intereselor publice sau**” din art. 329 alin. (1) din Codul penal; textul „**alte urmări grave**” din art. 329 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

15.3. Având în vedere că, învinuirea înaintată inculpaților Ciumac Andrei și Țugui Artur în temeiul art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daune mari cauzate intereselor publice și alte urmări

grave, iar sintagmele respective au fost declarate neconstituționalăe, Colegiul penal consideră că, în acțiunile inculpaților lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) - urmările prejudiciabile sub forma daunelor „intereselor publice sau alte urmări grave”, motiv din care instanța de apel consideră oportun de a încadra acțiunile inculpaților în baza art. 329 alin.(1) Cod Penal, în modul în care a fost reținut mai sus.

16. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Ciumac Andrei, instanța de apel atestă că acesta nu a contestat sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.04.2018 adoptată în privința sa.

Totuși instanța de apel reține că art. 411 Cod de procedură penală stabilește că instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

16.1. Astfel, ținînd cont de faptul că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 329 alin. (1) și art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional: textul „intereselor publice sau” din art. 329 alin. (1) din Codul penal; textul „alte urmări grave” din art. 329 alin. (2) lit.b) din Codul penal, semne calificative care erau incriminate lui Ciumac Andrei, precum și faptul că prin recalificarea acțiunilor acestuia din prevederile art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal în cele ale art. 329 alin. (1) Cod Penal nu se va agrava situația inculpatului, instanța de apel a considerat necesar de a reîncadra acțiunile lui Ciumac Andrei în temeiul efectului extensiv al apelului declarat de inculpatul Artur Țugui.

16.2. *Totodată, ținînd cont că Ciumac Andrei nu a contestat sentința emisă în privința sa, instanța de apel nu găsește necesar de a supune analizei probatoriul administrat pe marginea învinuirii aduse acestuia pe episodul părții vătămate Trețiacenco Valerii și episodul părții vătămate Chiseliov Andrei, considerînd vina acestuia pe deplin dovedită și constatînd că inculpatul a fost de acord cu faptul stabilirii vinovăției sale de către instanța de fond.*

17. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Țugui Artur în baza art. 329 alin. (1) CP, Colegiul Penal notează că: **Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la alin.(1) art.329 Cod Penal îl constituie relațiile cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.329 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.329 Cod Penal se caracterizează prin imprudență.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.329 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea subiectul trebuie să aibă calitate specială de persoană publică.

17.1. Colegiul Penal atestă în acest sens, că declarațiile inculpatului Țugui Artur privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoîncrimina, garantat de art. 66 CPP al RM și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de învinuit/inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părții vătămate, a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului Țugui Artur în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luată în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

17.2. Faptul că inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu constituie un temei de achitare a acestuia, în situația în care probele administrate la caz denotă absolut contrariul și anume acestea atestă fără echivoc faptul că, Țugui Artur, activând în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „CRIS „Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prelabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a caroseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prelabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, având calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedând

cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La 24.06.2011, executând cercetarea documentelor și inscripțiilor de marcaj ale motorului și șasiului automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod *****, prezentat examinării de către proprietarul Burac Denis, aplicând metodele tehnice specifice, a examinat superficial inscripțiile de marcaj și pașaport tehnic de tip italian.

Ca urmare a **atitudinii neglijente și neconștiincioase** față de obligațiile de serviciu expertul Artur Țugui nu a depistat modificarea semnelor cu numărul de ordine „12” pînă la „17” ale numărului de caroserie, nu a depistat la panoul de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, nu a depistat lipsa ecusonului de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului, precum și culoarea mai deschisă a numărului tipărit la pașaportul tehnic de tip italian, prin ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod *****, care din 10.04.2010 figurează ca fiind furat din Italia cu n/î *****.

Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro lui Alexandru Chiseliov, cauzînd ultimului un prejudiciu în proporții deosebit mari.

Astfel, acțiunile inculpatului Țugui Artur fiind încadrate în baza art. 329 al. (1) Cod Penal - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond just a concluzionat că, s-a confirmat pe deplin faptul că în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost aduse grave prejudicii drepturilor și intereselor legitime ale părții vătămate Chiseliov A., care a încheiat o tranzacție cu un bun prezumat ca fiind legal pus în circuitul civil pe teritoriul Republicii Moldova, asigurîndu-se că mijlocul de transport este înmatriculat și deține numere de evidență, în situația în care inculpații ar fi acționat în strictă conformitate cu obligațiunile lor de serviciu și prevederile legale acest mijloc de transport nu urma a fi înmatriculat, deoarece anume inculpatului revenea obligațiunea de a verifica autenticitatea actelor și a altor circumstanțe care permit identificarea și individualizarea mijlocului de transport care urmează a fi înmatriculat, și astfel ar fi exclus punerea în circulația civilă a unui bun sustras peste hotarele RM și ulterior introdus în țară.

17.3. Prin declarațiile specialistului Maxim Ursu a fost demonstrată atitudinea neglijentă a inculpatului Țugui Artur față de obligațiunile sale de serviciu, care nemijlocit a examinat mijlocul de transport și semnele de identificare ale acestuia, și care manifestînd neglijență, fără a respecta consecutivitatea acțiunilor care ar permite demonstrarea falsificării datelor de identificare a automobilului, în lipsa

titlului de proprietate asupra vehiculului importat pe numele lui Denis Burac, a permis înmatricularea lui și punerea în circulația civilă.

Conform pct. 9 al Regulilor de înmatriculare a Mijloacelor de Transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare “Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora”, trebuie să conțină: „data și locul întocmirii, esența și condițiile tranzacției, inclusiv costul vehiculului, adresele, datele de identificare și semnăturile părților (pentru persoane juridice - semnăturile autentificate,; cu ștampile), datele despre vehicul (marca, modelul, varianta, anul de fabricație, numărul de identificare al mijlocului de transport (VIN), culoarea, numărul curent de producție al șasiului (ramei), caroseriei (atașului) și a motorului)”.

Art. 20 alin. (7) Cod vamal RM indică la faptul că, înmatricularea de stat a mijloacelor de transport auto se efectuează în temeiul titlurilor de proprietate, cu condiția prezentării actelor vamale stabilite de Autoritatea centrală a Serviciului Vamal, care confirmă autorizarea plasării mijlocului de transport în circuitul liber pe teritoriul Republicii Moldova de către Serviciul Vamal.

Analizând acțiunile inculpatului Țugu A., aferent procedurii de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, instanța de apel notează că scopul registrului de stat al transportului constă în acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor, avînd drept sarcini principale identificarea deplină, evidența și documentarea parcului de vehicule și a vehiculelor aflate în trafic internațional, asigurarea protecției și recunoașterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie și de folosință asupra vehiculelor, introducerea în țară a controlului automatizat asupra deplasării vehiculelor, susținerea sistemului fiscal și sistemului de asigurări, asigurarea autorităților administrației publice centrale și locale, a agenților economici și a populației cu informații statistice despre numărul și starea tehnică a vehiculelor exploatate în țară, dezvoltarea infrastructurilor de transporturi și prestări de servicii de acest gen.

În procesul înmatriculării de stat primare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod nr. *****, inculpatul, în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile sale de serviciu, prin neasigurarea prezenței proprietarului mijlocului de transport, prin nedepistarea falsului inscripției de marcaj a caroseriei la acest vehicul și neîndreptarea mijlocului de transport, documentului de înmatriculare și titlului de proprietate a acestuia către un expert pentru efectuarea unei cercetări tehnico-științifice și în

lipsa titlului de proprietate asupra vehiculului importat, a admis înmatricularea vehiculului în cauză în Registrul de stat al transporturilor, cu datele de identificare ale căruia și ale documentelor care-l însoțeau falsificate, automobilul aflându-se în consemn ca fiind sustras pe teritoriul Italiei, prin ce a cauzat daune în proporții mari părții vătămate Chiseliov A.

18. Analizând circumstanțele cauzei Colegiul penal reține că, vinovăția inculpatului Țugui Artur în neîndeplinirea, sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege fizice sau juridice, pe deplin confirmată și acțiunile lui necesar de încadrat conform art. 329 al.1) CP.

19. Ce ține de argumentele apelantului cu privire la nevinovăția inculpatului Țugui Artur acestea nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse.

Astfel, argumentul precum că partea acuzării nu a indicat în învinuirea din rechizitoriu actele normative care ar fi fost încălcate de Țugui Artur și normele juridice care prevăd faptul că inculpatul ar fi persoană publică, este combătută integral prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, unde este indicat expres – Țugui Artur, activând în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „CRIS „Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prelabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a caroseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prelabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, având calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedând cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu.

Cu referire la argumentul apelantului cu privire la faptul că Artur Țugui a efectuat doar cercetarea preliminară pe teritoriul BIT nr.7, a automobilului „Mercedes B200” cu VIN-cod *****, cu numărul motorului *****, Colegiul Penal menționează că Țugui Artur, în urma atribuțiilor de serviciu și obligațiilor, urma a verifica minuțios unitatea de transport pentru constatarea autenticității datelor acesteia, or acest fapt se confirmă incontestabil prin extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. Artur Țugui, nr. 254p din 22.07.2010; - fișa de post a inginerului BIT nr. 7; - fișa de post a expertului Secției cercetări tehnico-științifice; - regulamentul BÎT nr. 7 din 28.09.2010; - instrucțiunea „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale

mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, aprobată la 10.07.2007 de către șeful Direcției tehnologii de protecție din cadrul ÎS „CRIS Registru”; - ordinul nr. 79 din 15.03.2010 „Cu privire la unele măsuri ce țin de evidența vehiculelor”, emis de directorul general al ÎS „CRIS Registru”, prin care s-a aprobat instrucțiunea cu privire la identificarea vehiculelor în procesul înmatriculării; - dispoziția nr. 01/445 din 13.04.2005 a directorului general al ÎS „CRIS „Registru”, prin care s-a aprobat instrucțiune „Cu privire la procedura de examinare și cercetare a mijloacelor de transport, de către specialiștii Centrului tehnologii de protecție al ÎS „Registru” pe lângă subdiviziunile de înregistrare și examinare a Direcției Principale de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Departamentului Tehnologii Informaționale”.

Cu referire la alegațiile părții apărării precum că Artur Țugui a efectuat doar cercetarea preliminară pe teritoriul BIT nr.7, a automobilului „Mercedes B200” cu VIN-cod ***** , cu numărul motorului ***** , fără aplicarea metodelor distructive, soluțiilor speciale, hârtie abrazivă și alte metode care duc la distrugerea VIN-codului automobilului, Colegiul penal menționează că potrivit pct. 2.2 al Fișei de post a expertului Secției examinare autovehicule, adusă la cunoștință lui Țugui Artur contra semnătură la data de 04.03.2013, sarcinile principale ale expertului Secției sunt **”efectuarea identificării, cercetărilor tehnico-științifice ale semnelor de marcă ale autovehiculelor (caroserie, motor, șasiu) și documentelor de însoțire, cu stabilirea conținutului inițial în cazul nimicirii sau falsificării lor”**. La fel, potrivit pct. 3.1. al Fișei de post, principalele funcții ale expertului Secției sunt: **”efectuarea identificării cercetărilor tehnico-științifice ale semnelor de marcă ale autovehiculelor (caroserie, motor, șasiu) și documentelor de însoțire, cu stabilirea conținutului inițial în cazul nimicirii sau falsificării lor”**. Pct. 4.1 al Fișei postului stabilea că expertul Secției este obligat **”în limita competenței, să efectueze identificarea cercetările tehnico-științifice a semnelor de marcă ale autovehiculelor (caroserie, motor, șasiu) și documentelor de însoțire, cu stabilirea conținutului inițial în cazul nimicirii sau falsificării lor”**.

Respectiv, în situația în care însuși inculpatul afirmă că în procesul de examinare a documentelor ce însoțeau mijlocul de transport „Mercedes B200” cu VIN-cod ***** i-au apărut careva dubii în privința legalității acestora, este evident că urma să purceadă la îndeplinirea exactă a atribuțiilor funcționale, să verifice detaliat caroseria, motorul, șasiul automobilului menționat și să nu se limiteze doar la refuzul de a semna foto-tabelul acestuia. Or, la caz, este evident că Artur Țugui a manifestat o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu stipulate în Fișa de post, neîndeplinindu-le în modul corespunzător cauzând astfel daune în proporții mari persoanei fizice.

Urmare a celor relatate concluzia care se rezumă este doar una, că argumentele apelantului ce țin de nevinovăția inculpatului Țugui Artur, sunt neîntemeiate.

20. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale, instanța de apel reține că acțiunile inculpaților Țugui Artur și Ciumac Andrei au fost încadrate în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea incriminată acestora se atribuie la categoria infracțiunilor „ușoare”.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, Colegiul penal remarcă faptul, că în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, *cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție*.

Astfel, instanța de apel notează că infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Tretiacenco Valerii) a fost comisă de inculpatul Ciumac Andrei Vladimir la 31.12.2009, iar infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Chiseliov Alexandr) a fost comisă de inculpat la 28.06.2011.

La fel, infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Chiseliov Alexandr) a fost comisă de inculpatul Țugui Artur la 24.06.2011

Respectiv, din momentul săvârșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani. La fel, instanța de apel atestă că, cursul prescripției nu a fost suspendat.

Colegiul Penal menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție*. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de apel îi va recunoaște vinovați pe Ciumac Andrei și Țugui Artur de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal cu liberarea acestora de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

21. În continuare, Colegiul penal notează că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, acțiunile civile ale părților vătămate au fost admise în parte, cu încasarea din contul lui Ciumac Andrei Vladimir, Țugui Artur Vasile și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr, ca recuperare a prejudiciului material cauzat - 9000 Euro, ori suma echivalentă în lei ai RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date, s-a încasat din contul lui Ciumac Andrei Vasile și Țugui Artur Vasile, în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr - 180000 lei ca recuperare a prejudiciului moral cauzat; - s-a încasat din contul lui Ciumac Andrei Vladimir și I.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Tretiacenco Valerii, ca recuperare a prejudiciului material cauzat - 120000 dolari SUA, ori suma echivalentă în lei ai RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date; s-a încasat din contul lui Ciumac Andrei Vladimir în beneficiul lui Tretiacenco Valerii - 25000 lei, ca recuperare a prejudiciului moral cauzat și 3000 lei - ca recuperare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică acordată la examinarea cauzei, în total 28000 lei, în rest acțiunile civile au fost respinse.

21.1. Sentința în această parte a fost contestată cu apel de către apărătorul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Țugui Artur și de directorul interimar al I.P. „Agenția Servicii Publice”, succesor în drepturi a Î.S. „CRIS”Registru”, Mircea Eșanu. La fel, în ședința de judecată în instanța de apel din 20 ianuarie 2021, a declarat apel suplimentar reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, succesor în drepturi a ÎS “CRIS”Registru”, Alexei Ușurelu. Prin apelurile declarate, apelanții solicită respingerea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Chiseliov A. și Tretiacenco V. pe motivele indicate mai sus.

22. Analizând temeiurile invocate în cererile de apel, prin prisma circumstanțelor de fapt constatate și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul Penal instanța reține următoarele:

22.1. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria* din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

La fel, este de menționat și cauza *Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că “atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezată o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o

persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Cu referire la art.222 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62.

Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de apel reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceiași ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precizate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

22.2. În sensul normelor legale citate mai sus, instanța de apel constată că la data 24.05.2016, Valerii Tretiacenco a depus în adresa Centrului Național Anticorupție o cerere prin care a solicitat intentarea acțiunii civile prin care a

solicitat să fie încasată de la partea civilmente responsabilă Î.S. ”CRIS Registru” prejudiciul material în mărime de 120000 dolari SUA. În ședința de judecată în instanța de fond din 18 aprilie 2017, Valerii Tretiacenco a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând de a încasa din contul Î.S. ”CRIS Registru” prejudiciul material în mărime de 120000 dolari SUA, prejudiciul moral în mărime de 50000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cu acțiune civilă s-a adresat Chiseliov Alexandr, solicitând de a încasa de la Țugui Artur, Ciumac Andrei și Î.S. ”CRIS Registru” solicitând încasarea sumei de 9000 Euro și 138764,00 echivalentul a 240000 ruble rusești cu titlu de prejudiciu material, 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 6709 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii.

22.3. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tretiacenco Valerii, instanța de apel atestă că suma solicitată de 120000 dolari SUA, reprezintă din conținutul cererii de chemare în judecată, contravaloarea bunului pierdut – autoturismul de model ”LEXUS LX 570”, anul fabricării 2008, cu numărul de înmatriculare *****.

Colegiul Penal notează însă că din materialele cauzei rezultă că la 31.12.2009 a Musienco Alexandru, fără împuternicirea corespunzătoare, a depus în adresa Î.S. ”CRIS Registru” cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod .*****, nr. motor ***** , completată din numele lui Tretiacenco Valerii, fiind semnată de Musienco Alexandru și cererea privind schimbarea proprietarului asupra acestui mijloc de transport completată din numele reprezentantului SRL „HAPPY VIKING”. În aceeași zi – 31.12.2009, a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare a aceluiași mijloc de transport prin care SRL „HAPPY VIKING” a vândut autoturismul de model ”LEXUS LX 570” S.R.L. ”Pegas”.

Totodată, din materialele cauzei se atestă că la 29.01.2016, Tretiacenco Valerii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Musienco Alexandru, SRL „HAPPY VIKING”, S.R.L. ”Pegas” și Î.S. ”CRIS Registru” prin care a solicitat constatarea nulității absolute a actului juridic de vânzare-cumpărare a autoturismului de model ”LEXUS LX 570”, revendicarea acestuia din posesie nelegitimă și restituirea autoturismului proprietarului Tretiacenco Valerii. La data de 28.02.2017, judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a respins cererea reclamantului Tretiacenco Valerii privind scutirea de la plata taxei de stat, iar cererea de chemare în judecată menționată supra a fost scoasă de pe rol. (vol. 4, f.d. 25-30).

Astfel, rezultă că autoturismul de model ”LEXUS LX 570” al cărui proprietar este partea vătămată Tretiacenco Valerii nu a fost nici pierdut și nici distrus, motiv din care Colegiul Penal va admite în principiu acțiunea civilă înaintată de

Tretiacenco Valerii urmînd ca în instanța civilă să fie verificată posibilitatea restituirii în natură a acestuia, cu stabilirea diferenței dintre prețul automobilului la momentul înstrăinării și la momentul de față sau încasarea contravalorii acestui bun.

22.4. Vis-a-vis de acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiseliov Alexandr, Colegiul Penal la fel atestă că acesta solicită încasarea sumei de 9000 euro ce reprezintă contravaloarea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”.

Colegiul Penal notează în acest sens că potrivit art. 220 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În sensul dat se menționează că instanța a constatat cu certitudine că în rezultatul îndeplinirii necorespunzătoare de către inculpații Ciumac Andrei și Țugui Artur a obligațiilor de serviciu a fost posibilă înmatricularea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod *****, după cet. Denis Burac care ulterior a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro lui Alexandru Chiseliov.

Astfel, Colegiul Penal consideră că în speță acțiunea civilă urmează a fi soluționată cu participarea lui Burac Denis prin prisma art. 62 Cod de procedură civilă.

Cît privește solicitarea părții vătămate Alexandru Chiseliov de a încasa din contul pîrîților suma de 138764,00 echivalentul a 240000 ruble rusești, Colegiul Penal atestă că partea civilă a indicat că suma dată reprezintă salariul ratat în legătură cu aflarea nevoită a salariatului întreprinderii ”PROMMONTAJSTROI” S.R.L. din Federația Rusă, Chiseliov Alexandr în concediu neplătit în perioada 15.12.2013-15.06.2014, în legătură cu necesitatea rezolvării litigiului cu automobilul de model „Mercedes B200 CDI”.

Instanța de apel notează că în scopul probării pretenției sale, Chiseliov Alexandr a anexat două certificate eliberate de PROMMONTAJSTROI” S.R.L., rezidentă a Federației Ruse. Colegiul Penal reține însă că, în primul rînd certificatele menționate au fost anexate la acțiunea civilă fără a fi traduse în limba de stat. În a-l doilea rînd, partea civilă nu a anexat nici Ordinul de angajare care ar confirma faptul aflării sale în relații de muncă cu întreprinderea menționată, nici extrasele din contabilitatea acestei întreprinderi din care ar rezulta faptul că pînă la data de 15.12.2013, el ar fi primit salariu de la această întreprindere, dar și mărimea salariului.

În aceste condiții, instanța de apel va admite acțiunea civilă înaintată de Chiseliov Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material în principiu,

urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor ce urmează a fi acordate să hotărască instanța civilă.

22.5. Cu referire la cererile părților civile Tretiacenco Valerii și Chiseliov Alexandr privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, Colegiul Penal menționează că potrivit art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare *suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod Civil, stabilește că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din conținutul acțiunilor civile înaintate, dar și din materialele dosarului, se atestă că în rezultatul acțiunilor inculpaților Țugui Artur și Ciumac Andrei, părțile vătămate Chiseliov Alexandr și Tretiacenco Valerii nu a suportat careva suferințe psihice sau fizice în sensul prevederilor art. 219 alin. (4) Cod de procedură civilă, motiv din care cererea părții civile Tretiacenco Valerii cu privire la încasarea sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cererea părții civile Chiseliov Alexandr privind încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral Colegiul Penal le va respinge ca neîntemeiate.

22.6. Cu referire la cererile părților civile Tretiacenco Valerii și Chiseliov Alexandr privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și judecată, Colegiul Penal reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime.

Tot aceste cerințe sunt prevăzute și de art. 96 Cod de procedură civilă.

La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum și relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

La caz, urmează a se reține faptul că suma în mărime de 9000 (nouă mii) lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu este una rezonabilă ținînd cont că apărătorul a omis să prezinte instanței un raport cu privire la volumul de

lucru efectuat în prezenta cauză, care ar fi permis instanței să verifice pe cât de rezonabile au fost aceste cheltuieli.

Reieșind din jurisprudența CEDO, cauza Cocu și Calientiev contra Republicii Moldova, (Cererea nr.20919/05) din 9 aprilie 2019, la capitolul costuri și cheltuieli, se reține: "...40. De asemenea, reclamantii solicită 1 260 EUR pentru costurile și cheltuielile suportate în fața Curții. Ei au prezentat o copie a unui contract încheiat cu avocatul care l-a reprezentat în fața Curții, precum și un raport detaliat al orelor de lucru prestate de cel din urmă. 41. Guvernul susține că pretențiile sunt excesive, iar numărul de ore indicat este prea mare. 42. Având în vedere jurisprudența Curții, un reclamant nu poate beneficia de rambursarea costurilor și cheltuielilor decât în măsura în care s-a demonstrat că acestea au fost realmente suportate, în mod necesar și în limita unui quantum rezonabil. Ținând cont de actele aflate în posesia sa în prezenta cauză și criteriile menționate anterior, Curtea consideră rezonabil să acorde reclamantului suma solicitată de 1 260 EUR pentru procedura în cauză."

Deci, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, un reclamant are dreptul la rambursarea costurilor și a cheltuielilor, doar în măsura în care s-a demonstrat că acestea au fost suportate în mod efectiv, realmente necesar și se încadrează într-un quantum rezonabil.

În sensul expus mai sus, instanța va încasa din în mod solidar de la Țugui Artur, Ciumac Andrei și Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" în beneficiul părții vătămate Chiseliov Alexandr cheltuielile de judecată în mărime de 6709 (șase mii șapte sute nouă) lei, 00 bani. La fel, instanța de apel va încasa în mod solidar de la Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" și Ciumac Andrei în beneficiul părții vătămate Tretiacenco Valerii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, 00 bani, considerând aceste sume reale, necesare și rezonabile.

23. Cît privește apelul depus de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru", instanța de apel notează că prin apelul inițial, partea civilmente responsabilă a solicitat casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă în partea încasării solidar de la Î.S. "CRIS"Registru" a prejudiciului material să fie respinsă ca neîntemeiată.

23.1. Instanța consideră nefondate această cerință, or potrivit art. 2005 Cod Civil, 1) Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. (2) În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar. (3) Comitentul conservă dreptul de

regres contra prepusului. Prepusul se poate exonera de răspundere dacă va dovedi că s-a conformat întocmai instrucțiunilor comitentului. (4) Lipsa discernământului prepusului la momentul săvârșirii faptei ilicite nu exonerează comitentul de răspundere.

23.2. Instanța de apel a constatat că Țugui Artur și Ciumac Andrei au săvârșit infracțiunile de comiterea cărora au fost recunoscuți vinovați în rezultatul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu ce le reveneau în calitate de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „CRIS „Registru” și respectiv inspector superior al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7, mun. Chișinău, al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”. Astfel, angajatorul Î.S. ”CRIS Registru” urmează să poarte răspundere materială pentru prejudiciul cauzat de inculpați în rezultatul atitudinii neglijente față de funcțiile care le-au fost încredințate, avînd ulterior dreptul de regres contra acestora.

23.3. La fel, în cererea de apel, partea civilmente responsabilă a făcut trimiterea la art. 31³ alin. (1) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier potrivit căruia, în afara altor cazuri prevăzute de lege sînt supuse notării în Registrul de stat al transporturilor: a) reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidență a vehiculului; b) prezența la vehicul a unui număr de identificare nimicit intenționat, falsificat sau contrafăcut; c) aflarea vehiculului în căutare națională sau internațională. Astfel, apelantul consideră că fiind admisă prin Lege înmatricularea în Registrul de stat al transporturilor a vehiculelor cu număr de identificare nimicit intenționat, falsificat sau contrafăcut, precum și a celor aflate în căutare națională sau internațională, acțiunile condamnaților nu constituie nici măcar abatere disciplinară, nu tocmai infracțiune penală, învinuirile înaintate fiind nefondate și ilegale, iar acțiunile civile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

23.4. Instanța de apel va respinge ca nefondate și aceste afirmații, or, potrivit art. 31¹ alin. (2) și (3) din Legea indicată supra prevede că (2) În cazurile prevăzute de lege, în Registrul de stat al transporturilor pot fi notate **drepturi, fapte sau raporturi juridice dacă au legătură cu vehiculele cuprinse în acest registru.** (3) Procedura de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere în Registrul de stat al transporturilor și alte aspecte legate de funcționarea sa se reglementează prin hotărîre de Guvern.

Totodată pct. 19 al Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.1999, cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare ”Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestuia stabilește că este interzisă ***înmatricularea, transcrierea transiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, eliberarea***

unui duplicat al certificatului de înmatriculare și eliberarea unui nou certificat de înmatriculare, ca urmare a modificării unor date înscrise în acesta, pentru vehiculele care au principalele elemente de identificare (numărul caroseriei, numărul șasiului și numărul motorului) falsificate, nimicite intenționat sau modificate neautorizat, cu excepția următoarelor cazuri: a) în cazul, confirmat de organele de drept, în care vehiculul a fost furat, găsit cu principalele elemente de identificare falsificate și restituit proprietarului legal; b) în caz de recunoaștere de către instanța de judecată a persoanei în a cărei folosință se află un vehicul cu numerele de identificare falsificate ca fiind "cumpărător de bună-credință" și prin hotărârea în cauză s-a dispus înmatricularea vehiculului.

Astfel, este evident că Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier permite doar **notarea** în Registrul de stat al transporturilor a mijloacelor de transport a căror număr de identificare a fost nimicit intenționat, falsificat sau contrafăcut și a celor aflarea vehiculului în căutare națională sau internațională nu și înregistrarea dreptului de proprietate prin înmatricularea acestora.

24. Cu privire la corpul delict: automobilul de model "Mercedes B200 CDI", VIN-cod *****, cu nr. de înmatriculare *****, acesta urmează a fi transmis "San Giogio Service Genova" SRL, reprezentat de SRL "Lori-s Autoplus", cu sediul în mun. Chișinău, str. Bulgară 31A.

25. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul va admite apelul avocatului în numele inculpatului Țugui Artur, apelul Agenției Servicii Publice și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru", casînd total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.04.2018, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecînd cauza, inclusiv în conformitate cu art. 411 CPP, privindu-i pe Țugui Artur și Ciumac Andrei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

26. Conform dispozitivului deciziei, pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 26 ianuarie 2022, orele 14:00, însă, din motivul aflării judecătorului - raportor în concediu medical, pronunțarea deciziei motivate a fost stabilită pentru 09.02.2022, ora 14:00.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelurile declarate de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Țugui Artur, apelul declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică "Agenția

Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” și apelul suplimentar declarat de partea civilmente responsabilă Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Țugui Artur Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal și **Ciumac Andrei Vladimir** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal și art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, se admit, casează total sentința, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Ciumac Andrei Vladimir se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Tretiacenco Valerii), cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Ciumac Andrei Vladimir se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Chiseliov Alexandr), cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Țugui Artur Vasile se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Chiseliov Alexandr către Țugui Artur, Ciumac Andrei și Î.S. ”CRIS Registru” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Chiseliov Alexandr către Țugui Artur, Ciumac Andrei și Î.S. ”CRIS Registru” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Țugui Artur, Ciumac Andrei și Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, succesorul în drepturi al Î.S. ”CRIS Registru” în beneficiul părții vătămate Chiseliov Alexandr cheltuielile de judecată în mărime de 6709 (șase mii șapte sute nouă) lei, 00 bani.

Acțiunea civilă înaintată de Tretiacenco Valerii către Î.S. ”CRIS Registru” și Ciumac Andrei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Tretiacenco Valerii către Î.S. ”CRIS Registru” și Ciumac Andrei cu privire la repararea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", succesorul în drepturi al Î.S. "CRIS Registru" și Ciumac Andrei în beneficiul părții vătămate Tretiacenco Valerii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, 00 bani.

Corpul delict: automobilul de model "Mercedes B200 CDI", VIN-cod *****, cu nr. de înmatriculare *****, se transmite "San Giogio Service Genova" SRL, reprezentat de S.R.L. "Lori-s Autoplus", cu sediul în mun. Chișinău, str. Bulgară 31A.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09 februarie 2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari