

Dosarul nr. 1r-77/2025
Nr. comp. 1-25042547-05-1r-17062025
Andrei

I instanță
Judecător Brînza

Judecătoria

Cimișlia

DECIZIE
În numele Legii

10 decembrie 2025

mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:

președintele ședinței, judecătorul, Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie împotriva sentinței judecătorei Cimișlia din data de 14 mai 2025 în cauza penală privind acuzarea lui

Ștefanuca Vitalie Gheorghe, născut la *****,
IDNP *****, originar și domiciliat or.Ialoveni
str.Ișnovăț nr.14, studii medii, căsătorit, are la întreținere
doi copii minori, supus militar, neîncadrat în câmpul
muncii, moldovean, anterior judecat, cet. al R. Moldova,
nu se află la evidența medicilor psihiatru sau narcolog,
fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine
de stat,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia de la data de 31 martie 2025 până la 14 mai 2025.

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la data de 14 mai 2025. (f.d.126-131)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 17 iunie 2025. (f.d. 146)

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra recursului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia din 14 mai 2025, Ștefanuca Vitalie s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1000 unități convenționale, cei ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a explicat că, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- două bancnote cu nominalul 100 lei BNM și trei bancnote cu nominalul 200 lei BNM, după rămânerea definitivă a sentinței, s-a dispus a fi trecute în venitul statului.

- un DVD-R cu înregistrări video din 17.12.2024, după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi păstrat la cauza penală.

S-a aplicat în privința lui Ștefanuca Vitalie măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a localității, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare. (f.d.126-131)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că Ștefanuca Vitalie, la data de 22 ianuarie 2025, în jurul orei 13:10, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „DAF” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se prin or. Cimișlia, str. Stefan cel Mare, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI,

Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, unde în urma stopării, i s-a comunicat conducătorului auto că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul Contravențional, conform indicilor: „Conducerea vehiculului de către o persoană căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Ștefanuca Vitalie, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională pe faptul comiterii contravenției prevăzută art.231 alin. (6) din Codul Contravențional, conform indicilor: „Conducerea vehiculului de către o persoană căreia este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule ”, acționând intențional, cunoscând cu certitudine ca angajații a Serviciului de Patrulare „Cimislia - Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului National de Securitate Publica a IGP al MAI, Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a propus și oferit personal angajaților Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, mijloace financiare ce nu li se cuvin în suma de 800 lei BNM, pe care i-a plasat în buzunarul scurtei cu care era îmbrăcat Cîntăbine Iurie, care era așezat pe bancheta din față „pasager” a unității de transport de model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare ”MAI 8860”, pentru a-i determina pe ultimii să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentarea și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit în privința lui procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Astfel, acțiunile inculpatului Ștefanuca Vitalie de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, după indicii calificativi: *„oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedura simplificată în temeiul art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La data de 19 mai 2025 avocatul Chironachi Vladimir, acționând în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie, în dezacord cu sentința judecătorei Cimișlia din 14

mai 2025, a depus cerere de recurs, în care a solicitat casarea parțială sentinței în ceea ce privește stabilirea pedepsei și modul de executare a pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care: Ștefanuca Vitalie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În motivarea cererii de recurs s-a menționat că, instanța de fond a individualizat și aplicat pedeapsa eronat, contrar probatoriului. Susține că pedeapsa aplicată sub formă de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, este una prea aspră, contradictorie probatoriului administrat.

Astfel, descrie că în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ștefanuca Vitalie, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Indică că, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Ștefanuca Vitalie a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificarea, nu solicită administrarea de noi probe. Apărătorul inculpatului, avocatul Chironachi Vladimir, și acuzatorul de stat Ina Vîhodeț au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri. Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, remarcă că pe tot parcursul urmăririi penale, cât și la judecarea fondului cauzei penale, Ștefanuca Vitalie a recunoscut fapta incriminată și a cooperat cu organul de urmărire penală, solicitând totodată examinarea pricinii

penale în procedură simplificată. Indică că conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Describe că, Ștefanuca Vitalie a manifestat căință sinceră pe tot parcursul examinării fondului cauzei, inclusiv în cadrul ședinței a adus scuze publice și a manifestat regret față de cele săvârșite, este angajat în câmpul muncii, a fondat o familie, este caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor, care este educat și întreținut de Ștefanuca Vitalie.

Invocând prevederile art.art. 100 alin. (4) și 101 alin. (4) Cod de procedură penală și art. art. 7 alin. (4) și 61 alin. (4) Cod penal, descrie că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Ștefanuca Vitalie nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Indică apărarea că în conformitate cu prevederile art. 509 alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse în condițiile art.80 din Codul penal, fiind aplicabile prevederile art. 75-79 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395, care se aplică în mod corespunzător. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei, recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, în conformitate cu art. 80 Cod penal.

Describe că art. 76 alin. (1) lit, f), alin. (2) Cod penal prevede clar că, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, instanța de judecată putând considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1) - contrar celor reținute de către instanța de fond care menționează că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Remarcă că Ștefanuca Vitalie, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoaștere a vinovăției inculpatului în cele comise, repararea prejudiciului, educarea inculpatului în faza examinării fondului cauzei, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, de faptul că s-a căut de cele săvârșite prin recunoașterea vinovăției, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite consideră posibil și legal aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. (f.d.140-144)

La data de 17 iunie 2025 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru judecarea recursului. (f.d.146).

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Astfel, la data de 19 iunie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 18 septembrie 2025. (f.d.149)

La data de 25 iunie 2025 procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud Calendari Dumitru depune referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea recursului declarat de către avocatul Chironachi Vladimir împotriva Sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 14.05.2025, pe cauza penală privind pe Ștefanuca Vitalie, recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, ca fiind nefondat.

Indică procurorul că, apărătorul, avocatul Chironachi Vladimir nu a invocat în recursul declarat nici un temei al recursului potrivit art.444 CPP, contrar prevederilor art.445 alin.(2) pct.4) CPP.

Describe că, potrivit materialelor cauzei penale, Ștefanuca Vitalie a comis

infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal. Conform cazierului contravențional, inculpatul Ștefanuca Vitalie, anterior a fost tras la răspundere contravențională de 215 ori (f.d.34-44), anterior a fost judecat (f.d.32-33).

Lipsesc cumulul de circumstanțe atenuante care ar permite coborârea mărimii pedepsei până la limita de jos, conform art.78 alin.(1) lit.b) CP.

Indică că, privitor la individualizarea pedepsei penale, prima instanță s-a condus de sancțiunea normei din art.325 alin.(1) CP, de dispozițiile prevăzute de art.7 și art. 75 CP, pe caz nu s-au constatat nici circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Consideră că în lipsa unor argumente verosimile, cu invocarea mijloacelor de probă concrete din cauza penală, recursul declarat de către apărătorul este nefondat. (f.d. 152)

Examinând materialele cauzei penale, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cimișlia din 14 mai 2025, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Completul de judecată, consideră recursul avocatului Chironachi Vladimir declarat în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie declarat în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunțată la 14 mai 2025 (f.d.126-131), iar recursul a fost depus de către apărător la data de 19 mai 2025. (f.d.145)

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod procedură penală al RM, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50, cauza *Van Kūk vs. Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cauza *Kraska vs. Elveției* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Analizând textul sentinței contestate în coraport cu motivele invocate de recurent, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Completul de judecată, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cum reiese din materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că, Ștefanuca Vitalie, la data de 22 ianuarie 2025, în jurul orei 13:10, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „DAF” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se prin or. Cimișlia, str. Stefan cel Mare, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, unde în urma stopării, i s-a comunicat

conducătorului auto că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul Contravențional, conform indicilor: „Conducerea vehiculului de către o persoană căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Ștefanuca Vitalie, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională pe faptul comiterii contravenției prevăzută art.231 alin. (6) din Codul Contravențional, conform indicilor: „Conducerea vehiculului de către o persoană căreia este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule ”, acționând intențional, cunoscând cu certitudine ca angajații a Serviciului de Patrulare „Cimislia - Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului National de Securitate Publica a IGP al MAI, Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a propus și oferit personal angajaților Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, mijloace financiare ce nu li se cuvin în suma de 800 lei BNM, pe care i-a plasat în buzunarul scurtei cu care era îmbrăcat Cîntăbine Iurie, care era așezat pe bancheta din față „pasager” a unității de transport de model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare ”MAI 8860”, pentru a-i determina pe ultimii să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentarea și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit în privința lui procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu recurs inculpatul Ștefanuca Vitalie, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei. (f.d.126-131)

Nefiind de acord cu pedeapsa stabilită, avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie a depus recurs împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia din 14 mai 2025 pe motivul faptului că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatului.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate,

completul de judecată conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Ștefanuca Vitalie ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Totodată este de menționat că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, probe care îi sunt cunoscute inculpatului, pe care le-a recunoscut și pretenții asupra acestora nu a avut, recunoscând învinuirea adusă integral.

Completul de judecată reiterează că, confirmarea vinovăției inculpatului Ștefanuca Vitalie în comiterea infracțiunii imputate nu se contestă de către apărare și nici de către acuzatorul de stat, sentința instanței de fond fiind atacată de primul doar în partea stabilirii pedepsei, care este considerată prea aspră.

Subsecvent, instanța de recurs se va expune doar asupra pedepsei aplicate inculpatului Ștefanuca Vitalie.

E de menționat că, în recursul înaintat, partea apărării a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, invocând că este o pedeapsă prea aspră, susținând că ... *Ștefanuca Vitalie, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. ..., de recunoaștere a vinovăției inculpatului în cele comise, repararea prejudiciului, educarea inculpatului în faza examinării fondului cauzei, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, de faptul că s-a căit de cele săvârșite prin recunoașterea vinovăției, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite consideră posibil și legal aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.*

Analizând materialele cauzei penale, completul de judecată, remarcă că deși apărarea invocă existența caracteristicii pozitive, o asemenea probă la materialele cauzei lipsește, iar apărarea nu a făcut dovada celor invocate.

Totodată, este de remarcat că recunoașterea vinovăției în instanța de judecată nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, or din materialele cauzei se atestă că Ștefanuca Vitalie fiind audiat în calitate de bănuț și învinuit, ultimul a refuzat a face declarații, ceea ce denotă că recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedura simplificată, este doar un mod de a beneficia o reducere a pedepsei penale și nu o căință sinceră în cele comise.

Deasemenea completul de judecată reține la persoana inculpatului, că

conform informației eliberate de directorul IMSP Ialoveni, inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru (f.d.52,54); conform cazierului contravențional eliberat de către IP Cimișlia, inculpatul Ștefanuca Vitalie anterior a fost atras la răspundere contravențională de 215 ori (f.d.34-44); potrivit revendicării forma 246 inculpatul Ștefanuca Vitalie anterior a fost judecat (f.d.32-33), ceea ce rezultă că o asemenea persoană nu poate fi caracterizată din punct de vedere pozitiv.

Referitor la pedeapsa stabilită de instanța de fond, completul de judecată remarcă următoarele.

Sanțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În temeiul art. 80¹ alin. (2) Cod penal *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Prin urmare, referitor la pedeapsa stabilită, completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, care a relatat că *reieșind din natura și gravitatea infracțiunii, circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de faptul că inculpatul Ștefanuca Vitalie a recunoscut vinovăția, personalitatea inculpatului Ștefanuca Vitalie, care anterior a fost judecat, a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.*

Referitor la cerința apărării privind micșorarea pedepsei cu amendă de la 1000 unități convenționale la 600 unități convenționale, completul de judecată o găsește inoportună, or infracțiunea a fost comisă pe motive de a evita răspunderea contravențională, pentru contravenție, care după cum rezultă din cazierul contravențional, este comisă în mod repetat, fiind sancționat de nenumărate ori contravențional, ultimul nu reacționează și nu se corectează, însă continuă

comiterea de contravenții ba mai mult a încercat prin acțiuni infracționale să mușamalizeze contravențiile sale.

Ceea ce denotă în personalitatea inculpatului, ca fiind o persoană predispusă la contravenții și infracțiuni, iar în vederea reeducării și atingerii scopului pedepsei penale, pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, aplicată de prima instanță este una corectă, temei pentru care recursul urmează a fi respins, iar sentința primei instanțe de menținut fără modificări.

Reieșind din circumstanțele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 14 mai 2025 cu menținerea hotărârii atacate, reținând în acest sens că această sentință este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 437, 448, art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul depus de avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie.

Se menține sentința Judecătoriei Cimișlia din 14 mai 2025 pronunțată în cauza penală privind acuzarea lui Ștefanuca Vitalie Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

MIRONOV Andrei

COLEV Grigori

HUDOBA Valeri