

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

27 iunie 2016

or.Ocnița

Judecătoria Ocnița

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Roman Mazureț

grefier

Liudmila Ursu

cu participarea:

procurorului

Iulian Diaconu

apărătorului

Galina Lunga

a examinat în ședință de judecată publică, **în ordinea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza urmării penale**, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXX, a.n.XXXXXXXXXX, originar și locuitor al XXXXXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii, celibatar, temporar neangajat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate A XXXXXXXXX, eliberat la XXXXXXXXX, de către SEDP Ocnița, număr de identitate XXXXXXXXX,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal RM;

c o n s t a t a ț ă :

XXXXXXXXX acționând în mod intenționat și din interes material, la data de XXXXXXXXX, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui Ocnița Vladimir Beșleu, care este persoană publică și conduce urmărirea penală pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXX pe faptul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova și care, reieșind din prevederile art.52 din Codul de procedură penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, de a efectua controlul asupra legalității reținerii persoanei și de a decide aplicarea măsurii preventive, pentru a-l determina pe procuror, reieșind din atribuțiile acestuia prevăzute de Codul de procedură penală, să-l elibereze din stare de reținere pe XXXXXXXXX, reținut la data de XXXXXXXXX, a pretins de la acesta bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 dolari SUA, bani pe care i-a primit personal în aceeași zi de la cet.XXXXXXXX, la rugămintea lui XXXXXXXXXși care la acel moment, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia suma de 2992,06 lei.

Tot el XXXXXXXXX, susținând în continuare că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui Ocnița Vladimir Beșleu care este persoană publică și care, reieșind din prevederile art.52 din Codul de procedură penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, de a înceta procesul penal, de a dispune scoaterea persoanei de sub urmărire penală și de a clasa cauza penală, pentru a-l determina pe procuror, reieșind din atribuțiile acestuia prevăzute de Codul de procedură penală, să claseze procesul penal în cauza penală nr.2014871039, pornită în privința lui XXXXXXXXX pe faptul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 250 Euro de la XXXXXXXXX, bani pe care i-a primit personal de la XXXXXXXXX la data de XXXXXXXXX, în jurul orei 12:42, în apropierea nemijlocită de sediul procuraturii r-lui Ocnița, pe str.50 de Ani ai Biruinței din or.Ocnița și care la acel moment, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia suma de 5575 lei, fapt după care XXXXXXXXX a fost reținut de către colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXX, a recunoscut pe deplin vina în fapta infracțională lui imputată, a denunțat prin care a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe

după cercetare prin care a stabilit că judecata sa are loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a solicitat admiterea cererii date și a declarat că, XXXXXXXX este verișorul său, care de mai multe ori a avut probleme cu legea, astfel aproximativ la începutul lunii martie 2016, XXXXXXXX a aflat de la XXXXXXXX că în privința ultimului există un dosar penal pentru trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, acel dosar era în gestiunea procurorului din procuratura r-lui Ocnîța XXXXXXXX, care este cunoscutul său, astfel inculpatul avînd intenția de al ajuta pe verișorul său, i-a spus că îl va ajuta și îi va hotărî întrebarea cu dosarul penal și se va adresa la procurorul Beșleu Vladimir pe care îl cunoaște în vederea încetării dosarului penal dat. Într-o seară, XXXXXXXX s-a întâlnit cu procurorul Vladimir Beșleu și l-a întrebat despre dosarul lui XXXXXXXX, procurorul V.Beșleu i-a răspuns că nu va fi nimic strașnic cu dosarul și că XXXXXXXX va achita pentru fapta sa doar o amendă. Despre aceasta, ulterior i-a comunicat lui XXXXXXXX. Acela la rândul său l-a întrebat ce trebuie să facă pentru ca să-l mulțumească și i-a răspuns că trebuie suma de 250 Euro, pe care trebuie să i-o dea procurorului V.Beșleu ca acela la rândul său să „închidă” dosarul. La data de XXXXXXXX, XXXXXXXX după ce a luat banii de la XXXXXXXX, a intrat în procuratura r-lui Ocnîța, unde l-a întâlnit pe Vladimir Beșleu cu care au discutat pe diferite teme, apoi a ieșit afară și a început a discuta din nou cu XXXXXXXX, după ce a fost reținut. De asemenea XXXXXXXX a mai menționat că, în cadrul discuției cu procurorul V.Beșleu despre dosarul lui XXXXXXXX, doar l-a întrebat pe procuror care este soarta dosarului.

Conform art. 364¹ alin.(4) Cod de Procedură Penală RM, cererea inculpatului XXXXXXXX privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale a fost admisă de către instanța deoarece din probele administrate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei pentru fapta comisă.

În ședința de judecată Procurorul a solicitat ca XXXXXXXX să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c, totodată conducîndu-se de prevederile art.65 CP RM, procurorul solicită aplicarea pedepsei complementare - privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani. Totodată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 CP RM, încasarea de la XXXXXXXX în beneficiul statului a sumei de 2992,06 lei, primiți de către inculpat la XXXXXXXX, de la XXXXXXXX.

Apărătorul în ședința judiciară a solicitat ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate minimă, luîndu-se în considerație prevederile art.364¹ CPP RM.

Vina inculpatului XXXXXXXX, în săvîrșirea infracțiunii lui imputate este confirmată atît prin recunoașterea vinovăției de către ultimul cît și prin probele administrate la materialele dosarului și anume:

- procesul – verbal de audiere a **martorului** XXXXXXXX, care a comunicat că, locuiește în s.XXXXXXXr-nul Ocnîța. În luna aprilie 2014, un grup de locuitori ai s.XXXXXXXau traversat ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova în Ucraina. Depistînd acest fapt, colaboratorii poliției de frontieră s-au deplasat la fața locului și au început cercetările. Tot la fața locului s-au adunat mai mulți locuitori ai s.Clocușna, printre care și el, pentru a-i ajuta pe consătenii lor. Prin luna mai 2014, în timp ce dorea să părăsească hotarele Republicii Moldova, a primit un refuz din partea polițiștilor de frontieră de a părăsi hotarele RM și tot ei i-au spus să se prezinte la Direcția regională Nord a Departamentului Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, pentru a da explicații referitor la evenimentele din luna aprilie 2014. S-a prezentat la sediul Direcției regionale Nord din or.Edineț unde a dat explicații. De către polițistul de frontieră pe nume XXXXXXXXa fost învinuit că și el a traversat ilegal frontiera de stat în luna aprilie 2014, însă a negat afirmațiile lui, deoarece în realitate nu a comis așa ceva. În aceeași zi, după ce a ieșit din sediul DR Nord a DPF al MAI al RM, a părăsit teritoriul Republicii Moldova și s-a deplasat în Cehia, pentru căutarea unui loc de muncă, unde s-a aflat pînă în luna iunie sau iulie 2015. Pe data de XXXXXXXX, în timp ce se afla acasă, pînă la orele mesei, l-a telefonat cunoscutul său pe nume XXXXXXXX de la telefonul mobil cu nr.060595560 și i-a comunicat că este necesar urgent să se întâlnească cu el. Pe la orele 16⁰⁰ – 17⁰⁰ XXXXXXXX a venit în s.Clocușna și s-a întâlnit cu el. În timpul discuției, XXXXXXXX i-a spus că în privința sa există o cauză penală pentru traversarea ilegală de către el a frontierei de stat și cauza penală se află în procedura procurorului din procuratura r-lui Ocnîța Vladimir Beșleu. Tot el i-a comunicat că pentru ca să fie scos de sub urmărire penală și să nu fie tras la răspundere penale pe acest dosar penal, procurorul V.Beșleu solicită suma de 300 dolari SUA, bani pe care trebuie să-i transmită procurorului prin intermediul lui XXXXXXXX. I-a răspuns că nu cunoaște nimic despre vre-un dosar penal și că nu are așa sumă de bani pentru a-i da lui. XXXXXXXX a urcat în automobilul cu care a venit și a plecat. Pînă a pleca, i-a spus că a doua zi vor veni colaboratorii de poliție și îl vor aresta. A doua zi la data de XXXXXXXX, în jurul orei 14⁰⁰, a fost telefonat de către o persoană care s-a prezentat că este colaborator al poliției de frontieră și i-a spus să vină în centrul s.Clocușna. Venind acolo, doi colaboratori ai poliției de frontieră pe nume XXXXXXXXși XXXXXXXXi-au spus că este necesar să meargă la procuratura r-lui Ocnîța pentru a se face careva acțiuni cu participarea sa. A mers la procuratura r-lui Ocnîța, acolo a așteptat în mașină, iar XXXXXXXXi-a spus că pleacă cu dosarul lui la procurorul V.Beșleu, ceea ce a și făcut. Peste ceva timp Igor s-a întors și i-a spus că este reținut pentru 72 ore, după care s-au deplasat la sediul DPF din or.Ocnîța, apoi au mers la IP Ocnîța. Acolo, le-au spus polițiștilor că procurorul V.Beșleu a spus ca el, adică XXXXXXXX, să fie reținut și ei l-au luat. I-au făcut percheziție și l-au închis în IDP. Înainte de a fi reținut, fiind încă la sediul DPF din or.Ocnîța, l-a telefonat pe prietenul său XXXXXXXX, de asemenea locuitor al s.Clocușna și care la fel se cunoaște cu XXXXXXXX, i-a comunicat despre faptul că este reținut și să meargă

laXXXXXXXXXsă se clarifice cu această situație. La data de XXXXXXXXXX, în jurul orei 14³⁰, a fost eliberat din stare de reținere și s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX. Acela i-a comunicat că după apelul său precum că este reținut, l-a contactat pe procurorul V.Beșleu, apoi s-a întâlnit cu el la procuratură și a întrebat ce se poate de făcut ca să fie eliberat. În scurt timp a venit și XXXXXXXXXX, după care XXXXXXXXXXcu XXXXXXXXXX au ieșit afară. XXXXXXXXXX i-a spus lui XXXXXXXXXX precum că trebuie de dat suma de 300 dolari SUA pentru ca procurorul să-l elibereze și să înceteze dosarul în privința sa. XXXXXXXXXX i-a dat lui XXXXXXXXXX suma de 150 dolari SUA și i-a spus că cu restul sumei se va clarifica când va ieși la libertate. După ce a primit suma de 150 dolari SUA, XXXXXXXXXX a intrat înapoi în procuratură. În aceeași zi seara, în jurul orei 17⁰⁰, de la nr. de telefon 06999827 a fost telefonat de către procurorul XXXXXXXXXX care l-a întrebat de ce nu a intrat la el după ce a fost eliberat. I-a răspuns că nu are bani cu ce să se deplaseze și a plecat imediat acasă. Mai mult, de către procurorul V.Beșleu nu a fost contactat sau solicitat să se prezinte nici după aceea, dar nici anterior. După acea zi, sistematic este telefonat de către XXXXXXXXXX și chiar s-a întâlnit de câteva ori cu el și acela insistă în continuare ca să-i dea suma de 250 Euro pentru ca el să-i transmită procurorului V.Beșleu și procurorul la rândul său să înceteze urmărirea penală în privința sa. La întrebarea de ce tocmai 250 Euro este necesar să-i transmită, deoarece inițial a fost vorba despre 300 dolari SUA și anterior el a primit deja suma de 150 dolari SUA, XXXXXXXXXX i-a spus că acei 150 dolari SUA au fost transmiși de către el procurorului pentru ca el să fiu eliberat din stare de reținere. La data de XXXXXXXXXX a avut o discuție telefonică cu XXXXXXXXXX din nou cu referire la acești bani, discuție pe care în direct a înregistrat-o cu telefonul său mobil de model „Nokia”. Ulterior, cu ajutorul calculatorului la care a conectat telefonul mobil, a înregistrat discuția pe un DVD-R de model „acme”, pe care l-a prezentat procurorului. Înțelegând că acțiunile de pretindere a banilor din partea cetățeanului XXXXXXXXXX sânt ilegale, a decis să se adreseze organelor care luptă cu corupția, ceea ce a și făcut. Fiind audiat suplimentar, martorul XXXXXXXXXXa comunicat că, își susține în întregime declarațiile pe care le-a depus anterior, fiind audiat în calitate de martor. La cele declarate anterior a mai comunicat că, la data de XXXXXXXXXX seara, a fost telefonat din nou de către XXXXXXXXXX care iarăși l-a întrebat când îi va aduce banii în sumă de 250 Euro pe care el i-a promis procurorului ca să-l scoată de sub urmărire penală și să claseze dosarul penal pornit în privința sa pentru trecerea ilegală a frontierei de stat. I-a răspuns că banii solicitați de el îi va primi de la fratele său XXXXXXXXXX care se află în Federația Rusă și îi va avea la el în ziua de luni, adică la data de XXXXXXXXXX. I-a spus că cum va avea banii, îl va telefona și se vor întâlni pentru a-i transmite. Astfel luni, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ pe la ora 10⁰⁰, l-a telefonat pe XXXXXXXXXX pentru a-i spune că în scurt timp va avea banii și se vor întâlni, însă acela nu i-a răspuns la apelul telefonic. În scurt timp, XXXXXXXXXX l-a telefonat și l-a întrebat când îi va da bani, i-a răspuns că în scurt timp va fi în or.Ocnița și îl va telefona pentru a se întâlni. În jurul orelor 11³⁰ – 11⁴⁰, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX în or.Ocnița în apropierea nemijlocită a pieței din oraș. Până a se întâlni, XXXXXXXXXX l-a mai telefonat de vreo 2-3 ori și îl întreba unde este, deoarece trebuie cât mai urgent să-i transmită banii solicitați. Întâlnindu-se cu XXXXXXXXXX , a început a discuta cu acela referitor la soarta dosarului său. XXXXXXXXXX îl asigura că totul va fi bine și că nu va mai avea probleme din cauza acestui dosar. I-a arătat banii în sumă de 250 Euro, care era formată din 5 bancnote a câte 50 Euro fiecare, pe care el i-a solicitat, dar i-a spus că dorește ca să-i aducă de la procuror vreun act din dosar în care să scrie că totul s-a finisat și nu va mai avea probleme. XXXXXXXXXX s-a dat mai într-o parte și a telefonat cuiva, apoi s-a apropiat din nou de el și i-a spus să-i dea banii, deoarece procurorul va adopta hotărâre de închidere a dosarului și deja pe urmă îi va transmite o copie la un astfel de document, iar pe el nici nu dorește să-l vadă măcar aproape de procuratură. Totodată, XXXXXXXXXX a scos o brichetă care avea o lanternă mică și a luminat bancnotele pe care i le-a arătat, spunând că procurorul V.Beșleu i-a spus ca să le verifice să nu fie însemnate. I-a spus că banii nu au de unde să fie însemnați, deoarece i-a trimis fratele său din Federația Rusă și cu puțin timp în urmă i-a primit de la bancă. După aceasta, au intrat împreună într-un bar de lângă intrarea în piața comercială și au servit câte o cafea. De ei s-a mai apropiat un tânăr, pe care nu-l cunoaște, dar care era prieten cu XXXXXXXXXX și s-a alăturat de ei, fără a se implica în discuția lor. Cu XXXXXXXXXX a continuat să discute despre dosar, insista să primească de la procuror careva acte ce ar confirma că într-adevăr dosarul este închis. XXXXXXXXXX îl asigura că dosarul este deja închis și că este liber să facă ce dorește și să plece unde dorește și că pe acest fapt nu va mai fi deranjat. Tot el i-a spus că la acel moment procurorul V.Beșleu este la masă și că îi va transmite banii mai târziu. I-a propus să meargă și el la procuratură pentru a se convinge că va transmite banii. Aproape de ora 13⁰⁰, ora exactă nu o putut-o comunica, împreună cu XXXXXXXXXX și cu acel tânăr au mers spre procuratură. În apropierea sediului procuraturii r-lui Ocnița, pe partea opusă a străzii, pe o bancă, la insistența lui XXXXXXXXXX , i-a transmis acestuia banii în sumă de 250 Euro pe care spunea că merge să-i transmită procurorului V.Beșleu. Până a-i transmite banii lui XXXXXXXXXX , a văzut cum în fața procuraturii, dintr-un automobil, a coborât procurorul V.Beșleu, pe care îl cunoaște vizual foarte bine. Acesta a mers mai întâi în spatele procuraturii, apoi s-a întors înapoi și a intrat în sediul procuraturii. Imediat după ce procurorul V.Beșleu a intrat în sediul procuraturii, din urma lui a plecat și XXXXXXXXXX , care avea deja la el suma de 250 Euro pe care i-a transmis-o la solicitarea sa, după ce l-a văzut pe procuror. În procuratură XXXXXXXXXX a stat vreo 5 minute, ce a făcut el acolo nu a văzut. După aceasta, XXXXXXXXXX a ieșit și s-a apropiat de el, iar ei în doi s-au așezat din nou pe aceeași bancă unde i-a transmis banii. XXXXXXXXXX i-a spus că a discutat cu procurorul și totul va fi bine, că timp de vreo 2-3 zile procurorul îi va expedia careva acte cu ștampilă și că va putea să plece și să facă orice va dori, deoarece nu va mai fi chemat în legătură cu dosarul pe care îl are. În timpul discuției cu XXXXXXXXXX , de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție și procuraturii, care l-au reținut pe XXXXXXXXXX (f.d. 15-16, 17-18);

- procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX , care a comunicat că, pe XXXXXXXXXX din s.XXXXXXXX îl cunoaște și este cu el în relații bune de prietenie. Pe XXXXXXXXXX îl cunoaște de asemenea. Pe data

de XXXXXXXXXX era împreună cu XXXXXXXXXX l, când pe acesta l-a telefonat XXXXXXXXXX și i-a comunicat că este necesar urgent să se întâlnească. Pe la orele 16⁰⁰ – 17⁰⁰, XXXXXXXXXX a venit în s.XXXXXXXX și ei s-au întâlnit cu el. XXXXXXXXXX îi spunea lui XXXXXXXXXX că el cunoaște că are careva probleme în legătură cu traversarea ilegală de către acesta a frontierei de stat și pentru ca totul să fie bine trebuie ca XXXXXXXXXX să dea suma de 300 dolari SUA, bani pe care XXXXXXXXXX a spus că îi va da procurorului din procuratura r-lui Onița Vova Beșleu, deoarece la acesta se află materialele în privința lui XXXXXXXXXX și că pentru acești bani lui XXXXXXXXXX nu-i vor mai face nimic. XXXXXXXXXX îi spunea lui XXXXXXXXXX că el nu este vinovat cu nimic și că nici nu are astfel de bani. Atunci XXXXXXXXXX a început să-l amenințe pe XXXXXXXXXX că dacă nu va da banii ceruți, atunci el, adică XXXXXXXXXX, va avea probleme mari și că poate chiar îl vor închide. XXXXXXXXXX continua să-i spună că nu are astfel de bani și că nu îi va da. XXXXXXXXXX oricum insista ca să-i fie transmiși banii, pe care trebuie să-i dea procurorului și i-a spus că în caz contrar, va veni poliția și îl vor reține. După aceasta XXXXXXXXXX a plecat. A doua zi la data de XXXXXXXXXX, în jurul orei 16⁰⁰ – 17⁰⁰, a fost telefonat de către XXXXXXXXXX care i-a spus că pe el l-au reținut și se va afla la poliție. L-a întrebat din ce motiv îl rețin și el i-a spus că în legătură cu cazul de trecere ilegală a frontierei de stat. Mai târziu, pe la ora 19⁰⁰, l-a telefonat pe XXXXXXXXXX să concretizeze dacă într-adevăr este așa și nu glumește, însă telefonul lui era deja închis. La data de XXXXXXXXXX, de dimineață, a mers în or.Ocnița la Inspectoratul de poliție pentru a vedea concret ce s-a întâmplat și acolo i-au spus că într-adevăr, XXXXXXXXXX este reținut în legătură cu acel caz și se deține la ei. Prin intermediul la niște cunoscuți de ai săi, a aflat numărul de telefon al procurorului V.Beșleu, deoarece XXXXXXXXXX a spus că el este procurorul care cercetează cazul. L-a telefonat pe procuror, s-a prezentat cine este și V.Beșleu i-a răspuns că dacă este vorba despre XXXXXXXXXX, atunci el nici nu dorește să vorbească. Totuși a insistat și V.Beșleu i-a răspuns să-l telefoneze mai târziu. A plecat din nou în s.Clocușna, de acolo a luat-o pe sora lui XXXXXXXXXX, apoi a venit din nou în or.Ocnița. În jurul orelor mesei l-a telefonat pe procurorul V.Beșleu și el i-a spus că peste puțin timp va fi la serviciu. Astfel, a intrat în biroul de serviciu al procurorului V.Beșleu și a început a discuta cu el despre XXXXXXXXXX. L-a întrebat ce se poate de făcut pentru ca XXXXXXXXXX să fie eliberat. Procurorul i-a răspuns că el poate să-l rețină în locul lui XXXXXXXXXX, iar pe XXXXXXXXXX să-l elibereze. I-a spus că XXXXXXXXXX va fi reținut timp de 3 zile, apoi arestat pe încă 30 zile și se va deține la Bălți. Între timp, V.Beșleu l-a telefonat pe XXXXXXXXXX și acela în scurt timp a venit și el în biroul lui. Când XXXXXXXXXX a venit, i-a spus să iasă cu el afară. A ieșit cu XXXXXXXXXX afară și acela i-a spus că pentru rezolvarea problemei apărută la XXXXXXXXXX, este necesar să-i dea 300 de Euro și el va rezolva totul cu procurorul. Avea cu el suma de 150 dolari SUA și i-a spus că îi dă banii pe care îi are, iar XXXXXXXXXX când va fi liber, se va clarifica. XXXXXXXXXX i-a spus că suma de 150 dolari pe care i-a dat, sânt doar pentru faptul ca pe XXXXXXXXXX să-l elibereze, iar pentru a „închide” dosarul, XXXXXXXXXX i-a spus în continuare că trebuie suma de 300 Euro. După ce i-a dat banii lui XXXXXXXXXX, acela a intrat în procuratură, iar el cu sora lui XXXXXXXXXX au mers la poliție. A așteptat acolo ceva timp și văzând că pe XXXXXXXXXX nu-l eliberează, l-a telefonat din nou pe XXXXXXXXXX, care i-a spus că timp de vreo 30 minute XXXXXXXXXX va fi eliberat, ceea ce într-adevăr și s-a întâmplat. Împreună cu XXXXXXXXXX au plecat acasă în s.XXXXXXXX. În discuțiile cu procurorul Vladimir Beșleu, acela nu a solicitat de la el careva bani pentru ca XXXXXXXXXX să fie eliberat sau pentru ca dosarul în privința acestuia să fie încetat. Bani de la XXXXXXXXXX, în prezența sa, a cerut doar XXXXXXXXXX, care spunea că banii îi va transmite procurorului pentru ca acela să înceteze dosarul lui XXXXXXXXXX (f.d. 19-20);

- procesul – verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care martorul XXXXXXXXXX indică circumstanțele și modalitatea săvârșirii acțiunilor infracționale de către învinuitul XXXXXXXXXX (f.d. 7);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la XXXXXXXXXX a fost ridicat un DVD+R de model „acme” pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a discuțiilor purtate între martorul XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXX (f.d. 22);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX – DVD+R de model „acme” ce conține înscrierea audio a discuțiilor purtate între martorul XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXX, cu anexă (f.d. 23-26);

- raportul ofițerului de investigații S.Lupu din XXXXXXXXXX privind rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transmițerii banilor extorcați (f.d. 31);

- procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din XXXXXXXXXX (f.d. 32-33);

- încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între XXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXX (f.d. 38-39);

- raportul ofițerului de investigații XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX privind rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între XXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXX (f.d. 40);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX, cu anexa (f.d. 41-73);

- încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX (f.d. 76);

- procesul-verbal din XXXXXXXXXX, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor (f.d. 78);

- informația nr.495 din XXXXXXXXXX parvenită de la XXXXXXXXXX filiala nr.4 Bălți, conform căreia banii în sumă de 250 Euro prezenți în bancnotele enumerate nu sunt falși și pot fi utilizați în circuitul bancar (f.d. 117);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 250 Euro, formată din 5 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu seriile și nr. Z35576481681 anul fabricației 2002; S52284409936 anul fabricației 2002; S72450798937 anul fabricației 2002; S37651556932 anul fabricației 2002; X86763391553 anul fabricației 2002 (f.d. 118);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la SA „Orange” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefon „XXXXXXXX ” ce-i aparține învinutului XXXXXXXXXX (f.d. 124);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefon „XXXXXXXX ” ce-i aparține învinutului XXXXXXXXXX , cu anexe (f.d. 125-163);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „SONY DCR-SR85” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX (f.d. 164);

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la SRL „XXXXXXXX ” au fost ridicate înregistrările video din data de XXXXXXXXXX, orele 11⁰⁰ – 13⁰⁰, ale camerei de supraveghere video amplasată în holul procuraturii r-lui Ocnîța (f.d. 167);

- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate înregistrările video din data de XXXXXXXXXX, orele 11⁰⁰ – 13⁰⁰, ale camerei de supraveghere video amplasată în holul procuraturii r-lui Ocnîța (f.d. 168);

- procesul-verbal din XXXXXXXXXX de reținere a lui XXXXXXXXXX , în cadrul căruia bănuitul a predat benevol suma de 250 Euro primită de la martorul XXXXXXXXXX (f.d. 182-184);

- Corpurile delictive:

1. Purtătorul de informație de tip DVD+R de model „acme”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB ce conține fișierele „VID_20160314_213139” în format „3GPP” din XXXXXXXXXX și „VID_20160315_213957” și „VID-20160315-WA0000” în format „MP4” din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Disc ridicat la XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX , ce conține înregistrarea discuției între acesta și XXXXXXXXXX ”;

2. Purtătorul de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „CD cu nr. de înregistrare 2016/19/CD+R Înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXX pe pp 2016978036”.

3. Purtătorul de informație de tip CD-R (copia), cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Audio XXXXXXXXXX /copie/ c.p.2016978036”.

4. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex” (transcris), cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2016978036 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX /transcris/”.

5. Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4

fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517”, și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „DVD cu nr de înregistrare 2016/29/DVD+R „maxell” Înregistrarea de imagini din XXXXXXXXXX pe pp : 2016978036”.

6. Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” (copia), cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517”, și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Video XXXXXXXXXX /copie/ c.p.2016978036”.

7. Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maximus”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517”, și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.2/1 Cauza penală nr.2016978036 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „Maximus” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX /transcris/”.

8. Mijloacele bănești în sumă de 250 Euro, formate din 5 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu seriile și nr. Z35576481681 anul fabricației 2002; S52284409936 anul fabricației 2002; S72450798937 anul fabricației 2002; S37651556932 anul fabricației 2002; X86763391553 anul fabricației 2002, care se află într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „Cauza penală nr.2016978036 Bani în sumă de 250 Euro ridicați în cadrul reținerii cet.XXXXXXXX”.

9. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține 2 fișiere cu denumirile „scrisoare” și „60595560(A)”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2016978036 Plic în care se află un CD-R de model „Artex”, ce conține descifrări ale apelurilor telefonice”.

10. Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea M2U00566 și M2U00567), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuितului XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX”.

11. Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea M2U00566 și M2U00567), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuितului XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX /copia/”.

13. Purtătorul de informație ce conține fișierele „11-00-11-30”, „11-30-12-00”, „12-00-12-30” și „12-30-13-00”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2016978036 Plic în care se află un purtător de informație, ce conține înregistrări video din incinta procuraturii raionului Ocnita”.

Apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră vina inculpatului Jaruc Roman deplin dovedită și încadrează acțiunile inculpatului în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei inculpatului, instanța de judecată, călăuzindu-se de art.75 CP, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care este mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii.

Drept circumstanțe atenuante au fost reținute recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, totodată circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului în vederea individualizării pedepsei, și anume că, XXXXXXXXXX a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, căința lui sinceră, faptul că anterior ultimul nu a comis infracțiuni, are un copil minor la întreținere și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, și aplicând prevederile art.364¹ al.(8) CPP RM, instanța de judecată ajunge la

concluzia de a stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, ceea ce constituie 36 000 (treizeci și șase mii) lei.

În altă ordine de idei, prin prisma prevederilor art. 65 alin. (3) Cod Penal RM, și ținând cont de obiectul infracțiunii, gradul prejudiciabil și impactul social al genului dat de infracțiune instanța consideră rațional de a aplica inculpatului Jaruc Roman sancțiunea complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată instanța reține că, prin prisma prevederilor art.162 alin.(5) CPP RM, **corpurile delictive care se păstrează la cauza penală** și anume:

1. purtătorul de informație de tip DVD+R de model „acme”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB ce conține fișierele „VID_20160314_213139” în format „3GPP” din XXXXXXXXXX și „VID_20160315_213957” și „VID_20160315-WA0000” în format „MP4” din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Disc ridicat la XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX , ce conține înregistrarea discuției între acesta și XXXXXXXXXX ”;

2. purtătorul de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „CD cu nr. de înregistrare 2016/19/CD+R Înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXX pe pp 2016978036”;

3. purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex” (transcris), cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2016978036 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX /transcris/”;

4. purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517” și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „DVD cu nr de înregistrare 2016/29/DVD+R „maxell” Înregistrarea de imagini din XXXXXXXXXX pe pp:2016978036”;

5. purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maximus”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517”, și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.2/1 Cauza penală nr.2016978036 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „Maximus” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX /transcris/”;

6. purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține 2 fișiere cu denumirile „scrisoare” și „60595560(A)”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2016978036, Plic în care se află un CD-R de model „Artex”, ce conține descifrări ale apelurilor telefonice”;

7. purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea M2U00566 și M2U00567), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuितului XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX”;

8. purtătorul de informație ce conține fișierele „11-00-11-30”, „11-30-12-00”, „12-00-12-30” și „12-30-13-00”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2016978036 Plic în care se află un purtător de informație, ce conține înregistrări video din incinta procuraturii raionului Ocnitza”; **rămân a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

Corpurile delictive care se păstrează în Serviciul Nord al Procuraturii anticorupție și anume: purtătorul de informație de tip CD-R (copia), cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Audio XXXXXXXXXX /copie/ c.p.2016978036”; purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” (copia), cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517” și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Video XXXXXXXXXX /copie/ c.p.2016978036”; purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea M2U00566 și M2U00567), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuितului XXXXXXXXXX la

antecorupție, pe care mînd prezenta inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea banurilor XXXXXXXX la XXXXXXXXX /copia/” – de păstrat în continuare la Serviciul Nord al Procuraturii anticorupție, în dosarul de control.

Corpurile delictive care se păstrează la cauza penală și anume: **mijloacele bănești în sumă de 250 Euro**, formate din 5 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu seriile și nr. Z35576481681 anul fabricației 2002; S52284409936 anul fabricației 2002; S72450798937 anul fabricației 2002; S37651556932 anul fabricației 2002; X86763391553 anul fabricației 2002, care se află într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „Cauza penală nr.2016978036 Bani în sumă de 250 Euro ridicați în cadrul reținerii cet.XXXXXXXX , prin prisma prevederilor art. 106 Cod Penal RM și art.162 alin.(5) CPP RM, urmează a fi confiscate și trecute în venitul statului.

În altă ordine de idei instanța reține că, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a), c) Cod Penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.** Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Raportînd prevederile legale la circumstanțele cauzei, ținînd cont de faptul că inculpatul XXXXXXXXX a recunoscut vina în fapta infracțională lui imputată, instanța de judecată consideră rațional de a confisca de la XXXXXXXXX suma de 150 Dolari SUA, pe care ultimul i-a primit de la XXXXXXXXX în vederea realizării scopului infracțional, însă luînd în considerație faptul că suma dată de bani și anume bancnotele primite nu pot fi găsite instanța ajunge la concluzia de a încasa de la inculpatul XXXXXXXXX i în beneficiul statului contravaloarea sumei de 150 Dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data primirii sumei bănești – XXXXXXXXX, constituia suma de 2992,06 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art.75-76 Cod Penal RM, 364¹, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

XXXXXXXXX , a.n. XXXXXXXXX , originar și locuitor al XXXXXXXXX , IDNP XXXXXXXXX , se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 36 000 (trezeci și șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul sancțiunii complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică urmează a fi calculat de la data rămîinerii definitive a hotărîrii.

Corpurile delictive care se păstrează la cauza penală și anume:

1. purtătorul de informație de tip DVD+R de model „acme”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB ce conține fișierele „VID_20160314_213139” în format „3GPP” din XXXXXXXXX și „VID_20160315_213957” și „VID-20160315-WA0000” în format „MP4” din XXXXXXXXX, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Disc ridicat la XXXXXXXXX de la XXXXXXXXX , ce conține înregistrarea discuției între acesta și XXXXXXXXX ”;

2. purtătorul de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „CD cu nr. de înregistrare 2016/19/CD+R Înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXX pe pp 2016978036”;

3. purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex” (transcris), cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2016978036 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXX /transcris/”;

4. purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517” și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „DVD cu nr de înregistrare 2016/29/DVD+R „maxell” Înregistrarea de imagini din XXXXXXXXX pe pp:2016978036”;

5. purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maximus” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB ce conține 4

3. purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maximus”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517”, și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.2/1 Cauza penală nr.2016978036 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „Maximus” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX /transcris/”;

6. purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține 2 fișiere cu denumirile „scrisoare” și „60595560(A)”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2016978036, Plic în care se află un CD-R de model „Artex”, ce conține descifrări ale apelurilor telefonice”;

7. purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea M2U00566 și M2U00567), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuितului XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX”;

8. purtătorul de informație ce conține fișierele „11-00-11-30”, „11-30-12-00”, „12-00-12-30” și „12-30-13-00”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2016978036 Plic în care se află un purtător de informație, ce conține înregistrări video din incinta procuraturii raionului Ocnita”; **rămân a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

Corpurile delictelor care se păstrează în Serviciul Nord al Procuraturii anticorupție și anume: purtătorul de informație de tip CD-R (copia), cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX cu denumirea „audio file_1_(2016_03_21-11_33_17)_ASWMUX135218”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Audio XXXXXXXXXX /copie/ c.p.2016978036”; purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” (copia), cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține 4 fișiere cu denumirile „FAKJO107_21032016114358”, „FAKJO107_21032016120428”, „FAKJO107_21032016122517” și „FAKJO107_21032016124557”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Video XXXXXXXXXX /copie/ c.p.2016978036”; purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea M2U00566 și M2U00567), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuितului XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX /copia/” – urmează a fi păstrate în continuare la Serviciul Nord al Procuraturii anticorupție, în dosarul de control.

Corpurile delictelor care se păstrează la cauza penală și anume: mijloacele bănești în sumă de 250 Euro, formate din 5 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu seriile și nr. Z35576481681 anul fabricației 2002; S52284409936 anul fabricației 2002; S72450798937 anul fabricației 2002; S37651556932 anul fabricației 2002; X86763391553 anul fabricației 2002, care se află într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „Cauza penală nr.2016978036 Bani în sumă de 250 Euro ridicați în cadrul reținerii cet.XXXXXXXX , **se confiscă și se trec în venitul statului.**

Se încasează de la XXXXXXXXXX , a.n. XXXXXXXXXX , originar și locuitor al XXXXXXXXXX , IDNP XXXXXXXXXX , în beneficiul statului suma bănească în mărime de 2992,06 (două mii nouă sute nouăzeci și doi lei, 06 bani) lei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătoriei Ocnita.

Președintele ședinței

Judecător

Roman Mazureț