

DOSARUL: NR. 1-26094379-38-1-24072026 (1-186/2026)

SENTINȚĂ
În numele Legii

08 septembrie 2026

or.

Rezina

Judecătoria Orhei (*sediu Rezina*), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător Elena Roibu

Grefier

Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului

Ion Sandu

Apărătorului

Ghenadie Bobu

Inculpatului

Andrei Paraschiv

judecând în ședință de judecată publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, în temeiul art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului **Paraschiv Andrei**, născut la *****, 1DNP *****, domiciliat în *****, cetățenia Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost tras la răspundere penală, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 24 iulie 2026 până la 08 septembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită. Paraschiv Andrei a săvârșit infracțiunea de oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, adică o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe: la 06 martie 2026 aproximativ în jurul orei 10.19, urmărind scopul coruperii active a unei persoane publice în vederea determinării acestora de a nu îndeplini acțiuni ce intră în sfera atribuțiilor de serviciu, aflându-se în orașul Rezina strada 27 August 1989, în timpul documentării acestuia de către

colaboratori INSP Talmaci Aliona și Gondiu Vasile, a oferit și a dat agenților de patrulare mijloace bănești, anume trei bancnote, una cu nominalul de 200 lei MD și două cu nominalul de câte 50 de lei MD, pe care Paraschiv Andrei le-a plasat în actele și le-a oferit angajaților INSP în vederea neîntocmirii în privința sa, a procesului verbal cu privire la contravenție din domeniul circulației rutiere, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional și anume depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv, contravenție comisă cu mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, cu care se afla la acel moment ultimul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Paraschiv Andrei a comis o infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, **coruperea activă**, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește, în coroborare cu prevederile art. 8 Cod penal, cu amendă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Procedura examinării cauzei penale.

La data de 23 iulie 2026 procurorul în procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Ion Sandu, ***la inițiativa apărătorului Ghenadie Bobu*** și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026970291.

În ședința de judecată, inculpatul **Andrei Paraschiv** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Ghenadie Bobu, care a participat la ședința de judecată, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată inculpatul, **Andrei Paraschiv** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. La fel a declarat că în primăvara anului 2026, data nu își aduce aminte, la ora 09:00 a fost stopat de poliție la intrare în or. Rezina. Pentru a nu fi reținut mult și pentru a se clarifica mai rapid cu situația de a nu fi întocmit proces-verbal, a prezentat actele unde a pus suma de 300 lei. Polițistul a luat actele și le-a pus în portbagaj și peste puțin timp a venit grupa operativă, care a efectuat cercetarea. Dispune de

antecedente penale care a comis-o fiind tânăr, fiind reținut pentru infracțiunea comisă.

Probele administrate la faza urmăririi penale.

Deși, inculpatul **Andrei Paraschiv** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- ✓ *Denunț privind săvârșirea unei infracțiuni (f.d. 06);*
- ✓ *Proces verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto anexă, din 06.03.2026 (f.d. 09 – 17);*
- ✓ *Declarațiile martorului Gondiu Vasile colaborator al INSP (f.d. 18 - 19);*
- ✓ *Declarațiile martorului Talmaci Aliona colaborator al INSP (f.d. 20 – 21);*
- ✓ *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2041 din 11.05.2026 (f.d. 39 – 44).*

Încadrarea juridică a faptei.

În acord cu art. 93 alin.(1) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 325 alin.(1) Cod Penal: *„Coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește, în coroborare cu prevederile art. 8 Cod penal, cu amendă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.*

Individualizarea pedepsei.

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, **Andrei Paraschiv** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea,

de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului **Andrei Paraschiv**, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale, totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reținut circumstanțe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 07 iulie 2026, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

1. **categoria pedepsei:** amendă;
2. **mărimea pedepsei convenite:** amendă 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35000 lei;
3. **modul de executare a pedepsei:** achitarea amenzii;

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Ion Sandu a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul Ghenadie Bobu și inculpatul **Andrei Paraschiv** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat și au solicitat ca cheltuielile de judecată să fie lăsate în contul statului.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

În acest context instanța constată că, inculpatul **Andrei Paraschiv**, în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, **Andrei Paraschiv** a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 23.07.2026, la inițiativa inculpatului Andrei Paraschiv și apărătorului său, avocatul Ghenadie Bobu, între procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Ion Sandu și inculpatul Paraschiv Andrei.

Instanța explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La caz, instanța remarcă că în privința inculpatului Andrei Paraschiv la data de 14.07.2026 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Andrei Paraschiv măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delict.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seriile și numărul *****, anul emiterii ***** și 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei, cu seriile și numerele ***** și *****anul emiterii ***** recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Rezina din 11 mai 2026 și remise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr. 152 din 25 mai 2026, urmează a fi trecute în contul statului.

Cheltuielile judiciare.

Cheltuielile judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2041 din 11 mai 2026, în cuantum de 2 100 (două mii una sută) lei, urmează a fi încasate de la inculpatul Andrei Paraschiv în beneficiul statului.

Conform prevederilor art. 80 din Cod penal, art. 382, art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 23 iulie 2026 între inculpatul Paraschiv Andrei, născut la *****, IDNP *****, și procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Sandu Ion, în prezența apărătorului Ghenadie Bobu, în prezenta cauză penală.

Paraschiv Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 din Codul penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Paraschiv Andrei prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Paraschiv Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictelor – o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seriile și numărul *****, anul emiterii *****, și 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei, cu seriile și numerele *****, și *****, anul emiterii *****, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Rezina din 11 mai 2026 și remise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr. 152 din 25 mai 2026, urmează a fi trecute în contul statului.

Se încasează de la Paraschiv Andrei, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2041 din 11 mai 2026, în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs cu la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Roibu**

Elena

