

Dosarul nr.1a-597/20  
Buiucani  
1-19125779-02-1a-12032020  
Balta

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul  
Judecător: Renata Popescu-

**D E C I Z I E**  
/dispozitiv/

08 septembrie 2020  
mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii:

Gafton

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Victor

Inculpatului:

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Alexandru

Cristina Său

Vitalie

Palancica

\*\*\*\*\*

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.02.2020, pe cauza penală:

\*\*\*\*\*.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatei \*\*\*\*\* și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.02.2020, privind-o pe \*\*\*\*\*.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 08.10.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari

Alexandru Gafton

Dosarul nr.1a-597/20  
Buiucani

1-19125779-02-1a-12032020  
Balta

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul

Judecător: Renata Popescu-

## D E C I Z I E

08 septembrie 2020  
mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii:

Gafton

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Victor

Inculpatului:

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Alexandru

Cristina Său

Vitalie

Palancica

\*\*\*\*\*

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.02.2020, pe cauza penală:

\*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* în raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, studii superioare, supusă militar,

necăsătorită, se află în concediu de maternitate, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), Cod Penal.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 31.07.2019 – 18.02.2020 (prima instanță);
2. 12.03.2020 – 08.09.2020 (instanța de apel);

**Procedura citării a fost legal executată.**

Asupra apelului declarat de avocatului inculpatei \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.02.2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.02.2020, \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acelei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalent cu 150.000 (una sută cincizeci mii) lei.

S-a explicat lui \*\*\*\*\* , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, conform art.64 alin.(31) Cod penal.

S-a încasat din contul lui \*\*\*\*\* contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune - în valoare de 51.565 (cinci zeci și unu mii cinci sute șase zeci și cinci) lei 84 bani - în bugetul statului.

S-a menținut aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 9800 (nouă mii opt sute) lei, aplicat în vederea garantării executării confiscării speciale.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpata \*\*\*\*\* în sumă de 4996,85 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* , în perioada mai 2018 - ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și primit în mai multe tranșe de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în numerar de 300 Euro (care conform cursului oficial al BNM

constituie 5935.62 lei), 100 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 1974,5 lei), 500 lei, 250 lei, 1800 lei, 1180 lei, în sumă totală de 11.640,12 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\* a permisului de conducere pentru categoria ”B”.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a comis pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite* adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Tot ea, în perioada septembrie 2018 - ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și primit în mai multe tranșe de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în numerar de 450 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 8732.115 lei), 300 lei, 1500 lei, 280 lei, 250 lei și 1200 lei, în sumă totală de 12262,115 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\* a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, în perioada octombrie 2018 - ianuarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, susținând are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și primit în mai multe tranșe de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în numerar de 400 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 7819.2 lei), 50 Euro, 300 lei, 1200 lei, în sumă totală de 10 284,885 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\* , a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face

să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, în perioada octombrie 2018 - decembrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și primit în mai multe tranșe de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în numerar de 450 Euro (care conform cursului al BNM constituie 8860.32 lei), 230 Euro (care conform cursului oficial al constituie 4518.419 lei), 4000 lei, în sumă totală de 17 378,739 lei, în vederea susținerii probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\* a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> alin.8 Cod de procedură penală.*

2. Sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 18.02.2020 a fost contestată cu apel de către avocatul inculpatei \*\*\*\*\* , care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, în partea pedepsei stabilite pentru inculpata \*\*\*\*\* , cu aplicarea unei pedepse prin prisma art.79 CP.

3. În motivarea apelului s-a invocat că cu sentința nu este de acord în partea pedepsei stabilite pentru inculpata \*\*\*\*\* , solicitând aplicarea unei pedepse prin prisma art.79 CP, deoarece consideră că instanța incorect a individualizat pedeapsa ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și comportamentul acesteia după comiterea infracțiunii.

4. În ședința instanței de apel, *avocatul Palancica Victor și inculpata \*\*\*\*\** au solicitat admiterea ca fiind întemeiat apelul declarat din motivele invocate.

În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat Călugăreanu Vitalie* a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul avocatului inculpatei \*\*\*\*\*.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului inculpatei \*\*\*\*\* , reieșind din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

6. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Prin urmare, cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpată, acceptată prin încheierea protocolară instanței de judecată din 09.12.2019.

Fiind audiată în ședința instanței de apel *inculpata* \*\*\*\*\* a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizată pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit căroră a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, **Colegiul penal** constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup>

alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indici calificativi - *Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Potrivit prevederilor art.42 din Codul Penal, alin.(2) „Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, ireponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.”*

**Inculpata** \*\*\*\*\* fiind audiată în instanța de apel a declarat că, susține pe deplin declarațiile depuse în instanța de fond, care au fost verificate prin citire în instanța de apel, potrivit cărora a relatat, că în perioada anilor 2017-2018 nu activa nicăieri, însă a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință prin intermediul internetului, iar cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a făcut cunoștință prin intermediul unui profesor de la școala auto, iar \*\*\*\*\* este prietenul verisoarei \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* s-au adresat pentru ai ajuta să obțină permisul auto, legal dar cu bani. Ea a înțeles ca, ei urmau să se înregistreze la examen, să-l susțină și în caz că va pica examenul, ea la rândul său urma să vorbească cu cineva, precum că acestea ar fi susținut examenul. La momentul solicitării susținerii examenului, acestea i-au transmis sume de bani, după cum urmează \*\*\*\*\* -350 euro, \*\*\*\*\* - 450 euro, \*\*\*\*\* - 450 euro, \*\*\*\*\* - 680 euro. Nimeni din ei nu a susținut examenul și cu ajutorul unei cunoștințe a gândit că o să poată să-i ajute să obțină permisul auto. Bani care i-au dat pentru susținerea examenelor au rămas la ea. Ulterior, i-a transmis lui \*\*\*\*\* 500 euro. Cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* urma să le transfere prin cont bancar, deoarece acestea se aflau peste hotare. Nu le-a transferat, pentru că nu și-au deschis cont bancar, dar promite că le va restitui. De cele comise îi pare rău și se căiește sincer.

*Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea*

*sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, anexate la dosarul penal, cum ar fi:*

### ***Volumul 1***

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 2 aprilie 2019 pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (f.d. 1);
- Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 7.03.2019 (f.d.10);
- Plîngere depusă de \*\*\*\*\* Vladimir la 7.02.2018 (f.d. 15);
- Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 7.03.2019 (f.d.52);
- Plîngere depusă de \*\*\*\*\* la 27.02.2018 (f.d.55);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 27.02.2018 (f.d.56);
- Ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2019550015 și 2019550017 într-o singură procedură, atribuind nr. 2019550015 sin 16 aprilie 2019 (f.d.88);
- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 2 aprilie 2019 pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal atribuind nr. 2019550017 (f.d. 89);
- Ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2019550015 și 2019970442 într-o singură procedură, atribuind nr. 2019550015 din 12 iulie 2019 (f.d. 121);
- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12 iulie 2019 pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal atribuind nr. 2019970442 (f.d. 123);
- Autodenunțul lui \*\*\*\*\* din 11 iulie 2019 (f.d. 126-127);
- Stenograma efectuată între inculpată și \*\*\*\*\* (161-166);
- Stenograma efectuată între inculpată și o persoană necunoscută (193-198);
- Stenograma efectuată între inculpată și o persoană necunoscută (221 -229);
- Stenograma efectuată între inculpată și \*\*\*\*\* (230-240);

### ***Volumul 2***

- Proces-verbal de cercetare a documentelor din 5 iunie 2019 (f.d 58-59);
- Ordonanța din 5 iunie 2029 privind de recunoaștere în calitate de mijloc material răspunsul IP „Agenția Servicii Publice,, din 02.05.2019 (f.d. 60-61)
- Proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „iPhone 6S,, de culoare roz din 22 aprilie 2019 (f.d. 63);
- Fototabel anexă la proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „iPhone 6S,, de culoare roz din 22 aprilie 2019 (f.d. 67-127);
- Proces-verbal de percheziție din 3 iulie 2017 (f.d. 145-146);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 5 iulie 2019 (f.d. 148-149);
- Fototabel anexă la proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 5 iulie 019 (f.d. 150-162);
- Proces-verbal de percheziție din 3 iulie 2019 (f.d. 181-182);
- Proces-verbal de cercetare a documentelor din 8 iulie 2019 (f.d. 186-216).



### ***Volumul 3***

- Proces-verbal de punere sub sechestru din 17 iulie 2019 (f.d. 11-12);
- Ordonanța de ridicare de la \*\*\*\*\* din 12 iulie 2019 (f.d. 14-15);
- Revendicare a DIEO a MAI RM prin care se confirmă că \*\*\*\*\*, anterior nu trasă la răspunderea penală (f.d. 70);
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și anexate la materialele cauzei per mijloacelor materiale de probă din 26 iulie 2019 (f.d. 106-207);
- Ordonanța de punere sub învinuire \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(l), Cod Penal d iulie 2019 (f.d. 108-109);

7. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatei \*\*\*\*\* în comiterea pretinderii și primirii, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin.(1) art.42, alin.(2) Cod penal, iar personalitatea acestuia adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei pentru inculpata \*\*\*\*\*.

8. Din conținutul apelului declarat de avocatul inculpatei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.02.2020 rezultă că, avocatul apelantei invocă ca temei de casare a sentinței individualizarea incorectă a pedepsei de către prima instanță.

În același timp, instanța de apel constată că apelanta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de fond este criticată în partea stabilirii pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, reieșind din personalitatea inculpatului \*\*\*\*\* și circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea stabilirii pedepsei.

La capitolul stabilirii pedepsei de către instanța de fond, Colegiul penal consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale, iar careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nu au fost stabilite or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate

circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, Colegiul penal reține că, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei instanța de fond a respectat prevederile art. 61, 75, 76-78, 84, Cod penal, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

De asemenea, la numirea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, săvârșite cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă.

Conform prevederilor art. 61 Codului penal, (1), *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. O pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, constată că pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni din partea acestuia.

Totodată, Colegiul penal constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

*Colegiul menționează și faptul că, în urma cercetării tuturor circumstanțelor, nu a stabilit careva circumstanțe ce ar putea fi considerate ca fiind excepționale în vederea aplicării prevederilor art.79 CP, considerând că instanța de fond a aplicat o pedeapsă legală și echitabilă.*

9. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul, avocatului inculpatei \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2020, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

10. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului inculpatei \*\*\*\*\* și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.02.2020, privind-o pe \*\*\*\*\*.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 08.10.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari

Alexandru Gafton