

Dosarul nr. 1a-627/2020
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Olga Bejenari

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

13 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Țapeș Valentin Pavel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 11.12.2019-27.02.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.03.2020-13.07.2020;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Natalia Pruteanu și inculpatul Valentin Țapeș au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020.

Asupra apelului declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, în cauza penală de învinuire a lui **Țapeș Valentin Pavel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07 august 2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-627/2020
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Olga Bejenari

DECIZIE
În numele Legii

13 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Țapeș Valentin Pavel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 11.12.2019-27.02.2020;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.03.2020-13.07.2020;
Procedura citării a fost legal executată.*

Avocatul Natalia Pruteanu și inculpatul Valentin Țapeș au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020.

Asupra apelului declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2020, **Țapeș Valentin Pavel**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățenia Republicii Moldova, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, teri persoane la întreținere, fără antecedente penale), a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

S-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Țapeș Valentin, conform art. 90 Cod penal, fixându-i-se un termen de probă de 2 (doi) ani

Corpurile delictelor trei bancnote cu nominalul de 50 lei MD fiecare cu seria și numărul *****, E.01*****77, E.*****07- cu anul de emisie 2015, păstrate la materialele cauzei, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că la 01 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 11:00 min., Țapeș Valentin Pavel aflându-se pe traseul “Chișinău-Hîncești” km 11, în preajma localității Dănceni din r-ul Ialoveni, conducând mijlocul de transport de model “*****” cu n/î “I*****” a depășit limita de viteză în raza indicatorului rutier 3.27 din Regulamentului Circulației Rutiere, fapt pentru care a fost stopat de inspectorii de patrulare ai Batalionului nr.3 Plutonul „Ialoveni-Hîncești” al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP, Mocan Stanislav și Cerniciuc Denis.

Astfel, inspectorii de patrulare menționați supra având calitatea de persoane publice conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe traseul Chișinău-Hîncești” după stoparea automobilului de model “*****” cu n/î I*****”, s-au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto Țapeș Valentin Pavel, faptul că a ignorat prevederile p.41.1 (b) ind. 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis astfel o contravenție prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

După verificarea permisului de conducere a conducătorului auto Țapeș Valentin, acesta a fost invitat de către inspectorii de patrulare să se apropie de automobilul de serviciu cu n/î “MAI *****”, pentru a-i fi prezentată fotografia fixată de radarul de model “*****” plasat în automobilul respectiv, care demonstrează faptul că automobilul „*****” cu n/î ”I*****” se deplasa cu viteza de peste 80 km/h deși se afla în raza indicatorului 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere care reglementează limita de viteză de până la 50 km/h. 5.

Astfel, Țapeș Valentin Pavel, aflându-se în imediata apropiere a ușii din partea față-dreapta a automobilului cu n/î “MAI *****” a propus ofițerilor de patrulare să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, promițând acestora o remunerare ilicită. 6. La insistențele conducătorului auto Țapeș Valentin Pavel de-a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional în schimbul unei remunerări ilicite, agentul de patrulare Cemicuic Denis i-a comunicat că i se va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, deplasându-se în partea din spate a automobilului de serviciu cu n/î “MAI *****” pentru a purcede nemijlocit la întocmirea acestuia.

În continuare, Țapeș Valentin Pavel acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Mocan Stanislav și Cerniciuc Denis de-a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, în timp ce se afla în partea din spate a automobilului cu n/î „MAI *****”, care avea portbagajul deschis pe care agentul de patrulare îl utiliza ca suport pentru scris, în vederea realizării intenției sale infracționale, a plasat lângă mapa de serviciu a inspectorilor de patrulare 150 lei MD (trei bancnote cu nominalul de 50 de lei MD fiecare).

Acțiunile intenționate ale inculpatului Țapeș Valentin au fost încadrate de instanța de fond în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: „oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”..

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2020, în termeni legali, a declarat apel avocatul Natalia Pruteanu în numele inculpatului Țapeș Valentin, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2020 în partea ce ține de stabilirea pedepsei și pronunțarea în aceasta parte a unei noi hotărâri în modul prevăzut pentru prima instanță prin care Țapeș Valentin, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, să-i fie aplicată numai pedeapsa de 1 (unu) an închisoare. Cu aplicarea art. 90 Cod Penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Țapeș Valentin pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, fără aplicarea amenzii.*

În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următorul aspect:

- Apărarea contestă numai aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, întrucât luând în considerare comportamentul inculpatului imediat după comiterea infracțiunii - nu s-a eschivat de la prezentarea la organul de urmărire penală sau instanță, că nu este angajat oficial în câmpul muncii, că are la întreținere trei persoane pe motiv de boală, în virtutea individualizării pedepsei instanța de judecată este în drept să nu-i aplice inculpatului pedeapsa amenzii. Mai ales că lipsind posibilitatea achitării acesteia, exista riscul intervenirii consecinței prevăzute la art. 64 alin. (5) CP - înlocuirea amenzii cu privațiune de libertate.

Procedura citării legale a fost respectată.

4. La judecarea apelului, avocatul Natalia Pruteanu și inculpatul Valentin Țapeș a susținut apelul depus solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020 pe motivele indicate mai sus.

4.1. Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Valentin Țapeș cu menținerea sentinței Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Valentin Țapeș, cu menținerea*

sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță, deoarece, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond inculpatul a declarat că își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate. Dar, acesta nu s-a prezentat la examinarea apelului pentru a confirma sau infirma poziția respectivă.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării numai în partea stabilirii pedepsei în formă de amendă, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

8. Inculpatul Țapeș Valentin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o. Declarațiile

făcute în instanța de fond le susține. Nu este de acord doar cu pedeapsa stabilită de instanța de fond, motiv din care solicită admiterea apelului declarat de avocat în acest sens.

Fiind audiat în instanța de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Țapeș Valentin vina a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 01 decembrie 2019, se deplasa cu autoturismul prin localitatea în care locuiește. La un moment dat a observat echipajul poliției de patrulare, care pornise girofarul în spatele autovehiculului, atunci a înțeles că vina este din partea lui. Susține că, nu observase cu ce viteză circula prin localitate. Polițistul i-a gesticulat cu un semn, atunci a tras pe dreapta și a oprit, iar ei în spatele lui s-au oprit, unul din agenții de patrulare s-a apropiat de automobil, ia solicitat actele, aducându-i la cunoștință că a depășit viteza de circulație prin localitate. Susține că, a fost rugat să se apropie de echipajul de patrulare, ca să i se prezinte poza cu viteza de depășire. Remarcă că, a recunoscut vina, cerându-și scuze. Când a văzut imaginea, a recunoscut și i-a rugat să-l înțeleagă și să-i permită să plece, însă ei insistau să-i întocmească proces-verbal. La insistența lui de a nu i întocmi proces-verbal, le-a propus suma de 150 lei pentru un ceai. La întrebările adresate a comunicat că, a recunoscut vina de la început, asumându-și toată responsabilitatea. Regretă cele comise.

9. Vinovăția inculpatului Țapeș Valentin în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile martorului Cerniciuc Denis*, care a declarat că activează în cadrul INP de aproximativ 6 ani. În atribuțiile de serviciu intră: asigurarea securității circulației rutiere, menținerea ordinii publice, constatarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere. Cu privire la circumstanțele cazului declară următoarele: la 01.11.2019 a fost repartizat conform graficului pe raionul Ialoveni traseul Chișinău-Hîncești R- 3, traseul M-1 Chișinău-Leușeni și localitățile adiacente. În jurul orelor 11:00, se afla în tură pe traseul Chișinău-Hîncești în apropiere de satul Dănceni-Ialoveni km. 11, împreună cu colegul de serviciu Mocanu Stanislav când a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î. „*****”, la volanul căruia se afla cet. Țapeș Valentin. Mai susține că după stoparea autoturismului menționat supra colegul său Mocan Stanislav s-a apropiat de automobilul ***** și i-a comunicat șoferului că a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză și urmează a fi documentat conform legislației în vigoare. Conform fotografiei fixate de radarul de tip „*****”, plasat în automobilul de serviciu cu n/î „MAI *****”, automobilul ***** se deplasa cu viteza de peste 80 km/h, deși se afla în raza indicatorului care reglementează limita de viteză de 50 km/h. Pentru început, șoferul Țapeș Valentin nu dorea să prezinte actele solicitate, motivând că nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere. Astfel, la insistența agenților de patrulare, acesta a fost de acord de a înmâna actele, ulterior prezentării

legitimației de serviciu și foaia de parcurs a agenților de patrulare. După prezentarea legitimației, i s-a explicat repetat motivul stopării și faptul că urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, totodată, i s-a explicat faptul că nu au dreptul să-i prezinte foaia de parcurs. Astfel, Țapeș Valentin a fost invitat la automobilul de serviciu cu n/î „MAI *****”, pentru ai fi prezentată fotografia fixată de radarul „*****”, care demonstrează depășirea limitei de viteză. În continuare Denis Cerniciuc, aflându-se în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, iar Țapeș Valentin se afla în afara automobilului, în imediata apropiere a ușii din partea față dreapta, au purces la explicarea procedurii de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenția constatată. Totodată, în timpul respectiv, colegul de serviciu filma cu telefonul mobil - Țapeș Valentin, la comunicarea despre faptul că urmează ai fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, aducerea la cunoștință a fotografiei radarului, precum și faptul că are posibilitatea să achite amenda în termen de trei zile lucrătoare, de repetate ori a propus agenților de patrulare să nu-i fie întocmit procesul verbal, iar pentru aceasta, urmează să le „dea de un ceai ” și să-l lase să plece, întrucât el se află pe un termen scurt în MD, fiind stabilit peste hotare, iar automobilul rămâne fostei soții, după ce el va pleca înapoi. După mai multe insistențe ale cet. Țapeș Valentin, agenții de patrulare respingând propunerea acestuia, au purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, pe suportul portbagajului automobilului de serviciu, unde, Țapeș Valentin a scos portmoneul și a scos trei bancnote în lei MD, fapt la care agenții de patrulare au reacționat prompt, somându-l să nu-și continue realizarea intenției. Astfel, Țapeș Valentin, insistent a continuat și a plasat trei bancnote cu nominalul de 50 de lei Md fiecare, în portbagajul automobilului. În acel moment, agenții de patrulare i-au comunicat faptul că aceste acțiuni se califică ca mită, și urmează a fi solicitată intervenția grupei operative 112, închizând ușa portbagajului până la sosirea grupei operative pentru documentarea cazului. Menționează despre faptul, că automobilul de serviciu „MAI *****”, nu este dotat cu cameră de bord. De asemenea, agenții de patrulare nu sunt dotați cu camere video portabile „body camera”, fapt care îngreunează procesul de documentare. Mai declară că circumstanțele cazului, a fost secționat înregistrate cu telefonul mobil personal al agentului de patrulare Mocanu Stanislav. De asemenea, tot Mocanu Stanislav a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Totodată, menționează faptul că în timpul filmării cu telefonul mobil personal, acesta funcționa cu careva probleme tehnice în ceea ce privește memorarea secvențelor video, precum și supraîncărcarea memoriei operative a acestuia (f.d. 31-33);

- *Declarațiile martorului Mocanu Stanislav*, care a declarat că, activează în cadrul INP din anul 2017. În atribuțiile de serviciu intră: asigurarea securității circulației rutiere, menținerea ordinii publice, constatarea contravențiilor în

domeniul circulației rutiere. Cu privire la circumstanțele cazului declară următoarele: la 01.11.2019 a fost repartizat conform graficului pe raionul Ialoveni traseul Chișinău-Hîncești R-3, traseul M-1 Chișinău-Leușeni și localitățile adiacente. În jurul orelor 11:25 min., se afla în tură pe traseul Chișinău-Hîncești în apropiere de satul Dănceni-Ialoveni km. 11, împreună cu colegul de serviciu Denis Cerniciuc când a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î. I*****, la volanul căruia se afla cet. Țapeș Valentin. La stopare, Mocanu Stanislav s-a apropiat de automobilul ***** și i-a comunicat șoferului că a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză și urmează a fi documentat conform legislației în vigoare. Conform fotografiei fixate de radarul de tip *****, plasat în automobilul de serviciu cu nr. MAI *****, automobilul ***** se deplasa cu viteza de peste 80 km/h, deși se afla în raza indicatorului care reglementează limita de viteză de 50 km/h. Pentru început, șoferul Țapeș Valentin nu dorea să prezinte actele solicitate, motivând că nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere. Astfel, la insistența agenților de patrulare, acesta a fost de acord de a înmâna actele, ulterior prezentării legitimației de serviciu și foaia de parcurs a agenților de patrulare. După prezentarea legitimației, i s-a explicat repetat motivul stopării și faptul că urmează a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, totodată, i s-a explicat faptul că nu au dreptul să-i prezinte foaia de parcurs. Astfel, Țapeș Valentin a fost invitat la automobilul cu n/î „MAI *****”, pentru ai fi prezentată fotografia fixată de radarul „*****”, care demonstrează depășirea limitei de viteză. Așadar, Denis Cerniciuc, aflându-se în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, iar Țapeș Valentin se afla în afara automobilului în imediata apropiere a ușii din față dreapta, au purces la explicarea procedurii de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție. În timpul respectiv, Mocanu Stanislav filma cu telefonul mobil. Țapeș Valentin la comunicarea lui Denis Cerniciuc despre faptul că urmează ai fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, aducerea la cunoștință a fotografiei radarului, precum și faptul că are posibilitatea să achite amenda în termen de trei zile lucrătoare, de repetate ori a propus agenților de patrulare să nu-i fie întocmit procesul verbal, iar pentru aceasta, urmează să le „dea de un ceai” și să-l lase să plece, întrucât el se află pe un termen scurt în MD, fiind stabilit peste hotare, iar automobilul rămâne fostei soții, după ce el va pleca înapoi. După mai multe insistențe ale cet. Țapeș Valentin, agenții de patrulare respingând propunerea acestuia, au purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, pe suportul portbagajului automobilului de serviciu, unde, Țapeș Valentin a scos portmoneul și a scos trei bancnote în lei md, fapt la care agenții de patrulare au reacționat prompt, somându-l să nu-și continue realizarea intenției. Astfel, Țapeș Valentin, insistent a continuat și a plasat trei bancnote de 50 de lei în portbagajul automobilului. În acel moment, agenții de patrulare i-au comunicat faptul că aceste acțiuni se califică ca mită, și urmează a fi solicitată intervenția

grupe operative 112, închizând ușa portbagajului până la sosirea grupei operative pentru documentarea cazului. Menționează despre faptul, că automobilul de serviciu „MAI *****”, nu este dotat cu cameră de bord. De asemenea, agenții de patrulare nu sunt dotați cu camere video portabile „body camera”, fapt care îngreunează procesul de documentare. Circumstanțele cazului, au fost secționat înregistrate cu telefonul mobil personal. De asemenea, tot el a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Menționează faptul că de când activează în cadrul INP, nu au mai fost cazuri când i s-a propus mită pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenția în domeniul circulației rutiere. Vizavi de faptul, că din secvențele video, nu se vede însă-și momentul dării/plasării mijloacelor bănești în portbagajul automobilului de serviciu de către Țapeș Valentin, Mocanu Stanislav menționează, că a filmat cazul cu telefonul mobil personal de model „Iphone 6 S”, care la acea perioadă nu dispunea de un volum mare de memorie. Astfel, circumstanțele au fost de așa natură că anume momentul transmiterii banilor telefonul s-a deconectat din lipsă de memorie și nu a filmat, deși el era convins că filmează. Secvențele video le-a expediat personal la 01.11.2019 dnei Bugan Aculina, prin intermediul aplicației Wiber, ulterior le-a transcris pe un CD conform procesului-verbal de ridicare din 01.11.2019. Declarațiile martorului Mocanu Stanislav coroborate cu declarațiile martorului Cerniciuc Denis, confirmă faptul că în timpul întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenția constatată în privința lui Țapeș Valentin, acesta în vederea determinării angajaților Inspectoratului Național de Patrulare de a nu întocmi proces-verbal contravențional în privința sa, a plasat trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare plasându-le în portbagajul automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare cu n/î „MAI *****”. Cele declarate de către martorul Mocanu Stanislav demonstrează faptul că de către învinuitul Țapeș Valentin, a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, manifestată prin oferirea de bani în sumă de 150 lei MD (trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare), pe care le-a plasat în portabajul automobilului de sericiu a Inspectoratului Național de Patrulare, cu n/î „MAI *****”. Totodată potrivit declarațiile martorului Mocanu Stanislav, se constată faptul că învinuitul Țapeș Valentin, a acționat cu intenție directă, urmărind scopul influențării persoanelor publice de a nu îndeplini în exercițiul funcției, procesul- verbal cu privire la contravenția care a fost constatată de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare 7 (*f.d. 35-38*).

10. Vina inculpatului Țapeș Valentin se mai dovedește și prin alte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi:

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 01 noiembrie 2019 cu anexe, prin care a fost consemnat faptul cercetării automobilului de model „*****” cu n/î „MAI *****”, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate 3 (trei) bancnote cu nominalul a câte 50 lei MD. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața

locului din 01 noiembrie 2019, s-a stabilit că în urma cercetării, în portbagajul automobilului de model „*****” cu n/î „MAI *****” se observă trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare, fapt ce denotă că proba dată coroborată cu alte probe cercetate în cadrul urmăririi penale, demonstrează faptul că învinuitul Țapeș Valentin, a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume a oferit prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare, de model „*****” cu n/î „MAI *****” trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare, (f. d. 15-17);

- *Procesul-verbal de ridicare*, acțiune procesuală efectuată la 01 noiembrie 2019, prin care s-a consemnat faptul ridicării de la inspectorul de patrulare Mocanu Stanislav a unui suport portabil de model CD-R de model „Omega”, pe care sunt stocate trei înregistrări audio-video din momentul plasării de către cet. Țapeș Valentin a banilor în sumă de 150 lei MD în portbagajul automobilului de model „*****” cu n/î „MAI *****”, (f. d. 21);

- *Procesul-verbal de examinare cu anexa stenogramei convorbirilor* purtate de ofițerii de patrulare și Țapeș Valentin din data de 01 noiembrie 2019, acțiune procesuală efectuată la 29 noiembrie 2019, prin care examinării a fost supus purtătorul material de informație CD-R Omega, pe care se conține secvențele audio-video, care reprezintă convorbirea cet. Țapeș Valentin cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare și momentul plasării de către învinuitul Țapeș Valentin a 3 (trei) bancnote a câte 50 lei MD fiecare în interiorul portbagajului automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare, (f.d. 23-27);

- *Procesul-verbal de ridicare*, acțiune procesuală efectuată la 27 noiembrie 2019, prin care a fost ridicată copia veridică a procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 noiembrie 2019, (f.d.40);

- *Proces-verbal de examinare*, acțiune procesuală efectuată la 27 noiembrie 2019, în urma căreia examinării a fost supus procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04 859442 întocmit la 01 noiembrie 2019 de către inspectorul de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Mocanu Stanislav în privința cet. Țapeș Valentin, care a constatat faptul ca la 01 noiembrie 2019 pe la orele 11:00 min., conducătorul auto Țapeș Valentin conducând automobilul de model „*****” cu n/î „*****” aflându-se pe traseul R3 Chisinau-Hîncești km 11, ignorând prevederile indicatorului pct.41.1 (b), indicator 3 27 al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 18 unități contravenționale, echivalentul a 900 lei MD, (f.d.42);

- *Raport de constatare tehnico-științifică* nr. 244 din 02 decembrie 2019, potrivit căruia s-a constatat că „fiecare din bancnotele examinate - 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 (cinczeci) lei MD, cu seria și numărul E *****60; E.01*****774; E.*****07- cu anul de emisie 2015, date de către Tapes Valentin

angajaților INP (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, i) bancnotelor autentice, (f.d.48-53);

- Ordonanță din 02 decembrie 2019 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală prin care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive: 3 (trei) bancnote, cu nominalul de 50 lei MD fiecare cu seria și numărul *****, E.01*****77, E.*****07- cu anul de emisie 2015, (f.d.55-56).

11. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Țapeș Valentin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal – după indicii calificativi „oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.

12. Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani din 16 august 2018) este contestată cu apel de către apărătorul Natalia Pruteanu, în partea aplicării pedepsei în formă de amendă, solicitând în acest sens ca Țapeș Valentin să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) lit. b) Cod Penal, și *să-i fie aplicată numai pedeapsa de 1 (unu) an închisoare. Cu aplicarea art. 90 Cod Penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Țapeș Valentin pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, fără aplicarea amenzii.*

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că afirmațiile apărătorului nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

13. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, are la întreținere 3 persoane pe motiv de boală, la evidența medicului prishiatru și narcolog nu se află, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Colegiul penal ține să menționeze că, severitatea pedepsei aplicate inculpatului este justificată de modalitatea în care acesta a conceput și derulat activitatea infracțională, gravitatea faptei comise, care dovedesc perseverența infracțională ridicată întru atingerea scopului urmărit.

14. Sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal al RM prevede *pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În calitate de circumstanțe atenuante în privința lui Țapeș Valentin, instanța de fond a reținut recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a lui Țapeș Valentin, instanța de judecată nu a identificat.

În conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că **pedeapsa principală** stabilită și individualizată de către instanța de fond, în raport cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Țapeș Valentin a fost condamnat, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Țapeș Valentin, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 lei în beneficiul statului.

15. Totuși, pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;

- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;

- motivul săvârșirii și scopul urmărit;

- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;

- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

La stabilirea pedepsei inculpatului au fost respectate prevederile legii, iar în atare situație, careva interdicții de suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite acestuia, legea nu prevede, deoarece suspendarea executării condiționate a pedepsei, conform art. 90 alin. (4) Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni de categorie gravă.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul Penal constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Țapeș Valentin, instanța de fond a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acestuia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod Penal, a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței de judecată stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest sens, instanța de apel apreciază că modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului Țapeș Valentin este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Colegiul Penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

Așa dar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare de către inculpatul Țapeș Valentin, Colegiul Penal apreciază că în privința acestuia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se

reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul Penal constată că situația inculpatului Țapeș Valentin permite de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod Penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Țapeș Valentin și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

16. Referitor la solicitarea apărătorului de a aplica în privința lui Țapeș Valentin doar pedeapsa în formă de închisoare fără aplicarea pedepsei în formă de amendă, instanța de apel remarcă faptul că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanțele, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, fapt care rezumă concluzia certă că instanța de apel nu poate exclude aplicarea pedepsei în formă de amendă.

17. De referință la solicitarea avocatului privind neaplicarea în privința lui Țapeș Valentin a pedepsei complimentare sub formă de amendă, în acest sens, instanța de apel reține eronată afirmația apelantului, or, amenda prevăzută la norma

art.325 alin.(1) Cod penal al RM, este pedeapsa principală și nu complementară, fapt ce denotă că aceasta este obligatorie în aplicare.

18. Cu referire la afirmațiile apărătorului precum că în cazul în care Țapeș Valentin va fi în imposibilitate să achite amenda atunci el riscă ca această sancțiune să fie înlocuită cu pedeapsa închisorii , instanța de apel le respinge, or din conținutul art. 64 alin. (5) Ciod Penal rezultă clar că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare doar în cazul **eschivării cu rea-voință** a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară.

Astfel, instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalității inculpatului.

19. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal respinge ca nefondat apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Țapeș Valentin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Valentin Țapeș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, în cauza penală de învinuire a lui **Țapeș Valentin Pavel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07 august 2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari