

Dosarul penal nr. 1-867/2025
1-25157755-09-1-10112025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 decembrie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier
Interpret

Natalia Foma
Tudorița Mudric
Irina Vasilcov

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Rodica Tataru
Serghei Gavajuc

În prezența:
Inculpatului

Șahin Șukru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Șahin Șukru, a.n. *****, cetățean al Turciei, domiciliat în *****, cu viza de reședință în *****, studii medii, căsătorit, fără antecedente penale, angajat în funcție de administrator al SRL Sahin Ahmet Surkru, posesor al permisului de ședere provizorie pentru cetățeanul străin, seria F, numărul *****, eliberat la ***** de către Inspectoratul Național pentru Migrație, număr de identificare pe teritoriu Republicii Moldova *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 10.11.2025 – 17.12.2025,
procedura de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale
și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Şahin Şukru, cetăţean al Turciei, identificat pe teritoriul Republicii Moldova prin permisul de şedere provizorie pentru cetăţeanul străin, seria B, numărul 41084992, eliberat la 18.10.2023 de către Inspectoratul Naţional pentru Migraţie, la data de 09.08.2025, în jurul orei 11:20 min, fiind stabilit la volanul automobilului de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, cu care a staţionat la intersecţia străzilor Elena Colesov şi Decebal din mun. Bălţi, de către echipajul Direcţiei de Patrulare Nord a INSP, format din ofiţerii de patrulare Cepurenco Valentin şi Toporeţ Stanislav, care se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu cu automobilul de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 9890, şi care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, investite cu atribuţii de menţinere a ordinii publice, de prevenire şi contracarare a infracţiunilor şi contravenţiilor, acţionând intenţionat, dându-şi seama de caracterul infracţional al faptelor sale, în scopul determinării ofiţerului de patrulare Cepurenco Valentin să nu întocmească în privinţa sa procesul- verbal cu privire la contravenţie pentru staţionarea cu automobilul menţionat în raza de acţiune a indicatorului rutier „Oprirea interzisă”, prevăzut la pct. 3.31 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a oferit şi a dat personal ofiţerului de patrulare Cepurenco Valentin, mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 150 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Şahin Şukru a săvârşit infracţiunea prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, Coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea şi darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acţiuni în exercitarea funcţiei acesteia.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Şahin Şukru fiind asistat de avocatul Serghei Gavajuc, a declarat personal că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului şi audiind poziţia lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a

permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Șahin Şukru după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întâmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Șahin Şukru în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Cepurenco Valentin, a.n.*****, ofițer de patrulare al Direcției Patrulare Nord a INSP, care a declarat că la 09.08.2025, a fost încadrat în serviciu de patrulare pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul de serviciu Toporeț Stanislav, cu auto patrula cu n/î MAI 9890. în jurul orei 11:15 min. În timp ce se deplasau cu pe str. Decebal din mun. Bălți, au observat cum la intersecția str. Decebal cu str. Elena Colesov se afla stopat un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în raza de acțiune a indicatorului rutier 3.31 a Regulamentului circulației rutiere. Imediat, au stopat, el personal s-a apropiat de automobilul dat și a solicitat șoferului prezentarea documentelor sale și pe actele asupra automobilului. Conducătorul auto s-a prezentat și i-a prezentat actele și anume, certificatul de înmatriculare a automobilului respectiv, permisul de conducere și permisul de ședere provizoriu pentru cetățeni străini, pe numele lui Șahin Şukru a.n. *****. După aceasta el i-a explicat cet. Șahin Şukru ce dânsul a încălcat, i-a explicat prevederile Regulamentului circulației rutiere și că îi va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional, care prevede a pedeapsă de 10 unități convenționale echivalentul la 500 lei și aplicare a două puncte de penalizare. Totodată, șoferul Șahin Şukru a fost avertizat că discuția lor se monitorizează video cu camera din dotarea sa. Ulterior, el s-a

așezat în automobilul de serviciu și a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În acest timp, șoferul Șahin Șukru, a scos din buzunar portmoneul, iar din portmoneu mijloace bănești, s-a apropiat de ușa șoferului a automobilului de serviciu și i-a pus în mână două bancnote dintre care una de 100 lei și alta de 50 lei, și i-a comunicat în limba rusă să-i întoarcă actele înapoi și el pleacă. El i-a comunicat șoferului că darea de mită se pedepsește conform Codului penal și că acțiunea pe care o comite este o infracțiune, însă șoferul Șahin Șukru nu a reacționat la cele de el comunicate. Ulterior, pentru a menține caracterul intact a locului comiterii infracțiunii, adică a automobilului de serviciu, personal a pus mijloacele bănești pe care i le-a dat șoferul respectiv în portiera ușii a automobilului de serviciu, a încuiat automobilul de serviciu și a apelat la numărul 112, pentru a denunța cazul dat. Menționează că l-a informat pe Șahin Șukru că amenda este de 500 lei cu posibilitatea achitării a 250 lei în 3 zile lucrătoare și că amenda se achită la oficiul bancar. După efectuarea apelului la 112, a finisat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința conducătorului auto Șahin Șukru, conform art. 240 alin. (1) din Codul penal. La fel menționează, în cadrul discuției purtate, cet. Șahin Șukru nu l-a întrebat dacă poate achita amenda la fața locului și nu a manifestat nici o intenție sau inițiativă de a efectua achitarea amenzii la fața locului, deoarece el i-a explicat unde dânsul poate achita amenda. (f.d. 13-14);

- declarațiile martorului Toporeț Stanislav, a.n.*****, ofițer de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP (anterior Regimentul de patrulare Nord al INP), care a declarat că la data de 09.08.2025, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, împreună cu ofițerul de patrulare Cepurenco Valentin, fiind dotați în serviciu cu automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 9890, conform dislocării fiind întăriți pentru desfășurarea serviciului pe teritoriul mun. Bălți, și anume pe str. Decebal și străzile adiacente acesteia. Astfel, în timpul serviciului, în jurul orei 11:20 mîm, deplasându-se pe str. Elena Colesov din mun. Bălți, au observat că la intersecția str. Elena Colesov și Decebal, conducătorul automobilului de model ***** cu n/î ***** a staționat în zona de acțiune a indicatorului rutier 3.31 „oprirea interzisă”, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Din acest motiv a oprit, și colegul Cepurenco Valentin s-a apropiat de automobilul sus menționat, șoferul căruia se afla în interiorul acestuia, iar el a ieșit din automobilul de serviciu și a monitorizat automobilele din traficul rutier. Pe parcurs a observat cum Cepurenco Valentin a primit actele la control de la șoferului automobilului ***** cu n/î *****, după care a revenit la automobilul de serviciu și a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului în cauză. La fel a observat că șoferul dat s-a apropiat la ușa șoferului automobilului de serviciu unde discuta ceva cu colegul

Cepurencu Valentin, în acest moment personal nu se afla alături de ei, dar era în proces de verificare a actelor al unui alt automobil înmatriculat în Polonia. În scurt timp, el a fost chemat de către Cepurencu Valentin, care i-a solicitat ajutor și anume acesta i-a explicat că șoferul automobilului de marca/model ***** cu n/î ***** i- a dat mijloace bănești pentru a nu-i întocmi procesul-verbal, de aceea i-a solicitat să apeleze la Serviciul unic de urgențe-112, ceea ce el a făcut. Respectiv, personal nu cunoaște tot conținutul discuției dintre colegul Cepurencu Valentin și șoferul respectiv, care s-a dovedit a fi de naționalitate turcă. Într-un final, Cepurencu Valentin a încheiat întocmirea pe numele cet. Șahin Şukru procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În urma acțiunilor petrecute de angajații DGT Nord a CNA, din portiera automobilului de serviciu au fost ridicați bani în sumă de 150 lei, transmiși colegului Cepurencu Valentin de către șoferul menționat. Personal careva înregistrări video ori audio a discuției purtate între coleg Cepurencu Valentin și șoferul dat nu a efectuat. (f.d. 46-47);

- proces-verbal de primire a denunțului din 09.08.2025, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. Cepurencu Valentin, ofițer de patrulare al DP "Nord" a INSP, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, pe nume ŞAHIN ŞUKRU a 150 lei, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru staționarea cu automobilul menționat în raza de acțiune a indicatorului rutier „Oprirea interzisă”, prevăzut la pct. 3.31 din Regulamentul circulației rutiere (f.d.5);
- proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 09.08.2025, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 9890; unde în buzunarul portierei ușii șoferului au fost depistate mijloace bănești în sumă de 150 lei, care din spusele angajaților poliției au fost date personal de către Şahin Şukru în aceeași zi (f.d. 6-11);
- raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, Cepurencu Valentin înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 09.10.2025, orele 11.30 despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, cet. Şahin Şukru a mijloacelor bănești în sumă de 150 lei pentru a-l determina să nu întocmească proces verbal în privința acestuia (f.d.17);
- copia procesului verbal cu privire la contravenție (art. 240 alin. (1) Cod contravențional) întocmit la 09.08.2025, orele 11.32, în privința lui Şahin Şukru (f.d.33);

- înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, cet. Şahin Şukru, efectuate la data de 09.08.2025, în jurul orelor 11:20 min., cu body camera de serviciu, cu care a fost dotat ofiţerul de patrulare Cepurenco Valentin, care a fost stocată pe suport electronic de tip CD-R;
- extrasul din informaţia privind dislocarea forţelor şi a mijloacelor DP Nord pentru data de 09.08.2025 (f.d.32);
- proces-verbal de examinare a documentelor ridicate la 12.08.2025 de la Cepurenco Valentin (f.d.36);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2025, acţiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat suportul electronic de tip CD-R de model Media pe care s-a stocat înregistrarea video a acţiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, cet. Şahin Şukru, efectuate la data de 09.08.2025, cu body camera de serviciu, numărul de evidenţă 126, cu care a fost dotat ofiţerul de patrulare Cepurenco Valentin, cu durata de 15 min 23 sec unde este redat conţinutul discuţiei purtate de colaboratorul poliţiei şi şoferul Şahin Şukru, ulterior efectuându-se şi descifrarea în scris acestor discuţii, potrivit cărora ultimul pe parcursul discuţiilor fiind preîntâmpinat pentru răspunderea care o poartă pentru corupere, că amenda este în sumă de 500 lei şi urmează a achita 250 lei în jumătate la bancă, spune că e pentru ceai. (f.d.38-42);
- certificatul BC ”FinComBank” SA nr. 9143/out din 23.09.2025, potrivit căruia mijloacele băneşti ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului - o (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria şi numărul F.0141 nr.067554 şi o (una) bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria şi numărul E.0185 nr.898877 /recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 15.08.2025, nu sunt false şi pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.49);
- copia cazierului contravenţional pe numele lui Şahin Şukru, a proceselor contravenţionale şi a informaţiei despre faptul achitării amenzilor, fapt ce constată că învinuitul a cunoscut despre modalitatea achitării amenzilor contravenţionale;
- informaţia Inspectoratului General pentru migraţiune şi anexele prezentate la ea, potrivit cărora, învinuitul Şahin Şukru a indicat că cunoaşte inclusiv limba română, cât şi rusă.

Potrivit art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată reține că Șahin Șukru a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 lit. j) din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Șahin Șukru de răspundere penală conform prevederilor art. 55 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

În plus, conform informației anexate, Șahin Șukru la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că, potrivit caracteristicilor prezentate în cadrul ședințelor de judecată de către partea apărării, inculpatul se caracterizează pozitiv, pe numele acestuia nefiind înregistrate careva plângeri.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii cât și în prezent, o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se

pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) și (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, care și-a recunoscut vina integral și a înaintat instanței o cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, astfel, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, astfel în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) din Codul penal îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța conchide astfel că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbatărilor judiciare participante la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului Şahin Şukru.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Şahin Şukru nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsuri preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic - superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui Şahin Şukru sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.08.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor, - (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei

MD, cu seria și numărul F.0141 nr.067554 și o (una) bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul E.0185 nr.898877 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din 09.08.2025, din automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9890.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.08.2025, a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, purtătorul electronic de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-a stocat înregistrarea video efectuate la 029.08.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Cepurenco Valentin în cadrul discuției purtat cu șoferul Șahin Şukru, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”.

De asemenea, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.08.2025, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, - documentele ridicate la 12.08.2025 de la Cepurenco Valentin și anume copia procesului verbal cu privire la contravenție (art. 240 alin. (1) Cod contravențional) întocmit la 09.08.2025, orele 11.32, în privința lui Șahin Şukru, înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, cet. Șahin Şukru, efectuate la data de 08.08.2025, în jurul orelor 11:20 min., cu body camera de serviciu, cu care a fost dotat ofițerul de patrulare Cepurenco Valentin, care a fost stocată pe suport electronic de tip CD-R; copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post atribuite ofițerilor de patrulare a DP Nord; Ceperenco Valentin și Toporeț Stanislav, extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 09.08.2025.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Șahin Şukru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict exprimat prin - (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria și numărul F.0141 nr.067554 și o (una) bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul E.0185 nr.898877 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din 09.08.2025, din automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9890.

Corpurile delictive: - purtătorul electronic de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-a stocat înregistrarea video efectuate la 029.08.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Cepurenco Valentin în cadrul discuției purtat cu șoferul Șahin Şukru, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu

amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Documentele ridicate la 12.08.2025 de la Cepurenco Valentin și anume copia procesului verbal cu privire la contravenție (art. 240 alin. (1) Cod contravențional) întocmit la 09.08.2025, orele 11.32, în privința lui Șahin Șukru, înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, cet. Șahin Șukru, efectuate la data de 08.08.2025, în jurul orelor 11:20 min., cu body camera de serviciu, cu care a fost dotat ofițerul de patrulare CEPURENCO Valentin, care a fost stocată pe suport electronic de tip CD-R; copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post atribuite ofițerilor de patrulare a DP Nord; Ceperenco Valentin și Toporeț Stanislav, extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 09.08.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Șahin Șukru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează Șahin Șukru, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor:

- (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria și numărul F.0141 nr.067554 și o (una) bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul E.0185 nr.898877 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din 09.08.2025, din automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9890, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.
- purtătorul electronic de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-a stocat înregistrarea video efectuate la 029.08.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Cepurenco Valentin în cadrul discuției purtat cu șoferul Șahin Șukru, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

- documentele ridicate la 12.08.2025 de la Cepurenco Valentin și anume copia procesului verbal cu privire la contravenție (art. 240 alin. (1) Cod contravențional) întocmit la 09.08.2025, orele 11.32, în privința lui Şahin Şukru, înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, cet. Şahin Şukru, efectuate la data de 08.08.2025, în jurul orelor 11:20 min., cu body camera de serviciu, cu care a fost dotat ofițerul de patrulare CEPURENCO Valentin, care a fost stocată pe suport electronic de tip CD-R; copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post atribuite ofițerilor de patrulare a DP Nord; Ceperenco Valentin și Toporeț Stanislav, extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 09.08.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Şahin Şukru, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma