

DECIZIE

În numele legii

23 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Alexandru Spoială și Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorului

Tăut Dorina

avocaților

Lazovcsaia Tatiana și Valentina

Dobrovicesanu Muftaci

a judecat în ședință publică, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa și inculpatul Topciu Roman, împotriva sentinței Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013, în cauza penală privind-l pe inculpatul:

XXXXXXXXXX, născut la 16 ianuarie 1983 în r. Anenii Noi, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei 3/1, ap.42, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, angajat în calitate de inspector al secției poliției criminale, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, anterior nu a fost judecat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 309/1 al.(3) lit. c) Cod Penal.Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 22 decembrie 2009 - 17 iunie 2013, în instanța de apel: 05 iulie 2013 - 17 decembrie 2013, în instanța de recurs: 06 mai 2014 - 24 iunie 2014; în instanța de apel: 18 august 2014 - 07 mai 2015; în instanța de recurs: 25 iunie 2015 - 13 octombrie 2015; în instanța de apel: din data 17 noiembrie 2015 - examinată la 31 octombrie 2016; în instanța de recurs: 26 decembrie 2016 - 04 aprilie 2017; în instanța de apel: din data 30 mai 2017 - examinată la 23 noiembrie 2017.

Procurorul Tăut Dorina a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate și respingerea apelului de către inculpatul Topciu Roman.

Avocatul Lazovcsaia Tatiana și inculpatul Topciu Roman au susținut apelul inculpatului Topciu Roman în temeiul și motivele invocate și au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa.

Partea vătămată Roscot Denis a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa și a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Topciu Roman.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal cu 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept, inclusiv în organele afacerilor interne pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, dacă condamnatul în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că Topciu Roman, deținând funcția de inspector al grupei de combatere a furturilor și răpirii mijloacelor de transport a poliției criminale a CP s. Rîșcani, mun. Chișinău, cu grad special - locotenent major de poliție, în baza ordinului MAI nr. 456 ef, fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 2, pct. 2), 4), art. 12 pct. 1), art. 14, art. 15 din Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnitatea și onoarea cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu. Astfel, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, de comun acord și împreună cu colegul său Bulmaga Igor, intenționat la data de 09 aprilie 2009, în jurul orelor 12:00, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu l-a reținut și la condus în biroul nr. 3 din cadrul sectorului nr. 4 al CP s. Rîșcani a CGP mun. Chișinău, neavând careva temei legal, urmărind scopul de a provoca, dureri sau suferințe fizice sau psihice părții vătămate, Roscot Denis, cu scopul de a-l intimida și de a face presiuni asupra lui pentru a obține informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07 aprilie 2009. Tot el, la aceeași dată, în jurul orelor 14:00, neavând careva temei legal, de comun acord și împreună cu colegul său Bulmaga, l-a condus pe Roscot Denis în biroul nr. 318 din incinta CP s. Rîșcan, mun. Chișinău, situat pe str. Miron Costin 5/1, unde continuându-și acțiunile sale intenționate, urmărind același scop, adică de a provoca, în mod intenționat dureri sau suferințe fizice sau psihice părții vătămate pentru a obține de la acesta informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07 aprilie 2009.

Acțiunile inculpatului Topciu Roman au fost reîncadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal cu indicii calificativi: depășirea

atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice exprimate în subminarea autorității și prestigiului activității legale a organelor publice.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea sentinței nominalizate, rejeudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Topciu Roman să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal cu 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele publice pe un termen de 4 ani.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- deși, instanța de fond a apreciat corect probele de drept și de fapt administrate de organul de urmărire penală însă calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal este ilegală, deoarece potrivit art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal (Partea specială Drept penal) „Tortura” - este provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane, în special cu scopul de a obține de la această persoană sau de la o persoană terță informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis, de a intimida sau de a face presiune asupra ei sau a unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de oricare ar fi ea, dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de persoană cu funcție de răspundere sau de oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial, ori la instigarea sau cu consimțământul expres sau tacit ai asemenea persoane, cu excepția durerii sau a suferinței ce rezultă exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele;

- consideră că, instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Roscot Denis date sub jurământ și anume că la 09.04.2009, ultimul a fost maltratat de către colaboratorul poliției CP sect. Râșcani, mun. Chișinău Topciu Roman. Prin acțiunile ilegale a ultimului i s-a provocat suferințe psihice și fizice sub formă de vătămări corporale ușoare. Mai mult decât atât, acest fapt se confirmă de rapoartele de examinare și expertize medico-legale efectuate pe parcursul urmăririi penale și a examinării cauzei penale în instanța de judecată;

- la fel, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 309¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Mai precis, intenția de a săvârși infracțiunea de tortură este o intenție directă în acele cazuri în care scopul urmărit de făptuitor este un scop special, evoluând sub oricare din următoarele forme: 1) obținerea de la persoana efectiv torturată sau de la o persoană terță a informațiilor sau mărturisirilor; 2) pedepsirea persoanei efectiv torturate pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis; 3) intimidarea sau exercitarea de presiuni asupra persoanei efectiv torturate sau asupra unei terțe persoane. Dacă însă făptuitorul nu urmărește un scop anume, intenția de a săvârși infracțiunea de tortură este o intenție directă sau indirectă;

- astfel, instanța de fond eronat a recalificat acțiunile inculpatului Topciu Roman din art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, or, vina se confirmă de comiterea de către Topciu Roman a torturii față de Roscot Denis și nicidecum depășirea atribuțiilor de serviciu atât prin probele administrate de către organul de urmărire penală cât și în ședința instanței de fond;

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013, inculpatul Topciu Roman a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Topciu Roman să fie achitat.

În motivarea apelului declarat inculpatul XXXXXXXXXX a invocat următoarele motive:

- de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare a lui Topciu Roman au fost puse probe inadmisibile și acte procedurale nule;

- or, instanța de fond nu a dat o apreciere veridică a probelor din dosar, deoarece urmărirea penală n-a fost efectuată în strictă conformitate cu legea procesuală penală și a solicitat declararea nulității proceselor verbale ale acțiunilor de urmărire penală și respectiv respingerea probelor nominalizate;

- instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor încălcărilor de procedură invocate de apărare;

- pedeapsa aplicată este ilegală și nemotivată la stabilirea căreia nu s-a ținut cont de calificarea corectă a infracțiunii, de circumstanțele cauzei, cât și de personalitatea inculpatului;

- instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, care s-a manifestat prin limitarea arbitrară a dreptului la apărare efectivă, limitarea accesului la „tribunal” prin lăsarea fără examinare a argumentelor juridice ale părții apărării, încălcarea principiului imparțialității, precum și a principiului contradictorialității procesului penal, prin ce a încălcat prevederile art. 6 § 1 și 6 § 3, lit. „c”, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 7 alin.)1), art. 8 alin. (2), art. 17 alin. (2), art. 19 alin. (1), art. 24 alin. (2), art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală;

- instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin un șir de circumstanțe importante pentru soluționarea obiectivă a pricinii, iar un șir de circumstanțe pe care instanța le-a considerat constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente;

- instanța la pronunțarea sentinței a dat o apreciere incorectă probelor prezentate, a apreciat parțial și neobiectiv probele administrate și la pronunțarea sentinței a neglijat totalitatea probelor de învinuire, care dovedesc cu certitudine nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate;

- instanța de fond nu a ținut cont de faptul că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire;

- instanța de fond parțial și superficial a examinat, apreciat și admis probele invocate, unele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, ca ulterior interpretând eronat norma de drept să emită ilegal o sentință de condamnare în privința lui Topciu Roman;

- acțiunile și faptele inculpatului au fost legale și nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate lui, ultimul n-a săvârșit careva acțiuni ilegale și anume depășirea vădită a atribuțiilor de serviciu, acțiunile lui conformându-se normei legale în urma cărora nu au fost cauzate careva daune intereselor publice sau subminarea autorității și prestigiului organelor publice;

- instanța de fond nu a ținut cont de probele obiective care persistă la materialele cauzei penale ce coroborează cu declarațiile inculpatului confirmă pe deplin faptul că, părții vătămate Roscot Denis nu i-au fost cauzate careva vătămări corporale la data de 09.04.2009, când a fost escortat la CP s. Râșcani, ca și faptul că acțiunile inculpatului au fost legale, lipsite de careva abuzuri, i-ar atribuțiile de serviciu fiind exercitate întocmai cum prevede norma de drept și combate integral învinuire adusă lui Topciu Roman de comiterea infracțiunii sus indicate, înscrisurile și probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanță - examinarea și raportul de expertiză medico-legală nr. 2862/D din 02.11.2009, raportul de examinare medico-legală nr. 1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009, raportul de examinare medico - legală nr. 1741 din data de 14.04.2009, raportul de expertiză medico - legală nr. 278 din data de 03.09.2012 - 12.10.2012, nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui, ele confirmând doar faptul că Topciu R. ca angajat al MAI, a acționat legal, și-a exercitat atribuțiile de serviciu conform legii și nicidecum nu confirmă învinuirea adusă;

- probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanța de fond prin sentința de condamnare menționate supra nu pot fi puse la baza învinuirii lui Topciu Roman, deoarece ele combat întreaga sistemă de probe obiective, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod

de procedură penală și care demonstrează obiectiv și cu certitudine că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate ei, pe art. 328 alin. (1) Cod penal și ultimul a depășit vâdit atribuțiile sale de serviciu;

- conform prevederilor art.8 alin. (3) Cod de procedură penală - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, OUP, acuzatorul de stat și instanța de fond nu au invocat alte probe, care ar contrazice și ar contesta probele expuse anterior și ar demonstra vinovăția cet. Topciu Roman în comiterea infracțiunii imputate lui, concluziile lor se bazează exclusiv pe presupuneri, pe când conform legislației în vigoare, art. 8; 389 alin.(2) Cod de procedură penală: Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condițiile Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului - Topciu Roman;

- nici una din declarațiile sau probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanță nu confirmă faptul că, Topciu Roman ar fi depășit atribuțiile de serviciu, ci s-a demonstrat în exclusivitate faptul că, Roscot Denis a fost condus la CP s. Râșcani temeinic, legal, iar învinuirea adusă lui Topciu Roman se bazează doar pe presupunerile acuzatorului de stat și instanței de judecată, care nu se confirmă nici printr-o probă, însă sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri;

- atât la efectuarea UP de către OUP, cât și în cadrul ședințelor de judecată, s-a dovedit că mijloacele de probă prezentate de partea acuzării pe seama săvârșirii de către inculpatul Topciu Roman a infracțiunii incriminate, nu s-au adeverit a fi pertinente, concludente și utile, deși instanța de fond le pune la baza sentinței emise și care este nefondată și neîntemeiată;

- cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului Topciu Roman în temeiul prevederilor art. 328 al. 1 CP, instanța de fond a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, având în vedere că lipsește componența infracțiunii incriminate, deoarece nu s-a demonstrat în cadrul ședințelor de judecată faptul că acțiunile inculpatului Topciu Roman au adus atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, cauzării de daune considerabile intereselor publice și subminarea autorității și prestigiului organelor publice, deoarece acțiunile inculpatului au fost legale, conformate prevederilor normei de drept ce reglementează activitatea de serviciu (demonstrate în cadrul ședințelor de judecată).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și inculpatului Topciu Roman și a fost menținută fără modificări sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.06.2013.

Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai și de inculpatul Topciu Roman, a fost casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXX și s-a dispus rejudecarea cauzei în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului XXXXXXXXXXX. A fost admis apelul acuzatorului de stat, procurorul în procuratura mun. Chișinău Kelsa Olga, declarat împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui XXXXXXXXXXX, sentința a fost casată integral și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: a fost recunoscut vinovat XXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal și în temeiul legii menționate, i-a fost numită pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele publice pe un termen de 4 (patru) ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui XXXXXXXXXXX pe un termen de 3 (trei) ani dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2015, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel și inculpatul Topciu Roman, a fost casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXX și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Iar, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Topciu Roman împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2013. A fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Kelsa Olga, a fost casată integral sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013 și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță după cum urmează. XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.309¹ alin.(3) lit. c) Cod penal al RM, numindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 4 (patru) ani. Conform art.90 Cod penal i-a fost suspendat condiționat executarea pedepsei lui Topciu Roman pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Serghei și inculpatul Topciu Roman, a fost casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXX și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat Tăut Dorina a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate și respingerea apelului depus de către inculpatul Topciu Roman.

Avocatul Lazovcsaia Tatiana și inculpatul Topciu Roman au susținut apelul inculpatului Topciu Roman în temeiul și motivele invocate și au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa.

Partea vătămată Roscot Denis a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa și a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Topciu Roman.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul Penal consideră necesar a respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Topciu Roman, a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa, a casa sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013 și a pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

În temeiul prevederilor art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul Penal reiterează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de

drept, intrucit odata declanșat, produce un efect devolutiv complet, in sensul că, provoacă un control integral atat in fapt, cit și in drept, in privința persoanelor care l-au declarat.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) alin. (2), Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Reieșind din apelurile declarate împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău pronunțate în privința inculpatului Topciu Roman, Colegiul Penal constată că, partea acuzării a solicitat verificare legalității și temeiniciei acesteia referitor la calificarea acțiunilor inculpatului. Iar, inculpatul a solicitat pronunțarea unei noi sentințe prin care Topciu Roman să fie achitat.

La verificarea legalității și temeiniciei sentinței instanței de fond, Colegiul Penal prin prisma prevederilor art.414 alin. (5) CPC, se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reiterează că, potrivit art.436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal constată că, XXXXXXXXXX deținînd funcția de inspector al grupei de combatere a furturilor și răpirii mijloacelor de transport a poliției criminale al CPs Rîșcani a mun. Chișinău, cu grad special - locotenent major de poliție, în baza ordinului MAI nr.456 ef din 13.11.2009, fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art.123 Cod penal, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art.1, art.2, pct.2), 4), art.12, pct.1), art.14, art.15 din Legea nr.416- XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnitatea și onoarea cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu, acționînd cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, de comun acord și împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, intenționat a comis acte de tortură asupra lui XXXXXXXXXX în următoarele circumstanțe:

La 09 aprilie 2009, în jurul orei 12:00 min., inspectorul secției poliției criminale al CPs Rîșcani, mun. Chișinău a MAI, XXXXXXXXXX, împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală (*în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză penală separată*), aflîndu-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu în biroul nr. 3 din cadrul sectorului nr. 4 al CPs Rîșcani a CGP mun. Chișinău, urmărind scopul de a provoca, în mod intenționat, dureri sau suferințe puternice, fizice și psihice cet.-lui XXXXXXXXXX, a.n. 1989, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07.04.2009, de al pedepsi pentru participarea la acțiunile de dezordine în masă de la data respectivă, de care este bănuit, cit și pentru al intimida și de a face presiuni asupra lui, i-a aplicat lui Roscot Denis mai multe lovituri cu pumni în regiunea capului și corpului.

Tot el la aceiași dată, în jurul orei 14:00 min, l-a condus pe Roscot Denis în biroul nr. 318 din incinta CPs Rîșcania mun. Chișinău, situate pe str. Miron Costin 5/1, unde continuîndu-și acțiunile sale intenționate, împreună cu o altă persoană nestabilă de organul de urmărire penală (*în privința căreia materialalele cauzei penale au fost disjuncte într-o cauză penală separată*), urmărind același scop adică de a provoca, în mod intenționat, dureri sau suferințe puternice, fizice sau psihice părții vătămate XXXXXXXXXX, născut în anul 1989, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturisiri în vederea identificării participanților la acțiunile de dezordine în masă de la 07.04.2009, de al pedepsi pentru participarea la acțiunile de dezordine în masă de la data respectivă, de care este bănuit, cit și pentru al intimida și de a face presiune asupra lui, i-a aplicat lui Roscot Denis mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului după care l-au impus să se culce pe podea cu fața în jos și haina peste cap și în continuarea acțiunilor ilegale i-au aplicat numeroase lovituri cu picioarele peste unele regiuni ale corpului.

În urma violenței fizice aplicate asupra cet. Roscot Denis, conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2862/D, acestuia i-a fost cauzate leziuni corporale sub forma de traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor, la fel echimoză în regiunea ochiului drept, pe antebrațul stîng și pe hemitoracele dreapta, care se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Inspectorul secției poliției criminale a CPs Rîșcani a mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, în calitate de persoană cu funcție de răspundere provocînd, în mod intenționat, o durere și o suferință puternică, fizică sau psihică unei persoane, în special cu scopul de a obține de la aceasta sau de la o altă persoană terță informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană la comis ori este bănuită că la comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra ei, săvîrșite de două sau mai multe persoane, a comis o infracțiune prevăzută de art. 309/1 al.(3) lit. c) Cod Penal al R. Moldova-tortura.

Verificînd legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal constată, că în acțiunile inculpatului Topciu Roman persistă indiciile infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin.(3) lit. c) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „*Tortura, adică provocarea în mod intenționat a durerilor și suferințelor fizice puternice unei persoane, cu scopul de a obține de la această persoană informații sau mărturisiri, pentru un act pe care aceasta este bănuită că l-a comis*” reținînd în acest sens că instanța de fond incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ajungînd eronat la concluzia de recalificare a acțiunilor inculpatului Topciu Roman în baza art.328 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*Săvîrșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice*”.

În acest context, Colegiul Penal reține că, întru confirmarea vinovăției inculpatului Topciu Roman, la materialele dosarului sunt anexate următoarele probe, administrate și cercetate de către instanța de fond, fiind verificate în instanța de apel.

Astfel, în cadrul ședinței instanței de apel, **inculpatul Topciu Roma** a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul instanței de fond, iar, instanța de apel reține, că ultimul vina în cele incriminate acestuia nu o recunoaște, și a relatat, că la data de 09.04.2009, aproximativ pe la orele 10:00 - 11:00, el împreună cu Bulmaga Igor s-au deplasat la Universitatea Tehnică din Moldova, unde intrînd în incinta Universității Tehnice din Moldova, l-a văzut pe Roscot Denis, care a fost implicat la dezordinile în masă care au avut loc la data de 07.04.2009 în Piața Marii Adunări Naționale și anume, a aruncat cu pietre. Tot atunci, el aflîndu-se în incinta Universității Tehnice din Moldova l-a rugat pe Roscot Denis să se apropie, unde în urma unei discuții l-a rugat să-l urmeze la CPs Rîșcani, mun. Chișinău. Ulterior, ieșind din incinta Universității Tehnice din Moldova, ei au urcat în automobilul la volanul căruia se afla Bulmaga Igor, căruia i-a zis să urmeze spre sectorul de poliție situat pe str. Florilor, mun. Chișinău, pentru a-și lua niște materiale, că avea solicitați la audiere careva persoane și anume Ghusac Evohenii. care a fost audiat în ședința de judecată și a confirmat că a fost solicitat de către el la

organele de poliție. Mergând cu automobilul spre sectorul de poliție și anume ajungând în preajma sectorului l-a întrebat pe Roscot Denis referitor la implicarea sa la manifestația din 07.04.2009, și arătându-i o fotografie unde este implicat Roscot Denis și anume când arunca cu pietre. În momentul stopării de către Bulmaga Igor a automobilului lângă sectorul de poliție, la un moment dat Roscot Denis s-a revoltat și l-a lovit cu pumnul în umărul stâng și în regiunea feței, după acțiunile sale a deschis ușa stângă din spate și a început să fugă spre str. Studenților, mun. Chișinău. Inculpatul și el, a început să fugă după Roscot Denis, unde la o distanță de 10 metri l-a ajuns, apucându-l din spate, ambii au căzut jos pe carosabil. Tot atunci, a venit și Bulmaga Igor care l-a ridicat și a mers în sectorul de poliție, unde se afla o persoană necunoscută, după ce s-a adevărit a fi Gnaciuc Vadim. În timpul aflării în incinta sectorului de poliție, a observat, că lui Roscot Denis îi picură picături de sânge din nas care a fost nevoit să-l lase pe Bulmaga Igor și Roscot Denis la lavoar, unde ultimul s-a spălat, după ce a luat materialele, au plecat la CPs. Râșcani, mun. Chișinău cu automobilul. Intrând în incinta CPs Râșcani, mun. Chișinău, la Unitatea de Gardă, Roscot Denis a fost înregistrat, după care au urcat la biroul de serviciu nr. 312, care lângă ușă îl aștepta persoana solicitată și anume Gusac Evhenii, care a zis că a venit cu mama sa, rugându-i să aștepte câteva minute. Tot atunci l-a lăsat pe Roscot Denis în hol cu fața la perete, a mers și a raportat șefului despre cele întâmplate și stabilirii persoanei care a aruncat cu pietre la data de 07.04.2009 în Piața Marii Adunări Naționale. întorcându-se înapoi, a intrat în biroul de serviciu cu persoanele solicitate și anume Gușan Evghenii, iar Bulmaga Igor împreună cu Roscot Denis au coborât în incinta unității de Gardă unde, din spusele lui Bulmaga Igor, Roscot Denis a dat o explicație scrisă personal despre evenimentele care s-au produs la data de 07.04.2009, și a accentuat că careva semne de violență nu avea. Cât timp s-a aflat el cu Roscot Denis, s-au cât timp a fost în vizorul său, el nu l-a lovit și nu l-a văzut ca cineva să-i aplice violență fizică. Ce s-a petrecut mai departe el nu cunoaște, doar că a fost solicitat mai târziu de către ofițerul de urmărire penală Rusu Elena și s-au efectuat acțiuni de urmărire penală asupra sa, ulterior și asupra lui Roscot Denis, și anume el fiind recunoscut ca parte vătămată, iar Roscot Denis ca bănuit. Despre faptul, că Roscot Denis a fost internat în spital, motivul căruia fiind că, a fost maltratat de către colaboratorii de poliție, el a aflat a doua zi la ședința operativă în cadrul Secției Poliției Criminale. El personal nu l-a maltratat pe Roscot Denis și nu a văzut ca cineva să-l maltrateze în vizorul său. A mai comunicat instanței că, în luna martie în același an, Roscot Denis s-a apropiat la sectorul de poliție anunțând că i s-a furat un telefon, în circumstanțe necunoscute, astfel și au făcut cunoștință. Roscot Denis nu a depus la acel moment careva plângeri asupra circumstanțelor necunoscute a telefonului mobil. Deoarece el l-a adus la poliție pe Roscot Denis și ulterior s-a descoperit faptul, că el a fost implicat în evenimentele de dezordine în masă la 07 aprilie 2009, consideră că acestea și au servit temeiuri ca Roscot Denis a arătat la dânsul că l-a maltratat. A mai concretizat instanței că, a observat că la Roscot Denis curgea sânge din nas în timpul când a ajuns la sectorul de poliție, el mergea în fața lui Roscot Denis, Bulmaga Igor mergea în spatele lui, și doar când au ajuns la sectorul de poliție, a observat că lui Roscot Denis îi curgea picături de sânge din nas. La data de 09.04.2009 dimineața s-a efectuat o volantă, aproximativ la ora 08:00, cu Poliția Criminală și Poliția Municipală, la care s-a vizionat imagini, s-a discutat despre persoanele nestabilite care au participat la evenimentele din 07.04.2009. La data de 07.04.2009, el personal l-a văzut pe Roscot Denis cum arunca cu pietre în colaboratorii de poliție, și în el personal, în clădirea Parlamentului. La volantă, verbal s-a ordonat stabilirea persoanelor cu reținerea și escortarea în comisariatul de poliție, a persoanelor care au fost implicate în evenimentele din 07.04.2009. După careva minute, văzând cum Roscot Denis arunca cu pietre în el și în colegii săi, a depus o plângere de intentarea dosarului penal, după care a mers împreună cu Bulmaga Igor pentru a stabili locul aflării lui Roscot Denis și prezentării lui la organul de urmărire penală. A mai explicat instanței că, cunoaște despre faptul că Roscot Denis învață la Universitatea Tehnică din Moldova din discuția purtată din martie când s-a adresat la comisariat. Nu a văzut la Roscot Denis pe față sau pe corp careva vătămări. El nu l-a transmis pe Roscot Denis ofițerului, dar a fost coborât de Bulmaga Igor jos în Unitatea de Gardă, luând și explicațiile. Roscot Denis l-a mai văzut după masă. Nu a atras atenția în timpul petrecerii acțiunilor de urmărire penală dintre dânsul și Roscot Denis, dacă avea careva vătămări. în incinta biroului său nr. 312 la comisariatul de poliție în afară de el, Gusan Evghenii și mama acestuia nu s-a mai aflat nimeni. A mai concretizat instanței că, intrând în incinta Comisariatul de poliție, s-a ridicat la etajul trei, a raportat șefului datele despre escortarea și datele persoanei implicate la evenimentele din 07.04.2009, și după care a mers în bir. 312, iar Bulmaga Igor împreună cu Roscot Denis a coborât jos, unde a avut loc și acțiunile de urmărire penală. Când s-au ridicat la etajul trei împreună cu Bulmaga Igor și Roscot Denis, el s-a dus la șef să raporteze, iar Bulmaga Igor și Roscot Denis au rămas în hol să-l aștepte. Revenind de la șef i-a spus lui Bulmaga Igor să coboare jos să-l chestioneze. Nu ține minte dacă la sectorul de poliție Roscot Denis a intrat la el în birou, posibil el personal să fi intrat și a luat materialele și a plecat de acolo. Roscot Denis a fost la el în birou în luna martie 2009. în luna martie 2009 nu s-a depus nici o cerere de către Roscot Denis. Nu a făcut careva acțiune de descoperirea furtului de telefon, deoarece nu s-a depus nici o plângere. El nu ține minte dacă a efectuat careva acțiuni de descoperirea furtului de telefon, dar crede că nu, deoarece nu a fost depusă nici o plângere. Mașina stopând, nu poate să spună dacă Bulmaga Igor a oprit motorul, sau nu, Roscot Denis a ieșit din mașină și a început a alerga. El l-a ajuns și apucându-l de umeri au căzut jos amândoi. În urma căderii, deoarece el se afla din spatele lui Roscot Denis, s-a năvălit deasupra lui și la cădere el a căzut sub dânsul. Nu ține minte cum a căzut Roscot Denis cu fața în jos sau în sus. După cădere l-a ridicat și i-a spus să nu mai procedeze așa, a mers în fața lui, Roscot Denis în mijloc și Bulmaga Igor în spate și a mers la sectorul de poliție. Intenția sa era să treacă pe la sectorul de poliție să ia materialele, însă, deoarece Roscot Denis a încercat să fugă, au mers la Comisariatul de poliție toți trei. Plângerea sa care a fost depusă la anchetatorul Rusu Svetlana, la hotărârea conducerii de atunci, precum să fie încetate toate dosarele penale inițiate pe baza evenimentelor petrecute atunci la data de 07.04.2009, a fost încetată. Posibil că, Gusan Evghenii a declarat că l-a văzut pe Roscot Denis în coridor ținându-se de nas, deoarece nu-i trecu-se sângerarea de la sectorul de poliție. în toate acțiunile de urmărire penală în calitate de bănuit, învinuit a fost asistat de un avocat ales de el. La propunerea procurorului a ales personal avocatul care i-a apărat interesele. La momentul de față activează în calitate de ofițer de investigație al secției Poliției Criminale nr. 8 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău al Direcției Poliției mun. Chișinău. Salariul său lunar este 4100-4200 lei. Este căsătorit și are un copil minor la întreținere de 6 ani. în poliție activează din septembrie anul 2005. A beneficiat pe parcursul activității de premii. Pe perioada activității sale careva sancțiuni, avertizări sau alte sancțiuni disciplinare nu a avut, precum și degradări din funcție. Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința sa.

Necăținând la faptul că, inculpatul Topciu Roman nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este demonstrată integral prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, care au fost examinate în instanța de judecată și cercetate și verificate în cadrul instanței de apel și anume:

Partea vătămată Roscot Denis, în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond, care fiind verificate se atestă că ultimul a relatat, că la 09 aprilie 2009, în jurul orei 10:30, pe holul etajului 5, al blocului de studii al Universității Tehnice din Moldova, se afla împreună cu alți colegi de grupă Barbaroș Vasile, Roman Veronica, Moraru Radu, cu care discuta. La un moment dat, a văzut cum Topciu Roman i-a făcut din mână să se apropie de el. El s-a apropiat de Topciu Roman, și i-a comunicat că i s-a găsit telefonul mobil furat lui anterior, și i-a spus să-l urmeze la sectorul de poliție. După care a coborât cu Topciu Roman la etajul 1, l-a întrebat cum i-a găsit telefonul, la ce i-a spus că este problema lor. Apoi, jos a fost condus de Topciu Roman în fața blocului unde se afla o mașină de model „Vaz” de culoare albastră și a fost urcat în ea. În mașină se mai afla încă o persoană îmbrăcată în haine civile, era șoferul mașinii. A plecat la sectorul de poliție nr. 4 din str. Florilor, mun. Chișinău. Apoi a fost condus în biroul poliției criminale. Topciu Roman i-a descuiat ușa, el a intrat, după care Topciu Roman a intrat în urma sa, și-a pus scurta în cuier și i a încuiat ușa din urma lui. După ce brusc i-a aplicat doi pumni în regiunea feței. Se observa pe fața lui, că era agresiv, el și-a pierdut cunoștința pe câteva clipe, și Topciu Roman cu un ton ridicat i-a spus să se așeze pe scaun. Cu niște cuvinte murdare i-a spus „, eu te ajut să găsești telefonul mobil, dar tu să mă ajuti să mă duc în țară”. După ce i-a spus să se așeze pe scaun, Topciu Roman a ieșit din mașină și a plecat.

mooni, dar tu arunci cu pietre in mine / După ce iarași i-a tras un pumn in regiunea feței. Topciu Roman era acestui de rufos, a inceput sa-i numească cu cuvinte murdare. L-a obligat să spună cu cine a plecat în Piața Marii Adunări Naționale la 07 aprilie 2009, din blocul de studiu, cine au fost organizatorii, ce partid politic l-a obligat, sau i-a propus bani sub pretextul de a ieși și de a protesta în Piața Marii Adunări Naționale. El a spus, că a ieșit de sine stătător, nu a fost obligat de nimeni, a fost o reacție spontană, în acea zi de 07 aprilie 2009, a întârziat fără cinci minute la ore, și deja când a parcat, colegii ieșeau din cabinetul de matematică. Careva din colegi i-a comunicat, că nu fac lecții, toți merg la protest. Topciu Roman nu i-a dat crezare, s-a înfuriat și iarăși i-a tras cu pumnul în regiunea feței, după care în acel cabinet a mai intrat o persoană îmbrăcată în civil. Acela a explicat „acesta este de pe 7 aprilie?” și s-a năpustit asupra sa lovindu-l și acesta cu pumnii în față. El își apăra fața, dar el i-a tras și cu pumnii în coastă. După care Topciu Roman l-a obligat să-i denunțe pe liderii grupului, membrii, în caz contrar va avea probleme mari cu poliția. A spus, că nu cunoaște pe nimeni, a mers de bună voie în Piața Marii Adunări Naționale. Topciu Roman a avut o reacție negativă și a înconjurat masa la care stătea, și a început să-l lovească cu pumnii în coaste, vreo 3-4 lovituri. După care i-au fost arătate niște imagini video la Notebook cu evenimentele din 07 aprilie 2009. Ei l-au obligat să recunoască careva persoane din imagine, în caz contrar dacă pe urmă se va adevări, va răspunde în fața legii. După care el s-a așezat înapoi pe scaun. Au venit cu ultimatul la el, mai degrabă cu o propunere că dacă denunță pe acești manifestanți din piață, va fi eliberat de sub urmărire penală, că dosarul va fi clasat. El a spus că nu cunoaște pe nimeni, după care Topciu Roman a intenționat să-l lovească cu scaunul în cap. Celălalt domn, l-a convins să nu tragă. După care i-a spus că „tu te simți deștept, ești șmecher, te așteaptă zile negre la comisariatul de poliție”. El a spus, că este purul adevăr, și a fost condus afară, tot în acea mașină de model „Vaz” de culoare albastră, și a plecat împreună cu Topciu Roman și șoferul, la Comisariatul de Poliție sect. Râșcani, mun. Chișinău. Acolo a fost condus de el la etajul 4, și a fost preluat presupune că de un polițist de gardă. Pe acel coridor se mai aflau vreo 10-15 tineri, care stăteau cu fețele la perete și cu scurta în cap. Acel polițist l-a obligat să ia aceeași poziție ca tinerii ce se aflau pe coridor. Astfel, a stat vreo 30 minute în această poziție, după care Topciu Roman l-a condus într-un cabinet tot de pe acel etaj, și menționează că era cu scurta în cap. Acolo a fost preluat de o altă persoană, s-a așezat pe scaun și alături de el i-a arătat o fotografie din Piața Marii Adunări Naționale, în care el susținea că este el acolo. Apoi cu mâna stângă, persoana necunoscută lui din acel cabinet, i-a tras un pumn după cap. Vreo 10-15 minute cât s-a aflat în acel cabinet, îi puneau niște întrebări despre protestele din 07 aprilie 2009 și de fiecare dată la răspunsul său, pe neașteptate primea câte o lovitură după cap, în total circa 7-8 lovituri a primit de la persoana necunoscută lui. După care în cabinet a intrat Topciu Roman și una din acele două persoane, l-a obligat să se culce jos. A simțit că o să-l lovească și și-a pus mâinile peste față să-și apere fața. După care timp de vreo 2-3 minute, ei l-au lovit ambii cu picioarele în spate, în coaste. L-a un moment dat și-a pierdut cunoștința și a început să-i curgă sânge din nas. Ei observând acest fapt, Topciu Roman i-a dat o batistă să și-o pună la nas. A fost condus pe acel coridor și-a spălat fața la un lavabo. După care a fost reintors în cabinetul anterior, unde a fost bătut, și a fost obligat să șteargă de pe jos petele de sânge și de pe scaun unde a stat el, cu batista pe care i-au dat-o, și probabil cu niște foi, nu mai ține minte. După aceasta a fost condus de Topciu Roman pe același coridor, unde iarăși a stat în poziția anterioară descrisă timp de vreo 20-30 minute. După care a fost chemat într-un cabinet. A fost condus de Topciu Roman în acel cabinet, în care se mai aflau două persoane îmbrăcate pe civil, un polițist și o doamnă în jur de 27 de ani. Acela doamnă i-a luat datele persoanele, numele, prenumele, apoi i-a dat o plăcuță, a ținut-o în mână și a fost fotografiat. După care acele trei persoane l-au obligat să se pună la pământ. A știut că, o să-l lovească și și-a pus mâinile pe față ca să se apere. Atunci i-a fost ruptă scurta și acele trei persoane l-au lovit în decursul a trei-cinci minute. A concretizat instanței că, cele trei persoane aflate în birou l-au lovit cu picioarele în regiunea pieptului, de la lovitura cu pantoful i s-a rupt scurta. Apoi, iarăși a fost condus pe acel coridor de către una din acele trei persoane necunoscute lui și a așteptat. Cele descrise în ultimul birou nu s-au petrecut în prezența lui Topciu Roman. După ce a stat iarăși 15-20 minute, a fost condus de Topciu Roman într-un cabinet. Topciu Roman l-a obligat să scrie o declarație-lămurire precum că la data de 07 aprilie 2009, ar fi lovit cu pietre în instituțiile de stat și colaboratorii de poliție. Din cauza acelor dureri și ameteți de cap, și tensiunii psihice din partea lui Topciu Roman, din teama că o să-și piardă viața, a scris acea declarație și a semnat-o. După care Topciu Roman l-a condus la etajul 1, și a fost preluat de un căpitan de poliție. Acel domn i-a pus niște întrebări referitor la evenimentele de pe 07 aprilie 2009, și i-a spus să dea toate lucrurile pe care le are prin buzunar, dar banii i-au permis să-i i-a cu el. După ce a fost închis în celulă, unde se mai aflau vreo 8-10 persoane. Peste vreo trei ore, un polițist i-a numit familia și a fost condus de el la procurorul Elena Rusu, în incinta comisariatului, probabil la etajul 4 sau 5. Elenei Rusu i-a luat datele personale, i s-a oferit dreptul la un apel telefonic. El a telefonat părinților săi, cărora le-a spus să nu-l sune, deoarece el pleacă într-o vacanță de trei zile cu colegii la odihnă și telefonul său este la reparație, adică a mințit părinții despre faptul unde se afla el. Apoi i-a fost chemat un avocat din oficiu și împreună cu avocatul Tamara Rotaru, a răspuns la niște întrebări a procurorului referitor la evenimentele din 07 aprilie 2009. Rusu Elena a văzut că este într-o stare deplorabilă, i se învârtea capul, nasul era umflat, la un nivel cu fața, ochii îi erau roșii, lăcrimau, cu greu își coordona mișcările, și avocatul său Tamara Rotaru a sugerat procurorului Elena Rusu să înceteze investigația din cauza stării sănătății sale grele. A solicitat să-i fie acordată asistență medicală sau să-i fie chemată o ambulanță. Peste un moment oarecare, în acel cabinet a venit și Topciu Roman. El a declarat verbal procurorului Elena Rusu că a fost maltratat în ziua aceea de Topciu Roman. Procurorul Elena Rusu a pus întrebarea lui Topciu Roman dacă e adevărat cele relatate de el că acesta l-a maltratat, la ce Topciu Roman a negat faptul maltratării de către acesta. A fost telefonat la ambulanță, dar din motive neîntemeiate ambulanța ori că nu dorea să vină, ori că era ocupată timp de jumătate de oră. A fost anunțat că va fi condus de organele de poliție la spital pentru a i se face investigații, ambulanța așa și nu a venit la sector, și atunci procurorul Rusu Elena i-a declarat că, va fi condus la spital să-i fie acordat primul ajutor medical. Astfel, a fost coborât în cătușe la etajul 1 de către alți polițiști, în curtea Comisariatului de poliție și a fost urcat într-un automobil de model „Dacia”, care probabil ar fi fost particular, deoarece nu era marcat. Și tot de acei doi polițiști a fost condus la spitalul „Sf. Treime” în sect. Râșcani, mun. Chișinău. Surorile medicale l-au întrebat ce a pățit. După care unul din acești polițiști a explicat că el a opus rezistența colaboratorilor poliție, la care el a spus că a fost maltratat de colaboratori de poliție. Surorile medicale au spus că este ceva serios, că este o răspundere penală, apoi a fost condus de una din surorile medicale într-un cabinet pentru a-i face diagnoza. I-au fost făcute careva proceduri, după care i-a fost chemată o ambulanță și împreună cu unul din acei doi colaboratori de poliție, a fost însoțit până la spitalul de urgență, unde doctorul de serviciu i-a făcut niște proceduri de examinare și i-a spus că va rămâne internat în spital că așa se cuvine. Apoi a fost internat în spital și acel polițist îl urma pe toată perioada. După ce a fost internat în salon, polițistul stătea la ușă și îl păzea. Peste careva timp, în salon a intrat alt colaborator împreună cu alți doi tineri în vârstă de 24-25 ani, și le-a spus că el este acela pe care trebuie să-l păzească. Spre miezul nopții, medicii le-au spus să se ducă mai spre sfârșitul coridorului, deoarece făcea zgomot, dar în spital se aflau persoane internate. Acești doi tineri erau destul de agresivi și când au intrat la el în cameră și unul din ei i-a pus o mână într-o cătușă la mâna stângă și cealaltă mână a fixat-o de pat, și a spus într-un mod agresiv că este pentru siguranță. Astfel, a dormit înspre dimineață până orele 06:00 încătușat. Această informație că la orele 06:00 i-au fost scoase cătușele, a aflat-o de la persoanele care erau cu el în cameră, deoarece el nu a simțit. În fiecare zi, a fost păzit de colaboratorii de poliție, timp de aproximativ 8-10 zile. În spital a urmat tratamentul medical. Din spital a fost externat probabil pe data de 21 aprilie 2009. În acest răstimp cât s-a aflat în spital, a fost adus la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, la 17 aprilie 2009, unde i-a fost schimbată măsura de reprimare din arest în eliberarea provizorie sub controlul judiciar. După ce a fost externat, a urmat un tratament medical la domiciliu timp de trei săptămâni. Pe data de 07 aprilie 2009, a fost în Piața Marii Adunări Naționale. Alături de alte persoane necunoscute a protestat pașnic în fața Președinției și a Parlamentului Republicii Moldova. Peste câteva ore când s-a încins situația, ține minte că a aruncat și el câteva pietre în geamurile Președinției Republicii Moldova. În colaboratorii de poliție nu a aruncat cu pietre. La 09 aprilie 2009, Topciu Roman a ridicat puloverul și i-a arătat o echimoză pe corp din partea stângă, și ultimul susținea că el pe 07 aprilie 2009

a aruncat cu pietre în el. Când a ieșit din sectorul de poliție nr. 4 i-a spus că este spre interesul său să nu fugă, și să-i urmeze colaboratorii de poliție, și a fost condus în mașina indicată anterior. El nu a fugit și nu a opus rezistență. A mai comunicat instanței că, de pat a fost încâtușat timp de 6-7 ore. Din prima zi simțea că are careva dureri și când a încercat să se ridice să plece la veceu, a pierdut cunoștința și a căzut la podea. Fiind încâtușat de pat, nu a avut posibilitatea să plece la veceu sau să bea apă. Spre seară i s-a făcut procedurile și el a adormit. Topciu Roman i-a tras cu pumnii în față și în coaste, spre drum spre comisariat simțea o căldură în nas, și a simțit că nasul este umflat, când îl atingea îi provoca durere mare, îl usturau ochii, simțea durere pe coaste. În comisariat când a fost culcat jos la podea, nu i-au fost aplicate lovituri în față, el își apăra fața. Topciu Roman i-a aplicat vreo 6 lovituri în coaste, în spate, timp de vreo 5 minute. S-a aflat jos la podea în poziție ghemuit. Ține minte că a fost obligat să se culce jos la podea. La Comisariatul de poliție sect. Râșcani, mun. Chișinău când a fost bătut în birou i-a aplicat lovituri cu picioarele atât Topciu Roman, cât și o altă persoană necunoscută. Cu coada ochiului vedea că Topciu Roman desigur îi aplica lovituri cu piciorul. S-a aflat jos culcat la podea. Până la 09 aprilie 2009 el l-a cunoscut pe Topciu Roman. La el în odaie i-a fost sustras telefonul mobil. Unul din colegii de cameră i-a spus să se adreseze la sectorul de poliție, că el împreună cu un prieten de-al lui căruia tot i-a fost sustras telefonul mobil, s-a adresat la sectorul de poliție. El mai întâi s-a asigurat că telefonul din întâmplare nu se află prin cameră, a sunat și a văzut că era închis, atunci s-a adresat la sectorul de poliție din str. Florilor, mun. Chișinău. Acolo era prezent Topciu Roman și încă un colaborator de poliție care i-a sugerat să scrie lămurirea privind detaliile și circumstanțele furtului. Ei i-a dat un număr de telefon să-i contacteze pe parcurs dacă ceva apare. Probabil colaboratorii de poliție l-au sunat și l-au chemat la sector, unde l-au întrebat dacă are careva suspecti colegi de cameră. A declarat că sunt două persoane care în opinia lui i-ar fi putut sustrage telefonul. Într-o zi l-au sunat și l-au anunțat ca să adune toți băieții din cameră că ei îi vor face o vizită. A adunat băieții, Topciu Roman cu celălalt colaborator a venit la ei în cameră și a explicat băieților că telefonul a dispărut doar de la ei din cameră, adică a fost sustras de unul din ei. Și a sugerat băieților să reîntorcă telefonul mobil și că totul va fi rezolvat și va fi încetată urmărirea penală. Totuși la cel apel către băieții nu a fost pozitiv, și telefonul nu a apărut în termenul acordat de către polițiști. Apoi ei i-au spus să revină cu un sunet peste 3-4 zile și să confirme dacă s-a găsit telefonul său. După ce el a contactat colaboratorii de poliție și le-a spus că telefonul nu i-a fost întors și ei i-au spus că vor continua căutările. Pe data de 07 aprilie 2009, Topciu Roman, lângă str. Studenților 7/1, mun. Chișinău, coborând dintr-o mașină de culoare roșie, și i-a spus că telefonul nu s-a găsit. L-a întrebat unde pleacă, i-a spus că pleacă la protest, apoi i-a comunicat să nu spună la nimeni că a vorbit cu el, și a plecat, după ce el nu l-a mai văzut, și nici printre polițiștii care-și făceau serviciu în Piața Marii Adunări Naționale pe Topciu Roman nu l-a văzut în ziua de 07 aprilie 2009. În timp ce se cobora din clădirea universității și se urca în automobilul de model „Vaz”, nimic nu s-a mai întâmplat, discuțiile erau pașnice între ei, era bucuros că i s-a găsit telefonul. Nu a încercat să fugă din mașină. Ajungând la sectorul de poliție nr. 4, mun. Chișinău în birou mai era prezent încă o persoană îmbrăcată în haine civile care nu s-a prezentat cine este. Atunci la sectorul de poliție, bărbatul îmbrăcat în civil i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței. Acesta doar îl insulta cu cuvinte murdare și-l provoca pe Topciu Roman să îl lovească. În biroul sectorului de poliție, Topciu Roman i-a aplicat vreo 10 lovituri cu pumnii în regiunea nasului, și vreo 5-6 lovituri cu pumnul în spate. În biroul din Comisariatul de poliție, Topciu Roman i-a tras cu piciorul în regiunea spatelui în timp de 3-5 minute, 5-6 lovituri puternice în spate. Nu ține minte în ce regiune a feței i-a aplicat lovituri la sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău persoana îmbrăcată în civil. În biroul sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău, în ziua de 09 aprilie 2009, când a fost adus, se aflau Topciu Roman, persoana îmbrăcată în civil care l-a agresat fizic și șoferul automobilului cu care a venit, care stătea pașnic și se juca la laptop. La sectorul de poliție nr. 4, mun. Chișinău în ziua de 09 aprilie 2009 s-a aflat aproximativ o oră, o oră jumătate. Topciu Roman i-a ordonat să scrie explicația precum că a participat la evenimentele din 07 aprilie 2009, i-a oferit un toc și o foaie, s-au aflat atunci într-un birou din Comisariatul de poliție din sect. Râșcani, mun. Chișinău. Tot timpul cât s-au aflat în sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău a fost maltratat de către Topciu Roman aproximativ timp de o oră, doar cu întreruperi cu 10 minute când i-au fost arătate secvențe video cu evenimentele din 07 aprilie 2009. Explicația despre participarea sa la evenimentele din 07 aprilie 2009, a scris-o sub dictarea lui Topciu Roman. La momentul când i s-au luat explicațiile în Comisariatul de poliție din sect. Râșcani, mun. Chișinău, nu a cerut prezentarea avocatului, și nici nu i-a fost propus. Pe 09 aprilie 2009, s-a aflat în incinta C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, aproximativ 5-6 ore. Nu poate să spună cu exactitate până la ce oră. În timp ce s-a aflat în incinta Comisariatului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, a fost maltratat anume de Topciu Roman, timp de aproximativ 5 minute. Prietenii săi i-au anunțat părinții despre cele întâmplate cu el la 09 aprilie 2009, aproximativ a doua zi. În timp ce s-a aflat în spital și-a schimbat avocatul din oficiu, și după ce și-a ales apărătorul pe Casian Ion, a scris o plângere la procurorul mun. Chișinău, despre faptul maltratării sale. În timp ce s-a aflat în spital, nu l-a mai văzut pe Topciu Roman în spital. Atât în secvențele video care i s-au arătat de Topciu Roman, cât și de fotografiile prezentate lui, nu s-a găsit nicăieri. A concretizat că martorul Pavlișciuc Mihail în timpul escortării sale la spital l-a strangulat de gât, l-a numit cu cuvinte murdare și în timpul aflării la Spitalul Sf. Treime, inclusiv, îl numea cu cuvinte murdare și îl amenința.

Potrivit **declarațiilor martorului Cepoi Oleg Simion**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că din motivul că pe zi are mulți pacienți, nu ține minte evenimentele cu exactitate cele ce s-au întâmplat cu un an în urmă. Cu partea vătămată nu este cunoscut. În conformitate cu obligațiunile sale de serviciu, este obligat să examineze pacientul parvenit în secția de internare în timpul serviciului. Nu ține minte la 09 aprilie 2009 să fi fost internat pacientul Roscot Denis în secția de internare și care leziuni corporale le avea. A dat careva explicații anchetatorului care a venit în timpul serviciului său și a întocmit proces-verbal de audiere a sa. Susține cele indicate în cadrul urmăririi penale integral. Nu ține minte la 09 aprilie 2009 să fi parvenit la spitalul Sf. Treime un pacient care ar fi avut leziuni corporale în urma maltratării de către colaboratorii de poliție. La examinarea pacientului parvenit prin secția de internare de la salvare se fac înscrieri despre starea sănătății și diagnosticul acestuia în registrul de evidență a pacientului. Ca să-și amintească diagnosticul și circumstanțele din 09 aprilie 2009 a pacientului Roscot Denis are nevoie să fac cunoștință cu acest registru. Toți medicii care participă la examinarea bolnavului fac înscrieri în registrul de evidență a bolnavilor sau în registrul de refuzul de internare a bolnavului. În cazul parvenirii bolnavului în secția de internare se fac înscrieri în registrul unic de evidență a bolnavilor, medicul internist examinează bolnavul și după caz cheamă medicul specialist necesar, cum ar fi chirurg, nevropatolog, etc., care face înscrierile respective în fișa bolnavului. În cazul în care bolnavul necesită internare în staționar, se întocmește fișa medicală căreia i se dă număr de regulă numărul cu care s-a înregistrat în registrul de evidență, iar în cazul în care bolnavul pleacă acasă sau se transferă la un alt spital, medicul specialist ce a examinat bolnavul și a depistat diagnosticul necesar, întocmește extras din secția de internare, care însoțește bolnavul la transferarea acestuia în alt spital. A fost audiat la serviciu și nu la procuratură. Nu a fost audiat în Procuratura mun. Chișinău, bir. 24, dar a fost audiat la serviciu, dar declarațiile din procesul-verbal din 29.10.2009 din f.d.II, verso, sunt scrise personal de el.

La data 09 aprilie 2009, fiind în serviciu în calitate de medic terapeut, la spitalul „Sfânta Treime”, făcând serviciul în secția de internare, a fost invitat pentru a examina un tânăr care era adus de către un polițist. Din anamneza bolnavului a înțeles că este vorba de o traumă, fapt pentru care a invitat spre examinare medicul chirurg. Toate datele le ține minte doar cu aproximație, deoarece s-a scurs deja mai mult de doi ani și ceva, el având spre examinare zilnic aproximativ 60 de pacienți. Diagnosticul traumei, concluziile medicului în urma examinării bolnavului urma să le indice în registru și în alte documente, medicul chirurg. Nu ține minte despre ce traumă mergea vorba, fapt pentru care mai concret nu poate să comunice nimic. În acea zi el nu a eliberat careva extrase sau certificate. Posibil că acest pacient a fost trimis la Spitalul de Urgență. Potrivit f.d. 200 voi. 1, poate să comunice următoarele: că extrasul din 29.10.2009 Ta eliberat el personal potrivit interpelării din partea organelor de drept în care a indicat datele din registrul de evidență a pacienților și de examinare a acestora la

data de 09.04.2009, ora 19.05-20.10, fiind posibil în funcția de interimar al șefului secției internare sau la rugămintea șefului secției internare, Larisa Sineruc. A mai concretizat instanței că, înscrisurile în registrul de evidență și examinare a pacienților au fost date la 09.04.2009 de către medicul neurolog, el doar transferând în extras - trimitere datele din acest registru cu diagnosticul pus de către medicul neurolog la 09.04.2009. Dat fiind faptul că în statele de personal al Spitalului „Sfânta Treime”, medic neurolog este angajat doar prin cumul, venind pentru examinare doar la solicitare, iată din ce cauză extrasul l-a scris el și nu medicul neurolog. Posibil că chirurgul examinând pacientul la 09.04.2009, nu a găsit patologie chirurgicală la acest pacient, cum ar fi traumă deschisă, iată din ce cauză concluziile fiind date doar de medic neurolog. Diagnosticul, potrivit extrasului la 09.04.2009, fiind pus și concluzionat de către medicul neurolog: traumă crano-cerebrală închisă. A explicat instanței că, potrivit ordinului Ministerului Sănătății, concluzia cu diagnosticul „comoție cerebrală” o poate da doar medicul neurolog-chirurg, neurolog ca atare fiind în posibilitate doar a concluziona doar cu aproximație comoția cerebrală. Nu ține minte dacă la 09.04.2009, pacientul Roscot Denis, a explicat sau nu circumstanțele primirii căror va traume. Extrasul - trimitere l-a întocmit potrivit datelor înregistrate în registrul de examinare a pacienților. Din registrul de evidență de examinare a pacienților, medicul neurolog a indicat că pacientul a fost bătut anume de polițist, de cine anume nu se indică. Pacientul a fost reținut pe str. Studenților, blocul 3 mun. Chișinău, adus de către Pavliciuc Mihail. A dat explicații în cadrul urmăririi penale din datele indicate în registru de evidență a pacienților scrise de către medicul neurolog, precum că Roscot Denis, a fost bătut de un polițist, ci nu a fost scris de el. Nici nu ține minte dacă a discutat personal cu Roscot Denis sau nu (f.d. 158, 240, vol. II).

Declarațiile **martorului Bordea Vadim Valeriu**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că pe Roscot Denis îl cunoaște, sunt prieteni. Se cunosc deja de doi ani. Pe data de 09 aprilie 2009, pe la orele 09.00-11.00, l-a văzut pe Roscot Denis la blocul de studii din str. Studenților, mun. Chișinău, mergea benevol, dar a fost însoțit de o persoană. Persoana care-l însoțea era îmbrăcat în civil. Unde au plecat ambii nu a văzut, în acea zi nu l-a mai văzut pe Roscot Denis. În ziua când l-a văzut pe Roscot Denis, la 09.04.2009, acesta nu avea careva leziuni corporale vizibile. Peste vreo două săptămâni l-a văzut pe Roscot Denis la căminul studențesc. Roscot Denis i-a comunicat că a fost bătut de polițiști, de care anume el nu știe. Nu l-a întrebat pe Roscot Denis unde a plecat pe 09 aprilie 2009 împreună cu persoana îmbrăcată în civil. Roscot Denis i-a spus că a fost bătut de polițiști în legătură cu evenimentele din 07 aprilie 2009. La orele 11.00, pe 09 aprilie 2009, era întrerupere la ore. Pe Roscot Denis l-a văzut pe 09 aprilie 2009 înjur de trei metri depărtare de la dânsul. Persoana care l-a însoțit pe Roscot Denis l-a văzut din spate, în față nu-l cunoaște. Persoana aceea era de statură mijlocie cu o constituție plină, era o singură persoană care l-a însoțit pe Roscot Denis. Ei împreună s-au urcat într-un automobil de model „Vaz” de culoare albastră. Până a se duce cu persoana necunoscută în mașină, Roscot Denis nu s-a plâns că ar fi fost bolnav, sau ar fi fost bătut de cineva, sau s-ar fi simțit rău. Înainte de a se duce leziuni pe față nu erau la Roscot Denis. Peste două săptămâni când s-a întâlnit iarăși cu Roscot Denis, pe față nu avea leziuni vizibile. Alte semne vizibile la el nu a văzut, numai din cele ce a auzit de la el. A văzut interviul la televiziune programul „ProTV”, unde Roscot Denis a dat interviu precum că a fost maltratat de către polițiști în urma căruia a avut comoție cerebrală și se afla în spital. De asemenea, același lucru l-a auzit și de la Roscot Denis personal. A concretizat instanței că a văzut momentul urmăririi lui Roscot Denis în automobilul de model „Vaz” de culoare albastră, dânsul s-a urcat în automobil liber, benevol, fără a fi forțat de cineva și nu a dorit să fugă (f.d.159, Vol. II).

Declarațiile **martorului Pavlisciuc Mihail Fiodor**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că cu partea vătămată nu este cunoscut. Cu Topciu Roman este cunoscut, sunt colegi de serviciu. Pe data de 07 aprilie 2009 a fost implicat în serviciu pentru menținerea ordinii publice în Piața Marii Adunări Naționale, în urma cărora a primit leziuni și comoții cerebrale fapt pentru care a fost transportat la spitalul M.A.I. A doua sau a treia zi s-a prezentat la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău pentru a anunța conducerea despre faptul că se află în concediu medical și coborându-se pe scări de către cineva din conducere, nu-și amintește de cine, i s-a ordonat să-l conducă pe un tânăr la spitalul nr. 3 „Sf. Treime” din mun. Chișinău pentru a fi examinat medical. Mai era împreună cu un colaborator de poliție, dar nu-și amintește cu cine, s-a urcat într-un automobil și a plecat la spitalul nr. 3 „Sf. Treime” din mun. Chișinău. L-a adus pe tânărul respectiv în secția de internare a spitalului nr. 3 „Sf. Treime” din mun. Chișinău, unde a fost examinat, s-a întocmit careva acte medicale și s-a adus la cunoștință că trebuie de internat la spitalul de urgență. A venit salvarea, el împreună cu tânărul bolnav a urcat în salvare și a plecat la spitalul de urgență. Împreună cu medicul de la salvare s-au prezentat la spitalul de urgență unde a fost examinat tânărul, medicul i-a comunicat că tânărul bolnav, trebuie să fie internat în spitalul de urgență. A telefonat conducerea, le-a explicat despre internarea bolnavului în spital, conducerea a prezentat doi colaboratori de poliție care au asigurat paza tânărului, după ce colaboratorii au venit, el a plecat. Nu ține minte dacă tânărul pe care l-a însoțit la spital să fi avut careva leziuni pe față. Când i s-a dat ordonarea să însoțească tânărul la medic, i s-a dat și o îndreptare. Nu-și amintește exact ca tânărul din ziua de 09 aprilie 2009 să fi fost Roscot Denis prezent din sală. Deoarece se simțea rău, nu-și amintește dacă persoana, tânărul condus de el la spital să fi fost partea vătămată prezentă în sala de ședințe. Nu ține minte cât timp s-a aflat lângă tânărul acela. Nu i s-a explicat necesitatea prezentării tânărului la medic și nici nu a discutat cu acest tânăr în timp ce s-a aflat lângă el. Posibil că ceva a discutat, dar ce anume nu ține minte că a trecut mult timp. Nu ține minte dacă s-a urcat la volanul mașinii care a condus la spital tânărul. Nu ține minte el sau celălalt colaborator să fi interzis medicului să discute cu tânărul adus. Nu a numit pe nimeni cu cuvinte necenzurate și anume pe tânărul escortat, nu l-a escortat de gât și nu a întreprins asemenea acțiuni de acest gen. Nu ține minte ca tânărul care l-a escortat să se fi plâns de careva dureri sau traume (f.d.160, Voi. II).

Declarațiile **martorului Rotaru Tamara Mihai**, care fiind audiată atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că pe Roscot Denis îl cunoaște, i-a asigurat asistența juridică de apărare la 09 aprilie 2009, în cadrul Comisariatului de Poliție sect. Rîșcani, mun. Chișinău, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală. În jurul orelor 17.00, s-a prezentat în incinta Comisariatului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, la ofițerul de urmărire penală Rusu Elena. Roscot Denis se bănuia la acel moment în participarea acțiunilor violente împotriva organelor de securitate a ordinii publice. Pe față și gît Roscot Denis avea pete roșii, echimoze. Atunci ea l-a întrebat cum se simte, el i-a răspuns că acuză dureri mari de cap, și de grețuri, i-a comunicat că suferă de o boală de ochi, ce diagnoză nu cunoaște, și vedea rău. La moment s-a agravat situația sănătății. Ea l-a întrebat ce s-a întâmplat pe Roscot Denis, el i-a comunicat că a fost bătut de careva colaboratori de poliție, de cine anume nu i-a spus, și unde anume a fost bătut nu ține minte. În biroul ofițerului de urmărire penală în afară de ei doi și ofițer, se mai afla și procurorul Sergiu Catană. Ea nu știe cine l-a adus pe Roscot Denis în birou, dar ea când venise, el era deja acolo. Procurorul nu a participat la careva acțiuni de urmărire penală, el periodic intra și ieșea. Concret nu poate să spună, dar din spusele lui Roscot Denis a înțeles că dânsul a fost bătut după ce a fost reținut. A concretizat instanței că din spusele lui Denis Roscot a aflat că el din copilărie suferă de o boală de ochi, care anume nu cunoaște, și că în urma bătăii această boală s-a agravat. Văzând acestea, ea în ziua aceea, a depus un demers înscris pe numele comisariatului sec. Râșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat să fie prezentă ambulanța și să fie examinat Roscot Denis. Din spusele ofițerului de urmărire penală, a aflat că lui Roscot Denis i-a fost acordată asistența medicală. Deoarece Roscot Denis se simțea rău, și aceasta intrând în obligațiunile sale de serviciu, ea a înaintat demersul privind acordarea acestuia a asistenței medicale. Interogarea lui Roscot Denis a avut loc, deoarece a aflat și a observat echimozele pe față acestuia la sfârșitul acțiunilor de urmărire penală (f.d.170, Voi. II).

Potrivit **declarațiilor martorului Barbaros Vasile Ion**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) ultimul a declarat, că pe Roscot Denis îl cunoaște din primul an de facultate, sunt prieteni, se cunosc de trei ani. Pe data de 07 aprilie 2009 a fost în Piața Marii Adunări Naționale cu niște colegi, nu ține minte la ce oră, dar pe Roscot Denis nu l-a văzut. Pe data de 09 aprilie 2009, în prima jumătate a zilei, nu știe la ce oră, s-a apropiat Denis Roscot care i-a comunicat că i s-a găsit telefonul mobil ce i-a fost furat anterior fapt pentru care i-a transmis setul de caiete și i-a comunicat că împreună cu polițistul de sector pleacă la sectorul de poliție Râșcani, mun. Chișinău și că va veni după caiete mai spre seară. Nu cunoaște cu cine anume a plecat Denis Roscot la sectorul de poliție, deoarece persoana se afla prea departe și nu a avut posibilitate să-l memoreze. Nu a văzut ca Denis Roscot să fi discutat cu cineva înainte de a-i transmite caietele. A doua zi dimineața pe data de 10 aprilie 2009, la ei în grupă a venit prodecanul facultății, Ciobanu Gheorghe care a verificat prezența studenților la ore, din grupa lor lipsea doar Denis Roscot. Prodecanul a comunicat că probabil Roscot Denis este reținut în legătură cu evenimentele din 07 aprilie 2009. De la vecinii din odaia din care locuia Denis Roscot, a aflat că Denis Roscot pe data de 09 aprilie 2009 seara nu a mai venit acasă. Prin intermediul internetului și anume pe site-ul „Jurnal TV.md”, a văzut secvențele în care Denis Roscot se afla în spital. Din spusele lui Roscot Denis a aflat că el a stat în spital din urma bătăii primite de la colaboratorii de poliție. Roscot Denis nu i-a comunicat unde anume a fost bătut, în care local. Roscot Denis nu i-a comunicat din care părți ale corpului a fost bătut de colaboratorii de poliție. Nu ține minte dacă Roscot Denis i-a comunicat despre faptul că în seara din 09 aprilie 2009 s-a aflat și în incinta C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău. Denis Roscot i-a comunicat că a fost bătut, deoarece acesta a fost bănuit că a fost implicat în dezordinile în masă petrecute la data de 07 aprilie 2009. Roscot Denis nu i-a comunicat din ce motive a fost bătut. În secvențele de pe imaginile de pe internet a văzut că Roscot Denis avea pe față vânătăi la ochi. Până a pleca la sectorul de poliție, pe față sau pe corp Roscot Denis nu avea careva semne de bătăi sau leziuni. Nu s-a plâns de careva boală. Denis Roscot nu i-a spus concret din ce cauză, pentru care acțiuni de dezordine în masă, a fost bătut de colaboratorii de poliție. Denis Roscot i-a comunicat că a fost învinuit și ulterior maltratat de colaboratorii poliție pentru faptul că a participat la acțiuni de dezordine în masă și a aruncat pietre în colaboratorii de poliție în ziua de 07 aprilie 2009, însă dacă a participat sau nu, nu i-a comunicat. La 07 aprilie 2009, pe la orele prânzului, el împreună cu Roscot Denis și cu careva colegi, s-au pornit în Piața Marii Adunări Naționale să vadă ce se întâmplă. S-a despărțit cu Denis Roscot neajungând la Piața Marii Adunări Naționale. A concretizat instanței că nu ține minte dacă a ajuns în Piața Marii Adunări Naționale cu Denis Roscot sau dacă s-au despărțit mai devreme. Nu ține minte unde s-au despărțit cu Denis Roscot 07 aprilie 2009. Posibil că s-au despărțit și în Piața Marii Adunări Naționale cu Roscot Denis. A confirmat faptul că cineva la chemat pe Denis Roscot să se apropie de el, însă se afla departe de ei, nu a memorizat această persoană și nu poate să comunice cum arăta. N-ar putea să recunoască persoana care l-a chemat pe Denis Roscot la 09 aprilie 2009, când ei s-au aflat la universitate. Susține declarațiile date în cadrul urmării penale și a comunicat că Roscot Denis a fost maltratat de către polițistul de sector, înainte de a semna procesul-verbal din cadrul urmării penale, l-a citit și l-a semnat benevol. Procesul-verbal este scris personal de mâna sa. Susține declarațiile date în cadrul urmării penale și anume despre faptul cum a fost maltratat Roscot Denis la Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău. Cu Roscot Denis sunt colegi de grupă și prieteni. Se cunosc de trei ani de zile. Nu a auzit de la Roscot Denis că dânsul ar fi suferit de careva boală. Roscot Denis scrie și citește fără ochelari, și televizorul îl privește fără ochelari. După ce s-a petrecut maltratarea Roscot Denis nu poartă ochelari. L-a văzut de câteva ori pe Roscot Denis că i se înroșesc ochii după ce obosea. Roscot Denis nu i-a comunicat dacă i-a fost găsit telefonul după ce a fost chemat de colaboratorul de poliție (f.d.171, Vol. II).

Conform **declarațiilor martorului Bulmaga Igor Ion**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel, se atestă că, ultimul a declarat, că cu inculpatul Topciu Roman sunt colegi de serviciu, se cunosc din anul 2007, sunt și prieteni. Pe Denis Roscot îl cunoaște în urma executării funcțiilor de serviciu din data de 09 aprilie 2009. Prin ordinul verbal al Comisarului CPs. Râșcani, mun. Chișinău, Sergiu Paiu, la 09 aprilie 2009, a primit indicații întru stabilirea persoanelor ce au participat la dezordinea în masă din 07 aprilie 2009, din Piața Marii Adunări Naționale. Împreună cu Topciu Roman pe data de 09 aprilie 2009, pe la orele 10.00 dimineața, s-au deplasat la blocul de studii a Universității Tehnice din Moldova. Topciu Roman a coborât din automobil și s-a deplasat spre blocul de studii. Peste aproximativ 10-15 minute a venit împreună cu Roscot Denis, comunicându-i că această persoană a participat la dezordine în masă la 07 aprilie 2009 din Piața Marii Adunări Naționale. Denis Roscot s-a urcat benevol, neforțat în automobil din banca din spate. Roman Topciu s-a așezat de asemenea pe banca din spate prin ușa din dreapta. S-au pornit spre Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău. În apropierea sectorului de poliție n. 4 din str. Florilor 12/1, mun. Chișinău, Topciu Roman l-a rugat să stopeze automobilul pe 2-3 minute să-și i-a din sector careva materiale. Pe drum spre Comisariatul de Poliție, i-a pus întrebări lui Roscot Denis referitor la datele sale de anchetă, apoi din partea lui Topciu Roman au urmat întrebări referitor la participarea lui Denis Roscot la dezordinea în masă în ziua din 07 aprilie 2009, în Piața Marii Adunări Naționale. La întrebările puse, Roscot Denis a recunoscut că într-adevăr a participat la dezordinile din masă din 07 aprilie 2009, inițial participând la un miting pașnic, și după ce s-au început dezordinile în masă, împreună cu ceilalți a aruncat cu pietre în colaboratorii de poliție. La un moment dat, Topciu Roman i-a arătat lui Roscot Denis o fotografie, unde Roscot Denis era cu o piatră în mână. În moment când stopa automobilul la sectorul de poliție nr. 4, mun. Chișinău, Denis Roscot l-a lovit probabil cu cotul pe Topciu Roman, a deschis ușa automobilului și a încercat să fugă în direcția străzii Studenților, mun. Chișinău. Topciu Roman a deschis ușa și a fugit după Roscot Denis. Peste o distanță de aproximativ 10 metri de automobil, Topciu Roman l-a oprit pe Roscot Denis, probabil s-a împiedicat și ambii au căzut jos la pământ. Topciu Roman era căzut deasupra lui Denis Roscot, i-a ajutat pe ambii să se ridice, în momentul când s-a ridicat l-a observat pe Denis Roscot cum se ținea de nas care era roșu și sângera. Toți trei au intrat în incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău. A plecat cu Roscot Denis la lavoar să se spele pe față, iar Topciu Roman și-a luat materialele care avea nevoie și toți trei au ieșit din incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău. Toate aceste evenimente le-a văzut o persoană civilă, Gnaciuc Vadim, care era invitată la audiență la sectorul de poliție la polițistul Chilat. Toți trei au urcat în automobil și au plecat la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău. La unitatea de gardă a C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, a înregistrat în registrul persoana adusă Roscot Denis, s-au urcat la etajul trei în biroul lui Topciu Roman. La ușa biroului lui Topciu Roman, îl așteptau două persoane civile una de genul masculin, alta de genul feminin, Roman Topciu a intrat cu aceste persoane în birou, în timp ce el cu Denis Roscot a urcat la etajul 4 la biroul experților, pentru ca Denis Roscot să fie fotografiat, înregistrat video și dactiloscopiat. După ce a finisat procedura la experți, a coborât cu Denis Roscot la unitatea de gardă la etajul unu, pentru a fi audiat. El îi pune întrebări lui Denis Roscot referitor la evenimentele din 07 aprilie 2009. Denis Roscot personal în scris a răspuns la întrebările puse de el. Ulterior, l-a predat pe Roscot Denis Ofițerului de Urmărire Penală de serviciu din acea zi, Rusu Elena. El a plecat la sectorul de poliție nr. 4, mun. Chișinău și în ziua aceea cu Roscot Denis nu s-a mai văzut. În timp ce l-a audiat pe Denis Roscot la unitatea de gardă, Topciu Roman periodic intra și ieșea din birou, ceva discuta, însă ce întrebări concrete i-a pus lui Denis Roscot nu ține minte. Alt cineva în afară de el, Topciu Roman, experți și ofițerul Rusu Elena, nu l-a mai audiat pe Denis Roscot în acea zi. Nu poate să spună precis, dar i se pare că Topciu Roman nu s-a aflat în doi cu Roscot Denis în ziua din 09 aprilie 2009, practic tot timpul se afla și el cu ei. În afară de unitatea de gardă, biroul lui Topciu Roman, biroul experților, Roscot Denis nu a mai fost dus nicăieri sau în oarecare alt birou din incinta Comisariatului Râșcani, mun. Chișinău din ziua din 09 aprilie 2009. După ce a avut tentativa de a fugi din automobil, Roscot Denis era îngrijorat, avea un comportament speriat. Roscot Denis în automobil a aflat de ce a fost chemat de Topciu Roman, fapt pentru care benevol fără nici o grijă s-a urcat în automobil. Roscot Denis a fost predat ofițerului de urmărire penală de serviciu aproximativ peste o oră, o oră jumătate după ce a fost adus în comisariat. La momentul predării lui Ofițerului de serviciu, careva leziuni corporale pe față și corp nu

o stă jumătate de oră a fost adus în comisariat. La momentul prezării la Oficiul de servicii, careva leziuni corporale pe față și corp nu avea, decât nasul era puțin inflammat și roșu. Roscot Denis nu era încătușat, mergea liber. El personal l-a predat pe Denis Roscot ofițerului de serviciu Elena Rusu. În momentul când a fost reținut și urcat în automobil Denis Roscot careva leziuni corporale pe față nu avea, iar pe mâini avea zgârieturi probabil pe faptul că a aruncat cu pietre. El personal nu a văzut, dar din spusele lui Topciu Roman de durere a înțeles că Denis Roscot l-a lovit pe Topciu Roman. În oglinda retrovizoare din salonul automobilului, a văzut cum ambii se foșneau, iar Topciu Roman se ținea din partea stângă a corpului. În incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău, Roscot Denis nu a fost chestionat. A intrat doar până la lavoar să se spele, s-a aflat în incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău, aproximativ 5 minute. Nu a intrat în careva birouri nici el, nici Roscot Denis, din sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău. A confirmat faptul că a fost audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor. Ofițerul de serviciu Elena Rusu se afla la unitatea de gardă unde l-a predat pe Roscot Denis. Nu ține minte dacă Roscot Denis a fost sau nu chestionat în biroul lui Topciu Roman în ziua din 09 aprilie 2009. În momentul când a încercat să evadeze din automobil Roscot Denis și ulterior a fost ajuns de Topciu Roman, ei ambii au căzut pe trotuar. Consideră că Roscot Denis nu a discutat cu altcineva în holul Comisariatului de Poliție lângă biroul lui Topciu Roman. A vizualizat careva secvențe video prezentate de către experții lor din comisariat și altele din internet, în urma cărora Topciu Roman l-a cunoscut și a stabilit că Roscot Denis a participat la evenimentele de dezordine în masă în ziua din 07 aprilie 2009 în Piața Marii Adunări Naționale. S-au îndreptat pe str. Studenților, mun. Chișinău spre Universitatea Tehnică din Moldova, deja știind că anume Roscot Denis era participant la evenimentele din 07 aprilie 2009. l-a luat explicațiile lui Roscot Denis fără ca acesta să fie asistat de cineva, deoarece era major. Răspunsurile la întrebările sale, Roscot Denis le-a dat în scris personal. După ce l-a predat pe Roscot Denis ofițerului de serviciu, probabil că Topciu Roman a rămas în comisariat, iar el a plecat de unul singur la sectorul de poliție nr.4. Probabil că în ziua de 09 aprilie 2009 s-au mai văzut cu Topciu Roman. Aproximativ peste o săptămână sau mai mult, a aflat, nu ține minte de la cine, despre faptul că Roscot Denis a depus o plângere la Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău pe faptul că a fost maltratat de către Topciu Roman în ziua când a fost adus la Comisariatul de poliție. Chiar s-a mirat de ce nu pe dânsul a scris plângere, dar pe Topciu Roman, deoarece mai mult cu Roscot Denis s-a aflat el. L-a întrebat despre plângerea depusă pe Topciu Roman din partea lui Roscot Denis, la ce Topciu Roman a rămas mirat de ce s-a întâmplat, nu a recunoscut faptul că l-a maltratat pe Roscot Denis (f.d.173-174, Vol. II).

Potrivit **declarațiilor martorului Gnaciuc Vadim Tudor**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că pe Roscot Denis l-a văzut pentru prima dată lângă sectorul de poliție nr. 4 din str. Florilor, mun. Chișinău, după câteva zile după evenimentele din 07 aprilie 2009. Aflându-se în str. Florilor, mun. Chișinău lângă sectorul de poliție nr.4, a observat un automobil de model „Vaz”, nemarcat, de culoare albastru deschis, din care Roscot Denis a fugit spre str. Studenților, mun. Chișinău. Din același automobil îndată a ieșit Topciu Roman care la o distanță nu prea mare l-a ajuns pe Roscot Denis și l-a stopat. Topciu Roman l-a apucat de haine pe Roscot Denis și ambii au căzut jos. Din același automobil a ieșit șoferul automobilului, s-a apropiat de ei doi, împreună cu Topciu Roman l-au dus pe Roscot Denis de mâini în sectorul de poliție. Aproximativ peste vreo 10-15 minute toți trei au ieșit din sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău. S-a aflat la o distanță de aproximativ 30-40 metri de cei căzuți jos, Denis Roscot și Topciu Roman, careva leziuni corporale la Roscot Denis nu a văzut. Nu ține minte dacă Roscot Denis s-ar fi ridicat singur sau cu ajutorul cuiva după căderea împreună cu Topciu Roman. Exact nu ține minte, dar probabil că în timp ce s-a apropiat șoferul automobilului, Topciu Roman și Roscot Denis, încă se mai aflau jos la pământ. Topciu Roman și Roscot Denis au căzut pe trotuar. În momentul când Topciu Roman l-a ajuns pe Roscot Denis, a văzut cum Roscot Denis i-a aplicat lui Topciu Roman o lovitură cu mâna în regiunea capului, nu știe dacă a făcut-o intenționat sau nu. În timp când toți trei Topciu Roman, Roscot Denis și șoferul automobilului se aflau în incinta sectorului de poliție, el periodic intra și ieșea din sector. A intrat în incinta sectorului de poliție și în coridor nu se afla nimeni. Unde ei se aflau nu cunoaște, și dacă se aflau toți trei în același birou de asemenea nu cunoaște. Aflându-se în coridorul sectorului de poliție nu a auzit gălgăie, vorbe sau discuții. În momentul când Topciu Roman l-a ajuns pe Roscot Denis, din întoarcere cu mâna Roscot Denis l-a lovit, nu cunoaște intenționat sau nu, pe Topciu Roman în regiunea capului. Careva leziuni corporale atât la Topciu Roman, cât și la Roscot Denis nu a văzut. În momentul când Roscot Denis a fost dus de mâni de către Topciu Roman și șoferul automobilului în sectorul de poliție nr. 4, mun. Chișinău au trecut pe lângă dânsul la o distanță de aproximativ un metru sau doi și nici atunci nu a văzut careva leziuni corporale la Roscot Denis. Nu a observat dacă Denis Roscot s-ar fi ținut de careva părți ale corpului în momentul când a fost adus în incinta sectorului de poliție nr. 4, mun. Chișinău. Nu a observat dacă se ținea de față sau nu. Automobilul a staționat la o distanță de aproximativ 10-15 metri de el. Nu a observat dacă cineva l-a lovit pe cineva în momentul când s-a oprit automobilul. Roscot Denis a ieșit din automobil, din spatele șoferului. Aproximativ peste o oră a stat de vorbă cu șoferul automobilului despre faptul ce a văzut lângă sectorul de poliție nr.4, mun. Chișinău, a scris pe marginea acestor evenimente o explicație în scris. Șoferul l-a rugat să aștepte până se întoarce să dea explicații referitor la ce a văzut la sectorul de poliție. În momentul când au ieșit toți trei din incinta sectorului de poliție nr.4, mun. Chișinău s-a aflat la o distanță de aproximativ un metru sau doi de ei, Roscot Denis careva leziuni sau semne vizibile pe față sau corp nu avea. De mai multe ori a dat explicații pe marginea celor văzute de către el la 09 aprilie 2009 lângă sectorul de poliție nr. 4, mun. Chișinău. Susține integral cele relatate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată. Cu Topciu Roman nu se află în nici o relație. Anterior evenimentelor din 09 aprilie 2009, nu l-a cunoscut niciodată pe Topciu Roman (f.d.175, Vol. II).

Potrivit **declarațiilor martorului Rodnitchi Mariana Constantin**, care fiind audiată atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel, a declarat, că din sala de judecată îl cunoaște doar pe Topciu Roman. În luna mai 2007, a făcut cunoștință cu Topciu Roman, deoarece dânsul exercita funcția de polițist la Poliția Criminală, iar pe numele său și al mamei a venit o plângere la care ea a dat explicații. Peste aproximativ jumătate de an, s-a adresat la Topciu Roman cu plângere referitor la atragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute cu care a făcut schimb de telefoane mobile, prin avizul de pe site-ul „www.999.md”, alte întâmplări cu Topciu Roman nu a avut. La data de 09 aprilie 2009, ea aflându-se acasă, se afla la balcon, întindea rufe. Apartamentul său se află la etajul cinci amplasat deasupra sectorului de poliție nr. 4, mun. Chișinău. Pe la orele prânzului a văzut cum în fața casei s-a oprit un automobil de model „VAZ” de culoare vișinie, din care a ieșit o persoană de genul masculin, înalt, de vârstă aproximativ 23 ani, cu părul castaniu, și a început să alerge în direcția str. Studenților, mun. Chișinău. Atunci Roman Topciu a încercat să-l ajungă, și ajungându-l l-a apucat de braț, în timp ce persoana care fugea, a încercat să-l lovească pe Topciu Roman înapoi peste mână. A mai ieșit și a treia persoană din același automobil care a început să alerge din urma lor, însă Topciu Roman împreună cu persoana care fugea de la el, au căzut ambii jos la pământ. A treia persoană s-a apropiat de ei, l-a ajutat să-l ridice de la pământ și toți trei au intrat la sectorul de poliție. Persoana necunoscută care a văzut-o la 09 aprilie 2009, după care fugea Topciu Roman, la față nu a văzut-o, deoarece se afla la etajul cinci. Din automobil Roman Topciu a ieșit de pe scaunul șoferului, băiatul care alerga a ieșit de pe banda din spate a automobilului din partea șoferului, a treia persoană necunoscută a ieșit prin ușa din spate a automobilului din partea dreaptă. În afară de aceste trei persoane, în fața sectorului de poliție nu mai erau alte persoane nici prin apropiere. Băiatul care a fugit din automobil era îmbrăcat într-o giacă de culoare neagră, maiou roșu și blugi, dar de ce culoare erau blugii nu ține minte. Topciu Roman era îmbrăcat în haine civile de culoare neagră. A treia persoană de asemenea era îmbrăcat în haine civile de culoare neagră (f.d.182, Vol. II).

Conform declarațiilor martorului Cohen Detru Emilia, care fiind audiată atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de

Conform **declarațiilor martorului Ceban Petru Emilian**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel, a declarat, că din sala de judecată îi este cunoscută partea vătămată, pe care l-a cunoscut la 09 aprilie 2009, deoarece în acea zi a fost adus la Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, de lucrătorii poliției Râșcani, Topciu Roman și Bulmaga Igor. Când a fost adus partea vătămată în Comisariatul de poliție, se ținea cu mâna de nas. El l-a acel moment deținea funcția de ajutor operativ de serviciu din cadrul C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău. În virtutea obligațiilor sale de serviciu, l-a întrebat pe Roscot Denis ce a pățit la nas, acesta i-a răspuns că, a fost reținut de către doi colaboratori de poliție, a încercat să fugă și împreună cu unul din ei a căzut la pământ. Luând mâna de la nas, semne vizibile de echimoze sau sânge nu avea. Acesta a fost înscris în cartea de evidență a reținuților, după ce a fost dus în biroul de serviciu la etajul trei. Aproximativ peste 20-30 minute a fost adus Roscot Denis de către ofițerul operativ de sector Bulmaga Igor, care i-a luat explicații în biroul de serviciu la etajul trei. Apoi, iarăși au plecat amândoi sus, unde anume nu știe. Mai departe ce s-a întâmplat nu ține minte, deoarece erau mulți reținuți în ziua aceea. Nu ține minte dacă în acea zi l-a mai văzut sau nu pe Topciu Roman. În ziua aceea a făcut serviciu până a doua zi la 10 aprilie 2009. Medicii de la salvare nu au fost chemați în seara aceea. L-a memorizat pe Roscot Denis după statură, era înalt, slăbuț, dar în ce haine era îmbrăcat nu ține minte. Pe Roscot Denis l-au adus la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău pe la orele prânzului, sau după prânz, nu ține minte. Nu ține minte Topciu Roman în ce haine era îmbrăcat la 09 aprilie 2009. Nu ține minte nici Bulmaga Igor în ce haine era îmbrăcat la 09 aprilie 2009. Nu ține minte câte persoane au fost reținute în ziua de 09 aprilie 2009, pe care crede el că ar putea să-i recunoască după statură sau la înfățișare, dar nu pe toți. În cadrul urmăririi penale a fost audiat de către un procuror din Procuratura mun. Chișinău, și i-a comunicat aceleași circumstanțe ca și la ședința de judecată (f.d.183, Vol. II).

Potrivit **declarațiilor martorului Gusac Evhenii Evghenii**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel a declarat, că în luna aprilie 2009, Topciu Roman în vederea exercitării funcțiilor de serviciu, i-a expediat în adresa sa o citație în baza căreia s-a prezentat la C.P. s. Râșcani, mun. Chișinău. Pe motiv că, a fost pentru prima oară invitat la C.P. s. Râșcani, mun. Chișinău, pe la orele 13:00 în timpul prânzului, s-a prezentat cu mama sa Ghidirim Tatiana, la etajul trei la C.P.s. Râșcani, mun. Chișinău, stând și așteptând orele de primire în regiunea biroului nr. 213, în timp ce pe coridor venea Topciu Roman cu încă un colaborator de poliție care aducea o persoană reținută. Pe motiv, că Topciu Roman i-a înmănat citația de prezentare, l-a cunoscut și s-a apropiat de dumnealui. Topciu Roman i-a comunicat să-l mai aștepte aproximativ 10 minute. Persoana care a fost reținută se ținea de nas cu mâna. Persoana reținută a fost pusă la perete cu fața. În timp ce s-a aflat în coridor cu persoana reținută, a intrat cu el în discuție, l-a întrebat ce s-a întâmplat. La ce dânsul i-a explicat că în momentul reținerii lui a căzut jos și s-a lovit cu nasul de pământ. Aproximativ peste 10 minute, Topciu Roman a ieșit în coridor, atunci persoana reținută i-a comunicat că are nevoie să plece la veceu. Persoana reținută a fost condusă la veceu, Topciu Roman cu acel inspector l-au așteptat, după ce cel de-al doilea colaborator de poliție a plecat cu persoana reținută, iar el a intrat în biroul lui Topciu Roman și a scris explicație în prezența lui Topciu Roman. Persoana reținută nu i-a explicat motivul reținerii sale, însă când a luat mâna de la nas, careva semne vizibile de sânge, echimoze nu avea. Ulterior, nu s-a întâlnit cu persoana reținută, însă a fost invitat la Procuratură la urmărirea penală să recunoască persoana reținută după fotografie. Persoana care a fost reținută este Roscot Denis, prezent în sala de judecată. Când a venit la Comisariatul de Poliție, a fost înregistrat într-un registru, prezentând polițistului de serviciu citația. A fost invitat pe un caz de furt cu numere de înmatriculare a automobilului din parcare auto la care lucrează paznic. Persoana reținută era îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni blugi întunecați. Nu ține minte în ce era îmbrăcat în ziua aceea Topciu Roman. Al doilea inspector care era, precis nu ține minte, dar crede că era îmbrăcat în uniformă de serviciu. Nu cunoaște de unde de origine sau din ce localitate a fost reținutul, l-a întrebat doar cei cu el. Nu poate să comunice în ce stare era persoana reținută, posibil liniștit, posibil agitat. Discutând cu el, persoana reținută periodic se întorcea cu fața la el, colaboratorii de poliție nu erau. În preajma lor se mai afla și mama sa, alte persoane nu se aflau pe coridor (f.d.184, Vol. II).

Conform **declarațiilor expertului Vicol Aurel Gheorghe**, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel, ultimul a declarat, cu referire la timpul producerii leziunilor din raportul de expertiză în comisie din data de 01.04.2012, poate specifica că s-a menționat cu o mai mare decizie din motivul s-au spus cu certitudine fiind că întrebările expuse în fața comisiei au cerut aceste condiții. În raportul de expertiză primară din 22.10.2009, nu s-a expus cu certitudine din motivul că s-a emis concluzia în linii generale asupra tuturor leziunilor. Deci, expertiza în comisie petrecută la data de 01.04.2012 este mai precisă. Referitor la aspectul morfologic se subînțelege prin aspectul general al leziunilor, în cazul dat culoarea echimozelor. În baza culorii echimozelor s-a fixat timpul producerii acestora. La efectuarea expertizei în comisie din data de 01.04.2012, s-au prezentat documente și cauza penală, cum ar fi: fișa medicală de ambulatoriu, raportul de expertiză medico - legală din 02.11.2009, raportul de examinare medico - legală din 14.04.2009. La efectuarea expertizei primare din 22.10.2009, a fost prezentat doar copia raportului de examinare medico - legală din 25.05.2009, după cum și este fixat. La momentul când a întocmit primul raport de expertiză documentele prezentate pentru el au fost suficiente pentru a concluziona astfel. I s-a prezentat raportul de examinare din 14.04.2009, unde i s-a prezentat fișa, adică foaia de observație a bolnavului în staționar nr. 6672. La efectuarea expertizei medico - legale în comisie circumstanțele au fost stabilite de către organul de anchetă și remise în adresa sa, care pentru ei au fost o bază. La efectuarea expertizei medico - legale în comisie s-au studiat toate documentele prezentate în detalii. Pe datele medicale prezentate comisiei de experti s-au bazat la concluzionarea raportului de expertiză. În toate cazurile echimozele își modifică culorile, începând de la o culoare pală - roză, apoi roz - violacei, apoi violacei, violacei - verde - gălbui, verde - gălbui, gălbui, pal - gălbui, și dispare. A indicat în concluzia în raportului medico - legal în comisie precum că, vătămarile produse la Roscot Denis, că vătămarile corporale puteau fi produse înainte cu 7 zile înainte de 14.04.2009, deoarece s-a prezentat documentația suplimentară, și s-a ridicat literatura de specialitate suplimentară. La efectuarea raportului de examinare medico - legală din 02.11.2009, s-a bazat pe raportul de examinare medico - legală întocmit pe raportul de examinare întocmit de Chiril Corbu din 11.05.2009. Nu a solicitat documentele medicale suplimentare la efectuarea expertizei medico - legale primare din 02.11.2009, din motivul că, la momentul acela leziunile și circumstanțele pentru el erau clare. În dependență de dimensiunile echimozei aceasta își modifică culoarea conform timpului de la lovire, diferența între ele poate să fie aproximativ de 3 zile. Atât expertiza primară, cât și expertiza în comisie s-a efectuat în absența părții vătămate, s-a concluzionat doar în baza documentelor prezentate. Doar raportul de examinare medico - legală din 14.04.2009 a fost efectuat în baza examinării obiective a cetățeanului Roscot Denis. A mai comunicat instanței, că timpul producerii vătămarilor o stabilesc în baza aspectului morfologic al leziunilor și în baza circumstanțelor înaintate în solicitare sau în ordonanța de dispunere a expertizei. Sub aspectul morfologic al leziunilor se subînțelege culoarea leziunilor, cât și starea lor obiectivă sau vizibilă. În cazul dat la cet. Roscot Denis este vorba de culoarea echimozelor. Raportul de expertiză medico - legală nr. 2862/D din 22.10.2009-02.11.2009 a fost efectuat în baza documentelor specificate în raportul de examinarea medico - legală nr.1469 din 25.05.2009 întocmit de către Ciorba Constantin. La momentul întocmirii raportului de expertiză menționat mai sus, s-a bazat pe concluzia lui Ciorba Constantin, ceea ce nu prezenta careva dubii în timpul producerii leziunilor. A participat la expertiza medico - legală în comisie nr. 424 din 04.03.2011, unde s-au ridicat toate copiile rapoartelor de examinare și expertiză medico-legală referitoare la caz, unde s-a stabilit că leziunile vizibile prezente nu au putut fi cauzate în data de 09 aprilie 2009. Aceste concluzii au fost bazate pe literatura de specialitate. A mai concretizat instanței că, prima expertiză a fost efectuată doar în baza unui raport fără a vedea rapoartele anterioare, dar în cadrul expertizei în comisie s-au elucidat toate rapoartele ca bază fiind raportul de examinare medico - legală întocmit de Corbu Chiril nr. 1469 din 25.05.2009.

1/41 din 14.04.2009. Susține cu certitudine că, leziunile depistate la Roscot Denis nu au putut fi produse la data de 09.04.2009. Niciodată pe Roscot Denis în afară de ședința de judecată nu l-a văzut. După părerea sa ca expert, vătămrile depistate la Roscot Denis puteau fi provocate mai devreme cu două zile decât 09 aprilie 2009, sau cu 7 zile înainte de examinarea din 14 aprilie 2009 (f.d.223, Vol. II, f.d.11, Vol. III).

Declarațiile expertului Tighineanu Sergiu Constantin, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel, atestă că ultimul a declarat, că concluziile - expertizei din 11.11.2011 finisată la 07.03.2012, a fost elaborată în baza documentelor și anume: raportul nr. 1741 din 14.04.2009 întocmit de medicul legist Chiril Corbu. Conform acestui raport, examinarea părții vătămate Roscot Denis, a fost efectuată în staționar, vizual. Conform acestui raport s-a stabilit că au fost consemnate diferite leziuni corporale sub formă de echimoze în diferite părți ale corpului cu modificări morfologice și anume culoarea acestor echimoze. Concluzia expertizei medico - legale în comisie în care a fost și el membru, în baza acestor consemnări în raportul indicat, și anume conform modificărilor echimozelor cum este indicat în acest raport, la cet. Roscot Denis s-a depistat echimoze de culoare galbenă - pal. Reieșind din aceste descrieri, conform literaturii de specialitate, conform timpului producerii, se încadrează după cum a fost scris și de membrii comisiei de cel puțin 7 zile. Aceasta a și fost ca temei pentru a exclude producerea acestor echimoze, cum a fost indicate în ordonanță la 09.04.2009 și anume examinarea a fost efectuată la data de 14.04.2009, din data aceasta se scade 7 zile, durata necesară pentru modificarea culorii echimozelor și se primește rezultatul că echimozele primite nu puteau fi provocate pe data de 09.04.2009. A mai concretizat instanței că, anume reieșind din faptul că echimoza depistată în regiunea periorbital - dreapta, era de culoare violacee cu nuanță galbenă, fapt pentru care a și stabilit imposibilitatea formării echimozei cel puțin 7 zile. În cazul în care echimoza era numai de culoare pal - gălbuie, provocarea acestor echimoze era să fie stabilit termenul de cel puțin de 8-10 zile. După amplasarea nasului persoanei, nu poate concluziona timpul producerii defecțiunii, deoarece nu are careva criterii medico - legale pentru a stabili timpul producerii acestora. Anume producerea echimozei și culoarea acestora este punctul informațional pentru concluzia medico - legală la stabilirea timpului producerii acestora. Corbu Chiril în concluzie nu a indicat data provocării leziunilor corporale. Ca concluzie a explicat instanței că, leziunile corporale depistate la Roscot Denis, prin ordonanța de numirea expertizei, nu puteau fi provocate acestei persoane la 09.04.2009. Expertiza în comisie din 11.11.2011 și finisată la 07.03.2012, a fost efectuată în baza descrierii vizuale efectuată de Corbu Chiril și nu pe baza concluziilor lui (f.d. 3, Vol. III).

Declarațiile expertului Corbu Chiril, care fiind audiat atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel, atestă că, ultimul a declarat că conform raportului de examinare medico-legală nr. 1741 din 14.04.2009, el a examinat cet. Roscot Denis în secția nr.1 neurochirurgie al Spitalului de Medicină de Urgență în salonul în care se afla pacientul numit. Având ca informație datele relatate de pacientul Roscot Denis și analizând aspectul vizual al leziunilor corporale care erau prezente la examinat, nu a exclus vechimea producerii lor în timpul indicat de persoana dată. La persoanele vii, mai ales despre vechimea unei vânătăi se poate de apreciat după starea culorii ei, iar a unei escortații sau plăgi, după nivelul de dispunere a crustei. Uneori, în documente, medicii nu scriu detaliat toate leziunile depistate, dar scriu diagnosticul general. Nu poate comenta concluziile expertizei în comisie. Potrivit secțiunii „examen general” din act, în jurul ochiului drept a fost depistată o vânătăie de culoare violacee galben-pal, pe spina nazală echimoză similară, dar slab vizibilă de cât cea descrisă anterior și echimoze cu caracter asemănător la fel depistate pe cutia toracică din dreapta pe brațul drept și antebrațul stâng. Luând în considerație că aspectul acestor echimoze după culoare este identic și ținând cont că decolorarea echimozelor se produce treptat de la culoarea verzuie spre galben, apoi se absorb complet se consideră după literatură că acest proces poate să aibă loc la 5-6 zile din ziua vătămării. Nu exclude faptul că vătămrile depistate de către el la cet. Roscot Denis puteau fi produse la 09 aprilie 2009. După culoarea echimozelor depistate, nu exclude vechimea lor din data incidentului relatat de către cet. Roscot Denis. Nu poate să spună cu certitudine data, ci doar reieșind din cele spuse de către Roscot Denis. Nu poate să concluzioneze dacă puteau fi provocate vătămrile corporale lui Roscot Denis mai devreme de 09 aprilie 2009 și susține concluziile din raportul de expertiză din 14.04.2009. În baza scrisorii Primarului General a mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă adresat Centrului de Medicină Legală din 14.04.2009 nr. 02- 115/248, a efectuat examinarea cet. Roscot Denis. Expertiza medico-legală se efectuează numai în baza ordonanței procurorului, organelor de urmărire penală și a încheierilor instanțelor de judecată. Iar examinările medico-legale se efectuează atât în baza solicitărilor, cererilor, acestor organe, cât și adresărilor individuale a persoanelor (f.d.12, Vol. III).

În afara celor enunțate, Colegiul penal reține în dovedirea vinovăției inculpatului Topciu Roman și alte acte procesuale, anexate la materialele dosarului, cum ar fi:

- **plângerea cet. Roscot Denis din 15.04.2009**, conform căreia acesta solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție care la 09.04.2009, care l-au maltratat, menționând că la data respectivă a fost bătut de Topciu Roman și de către un alt colaborator în cadrul secției nr. 4 a CPs Rîșcani după care a fost transportat și maltratat la sediul CPS Rîșcani inclusiv de Topciu Roman cu participarea altei persoane (f.d.2, vol. I);

- **Procesul-verbal de confruntare din 09.04.2009**, dintre bănuitul Roscot Denis și partea vătămată Topciu Roman, întocmit de OUP a CPs Rîșcani, Rusu Elena, în cadrul căruia Roscot Denis a menționat nu doar că, a protestat pașnic dar în partea finală la întrebarea reprezentantului organului de urmărire penală dacă la 09.04.09 l-a văzut pe Topciu Roman, a declarat că a fost condus de ultimul la sector unde i-au fost puse întrebări provocatoare cerându-i-se totodată să denunțe participanți la acțiunile de dezordine în masă aplicând totodată forța fizică și psihică asupra sa împreună cu un alt colaborator necunoscut (f.d.60-61, vol.I).

- **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20.10.2009**, conform cărora partea vătămată la propunerea organului de urmărire penală a indicat traseul pe care a fost condus la sectorul nr. 4 a CPs Rîșcani, la data de 09.04.2009, și biroul în care a fost maltratat. (f.d.118-123, Vol.I);

- **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20.10.2009**, conform cărora partea vătămată la propunerea organului de urmărire penală a indicat traseul pe care a fost condus la CPs Rîșcani și birourile în care a fost maltratat. (f.d.111-114, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a registrului de evidență a persoanelor aduse în cadrul CPs Rîșcani și s-a stabilit că la 09.04.2009** în incinta CPs Rîșcani nu au intrat martori prezența de partea apărării Ghidrim Tatiana și Gușac Evgheni, care în cadrul interogatoriului au menționat că la data respectivă au primit citații pentru a se prezenta la sediul CPs Rîșcani unde l-au remarcat și pe Roscot D. cu care au discuta despre originea leziunilor corporale. (f.d.153-160).

- **Procesul-verbal de examinare a fișei de solicitare a asistenței medicale urgente din 18.11.2009**, conform căruia s-a supus examinării fișa de solicitare a asistenței medicale urgente 494-78, conform căreia la ora 19:51 a fost solicitat un echipaj de la unitatea nr.3 a Spitalului de Urgență la spitalul sf. Treime pentru a transporta la Spitalul de Urgență pacientul Roscot Denis de 19 ani cu diagnosticul TCC (f.d.189-192, Vol I)

- **Procesul-verbal de examinare a registrului de evidență a persoanelor internate și care au refuzat internarea la spitalul Sf. Treime**, din 10.11.2009, prin care s-a stabilit, că cu nr. 9976, pe data de 09.04.09 este indicată informația cu privire la cet. Roscot Denis, ca fiind adus de polițistul Pavlișciuc Mihail, fiind indicat totodată că acesta a fost bătut de către colaboratori de poliție la reținere și a fost supus

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie** din data de 22.10.2009, prin care partea vătămată Roscot Denis fiindu-i prezentate spre recunoaștere 5 persoane, a recunoscut persoana sub numărul „3” ca fiind identificată cu numele 7 Topciu Roman și pe care îl cunoaște după configurația feței, freza scurtă cu ciulire pe lateral, ochii simetrici, de mărime mijlocie, sprâncenele arcuite, de configurație mijlocie, nas descriind un conus fără careva modificări fiziologice, gură descuind o linie dreaptă, înzestrată cu buze subțiri, gât relativ gros (f.d.3-4, Vol. II);

- **fișa postului** potrivit căreia XXXXXXXXXXXX, deținând funcția publică de execuție - inspector al Comisariatului de Poliție sect. Râșcani, mun. Chișinău, era responsabil de respectarea necondiționată a actelor legislative ce reglementează activitatea poliției, regulamentelor aprobate de Guvern, actelor departamentale emise de Ministerul Afacerilor Interne, dispozițiilor și indicații emise de conducerea comisariatului; este responsabil de realizarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor în teritoriul deservit; poartă responsabilitate personal de acoperirea operativă a teritoriului; are obligația să îndeplinească însărcinări și dispoziții în scris date de conducerea serviciului poliției criminale privind îndeplinirea acțiunilor de investigație; aplică forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzut de legislație. Astfel inculpatul nu avea careva teme legal (ordonanță, decizie, dispoziție, încheiere a instanței de judecată, etc.) pentru a reține inculpatul și al însoți la sectorul de poliție și la Comisariatul de poliție (f.d. 73-74, Vol. II); - **raportul de expertiză medico-legală nr.2862/D din 02.11.2009**, conform căruia s- a constatat că la Roscot Denis s-au depistat următoarele leziuni corporale: Traumatism cranio - cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractură a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor. Aceste sînt leziuni de violență, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice de obiect dur - contodent (pumn, picior, ș.a.), ca vechime, pot data timpului indicat și se referă la gradul de: vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (peste 6, dar nu mai mult de 21 de zile). Echimoză în regiunea ochiului drpt, pe antebrațul stîng și pe hemitorace dreapta a fost produsă la acțiunea traumatică cu obiect dur contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Posibilitatea producerii leziunilor corporale indicate în ansamblu, în rezultatul căderii corpului de la înălțimea proprie se exclude. Caracterul și localizarea leziunilor corporale depistate exclud posibilitatea formării lor în rezultatul automutilării (f.d.46, vol.II).

- **raportul de expertiză medico-legală nr.2862/D din 02.11.2009**, conform căruia s- a constatat că la Roscot Denis s-au depistat următoarele leziuni corporale: Traumatism cranio - cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractură a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor. Aceste sînt leziuni de violență, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice de obiect dur - contodent (pumn, picior, ș.a.), ca vechime, pot data timpului indicat și se referă la gradul de: vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (peste 6, dar nu mai mult de 21 de zile). Echimoză în regiunea ochiului drpt, pe antebrațul stîng și pe hemitorace dreapta a fost produsă la acțiunea traumatică cu obiect dur contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Posibilitatea producerii leziunilor corporale indicate în ansamblu, în rezultatul căderii corpului de la înălțimea proprie se exclude. Caracterul și localizarea leziunilor corporale depistate exclud posibilitatea formării lor în rezultatul automutilării (f.d.46, vol.II).

- **raportul de examinare medico - legală nr.1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009**, conform examenului medico - legal și a informațiilor din Foaia de observație nr. 6672 a bolnavului staționar a Centrului Național Științific - Practic de Medicină Urgentă, s-a stabilit definitiv, că cet. Roscot Denis are: Traumatism cranio - cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractură a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor la fel echimoză în regiunea ochiului drept, pe antebrațul stîng și pe hemitorace dreapta. Aceste sînt leziuni de violență, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice de obiect dur - contodent (pumn, picior, ș.a.), ca vechime, pot data timpului indicat și se referă la gradul de: vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (peste 6, dar nu mai mult de 21 de zile). Echimoză în regiunea ochiului drept, pe antebrațul stîng și pe hemitorace dreapta a fost produsă la acțiunea traumatică cu obiect dur contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Posibilitatea producerii leziunilor corporale indicate în ansamblu, în rezultatul căderii corpului de la înălțimea proprie se exclude. Caracterul și localizarea leziunilor corporale depistate exclud posibilitatea formării lor în rezultatul automutilării (f.d.47, vol.II).

- **raportul de examinare medico - legală nr. 1741 din data de 14.04.2009**, conform examenului medico - legal și a informațiilor din Foaia de observație nr. 6672 a bolnavului staționar a Centrului Național Științific - Practic de Medicină Urgentă, s-a stabilit definitiv, că cet. Roscot Denis are: Traumatism cranio - cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractură a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor la fel echimoză în regiunea ochiului drept, pe antebrațul stîng și pe hemitorace dreapta. Aceste sînt leziuni de violență, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice de obiect dur - contodent (pumn, picior, ș.a.), ca vechime, pot data timpului indicat și se referă la gradul de: vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (peste 6, dar nu mai mult de 21 de zile) (f.d.48-50, vol.II).

Subsecvent celor anunțate, analizând obiectiv ansamblul de circumstanțe a cauzei, în raport cu probele prezentate Colegiul Penal constată cu certitudine în acțiunile inculpatului Topciu Roman prezența semnelor infracțiunii, prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal - după indicii calificativi „Tortura, adică provocarea în mod intenționat a unei dureri puternice, fizice și psihice unei persoane, cu scopul de a obține de la această persoană mărturisiri, durere provocată de o persoană cu funcție de răspundere, cu calificativul de mai multe persoane”.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reiterează că, obiectul juridic special al infracțiunii, prevăzute la art.309¹ Cod penal are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea de îndeplinire a justiției și ia activitatea de contribuții la îndeplinirea justiției, sub aspectul obligației persoanei aflate în exercițiul autorității publice sau care acționează, cel puțin, cu acordul acestei autorități de a asigura persoanelor implicate în activitate judiciară sau legate de activitatea judiciară un tratament uman, cu respectarea drepturilor omului; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, latura obiectivă prevăzută la art.309¹ Cod Penal constă în provocarea unei dureri fizice sau suferințe psihice. Infracțiunea în cauză este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii durerii sau suferinței puternice, fizice sau psihice. În acest sens, în doctrina penală se afirmă, just, că durerea sau suferința fizică este un tip al prejudiciului fizic.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 309¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Și anume, intenția de a săvârși infracțiunea de tortură este o intenție directă în acele cazuri în care scopul urmărit de făptuitor este un scop special, evoluând sub oricare din următoarele forme: 1) obținerea de la persoana efectiv torturată sau de la o persoană terță a informațiilor sau mărturisirilor; 2) pedepsirea persoanei efectiv torturate pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis; 3) intimidarea sau exercitarea de presiuni asupra persoanei efectiv torturate sau asupra unei terțe persoane. Dacă însă făptuitorul nu urmărește un scop anume, intenția de a săvârși infracțiunea de tortură este o intenție directă sau indirectă.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal constată că, în cazul din speță Topciu Roman la 09.04.2009 ocupa funcția de inspector al grupeii de combatere a furturilor și răpirea mijloacelor de transport a poliției criminale a CP sect. Râșcani, mun. Chișinău, potrivit ordinului MAI nr. 456 ef, fiind persoana cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal.

Analizând documentele și înscrisurile indicate, Colegiul Penal conchide că declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX nu corespund materialului probator anexat la dosar, fiind declarații cu scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, astfel fiind absolut nejustificată poziția acestuia precum că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, Colegiu Penal reține că, potrivit art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal (Partea specială Drept penal) „Tortura”- este provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane, în special cu scopul de a obține de la această persoană sau de la o persoană terță informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis, de a intimida sau de a face presiune asupra ei sau a unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de oricare ar fi ea. Dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de persoană cu funcție de răspundere sau de oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial, ori la instigarea sau cu consimțământul expres sau tacit al asemenea persoane, cu excepția durerii sau a suferinței ce rezultă exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele.

Subsecvent, Colegiul Penal conchide ca fiind neîntemeiate argumentele inculpatului Topciu Roman precum că, în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale torturii, ori au fost administrate probe suficiente întru probarea învinuirii formulate inculpatului, circumstanțele cazului fiind analizate cumulativ, și apreciate din punct de vedere juridico - penal corespunzător declarațiilor părții vătămate Roscot Denis și martorilor, care au indicat direct și cu certitudine la persoanele culpabile de săvârșirea infracțiunii de tortură.

Conform art. 5 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale:

a) dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent;

b) dacă a făcut obiectul unei arestări sau al unei dețineri legale pentru nesupunerea la o hotărâre pronunțată, conform legii, de către un tribunal ori în vederea garantării executării unei obligații prevăzute de lege;

c) dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască acțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia;

d) dacă este vorba de detenția legală a unui minor, hotărâtă pentru educația sa sub supraveghere sau despre detenția sa legală, în scopul aducerii sale în fața autorității competente;

e) dacă este vorba despre detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman sau a unui vagabond;

f) dacă este vorba despre arestarea sau detenția legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în mod ilegal pe teritoriu sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.

Orice persoană arestată trebuie să fie informată, în termenul cel mai scurt și într-o limbă pe care o înțelege, asupra motivelor arestării sale și asupra oricărei acuzații aduse va sa;

Orice persoană arestată sau deținută, în condițiile prevăzute de paragraful 1 lit. c) din prezentul articol, trebuie adusă de îndată înaintea unui judecător sau a altui magistrat împuternicit prin lege cu exercitarea atribuțiilor judiciare și are dreptul de a fi judecată într-un termen rezonabil sau eliberată în cursul procedurii. Punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea persoanei în cauză la audiere.

Orice persoană lipsită de libertatea sa prin arestare sau are dreptul să introducă un recurs în fața unui tribunal, pentru ca acesta să statueze într-un termen scurt asupra legalității deținerii sale și să dispună eliberarea sa dacă deținerea este ilegală.

Orice persoană care este victimă unei arestări sau a unei dețineri în condiții dispozițiilor acestui articol are dreptul la reparații.

Conform doctrinei penale prin tortură se înțelege provocarea în mod intenționat a unei dureri sau suferințe puternice fizice ori psihice unei persoane, cu scopul de a obține de la persoană informații sau mărturisiri. Tortura constituie cel mai direct atac, cu cel mai înalt nivel de influență asupra demnității persoanei.

Potrivit practicii CEDO, în cazul infracțiunii de tortură nu este suficient să fi provocat o durere sau suferință fizică sau psihică, această durere sau suferință trebuie să fie puternică.

Astfel spus trebuie de stabilit punctul de la care durerea sau suferința în raport cu împrejurările reținute au fost sau nu puternice, însă nu poate fi considerată o durere sau suferință o simplă brutalitate produsă atunci când persoana se opune arestării sale.

Conform prevederilor art. 14 din Legea cu privire la poliție, poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzute de prezenta lege. Aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave în toate cazurile când aplicarea forței nu poate fi evitată, colaboratorii poliției sânt datori să se străduiască să aducă o daună cât mai mică sănătății, onoarei, demnității și bunurilor cetățenilor, de asemenea să asigure acordarea asistenței medicale victimelor. Depășirea de către colaboratorii poliției a atribuțiilor lor în ceea ce privește aplicarea forței, a mijloacelor speciale și a armei de foc atrage după sine răspunderea prevăzută de lege.

În corespundere cu prevederile art. 15 din Legea cu privire la poliție, colaboratorii poliției aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond nejustificat a încadrat juridic acțiunile inculpatului Topciu Roman în baza art.328 alin.(1) Cod penal, or potrivit tuturor circumstanțelor elucidate, Colegiul penal reține că acuzarea formulată învinutului conform prevederilor art.309¹ alin.(3) lit. c) Cod penal este una corectă și întemeiată, iar vinovăția inculpatului Topciu Roman în comiterea infracțiunii comise a fost probată pe deplin.

Conform prevederilor art.26 alin.alin.1), 2) Cod de Procedură Penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclude orice presiune asupra lor

independență și se supun numai legii. Judecatorul judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În temeiul prevederilor art.27 alin. (1) Cod de Procedură Penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Reieșind din normele legale enunțate, Colegiul Penal conchide că, fiecare probă pe care instanța de apel o consideră ca fiind dovada vinovăției inculpatului în cele încriminate a fost apreciată conform intimei convingeri, iar instanța de apel consideră absolut nejustificate considerentele inculpatului precum că, declarațiile părții vătămate sunt neconsecvente, contradictorii, confuze și incoerente or, această apreciere este una abstractă și proprie.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, fiind audiat în instanța de judecată Roscot Denis sub jurământ în calitate de parte vătămată a declarat că, la 09.04.2009 a fost maltratată de către colaboratorul poliției CP sect. Rîșcani, mun. Chișinău Topciu Roman. Prin acțiunile ilegale ultimului i s-a provocat suferințe psihice și anume a fost numit cu cuvinte necenzurate, a fost impus să recunoască ceea ce nu cunoaște și fizice sub formă de vătămări corporale ușoare.

Colegiul Penal reține, că scopul aplicării loviturilor de către Topciu Roman lui Roscot Denis a fost obligarea pe ultimul de a spune „cu cine a plecat în Piața Marii Adunări Naționale la 07 aprilie 2009, cine au fost organizatorii, ce partid politic l-a obligat, sau i-a propus bani sub pretextul de a ieși și de a protesta în Piața Marii Adunări Naționale. El a spus, că a ieșit de sine stătător, nu a fost obligat de nimeni, a fost o reacție spontană, în acea zi de 07 aprilie 2009, a întârziat fără cinci minute la ore și deja când a parcat, colegii ieșeau din cabinetul de matematică. Careva din colegi i-a comunicat, că nu fac lecții, toți merg la protest. Topciu Roman nu i-a dat crezare, s-a înfuriat și iarăși i-a tras cu pumnul în regiunea feței. Pe parcurs a mai fost lovit de mai multe ori, inclusiv în CPS Rîșcani și de către alți colaboratori de poliție.,,

În acest context, Colegiul penal reține că, din concluziile raportului de examinare medico-legală nr. 1741 din 14.04.2009, se atestă că leziunile de violență cauzate lui Roscot Denis în rezultatul acțiunii traumatice de obiect dur-contodent (pumn, picior ș.a.), ca vechime pot data timpului indicat, adică 09 aprilie 2009;

Referitor la concluziile raportului de examinare medico-legală nr. 1469/D din 27.05.2009 (f.d. 47 v. II), la fel, rezultă că leziunile de violență cauzate lui Roscot Denis în rezultatul acțiunii traumatice de obiect dur-contodent (pumn, picior ș.a.), ca vechime pot data timpului indicat, adică 09 aprilie 2009;

Însă, Colegiul Penal constată că, la materialele dosarului sunt anexate concluziile raportului de expertiză nr. 278 din 12.10.2012, care redau că leziunile corporale depistate la Roscot Denis au fost produse cu nu mai puțin de 7 zile până la examinare acestuia din 14.04.2009, adică la data de 07.04.2009.

Astfel, Colegiul Penal constată că deși, la caz se atestă divergențe între concluziile raporturilor de examinare medico-legală și raportul de expertiză medico-legală, instanța de apel va lua în considerație la aprecierea vătămarilor corporale lui Roscot Denis, anume raporturile medico legale efectuate în perioada când a fost săvârșită infracțiunea.

Or, concluziile constatate în raportul de expertiză medico-legală nr.2862/D din 02.11.2009, rapoartele de examinare medico - legală nr.1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009 și nr. 1741 din data de 14.04.2009, conțin informația completă referitor la leziunile corporale a părții vătămate, vătămări corporale ușoare provocate la data de 09.04.2009.

În afară de aceasta, bazându-se pe intima convingere, Colegiul penal apreciază critic Raportul de expertiză medico - legală nr. 278 din data 03.09.2012 – 12.10.2012 și argumentele inculpatului în acest sens precum că, anume aceste raport conține răspunsurile directe la întrebările puse către expert, conținutul este identic după text și concluzii, or aceste concluzii au fost efectuate în bază de doctrină, fiind a fi la nivel de prezumție și nu clar și cu certitudine.

Mai mult, Colegiul Penal consideră neîntemeiată poziția inculpatului precum că, raportul de expertiză medico-legală nr.2862/D din 02.11.2009, raportul de examinare medico - legală nr.1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009 au fost întocmite în baza raportului de examinare medico - legală nr.1741 din 14.04.2009, iar acesta a fost întocmit din depozițiile părții vătămate, or anume aceste raporturi medico legale au fost efectuate anume în perioada apropiată săvârșirii infracțiunii, dar nu precum celelalte raporturi peste 3 ani.

Astfel, în speță este necesar, de a fi apreciate ca probe în confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod de procedură penală anume raportul de expertiză medico-legală nr.2862/D din 02.11.2009, rapoartele de examinare medico - legală nr.1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009 și nr.1741 din 14.04.2009, care confirmă faptul că leziunile corporale depistate la partea vătămată sunt leziuni de violență, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice de obiect dur - contodent (pumn, picior, ș.a.), ca vechime, pot data timpul indicat și se referă la gradul de: vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (peste 6, dar nu mai mult de 21 de zile) (f.d.48-50, vol.II).

Nu în ultimul rând, Colegiul Penal constată că, în motivarea cererii de apel (f.d.56-61), inculpatul Topciu Roman a specificat un șir de argumente care de fapt sunt declarative și menționate întru eschivarea acestuia de la săvârșirea infracțiunii imputate, astfel instanța de apel cercetînd amănunțit aspectele învinuirii înaintate, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului, verificînd și apreciînd în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor conchide următoarele.

Referitor la argumentele inculpatului în calitate de apelant precum, că de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare a lui Topciu Roman au fost puse probe inadmisibile și acte procedurale nule, Colegiul Penal investit de drept de către instanța ierarhic superioară de a rejudeca cauza penală dată prin prisma prevederilor art.436 Cod de procedură penală, a reținut și a indicat supra probele ce dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Topciu Roman în săvârșirea infracțiunii revăzute de art.309¹ Cod Penal.

Mai mult, Colegiul Penal reține că, la materialele dosarului, de către inculpat nu au fost prezentate probe care să ateste, că acesta a

contestat acțiunile organului de urmărire penală, or după cum invocă ultimul acesta a solicitat declararea nulității proceselor verbale ale acțiunilor de urmărire penală și respectiv respingerea probelor nominalizate.

În acest context, Colegiul Penal reiterează că, potrivit art.251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. 3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Reieșind din normal legală enunțată, Colegiul Penal consideră, că probele prezentate de către partea acuzării în dovedirea vinovăției inculpatului Topciu Roman au putere legală, nu au fost declarate nule, iar instanța de apel le consideră veridice și întemeiate.

În acest context, Colegiul Penal consideră nejustificate argumentele apelantului Topciu Roman precum că, prin materialul probator prezentat de partea acuzării nu se atestă vinovăția acestuia, or în acest context, Colegiul Penal conchide că, deși din declarațiile martorilor nu este expres relevat numele inculpatului în săvîrșirea celor imputate, ceea ce este firesc, or nemijlocit la acțiunile de tortură și maltratare a inculpatului au fost prezenți doar aceștia.

Instanța de apel de fapt atestă că, aceste materialele și probe prezentate de partea acuzării stabilesc și determină, pe secvențe, întreaga situație de fapt care întruchiează totalitatea acțiunilor de săvîrșirea a infracțiunii, astfel declarațiile martorilor audiați pe cazul dat, medici, colaboratori ai organelor de poliție, colegi de facultate a părții vătămate, sunt probe pertinente și concludente care au condus la verificare declarațiilor atât a inculpatului cît și a părții vătămate, iar prin prisma legii și intimei convingeri instanța de apel le-a apreciat ca fiind veridice și în coroborare.

În afara de aceasta, Colegiul Penal consideră nejustificate argumentele apelantului precum că, instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, or din materialele dosarului, potrivit proceselor verbale ale ședințelor de judecată nu atestă vreo plîngere a inculpatului în acest sens.

Mai mult, Colegiul Penal reține, că inculpatul în cererea de apel invocă precum că, instanța de fond nu a ținut cont de probele obiective care persistă la materialele cauzei penale ce coroborează cu declarațiile inculpatului, or nu este clar cum își explică inculpatul faptul vătămarilor corporale pricinuite părții vătămate Roscot Denis care i-au fost cauzate la data de 09.04.2009, anume de către inculpat.

Or, din declarațiile colegilor de la Universitate, unde studia partea vătămată, aceștia au menționat că, pînă a fi escortat la CPs. Râșcani, partea vătămată nu avea nici o vătămare, iar deja la data de 10.04.2009, ultimul nici nu s-a prezentat din cauza acestor vătămări corporale la ore.

Potrivit declarațiilor martorului Cepoi Oleg Simion, acesta a menționat că, din registrul de evidență de examinare a pacienților, medicul neurolog a indicat, că pacientul a fost bătut anume de polițist. (f.d. 158, 240, vol. II).

Martorul Bordea Vadim Valeriu a văzut interviul la televiziune programul „ProTV”, unde Roscot Denis a dat interviu după 09.04.2017, precum că, a fost maltratat de către polițiști în urma căruia a avut comotie cerebrală și se afla în spital. De asemenea, același lucru l-a auzit și de la Roscot Denis personal.

Declarațiile martorului Rotaru Tamara Mihai, care fiind audiată atât la urmărirea penală cît și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat, că pe Roscot Denis îl cunoaște, i-a asigurat asistența juridică de apărare la 09 aprilie 2009, în cadrul Comisariatului de Poliție sect. Rîșcani, mun. Chișinău, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală. Roscot Denis se bănuia la acel moment în participarea la acțiunile violente împotriva organelor de securitate a ordinii publice. Pe față și gît Roscot Denis avea pete roșii, echimoze. Ea l-a întrebat ce s-a întâmplat, el i-a comunicat că a fost bătut de careva colaboratori de poliție, de cine anume nu i-a spus și unde anume a fost bătut nu ține minte.

În afară de aceasta, potrivit declarațiilor martorului Barbaroș Vasile Ion, Denis Roscot i-a comunicat că a fost bătut, deoarece acesta a fost bănuțit că a fost implicat în dezordinile în masă petrecute la data de 07 aprilie 2009. Roscot Denis nu i-a comunicat din ce motive a fost bătut. Pînă a pleca la sectorul de poliție, pe față sau pe corp Roscot Denis nu avea careva semne de bătăi sau leziuni.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră nejustificate interpretările inculpatului, precum că acțiunile lui au fost legale, lipsite de careva abuzuri, i-ar atribuțiile de serviciu fiind exercitate întocmai cum prevede norma de drept și combate integral învinuire adusă lui Topciu Roman de comiterea infracțiunii sus indicate.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, deși inculpatul face trimitere la probatoriul anexat, se combate în declarațiile date, or inițial zice că acestea sunt nule și contrare prevederilor legale, însă ulterior menționează, că anume aceste înscrisuri și probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanță - examinarea și raportul de expertiză medico-legală nr. 2862/D din 02.11.2009, rapoartele de examinare medico-legală nr. 1469/D din 26.05.2009 - 27.05.2009 și nr. 1741 din data de 14.04.2009, raportul de expertiză medico - legală nr. 278 din data de 03.09.2012 - 12.10.2012 confirmă în viziunea inculpatului, că el nu este vinovat în comiterea infracțiunii incriminate, ele confirmând doar faptul că Topciu Roman ca angajat al MAI, a acționat legal, și-a exercitat atribuțiile de serviciu conform legii și nicidecum nu confirmă învinuirea adusă.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, probele invocate de acuzatorul de stat și admise de instanța de apel pot fi puse cu certitudine la baza învinuirii lui Topciu Roman, deoarece ele combat întreaga sistemă de probe obiective, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care demonstrează obiectiv și cu certitudine că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii

incriminate lui, pe art. 309⁷ Cod penal.

Mai mult, în confirmarea concluziei luate, Colegiul Penal reiterează că, în temeiul prevederilor art.8 alin. (3) Cod de procedură penală - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate.

În acest context, Colegiul Penal conchide ca fiind nejustificată interpretarea inculpatului referitor la materialul probator prezentat precum că, acesta reprezintă doar presupuneri ale acuzatorului de stat, or, în acest context, la caz a fost dovedit contrariul însă, Colegiul penal reiterează că, în speța dedusă judecării vinovăției inculpatului a fost pe deplin dovedită iar, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condițiile Cod de procedură penală, se vor interpreta la caz în favoarea inculpatului - Topciu Roman la stabilirea pedepsei inculpatului.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră, că toate argumentele apelului lui Topciu Roman sunt declarative și nefondate, mai mult, inculpatul încearcă să ducă instanța de apel în eroare, deoarece esența acestor argumente este aceeași, însă apelantul le indică nu fondat și clar, dar cantitativ.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 17.10.2016, inculpatul - Topciu Roman a depus cerere privind aplicarea actului de amnistie în privința sa, (f.d.145, vol.IV).

În acest context, Colegiul Penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12. (2) Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art.57 din Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise. (3) Aplicarea oricărei modalități de liberare de pedeapsă penală, prevăzute de prezenta lege, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată întrunirea cerințelor stipulate la alin.(1). (4) Dacă persoana care execută pedeapsa nu întrunește condițiile prevăzute la alin.(1), organul care pune în executare pedeapsa nu sesizează instanța de judecată competentă cu aplicarea prezentei legi, decizie ce nu poate fi contestată. Dacă nu este de acord cu refuzul de a fi prezentat pentru aplicarea amnistiei, persoana condamnată poate solicita personal instanței competente examinarea aplicării în privința sa a actului de amnistie.

Art. 2 al aceleiași Legi stabilește că, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculcate. (3) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.10.

Reieșind din cererea inculpatului Topciu Roman, Colegiul Penal reține că ultimul și-a întemeiat cererea privind aplicarea actului de amnistie în temeiul art.2 al Legii menționate.

În acest context, prin prisma legii și reieșind din explicațiile Recomandării nr. 97 din 9 februarie 2017 „Cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de către instanțele judecătorești” Colegiul Penal reiterează că, pînă la devenirea hotărării judecătorești irevocabile, orice instanță ordinară este în drept, în baza art. 2 din Legea nr. 210, să aplice actul amnistiei față de inculpat și să pronunțe o hotărâre de încetare a procesului penal, pe cauza penală.

În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta a manifestat căință activă față de fapta infracțională comisă.

Alin. (2) al art. 1 din Legea nr. 210 stipulează expres că căința activă a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge cererea inculpatului Topciu Roman privind aplicarea actului de amnistie ca fiind neîntemeiată pe motiv, că inculpatul nu întrunește condițiile legale de a fi aplicat actul de amnistie în privința sa.

Or, inculpatul nu recunoaște vina în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.(3) lit.c) Cod Penal, astfel la caz nefiind prezentă căința activă a acestuia, or inculpatul pe lângă faptul că nu recunoaște vina în cele imputate, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, și nu a conștientizat cele săvîrșite.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului Topciu Roman, Colegiul Penal, consideră concluzia instanței de fond nejustificată și neîntemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Astfel, Colegiul Penal reiterează, că la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, instanța de apel va respecta prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) CPP al RM, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul Penal reține, că în temeiul art. 75 alin. (1) CP al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că prin criterii generale de individualizare a pedepsei penale se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte, or, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale prevăzut de art.7 CP al RM, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) CP al RM, Colegiul Penal în speța dedusă judecării va aplica pedeapsa inculpatului Topciu Roman luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide, că pentru adoptarea sentinței menționate instanța de fond a reținut, că în privința inculpatului Topciu Roman circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal și circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal nu au fost stabilite.

În afară de aceasta, Colegiul penal reține că prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogat art. 309¹ Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166¹ Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant. În consecință, tortura, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către colaboratorii de poliție, în baza art. 166¹ Cod penal.

La modificarea Legii penale s-a ținut cont, că Codul penal al Republicii Moldova conține un șir de prevederi aplicabile persoanelor cu funcții de răspundere, acuzați că ar fi recurs la tortură sau maltratare.

Astfel, această modificare a exclus posibilitatea recalificării acțiunilor de tortură, prevăzute art. 309¹ alin.(3), lit. c) Cod Penal la prevederile art. 166¹ Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant, fapt negativ menționat de CEDO în hotărârile Valeriu și Nicolae Roșea și Pădureț contra Moldovei.

Din aceste motive a fost abrogat art. 309¹ Cod Penal și nicidecum fapta nu a fost decriminalizată.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Conform alin.(2) al aceluiași articol, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Prin urmare, având în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 309¹ alin.(3), lit. c) Cod Penal (în redacția legii din XXXXXXXXXX prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, pe când sancțiunea art. 166¹ alin. (4) lit. c) Cod Penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpat prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Astfel, urmează de menționat, că în cazul în care în urma cercetării probatoriului în cauza penală dată, sa constatat vinovăția inculpatului, atunci aplicând prevederile art. art. 8 și 10 Cod penal, acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 309¹ alin. (3), lit. c) Cod Penal (în redacția legii din XXXXXXXXXX) , fără a agrava situația inculpatului.

De asemenea, Colegiul penal reține, că în privința inculpatului Topciu Roman circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal și circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal, instanța de apel nu a constatat.

Reieșind din faptul că, inculpatul Topciu Roman este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.309/1 al.(3) lit.c) Cod penal, Colegiul Penal reține că, sancțiunea pentru pedeapsa nominalizată este închisoare de la 5 la 10 ani, iar prin prisma prevederilor art.16 Cod Penal se consideră ca infracțiune gravă.

În acest context, Colegiul penal conchide că, inculpatul Topciu Roman fiind recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 309¹ alin. (3), lit. c) Cod Penal, este necesar de a fi condamnat în baza acestei Legi, cu închisoare 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, iar conform prevederilor art.90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate lui Topciu Roman a o suspenda pe un termen de probațiune de 2 (ani) cu condiția ca în termenul de probă să nu săvârșească alte infracțiuni și să nu/și schimbe domiciliul fără învoirea organului care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.

Referitor la concluzia adoptată, Colegiul Penal conchide că, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a Codului penal. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, s-au valorificat anume în această ordine, or instanța de apel la stabilirea pedepsei principale inculpatului Topciu Roman de 5 (cinci) ani închisoare, cu suspendarea pe un termen de 2 (doi) ani, a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acestuia o pedeapsă corect individualizată, care este în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat, luând în considerație gradul de pericol social la infracțiuni comise, care face parte din categoria celor grave, de persoana inculpatului, fapt confirmat prin materialele dosarului, pedeapsa fiind într-un raport rezonabil cu fapta comisă și scopul sancțiunii penale.

În continuare, Colegiul penal reiterează că, după efectuarea procedurii de individualizare și stabilire a duratei și quantumului pedepsei, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin

numirea tipului de penitenciar și soluționare a chestiunii dacă pedeapsa aplicată inculpatului, acesta trebuie să o execute real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi trasă concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării ei aplicate vinovatului pe un termen de probă.

În acest aspect, Colegiul penal conchide, că sub raportul personalității inculpatului Topciu Roman, scopul pedepsei în speța dedusă judecării va fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite acestora, pe un termen de probațiune 2 (doi) ani.

Or, Colegiul penal conchide că, la stabilirea pedepsei inculpatului, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra, că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acesteia și în atare situație, careva interdicții de suspendare condiționată a executării pedepsei de 5 ani închisoare stabilită inculpatului, legea nu prevede, deoarece la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, suspendarea executării condiționate a pedepsei, conform art.90 alin.(1) Cod penal, poate avea loc.

În concluzie, Colegiul Penal conchide că, pedeapsa fixată inculpatului Topciu Roman este în corespundere cu prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, fiind în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale de care a fost recunoscut vinovat, iar aplicarea art.90 Cod penal în privința acestora s-a efectuat în limitele legii, considerând, că stabilirea pedepsei condiționate inculpatului va atinge scopul pedepsei penale de corectare și reeducare, nefiind absolut necesară izolarea lui de societate.

Mai mult, Colegiul penal consideră că, anume această pedeapsă va contribui la corectarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii de către acesta a altor acțiuni infracționale sau de alt ordin, dânsul fiind sub supravegherea organelor competente și sub pericolul de a executa pedeapsa cu închisoare real stabilită, iar în caz dacă va mai admite acțiuni ce sunt incompatibile cu ordinea stabilită de lege. Prin urmare, la caz, au fost respectate principiile generale de stabilire a pedepsei, aceasta fiind individualizată conform prevederilor legale.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar a respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Topciu Roman, a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa, împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013. A casa sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013 și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.1), lit. c); art.415 al.(1) pct.2; 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Topciu Roman împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013.

Se admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa, împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013.

Se casează sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013 și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.309/1 al.(3) lit.c) Cod Penal și se numește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată lui XXXXXXXXXXXX fixându-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate a avut loc public la data de 21 decembrie 2017, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătoria

Alexandru Spoială

Bulhac

Ion

Dosarul nr.1a-805/17
02-1a-12392-30052017

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător L. Lupașcu

DECIZIE

În numele legii

(dispozitiv)

23 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Alexandru Spoială și Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorului

Tăut Dorina

avocaților

Lazovcsaia Tatiana și Valentina

Dobrovicesanu Muftaci

a judecat în ședință publică, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa și inculpatul Topciu Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013, în cauza penală privindu-l pe inculpatul:

XXXXXXXXXX, născut la 16 ianuarie 1983 în r. Anenii Noi, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei 3/1, ap.42, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, angajat în calitate de inspector al secției poliției criminale, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, anterior nu a fost judecat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 309/1 al.(3) lit. c) Cod Penal.Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 22 decembrie 2009 - 17 iunie 2013, în instanța de apel: 05 iulie 2013 – 17 decembrie 2013, în instanța de recurs: 06 mai 2014 - 24 iunie 2014; în instanța de apel: 18 august 2014 - 07 mai 2015; în instanța de recurs: 25 iunie 2015 - 13 octombrie 2015; în instanța de apel: din data 17 noiembrie 2015 - examinată la 31 octombrie 2016; în instanța de recurs: 26 decembrie 2016 - 04 aprilie 2017; în instanța de apel: din data 30 mai 2017 - examinată la 23 noiembrie 2017.

Procurorul Tăut Dorina a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate și respingerea apelului depus de către inculpatul Topciu Roman.

Avocatul Lazovcsaia Tatiana și inculpatul Topciu Roman au susținut apelul inculpatului Topciu Roman în temeiul și motivele invocate și au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa.

Partea vătămată Roscot Denis a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa și a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Topciu Roman.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.1), lit. c); art.415 al.(1) pct.2; 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Topciu Roman împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013.

Se admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olga Kelsa, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013.

Se casează sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2013 și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.309/1 al.(3) lit.c) Cod Penal și se numește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată lui **XXXXXXXXXX** fixându-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate va avea loc public la data de 21 decembrie 2017, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Alexandru Spoială

Bulhac

Ion

