

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-467/2015

Ungheni

Instanța de fond: Judecătoria

L.Dașchevici

Judecător:

## D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

29 aprilie anul 2015  
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecătorii:**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Rotari Alexandru

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Fetcu Andrian în interesele inculpatului xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23.12.2014, conform căreia

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxDATA\_NASTERIIxxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat în orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus militar, studii superioare incomplete, divorțat, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea dispozițiilor art.364/1 CPP RM, sub formă de amendă în mărime de 300/trei sute/ unități convenționale ce constituie 6000/șase mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3/trei/ ani.

A fost aplicată în privința cet.xxxNUMExxxx măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 15.10.2014-23.12.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 26.01.2015-20.05.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

## C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxNUMExxxx în perioada anilor 2011-2012, în temeiul dispoziției președintelui Consiliului raional xxx nr.304-02/3-2 din 12.12.2007, activînd în funcția de specialist în problemele administrației publice, protecției civile și serviciul alternativă a secției administrare publică a Consiliului raional xxx, folosindu-se în interes material de situația de serviciu, a primit în luna iunie 2011 de la

cet.xxx suma de 2800 lei, iar la 09.05.2012 de la cet.xxx și xxxNUMExxxx sume a câte 2000 lei de la fiecare, asumându-și obligațiunea de a achita în locul acestora taxele pentru petrecerea serviciului de alternativă, însă nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a însușit aceste sume de bani, cauzând astfel părților vătămăte daune în proporții considerabile.

Cauza penală a fost examinată în baza art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Fetcu Andrian în interesele inculpatului xxxNUMExxxx, care în motivare invocă următoarele considerente:

-consideră că sentința instanței de fond este prea aspră, deoarece pe cauză sunt prezente circumstanțe atenuante, cum ar fi atitudinea inculpatului, care chiar din faza incipientă a urmăririi penale și pînă la cercetarea judecătorească și-a recunoscut pe deplin vina și s-a căit sincer în faptele comise, a optat pentru procedura restrînsă de examinare a cauzei, contribuind la soluționarea pricinii în termeni rezonabili, nu are antecedente penale, este tînăr și apt de muncă, își întemeiază o familie și are copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar infracțiunea săvîrșită este una mai puțin gravă,

-consideră oportun de a i se acorda încă o șansă pentru a putea beneficia de dreptul de a munci în sectorul public, sancțiunea aplicată fiind suficientă doar în măsura ce se atîrnă la pecuniar, însă fără de pedeapsă complementară obligatorie, cu aplicarea prevederilor art.55 CP RM,

-consideră că instanța de fond nu pe deplin a apreciat totalitatea circumstanțelor atenuante ale cauzei cu referință la personalitatea inculpatului, precum și gradul de gravitate a pericolului social pe care-l reprezintă infracțiunea lui incriminată,

-solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii inculpatului xxxNUMExxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, cu aplicarea prevederilor art.55 CP RM.

Avocatul inculpatului xxxNUMExxxx, Rotari Alexandru în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitînd aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.55 CP RM cu eliberarea de răspundere penală cu aplicarea unei pedepse administrative, deoarece inculpatul este la prima abatere, iar infracțiunea incriminată se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat de avocat, a declarat că este de acord să fie pedepsit, dar să fie luat în considerație faptul că are un copil minor de 10 ani, a recunoscut vina integral, a restituit prejudiciul cauzat părților vătămăte, care nu au pretenții față de el, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei, solicitînd numirea pedepsei cu aplicarea art.55 CP RM cu eliberarea de la răspunderea penală.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat, consideră că instanța de fond corect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului, aplicîndu-i o pedeapsă adecvată și nu cea mai severă, deoarece sancțiunea art.327 CP RM prevede și alte pedepse în afară de amendă, iar aplicarea pedepsei complementare a avut loc în limita sancțiunii articolului incriminat, ținînd cont de faptele comise, solicitînd respingerea apelului declarat.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocat în interesele inculpatului este declarat în termen, nefiind necesară repunerea în termen după cum solicită apelantul, totodată apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui xxxNUMExxxx a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 al.1 CP RM, de prevederile art.364/1 al.8 CPP RM privind aplicarea pedepsei în cazul solicitării judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, inculpatului fiindu-i numită o pedeapsă corespunzătoare gradului de pericol social al faptei comise, temeiuri de modificare în latura stabilirii pedepsei nefiind stabilite.

Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de apel ține să menționeze în sensul respectiv prevederile art.75 CP RM, potrivit căreia, persoanei

recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilizează generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel instanța de fond la numirea pedepsei inculpatului xxxNUMExxx a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, precum și de circumstanțele atenuante ale cauzei.

Ca circumstanțe atenuante instanța de fond a reținut faptul că inculpatul a recurs la o procedură simplificată de judecare a cauzei, căința manifestată și recunoașterea vinei, lipsa antecedentelor penale, scopul pedepsei penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de fond, ținând cont de prevederile art.364/1 al.8 CPP RM, a considerat posibil stabilirea în privința lui xxxNUMExxx a pedepsei sub formă de amendă prevăzută de art.327 al.1 CP RM, circumstanțe care relevă atitudinea conștiințioasă a inculpatului față de fapta comisă și urmările acesteia.

Totodată instanța de fond a ținut cont și de prevederile art.10 al.2 CP RM conform cărora Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Circumstanțele agravante instanța de fond nu a stabilit.

Instanța de fond a luat în vedere și faptul că la momentul săvârșirii ultimei acțiuni infracționale prevăzute de art.327 al.1 CP RM de către inculpat la 09.05.2012, sancțiunea normei imputate prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale, aceasta fiind modificată printr-o sancțiune mai aspră prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, aplicând sancțiunea în limitele prevăzute de legislație la momentul comiterii ultimei acțiuni infracționale.

Instanța de fond a motivat soluția sa de aplicare față de inculpat a pedepsei stabilite, ținând cont de probele anexate la materialele cauzei, de circumstanțele constatate în ședința de judecată, considerând imposibilă liberarea inculpatului de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, prin aplicarea art.55 CP RM, motivând că fapta prevăzută de art.327 al.1 CP RM reprezintă un pericol social eminent societății, prin faptul că este o infracțiune conexă infracțiunilor de corupție, și prin urmare va fi un remediu echitabil corecției prin atragere la răspundere penală.

Reeșind din circumstanțele stabilite pe caz instanța de fond a stabilit inculpatului xxxNUMExxx pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300/trei sute/ unități convenționale, echivalentul a 6000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, pedeapsă care la părerea instanței de apel este just individualizată.

Ținând cont de cele stabilite de instanța de fond, Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale și limitele sancțiunii și consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele legii în vigoare la momentul comiterii faptei, fiind just individualizată, temeieri de modificare a pedepsei în sensul propus de avocat în apel nefiind stabilite, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat.

Colegiul penal ține să menționeze că infracțiunea comisă de inculpat sub formă de abuz de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material cauzând daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prevăzută de art.327 al.1 CP RM, stabilită în acțiunile vinovatului, la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Colegiul penal menționează, că argumentul principal invocat de avocat în apelul declarat este că inculpatul xxxNUMExxx poate fi corectat prin aplicarea în privința lui a prevederilor art.55 CP – liberarea de răspundere penală, cu atragerea la răspundere contravențională, deoarece cauza penală a fost examinată în procedura

simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, contribuind la soluționarea pricinii în termeni rezonabili, iar pe cauză sunt prezente circumstanțe atenuante, cum ar fi atitudinea inculpatului, care chiar din faza incipientă a urmăririi penale și pînă la cercetarea judecătorească și-a recunoscut pe deplin vina și s-a căit sincer în faptele comise, nu are antecedente penale, este tînăr și apt de muncă, își întemeiază o familie și are copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar infracțiunea săvîrșită este una mai puțin gravă.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră necesar de a reține prevederile art.55 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei de către inculpat perioada anilor 2011-2012, potrivit căruia, persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă constă în aceea că fapta comisă rămîne a fi considerată infracțiune, însă instanța de judecată în condițiile prevăzute de lege, pentru unele infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancțiuni administrative.

Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază anumite condiții: persoana a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă penală, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.

Aplicarea acestei norme rămîne la discreția instanței, aceasta avînd dreptul și nu obligația de a o aplica, în situația stabilită pe cauză însă Colegiul penal consideră că față de inculpat nu pot fi aplicate prevederile acestui articol, ținînd cont de gravitatea faptei care face parte din categoria faptelor comise de persoana publică, de faptul că acțiunile comise de persoana vinovată prezintă pericol social grav pentru societate, acțiuni manifestate în structura autorității statului, care descreditează și compromit activitatea acestuia.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că în privința inculpatului xxxNUMExxx nu pot fi aplicate prevederile art.55 CP RM, mai ales că în cazurile săvîrșirii a abuzului de serviciu se cauzează daune intereselor publice, se afectează imaginea instituției din care face partea persoana și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Reeșind din cele stabilite instanța de apel consideră ca nu este posibilă aplicarea prevederilor art.55 Cod Penal, așa cum solicită avocatul și anume liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, or infracțiunea săvîrșită de inculpat, prevăzută de art.327 CP RM se referă la infracțiuni de corupție.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că prin sintagma “poate” din textul art.55 al.1 CP RM, solicitat pentru aplicare vinovatului, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație a instanței de judecată, instanța de judecată neavînd obligația de a aplica art.55 CP RM.

Colegiul penal consideră nefondat apelul declarat de avocat, cu indicarea circumstanțelor care au fost luate în considerație la numirea pedepsei inculpatului, argumentele aduse nefiind de natură să conducă la admiterea apelului declarat, cu desființarea sentinței în aspectul propus de avocat, în legătură cu ce apelul se respinge.

Astfel se resping argumentele invocate de avocat și inculpat în apel referitor la faptul că consideră sentința instanței de fond prea aspră, deoarece pe cauză sunt prezente circumstanțe atenuante, cum ar fi atitudinea inculpatului, care chiar din faza incipientă a urmăririi penale și pînă la cercetarea judecătorească și-a recunoscut pe deplin vina și s-a căit sincer în faptele comise, a optat pentru procedura restrînsă de examinare a cauzei, contribuind la soluționarea pricinii în termeni rezonabili, nu are antecedente penale, este tînăr și apt de muncă, își întemeiază o familie și are copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar infracțiunea săvîrșită este una mai puțin gravă, deoarece circumstanțele respective au fost luate în considerație la numirea pedepsei și instanța de fond a numit inculpatului cea mai blîndă pedeapsă, mai mult, pedeapsa este la limita minimă prevăzută de lege, cu respectarea prevederilor art.364/1 al.8 CP RM privind numirea pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pedeapsă care este adecvată și corespunde normelor legale, fiind respectate criteriile de individualizare a pedepsei și temeuri de aplicare a prevederilor art.55 CP RM în aspectul propus de avocat și inculpat nu s-au stabilit.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că atunci cînd cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale prevăzute în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 al.8 CPP), faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară, prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Referitor la argumentele invocate în apel de către avocat că consideră oportun de a i se acorda încă o șansă pentru a putea beneficia dreptul de a munci în sectorul public, sancțiunea aplicată fiind suficientă doar în măsura ce se afirmă la pecuniar, însă fără de pedeapsă complementară obligatorie, cu aplicarea prevederilor art.55 CP RM, deoarece nu pot fi sprijinite în favoarea inculpatului și nu pot servi ca temeuri pentru aplicarea art.55 CP RM, mai ales

că a fost stabilită cea mai blîndă pedeapsă penală la limita minimă prevăzută de lege, iar pedeapsa complementară aplicată față de inculpat, este obligatorie în ambele cazuri de aplicare a pedepselor prevăzute la art.327 al.1 CP RM.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de avocat în apel că consideră că instanța de fond nu pe deplin a apreciat totalitatea circumstanțelor atenuante ale cauzei cu referință la personalitatea inculpatului, precum și gradul de gravitate a pericolului social pe care-l reprezintă infracțiunea lui incriminată, deoarece la aplicarea pedepsei inculpatului de către instanța de fond nu au fost încălcate principiile de stabilire a pedepsei, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Totodată temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului nu au fost stabilite în circumstanțele stabilite ale cazului.

Argumentele respective nu pot servi ca motiv pentru casarea sentinței și liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională a inculpatului, mai ales că instanța de fond a motivat soluția adoptată, la părerea Colegiului penal instanța corect a considerat că în cazul inculpatului xxxNUMExxx corectarea inculpatului nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, iar sancțiunea contravențională nu va fi capabilă să realizeze scopul pedepsei penale, nefiind încălcate careva drepturi ale inculpatului în aspectul invocat de avocat.

Ținînd cont de cele expuse Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale și limitele sancțiunii și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În atare împrejurări Colegiul penal consideră necesar a respinge apelul declarat de avocat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

#### D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Fetcu Andrian în interesele inculpatului xxxNUMExxx împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 23.12.2014, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 20.05.2015.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

**Judecător**  
Judecător

**Burdeniuc Ruslana**  
Pușca Dumitru