

Dosarul nr. 1-1961/2021;
1-21101583-12-1-07072021

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

22 februarie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Nicolae Balan,
Tamara Criniţcaia

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat
Apărătorul inculpatului:
Inculpatului

Irina Gheorghiştean
Igor Isac
***** Prisacari

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Prisacari *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat din *****, studii medii, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 3 copii minori la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1) şi art. 325 alin.(1) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 07 iulie 2021, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 27.10.2021 şi examinată la 22 februarie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Prisacari *****, la data de 17.06.2020, între orele 15:30 - 15.40, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în biroul de serviciu a lui Iliev *****, amplasat în blocul administrativ al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr”, situat în mun. Chişinău, str.Doina nr.189, ultimul fiind angajat în funcţia de director adjunct, deţinând calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, în scopul omiterii procedurii legale de acordarea locurilor de înhumare, i-a transmis lui Iliev ***** mijloace băneşti în sumă de 4600 lei, pentru acordarea unui loc de înhumare în sectorul 248, rândul 25, locul 16, al cimitirului Sfântul Lazăr, pentru ziua următoare, contrar sumei ce urma a fi achitată pentru serviciul de înhumare curentă, stabilită în temeiul deciziei Consiliului mun.Chişinău nr.6/10 din 14.05.2009

la 1000 lei, la care se mai adaugă 50 lei costul blanchetei autorizației și 1 leu fotocopierea, astfel suma oferită și transmită ca obiect material al infracțiunii constituind 3549 lei.

Prin acțiunile sale Prisăcari ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal- *coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

*Tot el, ****** Prisacari la 11.07.2020, între orele 14.45-14.58, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu a lui Iliev *****, amplasat în blocul administrativ al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr”, situat în mun. Chișinău, str. Doina nr.189, ultimul fiind angajat în funcția de director adjunct, deținând calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, în scopul omiterii procedurii legale de acordarea locurilor de înhumare, i-a transmis lui Iliev ***** mijloace bănești în sumă de 5000 lei pentru acordarea contrar ordinii stabilite a unui loc de înhumare în zilele următoare, în sectorul 248, considerat preferențial în cimitirul Sfântul Lazăr, contrar sumei ce urma a fi achitată pentru serviciul de înhumare curentă, stabilită în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.6/10 din 14.05.2009 la 1000 lei, la care se mai adaugă 50 lei costul blanchetei autorizației și 1 leu fotocopierea, astfel suma oferită și transmită ca obiect material al infracțiunii constituind 3949 lei.

Prin acțiunile sale Prisăcari ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal- *coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

*Tot el, ****** Prisacari la 08.08.2020, între orele 11:27-11:28, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu a lui Iliev *****, amplasat în blocul administrativ al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr”, situat în mun. Chișinău, str. Doina nr. 189, ultimul fiind angajat în funcția de director adjunct, deținând calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, în scopul omiterii procedurii legale de acordarea locurilor de înhumare, i-a transmis lui Iliev ***** mijloace bănești în sumă de 260 euro, care conform cursului oficial din acea data constituie 5114,2 lei, pentru rezervarea unui loc de înhumare pe teritoriul cimitirului Sfântul Lazăr, a unei persoane răposate, contrar sumei ce urma a fi achitată pentru serviciul de înhumare curentă, stabilită în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.6/10 din 14.05.2009 la 1000 lei, la care se mai adaugă 50 lei costul blanchet autorizației și 1 leu fotocopierea, astfel suma oferită și transmită ca obiect material al infracțiunii constituind 4063,2 lei.

Prin acțiunile sale Prisăcari ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal- *coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Prisacari ****** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Isac Igor de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art.364¹ din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

*Acuzator de Stat Irina Gheorghiştean a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Prisacari ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ din CPP.*

Constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracţiunile prevăzute de art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1) şi art. 325 alin.(1) din Cod penal, au fost săvârşite de inculpat şi sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Astfel, prin încheierea instanţei de judecată din data de 10 februarie 2022, cererea înaintată de inculpatul Prisacari ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ din CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

*În şedinţa de judecată inculpatul, Prisacari ***** , prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăţia înaintată conform rechizitoriului, pe ambele capete de acuzare.*

Astfel, fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Prisacari ***** a declarat instanţei că, fapta incriminată o recunoaşte, îi pare rău de cele comise, banii pe care a luat de la persoane şi a transmis lui Iliev era aceeaşi suma, din suma aceasta nu s-a îmbogăţit, scopul era să ajute persoanele care au dorit un loc la cimitir.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că pină la acest incident nu a fost atras la răspundere penală şi contravenţională. Se căieşte sincer de cele comise, dacă nu era aşa sistemul nu era să întâmple aşa ceva.

La întrebările acuzatorului de stat, suplimentar, inculpatul a declarat instanţei că recunoaşte în totalitate vina în cele incriminate. Nu ţine minte cînd au avut loc cele trei episoade, recunoaşte toate cele trei episoade. Suma era în jurul de 5 000 lei în fiecare caz în parte. Sumele sunt cele care sunt în învinuirea formulată. Iliev trebuia să dea locul în anumite sectoare, unde voiau persoane. Din sumele în cauză el nu a beneficiat. Sumele de bani pe care au transmis lui Iliev erau ale rudelor care au înmormîntat. Regretă de cele comise.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deşi inculpatul Prisacari ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acţiunilor infracţionale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Timofti ***** din 07.10.2020, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că pe Prijilevscaia ***** o cunoaşte, aceasta fiind nora naşului dînsului de cununie. Aproximativ din anul 2005 aceasta împreună cu familia s-a stabilit cu traiul în Federaţia Rusă. Aici în Republica Moldova a rămas tatăl acesteia Prijilevschi Ivan, care a decedat în luna iulie a anului curent. Astfel, în luna iulie 2020, data cu precizie nu-şi aminteşte, l-a telefonat Prijilevscaia ***** , din Federaţia Rusă şi l-a rugat să meargă la Spitalul de urgenţă pentru a acorda ajutorul necesar, fiindcă tatăl ei a fost internat şi ea nu avea posibilitatea să vină în Republica Moldova din cauza pandemiei. Chiar în a doua zi Prijilevschi Ivan a decedat şi ***** l-a rugat să se ocupe de înhumarea acestuia, fiindcă ea nu poate veni în Republica Moldova, însă între timp o să mai încerce să vină şi toate cheltuielile pe care le va*

suporta, aceasta i le va restitui. Atunci dânsul a mers la morgă pentru a lua cadavrul, din câte î-și aduce aminte era ziua de marți a săptămânii, însă acolo nu voiau să-l transmită, fiindcă nu era ruda acestuia. A explicat situația că fiica acestuia nu poate veni, după care persoana responsabilă de acolo a discutat telefonic cu Prijilevscaia ***** și într-un final a acceptat să-i transmită cadavrul. Tot atunci, a fost telefonat de către Prijilevscaia ***** și i-a comunicat că a găsit bilet la avion și va putea veni în Republica Moldova, doar în ziua de sâmbătă a săptămânii. Atunci el a apelat la un cunoscut pe nume Prisăcari *****, cu care a făcut cunoștință în anul 2010, când a decedat socrul lui. Prisăcari ***** deține un magazin „servicii funerare” în mun. Chișinău, str. Mateevici. În discuție cu Prisăcari *****, acesta i-a comunicat că la magazinul acestuia din mun. Chișinău, com. Stăuceni, are frigider și poate ține cadavrul lui Prijilevschi Ivan până la ziua de sâmbătă când urma să vină în țară Prijilevscaia *****. Astfel, sâmbătă când a venit Prijilevscaia ***** a mers cu aceasta la magazinul Prisăcari ***** din mun. Chișinău, com. Stăuceni. Acolo Prijilevscaia ***** a procurat absolut totul ce era necesar pentru înhumare (haine, sicriu, pomeni, etc.). Pentru tot ce a procurat Prijilevscaia ***** și pentru păstrarea cadavrului în frigider, a fost întocmită o listă la computer de către Prisăcari *****, pe care a imprimat-o și i-a transmis-o lui Prijilevscaia *****; însă ce sumă anume era indicat, nu cunoaște, doar a fost prezent când Prijilevscaia ***** i-a transmis o sumă de bani lui Prisăcari *****, pentru servicii și pentru ceea ce a procurat, la care Prisăcari ***** i-a eliberat cec, însă în ce sumă la fel nu cunoaște. La fel, a comunicat că în totalul sumei de bani transmisă lui Prisăcari ***** de către Prijilevscaia ***** era inclusă și suma de bani necesară pentru ca Prisăcari ***** să se ocupe și de obținerea locului de înhumare la cimitirul Sf. Lazăr. Despre ce sumă au discutat și care a fost transmisă, la fel, nu cunoaște, fiindcă ei vorbeau de mai multe sume pe care le indicau în lista despre care a vorbit anterior și nu a memorat ce sume concret și pentru ce anume a transmis Prijilevscaia ***** lui Prisăcari *****. Totodată, a comunicat că în discuțiile lui Prisăcari ***** cu Prijilevscaia ***** nu a auzit ca aceasta să fi solicitat ca tatăl ei să fie înhumat într-un loc anume, doar despre faptul ca Prisăcari ***** să se ocupe de obținerea unui loc pentru înhumare. Astfel, Prijilevschi Ivan a fost înhumat în ziua de duminică, unde a fost prezent și dânsul. Locul unde a fost înhumat Prijilevschi Ivan, era lângă gard și erau locuri libere prin preajmă, adică nu era centrul cimitirului sau printre alte morminte. Toate documentele referitor la înhumarea lui Prijilevschi Ivan au rămas la Prijilevscaia *****; probabil și informația despre ceea ce a achitat lui Prisăcari *****. Din câte cunoaște Prijilevscaia Oiga urmează să vină în Republica Moldova, la notar, în luna noiembrie 2020, pentru a se clarifica cu moștenirea apartamentului. A comunicat și numărul de telefon al lui Prijilevscaia *****; din Federația Rusă./f.d. 86-88/

- Proces-verbal de ridicare din 10.06.2021 și fotocopiile actelor ridicate, acțiune procesuală, prin care au fost ridicate copiile documentelor aferente adresării la IM „Combinatul Servicii Funerare” (corespondent episoadelor nr. 2020970352, 2020970388, 2020970462) (f.d.93-104);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.06.2021, (f.d.105-115).

- Procesul-verbal de consemnare măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat” din 24.08.2020, și înregistrările audio/video, fotografiile, în rezultatul consemnării rezultatelor măsurii menționate, s-a stabilit faptul că Prisăcari *****, aflându-se în biroul de serviciu a lui Iliev *****, amplasat în blocul administrativ al Filialei nr.2 „Administrarea cimitirului Sf. Lazăr”, situat în mun. Chișinău, str. Doina nr. 189, i-a transmis lui Iliev ***** mijloace bănești (f.d.38-58).

Documente:

Fotocopiile actelor ridicate prin ordonanța de ridicare din 10 iunie 2021 și procesul-verbal de ridicare din 10 iunie 2021, după cum urmează:

*Set acte pe numele Prijilevscaia ******: -Cerere adresată de Prijilevscaia ***** , către directorul general CSF prin care se solicită să i se dea în arendă pe un termen nelimitat contra plată loc pentru înhumări familiale la cimitirul „Sfântul Lazăr”; -Copia certificat de deces DC-IV 1840192 pe numele lui Prijilevschi Ivan; - Copia buletin de identitate IDNP 0960910482061 pe o filă; - Chitanța nr.0522163D din 11.07.2020, pentru servicii funerare.

Set acte pe numele Cemortan Nadejda: - Cerere adresată de Cemortan Nadejda, către directorul general CSF, prin care se solicită să i se dea în arendă pe un termen nelimitat contra plată loc pentru înhumări familiale la cimitirul „Sfântul Lazăr”; Copia certificat de deces DC-IV 1839814, Spînu Maria; Copia de pe verso a buletinului de identitate în care este indicat numărul de identificare 0971501893937, adresa Chișinău, strada Kiev nr. 8, bl. 1, ap. 8; -Chitanța nr.051758 D din 17.06.2020 pentru servicii funerare.

Set acte pe numele Castraveț Maria: -Cerere adresată de la Castraveț Maria către directorul general CSF prin care se solicită să i se dea în arendă pe un termen nelimitat contra plată loc pentru înhumări familiale la cimitirul „Sfântul Lazăr”; -Copia certificat de deces seria DC-IV 1840799 pe numele Petrea Andrei; - Copia buletin de identitate IDNP 0983 107427045; - Chitanța nr. 052670D din 08.08.2020, pentru servicii funerare. (f.d. 96-104)

Încadrarea juridică a faptei.

În acord cu art.93 alin.(1) din CPP al RM, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Conform art.101 alin.(1)-(2) din CPP al RM, ”*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul **pe episodul din 17.06.2020** în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 325 alin.(1) din Codul penal- *coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

De asemenea, verificând întrunirea condițiilor prevăzute de art.364¹ din CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul Prisacari ***** **pe episodul din 11.07.2020** în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 325 alin.(1) din Codul penal- *coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Suplimentar, verificând întrunirea condițiilor prevăzute de art.364¹ din CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul Prisacari ***** **pe episodul din 08.08.2020** în coraport cu

cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de 325 alin.(1) din Codul penal- *coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Prisacari *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(3) din Cod penal infracțiunile imputate inculpatului Prisacari ***** fac parte din categoria celor *grave*, care se pedepsește pentru persoană fizică-cu închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, totodată instanța remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art.364¹ alin. (8) din Cod procedura penală.

În continuare se notează că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal RM, nu s-a reținut circumstanță atenuantă.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal RM, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, Irina Gheorghiştean, în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Prisacari ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1), art. 325 alin.(1) și art. 325 alin.(1) din Cod penal, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează: în baza art.325 alin.(1) CP -3 ani închisoare, cu aplicarea amenzii 3000 unități convenționale, în baza

art.325 alin.(1) CP -3 ani închisoare, cu aplicarea amenzii 3000 unități convenționale, în baza art.325 alin.(1) CP -3 ani închisoare, cu aplicarea amenzii 3000 unități convenționale, iar în baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor stabilite a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 3500 unități convenționale. În privința pedepsei cu închisoare considerăm posibilă aplicarea art.90 CP, cu numirea unei perioade de probațiune pe un termen de 3 ani, luând în considerație comportamentul inculpatului coercitiv, manifestat în ședința de judecată. Mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale, documentele și actele necesită a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului. Cheltuielile de judecată, acțiunea civilă, sechestre nu au fost aplicate în prezenta cauza penală și nu se va expune asupra acestora.

Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Isac a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse fără a privarea acestuia de libertate, în baza art.90 din Cod Penal a solicitat suspendarea executării pedepsei pe un termen minim, ce ține de amendă care este prevăzută ca sancțiune complementară, la fel, a solicitat să fie aplicată în mărimea minimă.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care la medical narcolog și psihiatru nu se află, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori, precum și de faptul că inculpatul este de la prima abatere a legii penale.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) din Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal este una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Prisacari ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute art.325 alin.(1), art.325 alin.(1) și art. 325 alin.(1) din Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal.

Subsecvent, instanța reține că Prisacari ***** este învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.325 alin.(1), art.325 alin.(1) și art. 325 alin.(1) din Cod penal, fiind constatată prezența concursului de infracțiuni.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, în conformitate cu care Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În mod particular, în baza celor expuse și reținute *supra*, pe **episodul din 17.06.2020** inculpatului Prisacari ***** , instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 1500 unități convenționale

Pentru **episodul din 11.07.2020** inculpatului Prisacari ***** , instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 1500 unități convenționale.

Pentru **episodul din 08.08.2020** inculpatului Prisacari *****, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 1500 unități convenționale.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

Totodată, potrivit art. 90 alin.(1) din Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

Deci, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) din Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, Prisacari *****, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează

dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Prisacari *****, poate fi atinsă doar prin pedeapsă penală neprivativă de libertate. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un) an, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Subsidiar, instanța reține că potrivit materialelor cauzei penale, Prisacari *****, la data de 01.09.2020, ora 08:00 a fost reținut, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere din 01.09.2019 (f.d.153) și eliberat la 02.09.2020, ora 18:45, fapt care se atestă prin ordonanță procurorului din 02.09.2020 de eliberare a persoanei reținute (f.d.164-166).

Prin urmare, în cazul în care inculpatul Prisacari Alexandu va încălca prevederile art.90 din Cod penal și va fi impus să execute pedeapsa cu închisoare stabilită prin prezenta sentință, termenul aflării în arest urmează a fi inclus în termenul de executare a pedepsei.

Cheltuieli de judecată- nu au fost solicitate.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanța a executării sentinței.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica măsura preventivă, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 84, 90 Cod penal, art. 364¹, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Prisacari *******, născut la *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), art.325 alin.(1) și art. 325 alin.(1) din Cod penal.

Se condamnă Prisacari ***** în baza art.325 alin.(1) din Codul penal (pe episodul din 17.06.2020), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale ceea ce constituie 75 000/șaptezeci și cinci mii/lei.

Se condamnă Prisacari ***** în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal (*pe episodul din 11.07.2020*), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de *1/unu/ ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale ceea ce constituie 75 000/șaptezeci și cinci mii/lei.

Se condamnă Prisacari ***** în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal (*pe episodul din 08.08.2020*), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de *1/unu/ ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale ceea ce constituie 75 000/șaptezeci și cinci mii/lei.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, ai stabili *pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 2000 /două mii/ unități convenționale ceea ce constituie 100 000/una sută mii/lei.

Conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Prisacari ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 /unu/ an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l în baza art.90 alin.(6) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Prisacari *****, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică– 22 februarie 2022.

În cazul executării reale pedepsei cu închisoare stabilite, a include în termenul de executare a pedepsei perioada aflării lui Prisacari ***** în stare de arest, și anume **01.09.2020, ora 08:00-02.09.2020, ora 18:45.**

Se aplică lui Prisacari ***** măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea executării sentinței, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței 22 februarie 2022 și urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței
Judecător**

Ana CUCERESCU