

S E N T I N Ț A

În numele Legii

29.03.2016

Judecătoria raionului Ialoveni

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Constantin Crețu

Grefier

Lilia Plugaru

Cu participarea

Procurorului

Roman Statnii

Avocatului

Oleg Mița

A judecat în ședință preliminară publică cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, a.n.03.02.1983, domiciliat în or.Ialoveni str.Linertății,3 moldovean, supus militar,căsătorit, 2 copii minori la întreținere, cu studii superioare, cet.RM, angajat la IP Ialoveni în calitate de inspector al poliției criminale.

învinuit în baza art.art.327 al.2 lit."c" CP RM

A S T A B I L I T:

Inculpatul XXXXXXXXX, activind în baza ordinului nr.169EF din 14.05.2014 în calitate de inspector al poliției criminale al CPR Ialoveni, iar ulterior continuându-și activitatea în baza ordinului 89 EF din 09.04.2010 în calitate de ofițer de investigație al Biroului de Căutare al Serviciului Poliției Crimale al Secției investigație infracțiuni a IP Ialoveni al IGP al MAI, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 al.2 CP persoană publică, având în virtutea funcției detinute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autoritatii publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăzească în exercitare atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligată în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autoritatii sale în interes personale, de grup și în alte interese decât serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.la-1117/2007 din 08.11.2007 inculpatul Trofim Vitalie Nicolai (fost coleg a cet.XXXXXXXX) a fost condamnat la 5 ani închisoare î executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele de stat pe un termen de 3 ani, fiind menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-292/08 din 20.02.2008.

De către Judecătoria Ialoveni au fost expediate în adresa CRP Ialoveni (actual IP Ialoveni) pentru executarea Decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-292/08 din 20.02.2008, precum și încheierea nr.P-111/08 din 06.11.2008 privind anunțarea în căutare a condamnatului Trofim Vitalie Nicolai, acestea fiind repartizate spre executare inspectorului din cadrul CRP Ialoveni (actual IP Ialoveni), Sânduță Vitalie.

În continuare cet.XXXXXXXX Dumitru acționând contrar scopului general și sarcinilor de bază a funcției deținute, care indică: „... căutarea infractorilor care se eschivează de la răspunderea penală... îndeplinirea deplină și calitativă a măsurilor operative de investigații...”, încălcind grosolan prevederile indicate la capitolul nr.2 din Fișa postului aprobată la 03.04.2009, pe care acesta a contrasemnat-o la 29.04.2009, urmărind interesul personal general de relația de prietenie cu condamnatul Trofim Vitalie Nicolai, abuzând de funcția deținută a induc în eroare autoritatea competentă/de control (Judecătoria Ialoveni, cât și Procuratura raionului Ialoveni) aferent inițierii dosarului de căutare în privința condamnatului Trofim Vitalie Nicolai precum și despre măsurile speciale de investigație care urmau a se întreprinde.

Astfel, potrivit răspunsurilor întocmite de către XXXXXXXXX nr. 3250 din 17.03.2010, nr.107 din 14.05.2010, nr. 969 din 27.01.2012, nr.10114 din 06.08.2012 și nr.XXXXXXXX, acesta a informat Judecătoria Ialoveni, cât și Procuratura raionului Ialoveni precum că în privința condamnatului Trofim Vitalie Nicolai a fost intentat dosarul de căutare nr.2012440004, a fost anunțat în căutare interstatală și internațională și se petrec măsuri pentru reținerea acestuia.

Fiind examinat Registrul de evidență a dosarelor operative de căutare (identificare), a persoanelor căutate, a persoanelor cu identitate necunoscută și a cadavrelor neidentificate a IP Ialoveni. s-a stabilit că de către XXXXXXXXX până în prezent nu a fost pornit dosar de căutare în privința condamnatului Trofim Vitalie Nicolai. iar

dosarul de căutare nr. 2012440004 este intentat în privința altei persoane și nu a lui Trofim Vitalie.

La fel, s-a stabilit că la Serviciul tehnologii informaționale al MAI și la Centrul Cooperare Polițienească Internațională al IGP a MAI, informația privind pornirea dosarului de căutare în privința lui Trofim Vitalie Nicolai lipsește și acesta nu a fost anunțat în căutare interstatală și internațională.

Faptul dat a generat libera circulație a condamnatului Trofim Vitalie peste hotarele Republicii Moldova, perfectarea documentelor de identitate, suplinirea categoriilor permisive de conducere a vehiculelor, mai mult ca atât, în privința acestuia au fost aplicate contravenții din domeniul circulației rutiere și achitarea amenzilor, precum și a beneficiat de salariu oficial.

Urmare a măsurilor speciale de investigații întreprinse de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, la 09.12.2014 a fost identificat locul aflat și ulterior reînființat condamnatul Trofim Vitalie, care a fost predat ofițerilor IP Ialoveni, pentru executarea sentinței de condamnare.

Astfel, cet. Sănduță Vitalie nu a întreprins acțiuni în vederea pornirii dosarului de căutare în condamnatului Trofim Vitalie Nicolai, nu a pus la evidență centralizată toate actele de evidență îu a asigurat evidența unică a persoanelor căutate, generând un pericol iminent la aplicarea execuțional-penală și respectarea intereselor publice oscrute de lege, prin neexecutarea cu corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele publice.

Reieșind din faptul că statul garantează că nici o persoană publică nu este mai presus de lege, analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției încrederea publicului în autoritatea publică.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Sănduță Vitalie Dumitru a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de statutul de Inspector de Poliție în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

De asemenea, prin fapta comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autoritatii organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

În cursul ședinței preliminare, avocatul Oleg Mîța a solicitat în demersul înaintat încetarea procesului penal respectiv, invocînd motivul precum că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui XXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXX a fost de acord cu demersul avocatului său.

Procurorul în ședința de judecată nu a fost de acord cu demersul avocatului în interesul inculpatului, solicitînd respingerea acestuia ca fiind neîntemiat, iar asupra ordonanței procurorului-adjunct al procuraturii r.Ialoveni, Igor Eșanu emis la 12.12.2011, a coincis că este ilegală.

Analizînd demersul avocatului, ascultînd opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră că aceasta este întemeiată.

În speță dată instanța de judecată a stabilit „că conform ordonanței de neînceperea urmării penale din 12.12.2011 emis de către Procurorul-adjunct al Procuraturii r.Ialoveni, Igor Eșanu pe motivul” lipsei în acțiunile lui XXXXXXXXXX a elementelor infracțiunii”.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), art. al.1 p.1,2,4,5 art.285 CPP, instanța de judecată prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform alin.(1) art.350 CPP, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art.332 CPP, instanța , prin sentință motivată, încetează procesul penal pe dosar.

În speță dată sunt prezentate circumstanțe care impun încetarea procesului penal, deoarece există ordonanța procurorului-adjunct a Procuraturii r.Ialoveni, Igor Eșanu asupra aceleiasi persoane, pentru aceeași faptă, prin care a fost refuzat în începere urmării penale în privința lui XXXXXXXXXX(pretins abuz în serviciul la instrumentarea dosarului de anunțare în căutare a lui Trofim Vitalie)

Instanța de judecată mai reține, că pe parcursul urmării penale, OUP a afectat drepturile lui XXXXXXXXXX și sub aspectul încălcării legii procesuale de către organul de urmărire penale, care prin ordonanța din 12 decembrie 2011 a dispus neînceperea urmării penale pe art.327 alin.2 lit.(c) CP,, însă în terminul legal de trei luni prevăzut de art.63 alin.2 pct.3CPP nu a înaintat învinuirea, darnici nu l-a scos de sub urmărire penală pe XXXXXXXXXX, iar la 19.02.2015 Procurorul General pe aceleiasi fapte a dispus începerea urmării penale pe art. 327 alin.2 lit.(c) Cod penal.

Încălcarea procedurală menționată referitor la respectarea terminului înaintării a învinuirii a fost admisă repetat de către organul de urmărire penală pe art.327 alin.2 lit.(c) CP a fost înaintată învinuirea lui XXXXXXXXXX pe art.327 alin 2 lit.(c) CP abea la data de 09.12.2015.

La materialele dosarului penal sunt anexate 9 ordonanțe de prelungire a termenului urmării penale (f.d.4-12 V2) care a fost semnat de Procurorul în Procuratura anticorupție, Roman Statnii.

Punerea sub învinuirea a lui XXXXXXXXXX după încetarea de drept a calității acestuia de bănuit nu poate fi raportat nici la prevederile art.63 alin.6 CPP. Care prevede acestă posibilitatea a OUP în cazul acumulării ulterioare a probelor suficiente, fiindcă învinuirea, adică fapta imputabilă a rămas aceeași, care a fost indicată și în ordonanta de pornire a urmăririi penale. Mai mult, în ordonanțele de prelungire a terminului urmăririi penale de punere sub învinuire se indică în legătura cu necesitatea acumulării unor probe suplimentare.

De remarcat, că potrivit art.230 alin.2 CPP -în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, ordonanța de punere sub învinuirea lui XXXXXXXXXX prezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale persoanei și este nulă, ori în corespondere cu art.251CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural în cazul cînd s-a comis o încălcare a normei de drept procesual penal, ce nu poate fi înlăturat decît prin anularea acestui act. Odată ce ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXX se consideră nulă, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală.

O astfel de interpretare a prevederilor art.63,230,251 CPP a fost dată de asemenea în altă cauză similară/ Decizia Curții Supreme de Justiție în cauza penală nr.1ra-357/08 din 25.04.2008/ și respectiv în lumina jurisprudenței CtEDO instanța de judecată este obligată să se conformeze practicii judiciare naționale, adică să respecte principiul de aplicare uniformă a legislației.

De menționat, că Decizia CSJ în cauza penala nr.tra-55//08 din 25.04.2008 concorda și cu interpretarea Curții Constituționale în Hotărârea nr.20 din 23.11.2010 ce țin de aplicarea prevederilor art.63 CPP.

La acest capitol, instanța de judecată se călăuzește de principiile de aplicare uniforme a legislației, evidențiate în jurisprudență CtEDO cauzele(Zelinski și Pascal@ Gonzalez și alții contra Franței, nr.24.846/94, &59,CEDO 1999-VII, Beian contra României)

Hotărârile CEDO sunt precedente judiciare, care obligă instanțele naționale la pronunțarea unor hotărâri în consens cu practica CtEDO în respectarea probelor de drept.

În conformitate cu art.46 din Convenție, Înaltele Părți Contractante se angajează să respecte hotărârile definitive pronunțate de Curte.

Corpurile delictice anexate la cauza penală potrivit art.162 alin.5 CPP, vor rămâne în dosar pe tot terminul de păstrare a lui.

În circumstanțele constatațe și în conformitate cu prevederile art.art.346,350,391 CPP RM, instanța de judecată

### **H O T Ă R Ă Ş T E:**

A încetat procesul penal conform prevederilor art.391 pct.6 CPP de învinuirea adusă lui XXXXXXXXXX în prevederile art.327 alin.2 lit."c"CP RM, în legătură că s-au stabilit circumstanțele care exclud posibilitatea tragerii la răspundere penală a inculpatului.

Măsura de reprimare, obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința lui XXXXXXXXXX, se abrogă.

Corpurile delictice anexate la materialele cauzei penale și anume: răspunsurile nr.969 din 27.01.2012, nr.11041 din 29.11.2008, nr.3250 din 17.03.2010, nr.5107 din 14.05.2019, nr.10114 din 06.08.2012, nr.3644 din XXXXXXXXXX a le păstra la cauza penală.

Sentința e cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ialoveni.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Constantin Crețu**