

dosarul de căutare nr. 2012440004 este intentat în privința altei persoane și nu a lui Trofim Vitalie.

La fel, s-a stabilit că la Serviciul tehnologiei informaționale al MAI și la Centrul Cooperare Polițienească Internațională al IGP a MAI, informația privind pornirea dosarului de căutare în privința lui Trofim Vitalie Nicolai lipsește și acesta nu a fost anunțat în căutare interstatală și internațională.

Faptul dat a generat libera circulație a condamnatului Trofim Vitalie peste hotarele Republicii Moldova, perfectarea documentelor de identitate, suplینirea categoriilor permise de conducere a vehiculelor, mai mult ca atât, în privința acestuia au fost aplicate contravenții din domeniul circulației rutiere și achitarea amenzilor, precum și a beneficiat de salariu oficial.

Urmare a măsurilor speciale de investigații întreprinse de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, la 09.12.2014 a fost identificat locul aflării și ulterior reținut condamnatul Trofim Vitalie, care a fost predat ofițerilor IP Ialoveni, pentru executarea sentinței de condamnare.

Astfel, cet. Sănduță Vitalie nu a întreprins acțiuni în vederea pornirii dosarului de căutare în condamnatului Trofim Vitalie Nicolai, nu a pus la evidența centralizată toate actele de evidență în a asigura evidența unică a persoanelor căutate, generând un pericol iminent la aplicarea execuțional-penală și respectarea intereselor publice ocrotite de lege, prin neexecutarea cu corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele publice.

Reieșind din faptul că statul garantează că nici o persoană publică nu este mai presus de lege, analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statutului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției încrederea publicului în autoritatea publică.

Astfel, prin acțiunile sale cet.Sănduță Vitalie Dumitru a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de statutul de Inspector de Poliție în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

De asemenea, prin fapta comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

În cursul ședinței preliminare, avocatul Oleg Mița a solicitat în demersul înaintat încetarea procesului penal respectiv, invocând motivul precum că există circumstanțele care exclud tragerea la răspundere penală a lui XXXXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost de acord cu demersul avocatului său.

Procurorul în ședința de judecată nu a fost de acord cu demersul avocatului în interesul inculpatului, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat, iar asupra ordonanței procurorului-adjunct al procuraturii r.Ialoveni, Igor Eșanu emis la 12.12.2011, a coincis că este ilegală.

Analizând demersul avocatului, ascultând opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră că aceasta este întemeiată.

În speța dată instanța de judecată a stabilit „că conform ordonanței de neînceperea urmării penale din 12.12.2011 emis de către Procurorul-adjunct al Procuraturii r.Ialoveni, Igor Eșanu pe motivul” lipsei în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX a elementelor infracțiunii”.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), art. al.1 p.1,2,4,5 art.285 CPP, instanța de judecată prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform alin.(1) art.350 CPP, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art.332 CPP, instanța , prin sentința motivată, încetează procesul penal pe dosar.

În speța dată sunt prezentate circumstanțe care impun încetarea procesului penal, deoarece există ordonanța procurorului-adjunct a Procuraturii r.Ialoveni, Igor Eșanu asupra aceleiași persoane, pentru aceeași faptă, prin care a fost refuzat în începere urmării penale în privința lui XXXXXXXXXXXX(pretins abuz în serviciul la instrumentarea dosarului de anunțare în căutare a lui Trofim Vitalie)

Instanța de judecată mai reține, că pe parcursul urmării penale, OUP a afectat drepturile lui XXXXXXXXXXXX și sub aspectul încălcării legii procesuale de către organul de urmărire penală, care prin ordonanța din 12 decembrie 2011 a dispus neînceperea urmării penale pe art.327alin.2 lit.(c) CP,, însă în termenul legal de trei luni prevăzut de art.63 alin.2 pct.3CPP nu a înaintat învinuirea, darnici nu l-a scos de sub urmărire penală pe XXXXXXXXXXXX, iar la 19.02.2015 Procurorul General pe aceleași fapte a dispus începerea urmării penale pe art. 327 alin.2 lit.(c) Cod penal.

Încălcarea procedurală menționată referitor la respectarea termenului înaintării a învinuirii a fost admisă repetat de către organul de urmărire penală pe art.327 alin.2 lit.(c) CP a fost înaintată învinuirea lui XXXXXXXXXXXX pe art.327 alin 2 lit.(c) CP abea la dată de 09.12.2015.

La materialele dosarului penal sunt anexate 9 ordonanțe de prelungire a termenului urmării penale (f.d.4-12 V2) care a fost semnat de Procurorul în Procuratura anticorupție, Roman Statnii.

Punerea sub învinuirea a lui XXXXXXXXXXXX după încetarea de drept a calității acestuia de bănuț nu poate fi raportat nici la prevederile art.63 alin.6 CPP. Care prevede această posibilitatea a OUP în cazul acumulării ulterioare a probelor suficiente, fiindcă învinuirea, adică fapta imputabilă a rămas aceeași, care a fost indicată și în ordonanța de pornire a urmăririi penale. Mai mult, în ordonanțele de prelungire a termenului urmăririi penale de punere sub învinuire se indică în legătura cu necesitate acumulării unor probe suplimentare.

De remarcat, că potrivit art.230 alin.2 CPP –în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, ordonanța de punere sub învinuirea lui XXXXXXXXXXXX prezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale persoanei și este nulă, ori în corespundere cu art.251CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural în cazul cînd s-a comis o încălcare a normei de drept procesual,ce nu poate fi înlăturat decît prin anularea acelu act. Odată ce ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXXXX se consideră nulă,devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală.

O astfel de interpretare a prevederilor art.63,230,251 CPP a fost dată de asemenea în altă cauză similară/ Decizia Curții Supreme de Justiție în cauza penală nr. lra-357/08 din 25.04.2008/ și respectiv în lumina jurisprudenței CtEDO instanța de judecată este obligată să se conformeze practicii judiciare naționale, adică să respecte principiul de aplicare uniformă a legislației.

De menționat, ca Decizia CSJ în cauza penala nr.11a-35//08 din 25.04.2008 concorda și cu interpretarea Curții Constituționale în Hotărârea nr.20 din 23.11.2010 ce ține de aplicarea prevederilor art.63 CPP.

La acest capitol, instanța de judecată se călăuzește de principiile de aplicare uniforme a legislației, evidențiate în jurisprudență CEDO cauzele(Zelinski și Pascal@ Gonzalez și alții contra Franței, nr.24.846/94, &59,CEDO 1999-VII, Beian contra României)

Hotărârile CEDO sunt precedente judiciare, care obligă instanțele naționale la pronunțarea unor hotărâri în consens cu practica CtEDO în respectarea probelor de drept.

În conformitate cu art.46 din Convenție, Înaltele Părți Contractante se angajează să respecte hotărârile definitive pronunțate de Curte.

Corpurile delictive anexate la cauza penală potrivit art.162 alin.5 CPP, vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În circumstanțele constatate și în conformitate cu prevederile art.art.346,350,391 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

A înceta procesul penal conform prevederilor art.391 pct.6 CPP de învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXXX în prevederile art.327 alin.2 lit."c"CP RM, în legătură că s-au stabilit circumstanțele care exclud posibilitatea tragerii la răspundere penală a inculpatului.

Măsura de reprimare, obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința lui XXXXXXXXXXXX, se abrogă.

Corpurile delictive anexate la materialele cauzei penale și anume: răspunsurile nr.969 din 27.01.2012, nr.11041 din 29.11.2008, nr.3250 din 17.03.2010, nr.5107 din 14.05.2019, nr.10114 din 06.08.2012, nr.3644 din XXXXXXXXXXXX a le păstra la cauza penală.

Sentința e cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ialoveni.

Președintele ședinței,

Judecător

Constantin Crețu