

Dosarul nr. 1a-1480/22  
Central  
1-20069051-02-1a-28072023  
Sergiu

Judecătoria Strășeni sediul  
Judecător Osoianu

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

17 aprilie 2024  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefieri

mun. Chișinău

Robu Oxana  
Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia  
Tofan Cristina și Gurămultă

Cristina

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului  
Inculpatului

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

judecând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura raionului Strășeni*, \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Central din 05 iulie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* **Andrei**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, văduv, un copil minor la întreținere, nesupus militar, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 24.06.2020-05.07.2022;  
- în instanța de apel: 29.06.2023-17.04.2024

Procedura de citare legal executată.  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 05 iulie 2022, a fost achitat \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 2100 lei au fost trecute în contul statului.

Corpurile delictive: 1 bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu seria și numărul E.0156 625397 anul emiterii 2015, 4 bancnote cu nominalul 10 (zece) lei cu seria și numărul C.0254 309126, C.0251 417115, C.0247 267786, C.0245 369458 anul emiterii 2015, 2 bancnote cu nominalul 5(cinci) lei cu seria și numărul B.0141 439053,B.0144 358743 anii de emisie 2013, 2015 care se află în contabilitatea IP Strășeni–au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\* Andrei, este învinuit de aceea că la 26 mai 2019, aproximativ la orele 09:00, în mun. Strășeni str. M. Eminescu, în preajma pieței agricole, \*\*\*\*\* numit prin ordinul nr.484-ef din 26.10.2018 în funcție de subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de poliție Strășeni, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a depistat parcat neregulamentar automobilul de model „Volkswagen Passat” cu n/î NWX091, proprietar al căruia s-a dovedit a fi cet. \*\*\*\*\* Andrei, a.n.\*\*\*\*\* , domiciliat în satul \*\*\*\*\* , căruia i-a fost adus la cunoștință articolul din Codul contravențional conform căruia îi v-a fi aplicată o sancțiune contravențională pentru parcare neregulamentară a automobilului sus menționat.

În timpul documentării, \*\*\*\*\* cunoscând despre faptul că \*\*\*\*\* este persoană cu funcție publică, de mai multe ori i-a solicitat ultimului eliberarea de răspundere contravențională, propunându-i mijloace bănești colaboratorului, ulterior fiind avertizat conform prevederilor art.352 Cod penal despre răspunderea penală pentru mituirea colaboratorului de poliție, \*\*\*\*\* a aruncat pe bancheta conducătorului auto a automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 1576, suma de 100 lei în bancnote cu valoarea nominală după cum urmează: două bancnote a câte 5 lei, patru bancnote a câte 10 lei și o bancnotă cu nominalul 50 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\* Andrei, au fost încadrate de procuror în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, manifestată prin oferirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin unei persoane publice pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.*

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Neîntocmind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura raionului Strășeni, \*\*\*\*\* , în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Central din 05

iulie 2022, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care \*\*\*\*\* Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 4 ani cu încasarea din contului inculpatului \*\*\*\*\* în contul statului a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară din 10.12.2019 în mărime de 2100 lei.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- în motivarea sentinței, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă probelor pertinente și concludente, legal administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată.

Astfel, instanța nu a luat în considerație declarațiile date în cadrul urmăririi penale, iar ulterior și în instanța de judecată de către martorul \*\*\*\*\* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al sectorului de poliție nr. I Strășeni și la data de 26.05.2019 a fost implicat în serviciu 112 și de la ora 08:30 se afla împreună cu subofițerul serviciului de patrulare a IP Strășeni, agent \*\*\*\*\* , în preajma pieței agricole amplasată în mun. Strășeni str. Mihai Eminescu. unde mențineau ordinea publică. Dat fiind faptul că a observat un automobil de model „Volkswagen Passat” cu n/î NWX 091 care era parcat neregulamentar, s-a apropiat de automobil, i-a făcut o poză cum era parcat automobilul, după care se afla în preajma automobilului, pentru a întocmi proces verbal conducătorului care a parcat automobilul sus menționat în loc interzis. Aproximativ peste 30 min. de automobil s-a apropiat și l-a descuiat un bărbat cu vârsta cuprinsă între 35- 42 ani, care era îmbrăcat într-o pereche de pantaloni de culoare închisă și în maiou de culoare deschisă, vorbitor al limbii de stat. El s-a apropiat de acel bărbat, s-a legitimat după care, i-a cerut actele pentru a-i întocmi proces verbal, acel bărbat s-a prezentat ca fiind \*\*\*\*\*numele nu l-a comunicat, a comunicat doar că este din \*\*\*\*\*. După ce i-a dat pașaportul tehnic provizoriu al automobilului și permisul său de conducere, i-a spus să îl urmeze la automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 1576, care era parcat în preajma pieței angro din mun. Strășeni, la ce \*\*\*\*\*i-a spus ca să se înțeleagă pe loc să nu îi mai întocmească proces verbal, la ce el i-a comunicat că nu dorește să aibă probleme pentru el. Ajungând la automobilul de serviciu el a urcat la volanul automobilului, iar \*\*\*\*\*s-a urcat pe bancheta din față a automobilului și el a întins mâna pe torpedou să își i-a stiloul, atunci \*\*\*\*\*samavolnic a luat actele de pe mapa care îi stătea în brațe și a pus pe bancheta șoferului lângă șoldul său drept o sumă de bani în lei, câți anume el nu a văzut, după care a coborât repede din automobilul în care erau, a scos telefonul

mobil și amenințându-l că v-a avea probleme a îndreptat telefonul de parcă ar fi efectuat câteva poze și s-a pierdut prin mulțime. El atunci a ieșit din automobilul de serviciu, banii i-a lăsat pe bancheta șoferului și nici nu i-a atins, tot atunci a și telefonat de pe nr. său 069744001 la serviciul de gardă al IP Strășeni pentru a înregistra cazul de dare de mită. După care a mers să verifice automobilul cu n/î "NWX 091" și a depistat că automobilul nu mai era parcat la locul unde l-a fotografiat anterior. Când conducătorul automobilului a ieșit din automobilul de serviciu în apropierea automobilului se alia colega sa \*\*\*\*\*, care se afla chiar lângă partea din față a automobilului. El a ieșit din automobil aproximativ odată cu Valeriu. Datele de anchetă ale conducătorului auto care s-a prezentat ca fiind \*\*\*\*\*el nu le cunoaște, deoarece nu a reușit să vadă datele, deoarece samavolnic a luat actele, iar pe drum spre automobilul de serviciu nu s-a uitat în acte. După ce la fața locului a sosit grupa operativă a IP Strășeni împreună cu ofițerul de urmărire penală a văzut că erau 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 5 lei fiecare. 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 10 lei fiecare și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei și în total \*\*\*\*\*i-a oferit în calitate de mită suma de 100 MDL. pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional.

Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că activează în calitate de subofițer al serviciului de patrulare a IP Strășeni și la data de 26.05.2019 a fost implicată în serviciu 112 și de la ora 09:00 se alia împreună cu subofițerul \*\*\*\*\*, în preajma pieței agricole amplasată în mun. Strășeni str. Mihai Eminescu, unde mențineau ordinea publică. La un moment dat ea se alia lângă automobilul de serviciu de o 3 model „Dacia Logan” cu n/î „MAI 1576” și a observat cum \*\*\*\*\* venea la automobil și din urma lui venea un bărbat cu vârsta cuprinsă între 35-42 ani. care era îmbrăcat într-o pereche de pantaloni de culoare închisă și în maiou de culoare deschisă. Ea aflându-se la aripa dreaptă a automobilului s-a întors cu fața spre parbriz și a văzut că \*\*\*\*\* a urcat la volanul automobilului de serviciu, dar acel bărbat a urca! pe bancheta din față a automobilului și aproximativ peste 10-15 sec., acel bărbat a coborât brusc din automobil și a rostit fraza „Vei avea probleme mari” și în fața automobilului a scos telefonul mobil și parcă a făcut poze la automobil după care i-a spus lui \*\*\*\*\* care lot era afară că arc 2 min. să îl ajungă din urmă. După ce au coborât ambii din automobil, a văzut că pe bancheta conducătorului auto se aflau bani, dar câți anume ea nu cunoaște, dar erau bancnote în lei. Atunci \*\*\*\*\* după ce acel bărbat a plecat i-a spus că i-a lăsat bani pe banchetă pentru a nu îi întocmi proces verbal că a parcat automobilul în loc interzis. După aceasta \*\*\*\*\* a apelat la serviciul de gardă și a anunțat despre faptul că i-a fost oferită mită. Grupa operativă a IP Strășeni. după ce a venit la fața locului împreună cu ofițerul de urmărire penală a văzut că pe bancheta din față a șoferului erau 2

bancnote cu valoarea nominală a câte 5 lei fiecare. 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 10 lei fiecare și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei și în total suma de 100 lei.

Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că la 26.05.2019 a fost implicat în serviciul de 24 ore în calitate de ofițer operativ de serviciu al SMO a IP Strășeni. La ora 09.05 a primit un apel telefonic unitatea de gardă a IP Strășeni de la angajatul sectorului de politie nr. 1 a IP Strășeni al IGP. \*\*\*\*\*, precum că în timpul exercitării atribuțiilor funcționale la menținerea ordinii publice în adiacentul Pieței Agricole din mun. Strășeni, a observat un automobil parcat neregulamentar și în procesul documentării faptei comise de către șoferul identificat cu a/m de model „Volkswagen Passat” cu n/î „NWX091”, acesta nefiind de acord cu cele înaintate, sugerându-i că problema poate fi remediată pe loc, făcând aluzii la oarecare sume bănești, cu scopul de a nu fi atras la răspundere contravențională, i-a aruncat pe bancheta din față a automobilului de serviciu o sumă de bani. După care s-a eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută. Respectiv el a anunțat membrii grupei operative, care s-au deplasat la fața locului.

Vinovăția lui \*\*\*\*\* a mai fost demonstrată și prin probele materiale atașate la cauza penală, și anume:

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2019 împreună cu planșa fotografică anexată, unde obiectul cercetării a constituit automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î „MAI 1576”. de unde au fost ridicate de pe bancheta din față a conducătorului auto, bancnote cu următoare valoare nominală: o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei; 4 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei; 2 bancnote cu valoarea nominală de 5 lei;

- Prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-3240 din 10.12.2019 prin care s-a stabilit că: 1 bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) lei BNRM cu seria și numărul E.0156 625397 anul emisiei 2015, 4 bancnote cu nominalul 10 (zece) lei BNRM cu scria și numărul C.0254 309126, C.0251 417115. C.0247 267786. C.0245 369458 anul emisiei 2015, 2 bancnote cu nominalul 5 (cinci) lei BNRM cu seria și numărul B.0141 439053. B.0144 358743 anii de emisie 2013, 2015 sunt confecționate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset (seria și recuzitele), tipar înalt (seria (bancnotele de 5 lei) și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare;

- Prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.03.2020 unde martorul \*\*\*\*\* a recunoscut persoana din fotografia nr.2 ca fiind \*\*\*\*\* care i-a propus mită în sumă de 100 lei și anume i-a aruncat bani pe scaunul din automobilul de serviciu, îl recunoaște după înfățișare și forma feței;

-Prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.03.2020 unde martorul \*\*\*\*\* a recunoscut persoana din fotografia nr.6 ca fiind persoana care i-a propus mită în sumă de 100 lei lui \*\*\*\*\*;

-Prin proces-verbal de examinare din 08.05.2020 a informației convorbirilor telefonice ridicate de la Compania SA "Orange" a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare-ieșire de pe nr. de tel. 069068144 pentru perioada 26.05.2019 până la 27.05.2019 în cadrul cărora s-a stabilit că cartela SIM 069068144 de care se folosea \*\*\*\*\* la data de 26.05.2019 se afla în raza acțiunii antenelor Zubrești. r-nul Strășeni, iar ultimul apel a fost efectuat la 26.05.2019 la ora 15.28 secunde, când se alia în raza antenelor \*\*\*\*\*.

Astfel, deși în cadrul cercetării judecătorești a cauzei s-a adus probe verosimile și certe care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, și anume, prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, totuși instanța de fond nu a apreciat la justa valoare probele administrate și cercetate pe acest caz și în mod inexplicabil a pronunțat o sentință vădit ilegală.

- relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal. îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod Penal nu are victimă. În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile, intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, a constat că inculpatul \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că acesta în ziua de 26.05.2019 având intenția coruperii unei persoane publice, a oferit Subofițerului superior de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Strășeni. \*\*\*\*\*, care se alia în exercițiul atribuțiilor de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru a-l determina să nu îndeplinească

acțiuni în exercitarea funcției, și anume: să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.328 alin.(2) Cod contravențional.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, a constatat că inculpatul \*\*\*\*\* a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „oferire”, care se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificație. Este adevărat că oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz. infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei. oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Raportând dispozițiile doctrinare la speța dată, a constatat că la data de 26.05.2019, în jurul orelor 09.00. \*\*\*\*\* aflându-se la volanul autoturismului de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare N WX091, s-a deplasat la piața agricolă din or. Strășeni str. M.Eminescu, unde a parcat autoturismul sus-menționat neregulamentar. Respectiv, fiindu-i solicitat de către subofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr. 1 Strășeni, \*\*\*\*\* de a merge la autospeciala de serviciu pentru a-i fi perfectat proces-verbal cu privire la contravenție. \*\*\*\*\* în repetate rânduri să fie eliberat de răspundere contravențională, propunându-i mijloace bănești colaboratorului de poliție, iar fiind avertizat pentru răspunderea penală conform art.325 din Codul penal pentru mituirea colaboratorului de poliție. \*\*\*\*\* a aruncat pe bancheta conducătorului auto a automobilului de serviciu de model “Dacia Logan“ cu n/î MAI 1576 suma

de bani 100 lei, în bancnote cu valoarea nominală după cum urmează: două bancnote a câte 5 lei, patru bancnote a câte 10 lei și o bancnotă cu nominalul 50 lei, pentru a-l determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

- susține că infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul în care inculpatul a oferit recompensa ilicită, iar în circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, constată cu certitudine că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, în formulă consumată;

- *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale: năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la 325 alin. (1) Cod Penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză:

- scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză:

- scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Astfel, bazându-se pe probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale și cercetat în cadrul ședinței de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul \*\*\*\*\* a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă.

- examinând motivele invocate în sentința pronunțată în privința inculpatului \*\*\*\*\*, constată că instanța în acest caz nu a dat o apreciere justă probelor pertinente și concludente, legal administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, și anume instanța a invocat precum că



colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* nu a acționat conform prevederilor legale, or el stabilind faptul comiterii unei contravenții legate de încălcarea R.C.R. urma să examineze contravenția în conformitate cu Codul contravențional, însă nu a întreprins aceste acțiuni până la moment. La acest argument al instanței menționează că pentru calificarea faptei în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, nu este obligatorie realizarea scopului la care a tins făptuitorul, și infracțiunea se consideră consumată din momentul în care inculpatul a oferit recompensa ilicită;

- cu referire la faptul că între declarațiile martorului \*\*\*\*\* date la urmărirea penală și cele făcute de acesta în ședință de judecată există unele divergențe, or din momentul comiterii faptei 26.05.2019 și până la audierea martorului în ședința de judecată din data de 19.01.2021 este o perioadă de 1 an și 8 luni, deci unele evenimente puteau fi uitate de către acesta, dat fiind faptul că a trecut o perioadă îndelungată de timp, însă aceste divergențe nu sunt esențiale pentru calificarea faptei în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal;

- susține că reieșind din probele prezentate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești a cauzei, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente sau careva argumente verosimile, care să combată probele acușării administrate în vederea dovedirii vinovăției inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Astfel, în acest caz instanța de fond a dat dovadă de partinitate la pronunțarea sentinței în cauză, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform cărora. 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată și nejustificat la achitat pe inculpatul \*\*\*\*\* pe art. 325 alin. (1) Cod penal;

- mai susține că a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului și în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii incriminate, și anume, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu semnele de calificare: „Coruperea activă”, manifestată prin oferirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin unei persoane publice pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.

În așa mod, consideră că instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, ilegală și nefondată și prin urmare în scopul respectării

dreptului la un proces echitabil al părților urmează a fi casată, iar inculpatul \*\*\*\*\* declarat vinovat în baza art. 325 alin.(1) din Cod penal și condamnat la o pedeapsă în limitele prevăzute la articolul menționat.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant \*\*\*\*\* a susținut cererea de apel a acuzatorului de stat în sensul declarat, pledând pentru admiterea acesteia pe motivele invocate.

Avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, cât și ultimul au solicitat respingerea cererii de apel înaintate de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat și a menține fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și nevinovăția inculpatului care nu a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, achitându-l pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

5.1. *Inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul instanței de apel* a susținut pe deplin declarațiile făcute în instanța de fond, potrivit cărora nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și instanței de judecată a declarat că, 26.05.2019 în jurul orelor 09:00, s-a parcat la piața din or. Strășeni, pentru a-și face cumpărături. În momentul în care a ieșit din piață a observat că prin preajma automobilului său se afla un polițist. Personal, s-a apropiat de automobil pentru a-și pune cumpărăturile, iar polițistul observându-l l-a întrebat dacă automobilul îi aparține totodată informându-l că îi va aplica o amendă pentru parcare neregulamentară. La cele auzite i-a comunicat polițistului că el nu a încălcat nimic, însă agentul i-a cerut să-l urmeze la automobilul de serviciu. Polițistul s-a așezat la volanul automobilului, iar lui i-a cerut să se așeze pe

partea cealaltă a automobilului. Polițistul mai întâi a deschis geamul după care i-a deschis ușa, comunicându-i să ia loc. Personal a refuzat să ia loc, însă polițistul i-a dat să facă cunoștință cu încălcarea comisă. Repetat i-a comunicat agentului că nu a încălcat nimic. La cele auzite polițistul i-a comunicat că, dacă nu i-a loc să-i lămurească încălcarea, poate prin altă metodă „poate un ceai”. La cele auzite i-a comunicat polițistului că nu a încălcat nimic și s-a îndepărtat de la automobil pentru a fotografia automobilul de serviciu a colaboratorului de poliție. Polițistul i-a cerut să nu fotografieze. Personal a efectuat fotografia și i-a comunicat polițistului că va avea probleme dacă va mai cere pentru ceai. Ce sa întâmplat în continuare nu cunoaște deoarece a urcat în automobil și a plecat acasă.

A concretizat că nu a propus polițistului bani și nici nu a luat nimic. Nu a intrat în automobilul polițistului. La întoarcerea în automobilul său a mers la pas normal. Polițistul nu a venit din urma sa, nici nu a strigat.

A explicat că s-a parcat la piața agrară unde este o parcare mică, vizavi de intrare în piață pe marginea carosabilului. Nu a primit nici o citație pe pretinsa contravenție. Nu cunoaște cu-i aparține numărul de telefon. Personal a avut mai multe numere de telefoane, le procură temporar când vine în țară de la Moscova. Nu poate comunica din ce motiv polițistul a comunicat precum că iar fi dat bani, posibil din acel fapt că i-a fotografiat mașina de serviciu. A dorit să depună o plângere la poliție pe acțiunile polițistului, însă până în final s-a răzgândit. Până la data de 26.05.2019 a fost plecat peste hotarele țării și nu își aduce aminte când a revenit. După cele întâmplate a plecat din țară peste trei săptămâni, exact nu își amintește

*Suplimentar instanței de apel a comunicat* că învinuirea îi este clară, vina nu recunoaște. Cererea de apel depusă de acuzatorul de stat nu o recunoaște menționând că polițistul l-a invitat în automobil ca să-i arate încălcarea pe care el consideră că a fost comisă.

*La întrebarea avocatului a comunicat* că el (\*\*\*\*\*) nu a comis nici o contravenție și nu a fost tras la răspundere contravențională. Nimeni din colaboratorii de poliție nu l-a strigat și nici nu l-a chemat înapoi în automobil. El nu a transmis careva mijloace bănești colaboratorului de poliție. Colaboratorul poliției \*\*\*\*\* nu i-a spus nimic că nu poate parca în acel loc sau ceva asemănător.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat* că pe \*\*\*\*\* atunci l-a văzut pentru prima dată și nu îl cunoaște pe acesta. Polițistul a solicitat să meargă la automobilul de serviciu menționând că el a comis o încălcare și nu i-a prezentat nimic dar i-a făcut ceva semne. A plecat de la fața locului din proprie inițiativă deoarece nu a încălcat nimic. Nu a scris nici o plângere pe acțiunile polițistului \*\*\*\*\*.

6. La baza acuzațiilor înaintate inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acesteia, cum ar fi:

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\** care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit căroră, la data de 26 mai 2019 a fost implicat în serviciul 112 și se afla la piața agricolă din or. Strășeni situată pe str. Orheiului la intersecția cu str. M. Eminescu, pentru a menține ordinea publică. În jurul orelor 08:30 sub indicatorul 3.2 a RCR care interzice parcarea autoturismului pe str. Orheiului, era parcat automobilul de model „Volkswagen Passat” cu n/î NWX091, de culoare închisă, care a fost fotografiat sub indicator pentru a fi atras la răspundere contravențională potrivit art. 238 alin.(2) din Codul Contravențional. Peste aproximativ 30 de min, s-a apropiat conducătorul auto, căruia i s-a prezentat și i-a cerut permisul de conducere și pașaportul tehnic al autoturismului. A încercat să întocmească procesul verbal însă nu avea un stilou și a rugat conducătorul auto să-l urmeze la automobilul de serviciu, care era parcat în fața pieței agricole. Pe drum persoana i-a cerut să se înțeleagă pentru a nu i se întocmi procesul verbal, la cele cerute personal i-a refuzat și s-a apropiat de automobil în care s-a urcat. Mapa cu procesele verbale și actele persoanei le-a pus pe brațe și a întins mâna pe torpedou unde se afla stiloul, în acest moment persoana a urcat pe scaunul de lângă șofer, a aruncat bani lângă scaunul șoferului lângă piciorul său drept, a smuls actele de pe mapă și a ieșit afară din automobil. A început să-l amenințe fiindcă îl filmează sau fotografiază, personal a rămas șocat și a intrat în mulțime, pierzându-l din vedere. S-a apropiat de locul unde era parcat automobilul acestuia, însă \*\*\*\*\* nu se mai afla la locul parcerii. Despre acest fapt a comunicat la unitatea de gardă a IP Strășeni și peste puțin timp sa apropiat grupa operativă care a înregistrat cazul dat. În momentul în care a venit grupa operativă, pe suma de 100 lei personal nu a pus mâna și nici nu ține minte nominalul bancnotelor. Grupa operativă față de el a numărat banii și au constatat că sunt 100 lei pe care iau pus într-un plic și i-au sigilat.

Nu își poate aminti dacă au fost martori oculari, deoarece au trecut deja doi ani de zile. La fața locului sau aflat cinci persoane, nu ține minte exact.

A concretizat că, automobilul inculpatului a fost parcat în regiunea șoseaua Orheiului, în apropierea primei intrări în piață, pe partea pieței. A stabilit contravenția prin fotografiere. Nu ține minte cui a transmis fotografia, posibil anchetatorului. În funcția respectivă activează în anul 2018. În cazul în care se constată o contravenție, se efectuează o fotografiere a mijlocului de transport, se cer actele la control, se verifică și se întocmește un proces verbal cu privire la contravenție.

A menționat, că persoana care se face vinovată în comiterea infracțiunii, peste jumătate de oră sa apropiat de automobil. Personal sa apropiat și sa prezentat conducătorului auto, la rugat să prezinte actele, a verificat pașaportul tehnic unde a observat că numerele de înmatriculare corespund cu cele a automobilului, după care a dorit să-i întocmească procesul verbal, i-a fost explicată încălcarea și a încercat să întocmească procesul verbal. Persoana a recunoscut vina și a încercat să-l mituiască. Ia explicat acestuia că nu dorește să aibă probleme legale și la rugat să-l urmeze la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal. Nu a reușit să întocmească procesul verbal deoarece persoana a smuls actele de pe mapă și a aruncat banii pe scaunul unde se afla și a plecat.

A explicat că, în așa cazuri era obligat să-l rețină însă s-a pierdut cu firea, deoarece a fost primul caz din cariera sa de polițist. A ieșit din automobilul de serviciu și sa pornit din urma acestuia, însă persoana deja nu mai era. A telefonat la unitatea de gardă și a sesizat încălcarea respectivă. Persoana nu a fost identificată nu a reușit să identifice numele de familie a acestuia, persoana a fost identificată mai târziu. A cunoscut că, este \*\*\*\*\* peste două trei zile. Este o eroare de a sa, că nu la atras la răspundere contravențională pe \*\*\*\*\* , pentru parcare nereglementară. La moment nu poate considera că este atras la răspundere contravențională. Nu ține minte dacă au fost ridicate fotografiile de la el, este necesar să se uite în arhiva personală deoarece au trecut doi ani de zile. \*\*\*\*\* nu a urcat în automobil de serviciu. Actele nu au fost fotografiate, a pozat doar automobilul și indicatorul rutier. Nu cunoaște dacă pe dosarul dat au mai fost bănuți. Inculpatul la filmat și i-a comunicat că „veți avea probleme cum voi luați mită”. Nu cunoaște din ce cauză \*\*\*\*\* a procedat astfel. Colega sa \*\*\*\*\* se afla în preajma automobilului de serviciu, la aproximativ 3-5 metri față de ei. Nu cunoaște dacă colega sa a auzit discuția cu inculpatul. Împreună cu \*\*\*\*\* sau îndreptat în direcția automobilului ce îi aparținea lui \*\*\*\*\* , însă lau pierdut din vedere.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că pe \*\*\*\*\* îl vede a treia oară, la mai văzut în ziua în care a vrut să-i întocmească proces verbal contravențional.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că în mai 2019 era inspector de sector la IP Strășeni, cu inculpatul \*\*\*\*\* a făcut cunoștință la data de 26 mai 2029 fiind încadrat în serviciul 112 împreună cu agentul superior \*\*\*\*\* , patrulând în preajma pieței unde era instalat indicatorul „oprire interzisă”, unde li se permite să oprească doar rutierelor din oraș. A observat automobilul dlui \*\*\*\*\* și a intenționat de a-l documenta în legătură cu staționarea acestuia în loc interzis. De la \*\*\*\*\* careva remunerări nu a solicitat , i-a solicitat doar actele de identitate și permisul de conducere. S-a apropiat de*

mașină pentru a lua actele cu procesele verbale iar dl \*\*\*\*\* i-a aruncat banii la șoldul drept și a ieșit din mașină. Până la urmă, dl \*\*\*\*\* nu a fost documentat pentru parcare interzisă deoarece a dispărut prin mulțime, apoi a anunțat unitatea de gardă a IP Strășeni despre cazul dat, apoi a venit grupa operativă și au ridicat banii.

Nu cunoaște dacă inculpatul \*\*\*\*\* a depus o careva cerere sau plângere pe acțiunile sale.

A făcut cunoștință cu încheierea de la f.d.54 Vol. I iar acțiunile sale au fost constatate ca fiind legale. Crede că nu era corect să întocmească proces verbal în privința lui \*\*\*\*\* deoarece a fost implicat într-un act de corupție.

*La întrebarea avocatului a comunicat că inculpatul urma să fie documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, oprire în loc interzis care prevede sancțiunea cu amendă și 4 puncte de penalizare. Pretinsa faptă imputată lui \*\*\*\*\* se dovedește prin proba foto-tabel prezentată prin telefon, unde se vede indicatorul, trecerea de pietoni și automobilul. Acces la baza de date pentru a-l identifica pe inculpat nu a avut, cunoștea doar că se numește Valeriu. Nu a fost întocmit proces verbal deoarece nu a reușit, actele fiindu-i smulse din mână. A dat Inspectoratului Național de Patrulare informația pe automobil împreună cu fototabelul. Proces verbal contravențional nu a fost întocmit și nici ulterior nu a întocmit proces verbal deoarece considera că era parte cointereseată.*

A prezentat organului de urmărire penală fotografiile cu fapta comisă de inculpat. Banii au fost transmiși când s-a așezat la volan pentru a lua planșa cu procese-verbale pe care a pus-o pe braț. Inculpatul a urcat în automobil, a pus banii, a smuls actele și a ieșit;

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în instanța de fond potrivit cărora, la data de 26.05.2019 a primit informație telefonică de la \*\*\*\*\* precum că la Piața Agricolă un cetățean a aruncat bani din mașina de model „Volkswagen Passat” în automobilul cu nr/î MAI 1576. Cazul a fost coordonat cu șeful urmăririi penale, iar grupa operativă sa deplasat la fața locului. Cunoaște că în grupă a participat Sergiu Vornic iar pe alte persoane nu le ține minte. Personal la fața locului nu sa deplasat deoarece este ofițer de serviciu din grupa de gardă.*

A concretizat că, \*\*\*\*\* a comunicat că, la Piața de pe str. Orheiului a avut loc contravenția. Banii au fost aruncați în mașină pentru a nu i se întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Cunoaște că persoana a comis încălcarea cu privire la oprirea interzisă. \*\*\*\*\*a în acea zi a fost în serviciu cu \*\*\*\*\*. Apelul telefonic de la \*\*\*\*\* la primit dimineața în jurul orelor 10.00, iar informația relatată o cunoaște de la \*\*\*\*\*.

A declarat că, cunoaște că conducătorul unității de transport a aruncat banii în unitatea de transport cu nr/î MAI 1576. La fața locului din grupa operativă au ieșit trei persoane, ofițerul de investigații, ofițerul criminalist, ofițerul de urmărire penală și șeful.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că pe \*\*\*\*\* îl vede a treia oară.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că pe caz cunoaște că la data de 26.05.2019, conducătorul automobilului de model „Volkswagen Passat” era parcat neregulamentar și pentru a nu fi documentat i-a aruncat colaboratorului de poliție banii în mașina de model Dacia Logan cu nr/î MAI 1576. Susține că \*\*\*\*\* era împreună cu \*\*\*\*\* în același echipaj. La recepționarea mesajului a raportat conducerii și a fost trimis un grup operativ pentru a documenta cazul;*

*- declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind audiată în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în instanța de fond potrivit cărora, la data de 26.05.2019 în jurul orelor 09.00, se afla în serviciu împreună cu colegul său \*\*\*\*\*, în vederea menținerii ordinii publice în Piața agricolă din mun. Strășeni. În timp ce se afla la serviciu a observat că în apropierea automobilului sa apropiat un domn, mergea grăbit împreună cu colegul său \*\*\*\*\*. Colegul său a urcat în automobil în partea șoferului iar cetățeanul pe scaunul pasagerului. În automobil sau aflat 10-15 minute, după care domnul a ieșit din automobil, a trântit ușa și a exclamat că: „vor fi probleme și că are două minute la dispoziție pentru al ajunge din urmă”, totodată a scos telefonul, a fotografiat mașina de serviciu și a plecat.*

*Între timp colegul său \*\*\*\*\* a ieșit din automobil, iar ea a observat că pe banchetă se aflau niște bancnote. Astfel, l-a întrebat pe \*\*\*\*\* ce s-a întâmplat, acesta comunicându-i că domnul i-a propus bani pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, despre ce a anunțat și unitatea de gardă a IP Strășeni. În momentul în care a venit la fața locului grupa operativă, a văzut două bancnote de 5 lei, patru bancnote de 10 lei și o bancnotă de 50 lei.*

*A concretizat că \*\*\*\*\* a deschis ușa automobilului, a strigat și a mers din urma inculpatului însă nu la ajuns. Inculpatul i-a oferit banii pentru oprirea sau parcare neregulamentară, la moment nu își amintește cine erau prezenți în grupa operativă. În momentul în care \*\*\*\*\* a coborât din automobilul de serviciu, a mers 10 metri s-a uitat prin mulțime după care a telefonat la unitatea de gardă.*

*Cunoaște că \*\*\*\*\* sa parcat neregulamentar și despre suma de bani lăsată în automobil, din cele relatate de către \*\*\*\*\*. Personal a văzut banii în mașina care erau împrăștiați pe bancheta șoferului și între bancheta șoferului. În momentul în care colegul său împreună cu \*\*\*\*\* sau apropiat de mașină, ambii au intrat și nu au spus nimic. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat să întreprindă ceva pentru*

al opri pe \*\*\*\*\*. În momentul în care a ieșit inculpatul din mașină a spus doar că colegul său va avea probleme și că are la dispoziție două minute să-l ajungă din urmă. În momentul în care \*\*\*\*\* a plecat, personal nu a mers să-l caute, iar \*\*\*\*\* a mers aproximativ 10 minute, sa uitat prin mulțime. La etapa audierii, la data de 27.05.2019 a declarat că nu are careva relații cu bănuitul și că nu cunoaște numele acestuia. Calitatea lui \*\*\*\*\* nu o cunoștea și nu a declarat că este bănuțit, mai apoi a aflat de ce a fost la automobil. Explicațiile au fost întocmite de către ofițer nu sunt scrise de ea personal.

În toată perioada când colegul său se afla împreună cu \*\*\*\*\* în automobil, personal se afla lângă aripa dreaptă a automobilului, în față, la o distanță mai mică de un metru. În tot acest timp sa aflat cu spatele iar în momentul în care au ieșit sa întors cu fața spre ei.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că în mai 2019 era în funcție subofițer superior în cadrul Secției Securitate Publică al IP Strășeni. Cu \*\*\*\*\* la 26 mai 2019 era într-o tură și în același echipaj. Pe \*\*\*\*\* personal nu-l cunoaște și nici până la 26 mai 2019 nu l-a cunoscut. Bani în mașina de serviciu erau plasați între bancheta din față și pe bancheta șoferului. Comportamentul inculpatului când a ieșit din automobil a trântit ușa zicând că va avea probleme, adresându-se dlui \*\*\*\*\* probabil, apoi a făcut careva gestiuni prin care s-a înțeles că a făcut careva fotografii după care a plecat în grabă. Până a veni dl \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în mașină, careva mijloace financiare sau bancnote în mașină nu erau.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că dl \*\*\*\*\* a ieșit din automobil și a comunicat că i s-a propus bani pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție pentru parcare/oprire neregulamentară după care a telefonat la serviciul operativ. Când se îndrepta spre automobil dl \*\*\*\*\* nu i-a comunicat scopul pentru care se îndreaptă spre automobil.*

*La întrebarea avocatului a comunicat că nu a văzut personal transmiterea banilor și nici nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* avea careva bani la el și nici nu cunoaște dacă dl \*\*\*\*\* a început să întocmească proces verbal persoanei care pretinde că a încălcat. Din momentul în care dl \*\*\*\*\* a intrat cu dl \*\*\*\*\* în mașină a durat aproximativ 15 secunde. Nu a văzut mașina dlui \*\*\*\*\* unde era parcată.*

6.1. De asemenea întru confirmarea vinovăției inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate au fost invocate următoarele materiale ale cauzei penale:

- *conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2019 împreună cu planșa fotografică anexată, unde obiectul cercetării a constituit automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 1576”, de unde au fost ridicate de pe bancheta din față a conducătorului auto, bancnote cu nominalul de 10 lei; 2 bancnote cu valoarea nominală de 5 lei (f.d.17-21 Vol.I);*



- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3240 din 10.12.2019* prin care s-a stabilit că:1 bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) lei BNRM cu seria și nominalul E0156 625397 anul emisiei 2015, 4 bancnote cu nominalul 10 (zece) lei BNRM cu seria și numărul C.0254 309126, C.0251 417115, C.0247 267786, C.0245 369458 anul emisiei 2015, 2 bancnote cu nominalul 5(cinci) lei BNRM cu seria și numărul B.0141 439053, B.0144 358743 anii de emisie 2013, 2015 sunt confecționate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset (seria și recuzitele), tipar înalt (seria (bancnotele de 5 lei) și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.26-29 Vol.I);

- *conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.03.2020* unde martorul \*\*\*\*\* a recunoscut persoana din fotografia nr.2 ca fiind cet.\*\*\*\*\* care i-a propus mită în sumă de 100 lei și anume i-a aruncat bani pe scaunul din automobilul de serviciu, îl recunoaște după înfățișare și forma feței (f.d.124-126 Vol.I);

- *conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.03.2020* unde martorul \*\*\*\*\* a recunoscut persoana din fotografia nr.6 ca fiind persoana care i-a propus mita în sumă de 100 lei lui \*\*\*\*\* (f.d.127-129 Vol.I);

- *conținutul procesului verbal de examinare din 08.05.2020* a informației convorbirilor telefonice ridicate de la Compania SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare-ieșire de pe nr. de tel.069068144 pentru perioada 26.05.2019 până la 27.05.2019 în cadrul cărora s-a stabilit că cartela SIM 069068144 de care se folosea \*\*\*\*\* la data de 26.05.2019 se afla în raza acțiunii antenelor Zubrești, r-nul Strășeni, iar ultimul apel a fost efectuat la 26.05.2019 la ora 15.28 secunde, când se afla în raza antenelor sat. Pânășești, r-nul Strășeni(f.d.135-146 Vol.I);

7. Colegiul Penal, reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul \*\*\*\*\* , a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *„coruperea activă, adică oferirea sau darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Însă, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc nevinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive, coruperea activă, adică oferirea sau darea unei persoane publice de

bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Reieșind din cumulul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul Penal concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Or, în situația din speță acuzatorul de stat nu a dovedit nici existența temeiului real și nici a celui juridic, de atragere la răspundere penală a inculpatului, iar din probele prezentate nu rezultă în mod cert și fără echivoc că \*\*\*\*\* ar fi comis infracțiunea imputată.

7.1. Se reține că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Aceasta acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități: promisiune, oferire, dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

Totodată, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se realizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, în interesul material.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Însă în cazul din speță faptul comiterii pretinsei contravenții nu a fost documentat în modul prevăzut de lege, acuzarea limitându-se doar la declarațiile lui \*\*\*\*\* , care de fapt la documentarea cazului a acționat contrar prevederilor legale.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond examinând infracțiunea incriminată lui \*\*\*\*\* , întemeiat a conchis că elementele date lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate iar în cazul din speță lipsesc cu desăvârșire probe definitive despre modalitatea comiterii infracțiunii de corupere activă, mai mult, nu a fost probat interesul material al făptuitorului la comiterea faptei, coruperii active a agentului constatator de către \*\*\*\*\* .

8. Totodată, Colegiul reține că instanța de fond argumentat a elucidat faptul că persoanele audiate în calitate de martori sunt colaboratori de poliție, ultimii

făcând declarații în mare parte irelevante faptei imputate inculpatului, faptul dat reieșind din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care din start a acționat contrar prevederilor legale, or el stabilind faptul comiterii unei contravenții legate de încălcarea R.C.R., urma să acționeze în corespundere cu prevederile legale, să constate și să examineze contravenția în conformitate cu Codul Contravențional, acțiuni care până la moment n-au fost întreprinse de martorul \*\*\*\*\*.

În acest context se dă o apreciere critică declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, făcute atât în fața instanței de fond cât și în fața instanței de apel, care sunt contradictorii cu cele făcute la faza urmăririi penale, or, în cadrul cercetării judecătorești, \*\*\*\*\* a declarat că \*\*\*\*\* iar fi prezentat pașaportul tehnic și permisul de conducere în automobilul de serviciu, pe când la urmărirea penală martorul a comunicat că, \*\*\*\*\* iar fi prezentat pașaportul tehnic și permisul de conducere lângă automobilul VW Passat cu n/î NWX091 după care ar fi mers spre automobilul de serviciu.

La etapa cercetării judecătorești \*\*\*\*\* a declarat că, \*\*\*\*\* iar fi propus să se înțeleagă pe loc să nu-i întocmească proces verbal în automobilul de serviciu, pe când la urmărirea penală martorul a declarat că, \*\*\*\*\* iar fi prezentat pașaportul tehnic și permisul de conducere și iar fi spus acestuia să-l urmeze la automobilul de serviciu, \*\*\*\*\* iar fi propus să se înțeleagă pe loc să nu-i întocmească proces verbal.

În ședința de judecată în instanța de fond martorul a declarat că, \*\*\*\*\* nu s-a urcat în automobilul de serviciu, dar a discutat cu el de afară din partea ușii pasagerului, pe când la urmărirea penală și în ședința de judecată în instanța de apel martorul a declarat că \*\*\*\*\* sar fi urcat pe bancheta din față a acestuia.

Mai mult, în ședința de judecată în instanța de fond \*\*\*\*\* a declarat că, \*\*\*\*\* iar fi aruncat o sumă de bani iar la urmărirea penală și în instanța de apel a declarat că \*\*\*\*\* iar fi pus pe bancheta șoferului lângă șold o sumă de bani, câți anume acesta nu a văzut.

Martorul \*\*\*\*\*, colega de serviciu a lui \*\*\*\*\* a declarat instanței de fond precum, că nu a văzut și nu a auzit personal ca \*\*\*\*\* să promită sau să ofere și să dea careva bani colegului său, deoarece nu se afla în automobilul de serviciu în momentul dat, dar își exercita atribuțiile de serviciu fiind în stradă, declarații susținute de aceasta și în instanța de apel.

9. Acestea fiind stabilite Colegiul penal reține ca fiind argumentate constatările instanței de fond cu privire la faptul că, acuizarea și-a axat învinuirea pe declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în mare parte nu colaborează cu circumstanțele de fapt și de drept precum că a fost transmisă o care-va sumă de bani de inculpat, adică aruncați lângă scaunul șoferului a automobilului de serviciu, or nici unul din martori și nici o probă prezentată nu a dovedit acest fapt.

Or, Legislația în vigoare prevede expres faptul, că sarcina dovedirii vinovăției îi revine direct statului, însă acuzarea pe cauza dată sa bazat mai mult pe presupuneri însă nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente care ar motiva faptul comiterii infracțiunii date de către inculpat, dincolo de orice dubiu rezonabil, or inculpatul nu a avut nici un motiv relevant de a transmite, oferi care-va sume de bani martorului \*\*\*\*\*.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.260 alin.(1) C.P.P., procesul verbal privind acțiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală. Alin.(2) procesul-verbal trebuie să cuprindă: (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: 1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală; 2) funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal; 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiecțiile și explicațiile acestora; 4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală; 5) descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală; 6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri sau executarea mulajelor și tiparelor de urme, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute, precum și mențiunea că, înainte de a se utiliza mijloacele tehnice, despre aceasta s-a comunicat persoanelor care participă la efectuarea acțiunii de urmărire penală. Alin. (3) Dacă în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală s-au constatat și ridicat obiecte care pot constitui corpuri delictive, ele vor fi descrise amănunțit în procesul-verbal, cu mențiunea despre fotografierea lor, dacă aceasta a avut loc, și despre anexarea lor la dosar. Alin. (4) Procesul-verbal se citește tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecții, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal. Alin. (5) Fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele menționate la alin.(2) pct.3), cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Dacă vreuna din aceste persoane nu poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face mențiune. Alin. (6) La procesul-verbal se anexează schițele, fotografiile, peliculele, casetele audio și video, mulajele și tiparele de urme executate în cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

10. Astfel, Colegiul constată că inculpatul \*\*\*\*\* nu a participat în momentul examinării obiectului, adică examinării bancnotelor și nu i s-a adus la

cunoștință procesul verbal de examinare a obiectului cât și faptul de a face careva obiecții.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin.(4) CPP, obiectele descoperite în timpul cercetării la fata locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.

În situația din speță Colegiul consideră că organul de poliție la faza inițială a avut obligația de al identifica pe \*\*\*\*\*, ai stabili locul aflării lui și a efectua acțiunile necesare de documentare cu participarea acestuia, inclusiv și în timpul cercetării locului faptei.

11. Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, consideră că, nu s-a confirmat elementele laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, motiv din care sentința de achitare, adoptată de către Judecătoria Strășeni sediul Central din 05 iulie 2022, este întemeiată.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În urma celor relatate mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a constatat

nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatei \*\*\*\*\* din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

12. La fel, având în vedere faptul că în privința lui \*\*\*\*\* a fost adoptată o sentință de achitare, prima instanță ținând cont de prevederile legislației penale argumentat a dispus ca cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei suportată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3240 din 10.12.2019, urmează a fi trecute în contul statului.

Ce ține de corpurile delictelor pe prezenta cauză penală, și anume: 1 bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu seria și numărul E.0156 625397 anul emiterii 2015, 4 bancnote cu nominalul 10 (zece) lei cu seria și numărul C.0254 309126, C.0251 417115, C.0247 267786, C.0245 369458 anul emiterii 2015, 2 bancnote cu nominalul 5(cinci) lei cu seria și numărul B.0141 439053, B.0144 358743 anii de emisie 2013, 2015 care se află în contabilitatea IP Strășeni, Colegiul penal consideră că prima instanță, ținând cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, întemeiat a dispus că acestea urmează a fi trecute în contul statului.

13. Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de *acuzatorul de stat*, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Strășeni sediul Central din 05 iulie 2022, urmează a fi menținută fără modificări.

14. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## D E C I D E :

Respinge *apelul procurorului în Procuratura raionului Strășeni*, \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni sediul Central din 05 iulie 2022 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la *17 aprilie 2024, ora 14:00.*

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Teleucă Stelian

