

Dosarul penal nr. 1-166/17

21-1-3096-07092017

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 august 2022
Cimişlia

or.

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Grib Ana, Caraiani Doina, Sarî Vera, Leanca Cristina, Mutu Olesea,
Moraru Virginia, Oboroceanu Tatiana

cu participarea:
Acuzatorului de stat: Palencu Radu și Ciuleacu Anatolie
Avocaților: Ruslan Dobrioglo, Curtev Alexandr, Cușnir Iurie și Zahariuc
Vladimir
Inculpaților: Răileanu Gheorghe, Vîrlan Sergiu, Berejan Florin, Știrbeț
Alexandru
Interpretului: Micleușanu Elena

în lipsa:
Inculpatei: Aramă Diana

judecând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură
generală, cauza penală privindu-i pe:

Răileanu Gheorghe Procopie, născut la
*****, IDNP *****, domiciliu or.*****, str.
*****, studii superioare și studii
postuniversitare, supus militar, căsătorit,
moldovean, cet. MDA, posedă limba de stat,
la evidența medicului narcolog sau
psighiatru nu se află, fără grade de
dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(2) lit. b) și art.
327 alin. (1) Cod penal

Vîrlan Sergiu Tihon, născut la *****, IDNP
*****, domiciliu or.*****, str. ***** studii
medii speciale, supus militar, căsătorit,
moldovean, cet. MDA, posedă limba de stat,
la evidența medicului narcolog sau

psihiatru nu se află, fără grade de dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(2) lit. b) Cod penal

Berejan Florin Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliu or.*****, str. *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, moldovean, cet. MDA, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grade de dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(2) lit. b) Cod penal

Știrbeț Alexandru Grigore, născut la *****, IDNP *****, domiciliu or.*****, str. *****, studii superioare incomplete, nesupus militar, necăsătorit, moldovean, cet. MDA, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grade de dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal

Aramă Diana Constantin, născută la *****, IDNP *****, domiciliu or.*****, str. *****, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, la întreținere doi copii minori, moldoveancă, cet. MDA, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grade de dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal

*Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 07.09.2017 - 22.08.2022;*

a c o n s t a t a t :

Răileanu Gheorghe, fiind confirmat în funcția de primar al or. Cimișlia, potrivit hotărîrii Judecătoriei Cimișlia nr.2-375/07 din 21 iunie 2007, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoana publică, avînd obligația potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”: asigurării executării deciziilor consiliului local; asigurarea elaborării proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și prezentarea spre aprobare consiliului local; exercitarea funcției de ordonator principal de credite al orașului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local, cu informarea consiliului local despre situația existentă; prezentarea consiliului local, anual și ori de cîte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a orașului; constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție publică, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a comis fapta de abuz în serviciu, în următoarele circumstanțe:

Răileanu Gheorghe, în calitate sa de primar al or. Cimișlia, fiind la 05.12.2007 prezent la ședința consiliului, cunoștea de faptul că, prin Decizia ***** cu privire la vînzarea și arenda terenurilor publice din 05.12.2007 a fost decis de a vinde prin licitație publică cu strigare a terenului public cu suprafața de ***** ha din or. *****, bd. *****, alături de cafeneaua „Poiana de Argint” în scopul construcției unei cafenele.

Tot el, Răileanu Gheorghe a fost prezent și la 11.04.2008, cînd în incinta Primăriei Cimișlia a avut loc licitația publică cu strigare cu privire la vînzarea terenului public cu suprafața de ***** ha din or. *****, bd. *****, cu destinație teren pentru construcția cafenelei, alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, iar conform Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, în cadrul procedurii de licitație prețul inițial al lotului de teren cu suprafața de ***** ha a fost de 23125 lei, cîștigător fiind desemnat Tărăcilă Valentina cu suma de 410000 (patru sute zece mii) lei, care, în realitate acționa în interesele cet. Bancova Aliona, director al SRL „Siesta Lux”, c/f 1003605007480, căreia deja îi fusese anterior atribuit teren aferent cu suprafața de ***** ha, cafenelei „Poiana de Argint” conform contractului de vînzare - cumpărare nr. ***** din *****.

Tot el, Răileanu Gheorghe, în calitate de primar la 23 aprilie 2008 a primit de la Bancova Aliona, director al SRL „Siesta Lux”, c/f 1003605007480, cererea înregistrată cu nr. *****, prin care ultima solicită anularea pct. 1.3 din Decizia Consiliului orășenesc Cimișlia, ***** cu privire la vînzarea și arenda terenurilor publice din 05.12.2007 și anume vînzarea prin licitație publică cu strigare a terenului cu suprafața de ***** ha, din or. *****, bd. *****, alături de cafeneaua

„Poiana de Argint”, în scopul construirii unei cafenele din motiv ca terenul supus vânzării este teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”.

Prin urmare, ținând cont de faptul ca, Tărăcilă Valentina a refuzat să semneze procesul - verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitării din 11.04.2008 și în continuare refuzând să procure terenul dat, la data de 26.05.2008 Consiliului orășenesc Cimișlia, prin pct. 8 al Deciziei nr. 4/7 a decis a anula decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică terenul cu suprafața de *****ha, situat în or. *****, bd. *****, iar prin punctul 9 al Deciziei nr. ***** s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de *****ha, fără a fi indicat numărul cadastral.

Astfel, Răileanu Gheorghe, în calitate de primar, era obligat să reacționeze în limitele competențelor sale și să informeze consiliul despre faptul că punctul 9 al Deciziei nr. ***** nu se încadrează în prevederile legale, fiind totodată obligat potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” să întreprindă acțiuni de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, urmare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, fiind în drept de a contesta deciziile ilegale emise de către consiliul local, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind să-și mențină autoritatea pozitivă în localitate față de Bancova Aliona, cunoscând de faptul că, anterior potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** încheiat între Primăria or. Cimișlia și Bancova Aliona, ultima avea deja atribuit teren aferent cu suprafața de ***** ha, cafenelei „Poiana de Argint” și nu întrunește condițiile de a fi atribuit teren aferent, fiind obligat să solicite informații de la Oficiul Teritorial Cadastral Cimișlia prin care să se constate, este sau nu, format ca bun imobil separat și la ce categorie se atribuie terenul cu suprafața de ***** ha de pe str. *****, or. *****, a ascuns faptul dat de la Consiliul orășenesc Cimișlia și intenționat nu le-a solicitat să verifice legalitatea și să pună în dezbatere punctul 9 al Deciziei nr. ***** prin care s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de ***** ha, fiindu-i ilegal schimbată destinația terenului din teren pentru construcția unei cafenele, în teren aferent cafenelei, fără indicarea numărului cadastral.

Tot el, Răileanu Gheorghe, acționând ilegal și în mod abuziv, intenționat, ignorând în continuare prevederile Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 „Cu privire la administrația publică locală”, ale prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 „pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente”, ignorând totodată prevederile Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007 „cu privire la administrarea și deetatizarea proprietății publice”, a încălcat în mod flagrant și prevederile art. 4 pct. (5) lit. b) a Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului,

din care reiese că, în calitatea sa de primar al orașului Cimișlia, în baza deciziei consiliului orășenesc, era obligat în termen de o lună după depunerea cererii cumpărătorului Bancova Aliona, să întreprindă acțiuni privind aprobarea planul geometric al terenului, elaborat în modul stabilit de legislație, în baza schemei terenului, de către serviciul specializat al autorității administrației publice locale sau, după necesitate, de întreprinderea licențiată în domeniul urbanismului, urma să determine în mod legal prețul terenului.

Tot el, Răileanu Gheorghe, aflînd-se la conducerea Primăriei or. *****, ignorînd în continuare prevederile art. 4 pct. (5) lit. b) al Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pămîntului, acționînd în detrimentul organului administrației publice locale, fiind conștient de faptul că potrivit prevederilor legale, prețul terenurilor din intravilanul localităților, destinate construcțiilor, se calculează pornind de la indicii cadastrali medii, locul amplasării terenurilor, concomitent cu/sau, suprafața lor, accesul la căile de comunicații, amenajarea terenurilor, fără a lua în calcul faptul că anterior la ***** între Primăria or. ***** și Aliona Bancova a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent necesar pentru utilizare în procesul tehnologic cu suprafața de ***** ha, la prețul de 1315 lei, obiectului comercial situat în or. *****, str. ***** nr. ***** „a” ce-i aparținea cu drept de folosință întreprinderii „Siesta -Lux” SRL, cafeneaua „Poiana de Argint” conducătorul și administrator al căreia este Bancova Aliona, totodată acționînd în mod intenționat în favoarea intereselor acesteia, în calitate de vânzător fiind obligat să verifice autenticitatea copiilor documentelor privind statutul juridic al Cumpărătorului, suprafața terenurilor pe care acesta le deține și pe care intenționează să le cumpere, să prevină Cumpărătorul, că poate începe lucrările de construcție pe terenul cumpărat doar după primirea permisului respectiv al organelor de urbanism și arhitectură și că nu este în drept să comercializeze sau să gajeze terenul procurat în rate pînă la achitarea deplină a prețului acestuia, fiind deja cunoscut cu faptul că la 20.06.2008 dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral *****cu destinația pentru construcții, era înregistrat la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Cimișlia după Administrația publică locală, formînd formal o viziune pozitivă și de încredere față de aleșii locali și societate, intenționat nu a informat Consiliul orășenesc Cimișlia, despre modificările operate privind destinația asupra terenului scos la vânzare potrivit punctului 9 al Deciziei nr. ***** prin care s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de *****ha și care urma să fie modificată în baza prevederilor legale, la data de 22.12.2008, ascunzîndu-și incompetența și faptul acțiunilor neprofesionale, cunoscînd faptul că, potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, la data încheierii contractului de cumpărare-vânzare proprietar în temeiul Legii nr. 981-XVI din 11.05.2000 la data de 20.06.2008 asupra terenului cu numărul cadastral *****cu destinația pentru construcții, era Administrația publică locală și datele din „Borderoul de calcul al prețului de vânzare-

cumpărare a terenului” nu corespund realității, totodată cunoscând că în prezentul „Borderou” există date eronate cu privire la destinația terenului cu numărul cadastral *****, acționând în scopul diminuării prețului, bazându-se intenționat pe prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, a confirmat prin semnătura și ștampilă autenticitatea documentului „Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului” din 22.12.2008, fiind calculat spre achitare prețul de vânzare al terenului la suma de 3122 (trei mii o suta douăzeci și doi) lei, folosind în mod ilegal formula de calcul al terenului la suma diminuată ca teren aferent, atribuindu-i calitatea de document oficial.

Tot el, Răileanu Gheorghe, la data de 25.12.2008, acționând din alte interese personale, în scopul realizării și camuflării acțiunilor sale ilegale, totodată acționând în scopul de a nu fi descoperit, a urgentat tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de *****ha, cu numărul cadastral *****, evitând scoaterea repetată a prezentului teren la licitație publică cu strigare, fiind conștient că, anterior conform Procesului-Verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitației din 11.04.2008, cet. Camerzan Igor, alt participant al procedurii de licitație, care intenționa să procure terenul cu suprafața de *****ha la prețul de 364583 lei, astfel fiind stabilit în cadrul unei licitații libere prețul real al acestui teren, iar ulterior în rezultatul licitației eventual va fi un preț care nu-i va fi convenabil cet. Bancova Aliona, a încheiat cu ultima Contractul de vânzare - cumpărare în care intenționat nu a introdus datele din registrul cadastral al OTC Cimișlia privind destinația terenului ca fiind pentru construcții, însă a introdus date eronate și anume faptul că, Vânzătorul a vândut, iar Cumpărătorul a cumpărat terenul situat în orașul *****, bd *****, numărul cadastral *****cu o suprafață de *****ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 4081 denumit în continuare teren aferent.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor ilegale admise de către Răileanu Gheorghe, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate mai sus, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, IDNO 1007601005914, adică, Primăriei orașului Cimișlia, aceasta reieșind din prețul liber de piață, care la momentul comiterii faptei ilegale constituia suma de 364583 lei, diferența dintre prețul real de la licitația cu strigare din 11.04.2008 și prețul vânzării terenului cu numărul cadastral *****cu o suprafață de *****ha din data de 25.12.2008, fiind de 361461 lei.

Tot el, Răileanu Gheorghe activând în calitate de primar al or. Cimișlia, acționând de comun acord cu viceprimarii or. *****, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „ în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale” la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală

executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încalcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tăinuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr.***** din 18.11.2016 încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. ***** din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de *****lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. ***** din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. ***** , aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr.***** din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată cîștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr.***** din 27 februarie 2017 și procesul verbal nr. ***** , aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. ***** din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor

executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. ***** și ordinul de plată nr. ***** din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Vîrlan Sergiu activînd în calitate de viceprimar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu Răileanu Gheorghe primar al or. Cimișlia și viceprimarul or. Cimișlia, Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tăinuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. ***** din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. ***** din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. ***** din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. ***** aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. ***** din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a

executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dându-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr.*****din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. ***** , aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. ***** din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. *****și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Berejan Florin activînd în calitate de viceprimar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu Răileanu Gheorghe primar al or. Cimișlia și viceprimarul or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încalcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tăinuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică

ilegală sub nr. *****din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. *****din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. ***** aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr.*****din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr.*****din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. ***** , aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. *****și ordinul de plată nr. *****din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Știrbeț Alexandru activînd în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, acționînd de comun acord cu Aramă Diana, care activa în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoană publică, Răileanu Gheorghe, primar al or. Cimișlia, viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, le sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală

executivă, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tainurii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. ***** din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. ***** din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. ***** din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. ***** aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. ***** din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată cîștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. ***** din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. ***** , aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. ***** din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. ***** și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza

căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Aramă Diana activînd în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, acționînd de comun acord cu Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia, la fel persoană publică, Răileanu Gheorghe, primar al or. Cimișlia, viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „ în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, le sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tainurii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. ***** din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. ***** din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. ***** din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. ***** aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr.*****din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată cîștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul -

verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr.*****din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. ***** aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație,, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. ***** din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiunilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. ***** și ordinul de plată nr. *****din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Gheorghe Răileanu a declarat că nu recunoaște vinovăția și a menționat în argumentarea poziției sale următoarele:

- *pe Episodul I* susține că în fapt, la autosesizarea ofițerului de investigații al DGT Sud a CNA, maior Ion Vatavu, la 05.04.2017 a fost pornită cauza penală nr. 2017970214, ca în aceeași zi să mai fie pornită o cauză penală pe același subiect cu nr. 2017970215 la cererea consilierului orășenesc Ana Donea și ambele în aceeași zi au fost comasate în cauza penală nr. 2017970214. În dosar se conține demersul d-nei Ana Donea din 30.03.2017 înregistrat la CNA la 31.03.2017 cu numărul 108-92, și la DGT Sud a CNA la 05.04.2017 nr. 297 prin care, confirmă că în bugetul pentru anul 2017 au fost planificați bani pentru asfaltarea străzii Alexei Mateevici, că lucrările au fost incluse în planul pentru achiziții publice în anul 2017. În dosar se mai conține o scrisoare din 04.05.2017 nr. ***** , înregistrată la DGT Sud a CNA la 10.05.2017 nr. ***** , care conține informații vădit eronate și care, nu au fost confirmate în procesul investigației, privind complicitatea funcționarilor publici ai primăriei orașului Cimișlia cu SRL „Rutador” la săvârșirea unei infracțiuni grave în rezultatul căreia, citează: „*Suma totală pentru efectuarea lucrărilor fictive, conform solicitării primăriei or. Cimișlia, care urma a fi sustrasă din bugetul local, este de 1125 885 de lei*”. Scrisoarea SIS se bazează vădit tot pe demersul d-nei Ana Donea de pildă în scrisoarea SIS se invocă aceeași perioadă, citează: „*perioada septembrie-octombrie 2016*”, se folosesc și alți termeni similari, folosiți în Demersul d-nei Ana Donea.

În instanța de judecată, Procurorul în Procuratura Anticorupție Radu Palencu a solicitat respingerea cererii inculpatului privind elucidarea conținutului și circumstanțelor legate de scrisoarea SIS din 04.05.2017 nr. ***** , cererea procurorului, fiind satisfăcută de instanță.

În continuare CNA a învinuit inculpatul Răileanu G., viceprimarii Sergiu Vîrlan și Florin Berejan și specialiștii primăriei Alexandru Știrbeț și Diana Aramă de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave cu aducerea prejudiciului orașului în proporții deosebit de mari conform art. 328 alin. (3) lit.b), d) Cod penal, ulterior învinuirea a fost modificată.

Nu recunoaște învinuirea adusă lui și colegilor de lucru din primărie, privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, deoarece toate acuzațiile aduse în Rechizitoriu sunt nefondate.

Acuzațiile aduse precum că, n-ar fi fost elaborat Planul anual de achiziții publice pentru anul 2016, că achiziția s-ar fi petrecut fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică nu sunt fondate. Planul de achiziții pentru anul 2016 a fost publicat, dar el nu prevedea asfaltarea străzii Alexe Mateevici din motiv că intenția și decizia de a efectua aceste lucrări au apărut doar în trimestrul IV al anului 2016, în procesul de elaborare al bugetului pentru anul 2017. Planurile anuale de achiziții publice, inclusiv cele pentru anii 2016 și 2017, conform legii, s-au publicat la început de an, fără aprobarea lor de către consiliul orașenesc, avînd menirea de a da posibilitate antreprenorilor să-și planifice și ei din timp participarea la concursurile de achiziții publice, respectiv, pentru cei interesați, să-și formeze din timp stocurile de materiale necesare, să-și pregătească mijloacele tehnice și umane. Planul anual nu exclude dreptul primăriei de a face pe parcursul anului achiziții publice neprevăzute inițial din motive explicabile. Caietul de sarcini pentru lucrările pe str. Alexe Mateevici a fost elaborat la mijlocul lunii noiembrie, până la adoptarea deciziei de a începe lucrările în anul 2016 și declanșarea lucrărilor propriu-zise, iar anunțul a fost publicat în buletinul de achiziții publice nr. ***** din 25.11.2016 (*****) în ordinea obișnuită și în termenul posibil, care a depins și de data cînd buletinul de achiziții publice ia oferit spațiu, de această dată a depins și data anunțării concursului stabilită de Agenția Achiziții Publice. La data de 08.12.2016 (nr. 193-1/16), în termenul-limită de prezentare a ofertelor, la deschiderea ofertelor în prezența grupului de lucru format prin dispoziția primarului cu nr. 171 din 28.10.2015, s-a constatat că au fost depuse și deschise doar 2 oferte: SA „Ambalaj-Bulboaca” cu suma oferită de 887783,58 lei, fără TVA și SRL ”Rutador” cu suma oferită de 938237,96 lei fără TVA. Din motivul că au fost depuse mai puțin de 3 oferte, după cum prevede alin. (1) din pct.150 al HG RM nr. *****din 27.05.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, la propunerea președintelui grupului de lucru, prin decizie (proces verbal nr. 193-1/16), grupul de lucru a hotărît de a anula procedura și de a o repeta, ulterior a fost întocmită darea de seamă, care a fost trimisă la agenția achiziții publice și care a fost aprobată.

După anularea rezultatelor concursului din decembrie 2016, a fost elaborat planul de achiziții pentru anul 2017 acesta a inclus și lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici care a fost publicat pe - cimisia.md.

La indicația președintelui grupului de lucru, a fost publicat în buletinul achiziții publice nr. 13 din 14.02.2017, anunțul repetat și la data de 27.02.2017 a avut loc concursul repetat prin cererea ofertelor de preț a lucrărilor. De această data caietul de sarcini pentru exercitarea executarea lucrărilor a fost solicitat de 3 agenți economici și a fost expediat prin poșta electronică: *****, *****, ***** În Registrul de Stat al Achizițiilor Publice, s-a mai înregistrat de sine stătător un agent economic și a luat caietul de sarcini. Până la termenul limită anunțat, a fost depusă doar o ofertă de către SRL „Rutador” cu valoarea ofertei de 938237,96 lei fără TVA , ca urmare grupul de lucru pentru achiziții publice, în temeiul prevederilor punctului 151 din HG RM nr. *****din 27.05.2016 a hotărât de a atribui contractul, conform criteriilor inițial stabilite, SRL „Rutador”. La data de 06.03.2017 a fost semnat contractul nr. 33/17 cu valoarea totală de 1125885,56 lei, sau fără TVA - 938237,96 lei, după ce a fost întocmită darea de seamă, care a fost aprobată de Agenția Achiziții Publice. La data de 09.03.2017 contractul cu numărul 33/17 cu privire la executarea lucrărilor a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia.

Modul în care au decurs procedurile de achiziții, denotă lipsa intenției de a aranja câștigătorul concursului. Ambele concursuri de achiziții publice pentru asfaltarea străzii au decurs fără încălcarea legislației în vigoare. N-a fost falsificat nici un document și nici o semnătură. Contractul nr. ***** din 06.03.2017 este înregistrat. Problema asfaltării str. A. Mateevici are începutul la 25.04.2012 când Consiliul orășenesc a adoptat decizia nr. 2/25 „Cu privire la lucrările de proiectare a reparației capitale a străzii Alexei Mateevici”. Decizia a obligat primarul să execute documentația tehnică de proiect privind reparația capitală a străzii Alexei Mateevici. Menționează că în anul 2014 orașului i-au fost alocați 3600,0 lei din fondul rutier republican pentru reparația mai multor străzi, printre care și pentru reparația străzii Alexei Mateevici doar că cu anvelopă din pietriș. În 2014 pe stradă a fost construită o conductă de canalizare, apoi reparat drumul cu anvelopă din pietriș. În timpul executării lucrărilor la anvelopă drumului, Consiliul raional Cimișlia, prin decizia nr.***** din 31.07.2014 „Cu privire la rectificarea bugetului raional aprobat pentru anul 2014”, a alocat și el 200 mii lei din fondul rutier, dar deja pentru asfaltarea drumului, dar banii au fost insuficienți, populația n-a reușit să colecteze bani și bugetul orășenesc n-a fost în stare să aloce partea necesară de bani pentru asfaltare. Astfel, acești bani au trecut din an în an în sold, și respectiv în fiecare an, la elaborarea proiectului de buget pentru anul viitor, provocau discuții, dar erau păstrați conform destinației. Suma de 200 mii lei se regăsește în pct. 1.3 din decizia Consiliului orășenesc nr. 1/2 din 10.02.2015 „Cu privire la rectificarea bugetului orașului aprobat pentru anul 2015”. În trimestrul 4 al anului 2016, ar fi fost posibilă folosirea acestei sume de 200 mii lei la asfaltarea drumului, iar restul banilor urmau să fie alocați în anul 2017 din bugetul orașului Cimișlia pentru anul 2017. Astfel prin decizia Consiliului orășenesc nr. 9/1 din 22.12.2016 în bugetul anului 2017 a fost inclusă suma de 726 mii lei pentru asfaltarea străzii Alexei Mateevici. Suma de 200 mii lei n-a fost folosită în anul 2016, deoarece nu s-a reușit finalizarea procedurii de

achiziție a lucrărilor cu semnarea contractului și în consecință, ea a trecut iar în sold pentru folosirea ei în anul 2017 conform destinației. Pentru achitarea costului asfaltării străzii urma să fie folosită și o alocare suplimentară de 200 mii lei promisă de către președintele raionului Cimișlia din componenta raională a fondului rutier dar promisiunea mai târziu a fost retrasă.

Aprobarea în bugetul orașului pentru anul 2017 a sumei de 726 mii lei pentru asfaltarea străzii A. Mateevici, confirmă acordul consiliului la contractarea lucrărilor de asfaltare a obiectului menționat.

Motivul din care strada A. Mateevici a fost asfaltată pînă la finalizarea procedurii de achiziție publică a lucrării, constituie faptul că, la sfîrșitul anului 2016, în perioada elaborării proiectului bugetului pentru anul 2017, locuitorii din strada A. Mateevici, au insistat, adresînd petiții verbale și în scris către primar și consiliu, ei cereau asfaltarea străzii pînă la începerea iernii. Argumentele erau că anvelopa din pietriș, după ploile puternice și topirea zăpezii din 2014 înapoi, a degradat considerabil și necesită restabilire, că situația va fi mai gravă (așa și avea să fie dacă rămînea neasfaltată, aceasta a dovedit-o calamitatea din 13 mai 2017), că volumul lucrărilor urma să fie mai mare și lucrările mai costisitoare după trecerea iernii, că în 2017 pot crește și prețurile pentru resursele materiale aferente asfaltării.

Cetățenii cunoșteau că consiliul raional încă în anul 2014 a alocat primăriei suma de 200 mii lei, anume pentru asfaltarea străzii Alexei Mateevici (procesul verbal al ședinței Consiliului orașenesc Cimișlia nr. 8 din 09.10.2014 este anexat la Rechizitoriu – f.d. 58-60), bani care au trecut în soldul anilor 2015-2016, fără a fi folosiți, că președintele raionului a promis suplimentar 200 mii lei în caz de demarare a lucrărilor. De asemenea ei cunoșteau că în anul 2015 prin HG RM nr. 355 din 10.06.2015 a fost alocată suma de 3010 mii lei pentru lucrări de reparație la străzile Alexei Mateevici, Traian și Maria Cibotaru, dar ulterior folosirea banilor a fost blocată de guvern, iar către sfîrșitul anului hotărîrea guvernului de alocare a acestei sume a fost anulată. Pentru însușirea sumei de 3010 mii lei a fost modificat bugetul orașului - decizia Consiliului orașenesc Cimișlia nr. 7/2 din 11.08.2015 „Cu privire la rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2015”. Procesul verbal al ședinței Consiliului orașenesc Cimișlia nr. 7 din 11.08.2015 este anexat la Rechizitoriu – f.d. 62-66.

Mai susține că în toamna anului 2016, în procesul de elaborare a bugetului, întrebarea asfaltării străzii Alexei Mateevici a revenit în atenția cetățenilor și a consilierilor locali, problema a fost studiată mai atent. Au fost purtate discuții, consultări cu SA „Drumuri Cimișlia”, companie specializată cu sediul în oraș, cu ajutorul ei primăria a elaborat caietul de sarcini și a estimat costul asfaltării drumului. Propunerea de a participa la concursul de executare a lucrărilor de asfaltare a străzii A. Mateevici, conducerea SA „Drumuri Cimișlia” a refuzat-o, invocînd că sunt prea ocupați cu alte lucrări și ia sfătuit să se adreseze către SRL „Rutador”, care erau la faza de finisare a lucrărilor la drumul național R3 și mai avea la moment în oraș o dotare bună cu mijloace tehnice și specialiști. A fost consultată

și SRL „Irinda Prim”, care are în Cimișlia capacități de producere și o fabrică de producere a asfalto-betoanelor și care a estimat costul lucrărilor de asfaltare la aproximativ 1,6 mln lei, dar au invocat și ei că sînt prea ocupați cu alte lucrări.

SRL „Rutador” ia informat că ar putea asfalta strada doar imediat, concretizează că în cîteva zile era sfîrșitul sezonului de asfaltare și deoarece au tot necesarul în orașul Cimișlia, iar fabrica de asfalt nu poate funcționa într-un regim mai mic de capacitatea minimală, iar ei au nevoie ca ea să mai lucreze cîteva zile pentru finalizarea altor lucrări, au menționat că le este convenabilă asfaltarea străzii și ar putea executa lucrările acum la un preț mic pe care nu-l vor putea propune alți ofertanți. Studiind caietul de sarcini, SRL „Rutador”, a numit prețul orientativ de 1,2 mln. lei pentru suprafața de 4000 m² și grosimea stratului de asfalt de 5,0 cm. cu pregătirea prealabilă a straturilor inferioare de pietriș. Tot odată, conducătorul SRL „Rutador” ia anunțat că nu pot aștepta petrecerea procedurii de achiziții publice, care durează și că sunt gata să-și asume riscul de a executa lucrările de asfaltare a străzii pînă la începerea iernii și pînă la finalizarea procedurii de achiziții publice a lucrărilor, asigurînd primăria că nimeni nu va putea da un preț mai mic de cît ei la concurs. Antreprenorul a fost preîntîmpinat că primăria va respecta întru totul procedura de achiziții. SRL „Rutador” și-a asumat riscul și a executat toate lucrările conform caietului de sarcini în 2 zile la 21-22.11.2016 în deplină măsură și calitativ.

Președinții comisiilor consultative de specialitate a consiliului, conducătorii fracțiunilor din consiliul orășenesc au participat la discutarea problemelor asfaltării drumului încă în lunile octombrie-noiembrie 2016, înainte de executarea lucrărilor. Primarul a efectuat consultări neformale cu conducătorii fracțiunilor politice din consiliul orășenesc, și a fost asigurat că fracțiunile susțin demararea lucrărilor de asfaltare a străzii și vor asigura la aprobarea bugetului pentru anul financiar 2017 votarea de către consilieri a sumei necesare pentru asfaltarea străzii Alexe Mateevici.

La solicitarea CNA, Inspecția de Stat în Construcții a verificat volumul, calitatea lucrărilor și prețurile la asfaltarea străzii Alexe Mateevici și a stabilit că totul se încadrează în normative. Actul de control nr. 51 din 23.06.2017, întocmit de reprezentanții Inspecției de Stat în Construcții, confirmă că lucrările au fost executate în volum deplin (volumul este depășit), iar grosimea medie a stratului de uzură (de asfalt) de facto depășește cu 7% grosimea stratului de uzură prevăzută de proiect și caietul de sarcini (în limitele admisibilității). Prin măsurările instrumentale a lucrărilor executate de facto și prin comparări a datelor documentelor de execuție, Inspecția de Stat în Construcții n-a constatat diminuări a volumelor și exagerări a costurilor lucrărilor.

Legea nu ia interzis SRL „Rutador” să-și asume riscurile legate de asfaltarea străzii Alexei Mateevici, neașteptînd rezultatul procedurii de achiziție publică. Legea nu-l obligă pe primar să aplice măsuri pentru a împiedica executarea lucrărilor în asemenea cazuri, să refuze asemenea lucrări în condiții cînd statul nu susținea cu nimic reparația drumurilor locale. În rezultatul asfaltării străzii Alexei Mateevici de

către SRL „RUTADOR” la sfârșitul anului 2016, bugetul local n-a fost prejudiciat, din contra s-a economisit o sumă de 450-500 mii lei, fapt ce ar putea confirma o expertiză independentă, care ar aprecia costul real a lucrărilor executate de către SRL „RUTADOR”, raportat la prețurile de piață practicate în țară la momentul executării lucrărilor, și prețurile existente în 2017, ținând cont și de majorarea volumului lucrărilor ca rezultat al degradării drumului în iarna 2016 – 2017 și calamitatea din primăvara anului 2017.

N-au fost aduse careva daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenilor, persoanelor juridice, intereselor publice.

Afirmațiile din Rechizitoriul la cauza penală nr. 2017970214 de învinuire precum că : „...urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, din **alte interese personale și anume de ași menține autoritatea pozitivă în localitate, cât și în scopul ascunderea incompetenței sale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu...**”, „...fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea **anunțurilor...**”, „... **în scopul ascunderii urmelor infracțiunii...**”, „...**au falsificat un șir de documente** a căror conținut este vădit fals și anume: procedurile de achiziție...”, „La fel fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate...” inculpatul le apreciază ca fiind aberante, lipsite de suport logic și nu pot servi drept temei de învinuire.

Mai mult de cât atât, acuzatorul nu aduce careva date privind măsurări obiective a nivelului autorității primarului în localitate, a tendinței de creștere ori scădere a autorității primarului la momentul asfaltării străzii Alexei Mateevici. Primarul și specialiștii primăriei nu aveau nici un motiv obiectiv pentru a depune eforturi speciale, deosebite pentru a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, la moment nu se petreceau alegeri locale ori parlamentare cu implicarea lor, nu avusese loc nici un eveniment care le-ar fi afectat autoritatea.

În realitate, în acest caz, Primarul și specialiștii primăriei doar au tolerat riscul pe care și la asumat SRL „Rutador”, din grija pentru protejarea bunului public acoperemântul străzii, interesului public prin folosirea mai eficientă a banilor publici pentru amenajarea ei, îmbunătățirea condițiilor de trai a cetățenilor.

Probele anexate la dosar nu dovedesc existența interesului material și personal al inculpaților în asfaltarea străzii, nu combat declarațiile lor și n-a fost prezentată nici o dovadă, nici un act de expertiză care atestă falsificarea documentelor. Declarațiile reprezentanților RUTADOR și a martorilor audiați, confirmă declarațiile primarului și a altor angajați ai primăriei Cimișlia referitor la nefondarea acuzațiilor.

În Rechizitoriu circumstanțele asfaltării străzii Alexe Mateevici sunt interpretate tendențios eronat.

Menționează că într-adevăr nu s-a ascuns nimic, procedura de achiziții a decurs transparent la toate etapele prevăzute de lege pînă la finalizare, nici un document n-a fost înlocuit, corectat ori falsificat, n-a fost comisă o infracțiune, chiar în rechizitoriu se conține informația precum că lucrările au fost executate în volum

deplin și calitativ, iar banii au fost plătiți conform destinației pentru lucrările executate în cadrul tranzacției care a fost aprobată de consiliul orășenesc.

Documentele semnate în cadrul tranzacției pentru asfaltarea străzii Alexei Mateevici n-au fost contestate de către organe abilitate, ori persoane cointeresate. Procedurile efectuate de primărie n-au fost contestate ori apreciate ca eronate și de către instituția specializată Agenția Achiziții Publice.

Menționează și afirmația d-nei Ana Donea, care se conține și în Rechizitoriu sunt tendențioase și eronate, alocarea banilor într-adevăr nu s-a votat atunci, dar din altă cauza și anume din cauza că consiliul n-a fost de acord cu proiectul de decizie de a înlocui suma din sold cu alocarea banilor din vânzări. La ședința din 10.08.2017 consiliul orășenesc, prin decizia nr. 5/2 „Cu privire la modificarea bugetului Orașului Cimișlia, aprobat pentru anul 2017”, a aprobat distribuirea din soldul bugetar format la 31.12.2016 a sumei de 200 mii lei pentru asfaltarea străzii Mateevici, sumă alocată anterior orașului de către consiliul raional prin decizia nr. 03/01 din 31.07.2014. În rechizitoriu nu se conține nici o dovadă precum că ar fi lipsit acordul Consiliului orășenesc Cimișlia la asfaltarea străzii. Că consiliul orășenesc Cimișlia și-a dat din start acordul pentru asfaltarea străzii Alexei Mateevici, confirmă chiar d-na Ana Donea în Demersul ei depus la CNA.

Investigația, presupusei falsificări de documente, conține mai multe defecte determinate de starea psihologică a persoanelor interogate. Declarația d-nei Anastasia Rusu secretar a consiliului orășenesc Cimișlia a fost dată procurorilor sub presiune psihologică și conține mărturii vădit eronate precum că, în anul 2016 nu s-ar fi discutat în consiliul orășenesc Cimișlia referitor la asfaltarea străzii Alexei Mateevici. Altfel nu se poate explica că ea a omis chiar și faptul că a participat personal în calitate de secretar al consiliului la ședința consiliului orășenesc nr. 9/1 din 22.12.2016 „Cu privire la aprobarea bugetului orașului Cimișlia pentru anul 2017 în prima lectură”, că ea a întocmit și a semnat procesul verbal al ședinței și contrasemnat decizia consiliului de alocare a banilor pentru asfaltarea străzii Alexei Mateevici.

Referitor la acuzația de falsificare a documentelor în aliniatul trei al paginii a treia din Rechizitoriului, unde sunt prezentate rezultatele audierii primarului învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de articolul 332 alin. (2) lit.b) Cod penar, este falsificat conținutul declarației depusă de primar.

În Rechizitoriu nu se aduce nici o probă privind falsificarea a careva documente de către primarul orașului Cimișlia, viceprimari și specialiști, ori privind înscrieri în documente oficiale a unor date false. Nu este dovedit nici interesul material sau alte interese personale a inculpaților pentru invocate falsificare a documentelor.

Conform depozițiilor martorilor și probelor anexate la dosar, rezultatelor perchezițiilor, interceptării convorbirilor telefonice, examinării conținutului informativ al calculatoarelor folosite în primărie, nici un document aferent lucrărilor

de asfaltare a străzii Alexe Mateevici din or. Cimișlia n-a fost falsificat de către angajații primăriei orașului Cimișlia, toate documentele sunt autentice.

Altă afirmație eronată din rechizitoriu este precum că: „persoanele publice și cu funcții de demnitate publică din cadrul primăriei or. Cimișlia au cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, nu au asigurat transparența achizițiilor publice și concurența loială...”.

Acuzarea a invocat pricinuirea daunei în proporții deosebit de mari intereselor publice, dar n-a numit explicit care-i dauna intereselor publice, n-au dat o apreciere calitativă și cantitativă daunei intereselor publice, nu confirmă cu nimic și nu aduce probe că ar fi fost pricinuită daună de cel puțin un ban interesului public.

Prezentînd acuzațiile în Rechizitoriu, procurorii ignoră nu numai prevederile art. 332 (1), (6), dar și art. 14, art. 15 Cod penal, care definesc noțiunile de fals în acte publice, dar și de infracțiune, de gradul prejudiciabil al infracțiunii. Nu s-au condus de prevederile art. 61 Cod penal, care dă noțiunea și scopul pedepsei penale. Acuzația, înaintată primarului și altor angajați ai primăriei, contravine de asemenea principiilor și concluziilor reflectate în Hotărîrea Plenului Curții Supreme De Justiție a Republicii Moldova *Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu*. Nu există obiectul material (latura obiectivă) al falsului invocat în acte publice, dar nici subiectul infracțiunii care poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, conform comentariului dat la art. 324 și art. 330 CP RM.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Formularea „interese publice” este prezentă în art. 327, art. 328, art. 361 din Codul penal al Republicii Moldova. Curtea Constituțională deja a declarat neconstituțional textul „**intereselor publice**” din art. 328 aliniatul (1) și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova. Curtea a statuat că noțiunea ”intereselor publice”, constituie o noțiune generică, ce nu este definită de legea penală, și astfel încalcă art. 1 alin. (3) și 22 din Constituție (principiul legalității incriminării și pedepsei penale), precum și art. 23 din Constituție (calitatea legii penale).

În partea ce ține de utilizarea în rechizitoriu a noțiunii „**situația de serviciu**”, Curtea Constituțională a subliniat că legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare și incriminează faptele cele mai prejudiciabile, fiind un remediu de ultim resort. Pentru acest motiv, norma penală trebuie să dispună de un grad mai înalt de precizie pentru toate elementele componente infracțiunii, spre deosebire de alte domenii de reglementare legală. În același sens, legiuitorul a identificat și reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care nu prezintă gradul de

intensitate necesar aplicării unei pedepse penale. Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a **atribuțiilor de serviciu**, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

În Rechizitoriul în cauza penală nr. 2017970214 de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 332 alin. (2) lit.b) Cod penar nu sînt prezentate probe, care ar confirma că în acțiunile primarului orașului Cimișlia Gheorghe Răileanu, a viceprimarilor Sergiu Vîrlan și Florin Berejan, specialiștilor Alexandru Știrbeț și Diana Aramă ar exista faptul infracțiunii și că faptele invocate sînt prevăzute de legea penală ca infracțiune.

Martorii audiați în proces au confirmat nevinovăția inculpaților și anume:

Donea Ana a confirmat că a participat în calitate de consilier orășenesc la adoptarea tuturor deciziilor de asfaltare a străzii și de alocare a mijloacelor financiare pentru asfaltarea străzii Alexe Mateevici. În denunț și în procesul verbal de audiere a martorului din 12.04.2017 ea prezintă afirmații neverificate, vădit tendențioase, lipsite de teme:

- Planurile anuale de achiziții publice, nu se aprobă de către consiliile locale (nu prevede legea).

- Afirmă fals precum că a aflat despre asfaltarea străzii Alexe Mateevici de la cetățeni în anul 2017, în realitate ea a aflat în noiembrie 2016, înainte ori imediat după asfaltarea străzii, iar detalii în ședințele comisiilor consultative a consiliului și în ședința consiliului orășenesc din 25.12.2016, cînd s-a votat bugetul pentru anul 2017, atunci s-au discutat și circumstanțele în care strada a fost deja asfaltată.

- Este premeditat eronată afirmația d-nei precum că la 22.03.2017 nu s-a votat suma de 200,0 mii lei „pe motiv că lucrarea a fost executată încă în anul 2016” (vezi pct. 7). La ședința din 10.08.2017 s-a aprobat distribuirea sumei de 200,0 mii lei, alocată orașului de către consiliul raional, din soldul bugetar al orașului format la 31 decembrie 2016 (procesul verbal nr. 2 al ședinței din 22.03.2017 este anexat la dosar la paj. 61-68).

- Este falsă afirmația precum că la adoptarea sumei de 726,0 mii lei, consilierii orășenești au fost duși în eroare, că s-a încercat inducerea în eroare a consilierilor și la votarea sumei de 200,0 mii lei.

- D-na Ana Donea împreună cu alți consilieri din opoziție a încercat să folosească problema asfaltării străzii Alexe Mateevici în scopul de a obstrucționa Primarul și colectivul primăriei în scopuri politice de partid, dar și personale.

- Primăria n-a colectat bani de la locuitorii străzii.

Fortuna Dorin, administrator al SRL Ambalaj-Bulboaca, recunoaște că procedura de achiziție a fost respectată, La prima licitație a depus pachetul cu oferta diminuată fără să vadă obiectul, a venit la Cimișlia doar în ziua petrecerii concursului, n-a avut cu cine și nici timp să meargă la obiect, dar a aflat că concurentul are toată tehnica necesară în oraș și respectiv poate oferi un preț real, mic bazat pe volumul concret al lucrărilor. Știe că au fost depuse doar două oferte, iar pentru desenarea câștigătorului concursului trebuiau să fie trei oferte și

concursul a fost anulat. La al doilea concurs n-a participat deoarece tehnica ce-i aparține se afla în orașul Anenii Noi la distanța de peste 100 km, el n-a mai manifestat interes față de asfaltarea străzii Mateevici.

Morari Maxim, angajat SRL „Rutador” a declarat că a-a apropiat de el un consilier orășenesc (Iosif Chetraru), au văzut împreună drumul și el a dat recomandări. Peste câteva zile a sunat directorul întreprinderii d-l Maliu și a spus – cum se semnează contractul începe lucrările, a trecut o zi sau două și a înțeles că a fost semnat un contract și a început lucrările. Lucrările s-au finalizat în 5 zile deoarece tehnica era pe loc. Strada a fost pregătită pentru asfaltare în 2014. Dacă tehnica se aducea de la distanță și lucrările nu se executau atunci devizul putea să crească cu 30 %. Nu cunoaște să fi avut inculpații interes personal, careva beneficii materiale.

Mihalachi Vitali, angajat SRL „Rutador” a pregătit devizul (aceiași deviz prezentat în noiembrie 2016 și februarie 2017) și pachetele pentru concurs, n-a avut indicații să manipuleze devizul , care avea o valoare mică deoarece tehnica necesară era în apropiere (fără cheltuieli de transportare a ei), uzina mai funcționa pentru alte lucrări spre finalizarea sezonului, muncitorii nu erau trimiși în concediu. A confirmat că procedura a fost respectată întocmai și că SRL „Rutador” a participat la ambele concursuri.

Procesul verbal de recepție a lucrărilor a fost semnat de către viceprimarul d-nul Sergiu Vîrlan corect și corespunde întocmai volumului lucrărilor executate.

Maliu Nicolae, director SRL „Rutador” a comunicat că a avut mai multe întâlniri cu primarul Gheorghe Răileanu și primarul i-a promis achitarea aproape a întregii sume concomitent. Precum că primarul l-a informat mai târziu că consiliul orășenesc nu susține proiectul și va trebui să petreacă licitația, prin aceasta fiind pus în dificultate. El confirmă că tehnica și oamenii SRL „Rutador” erau în preajma Cimișliei, că timpul era limitat deoarece asfaltarea putea efectuată la temperatura aerului mai sus de 5 grade, că dacă ar fi transportat tehnica devizul se majora cu 10 %, că dacă s-ar fi tergiversat asfaltarea, anvelopa existent la moment a drumului se distrugea și cheltuielile adăugătoare ar fi fost mai mari.

În realitate d-l Maliu Nicolae a avut o singură întâlnire cu primarul Gheorghe Răileanu la 18.11.2016, primarul i-a promis atunci achitarea sumei de 200,0 mii lei în anul 2016 și restul pe parcursul anului 2017, alte întâlniri, discuții telefonice, ori alte căi de comunicare cu primarul n-au fost folosite. La întâlnire d-nul Maliu Nicolae a fost informat de primar, că procedura de achiziție publică va fi respectată cu rigoare și că ea nu poate fi grăbită. D-nul Maliu Nicolae a insistat asupra faptului că nici un ofertant nu poate prezenta un preț mai mic decât cel ce îl va oferi SRL „Rutador” de aproximativ 1,2 mln. lei și că SRL „Rutador” poate să-și asume riscul pe propria răspundere să execute lucrările imediat în zilele următoare, dar a cerut primarului să-și asume și el o responsabilitate și să-i semneze un contract pe un formular adus de el cu numărul tapat de *****, care nu corespunde exigențelor contractelor prevăzute de procedura achizițiilor publice (nu conține nici rechizitele

bancare a primăriei oraşului Cimişlia), pentru a se asigura că primarul va fi de bună credinţă şi nu va intenta careva acţiuni dubioase pentru a fugi de plată. Contractul a fost semnat şi imediat s-a purces la executarea procedurii de achiziţii publice, iar SRL „Rutador” la executarea lucrărilor. În continuare SRL „Rutador”, fără careva pretenţii expuse oral sau în scris (ceia ce confirmă asumarea riscului), a prezentat pachetele cu oferta de preţ la ambele anuţi de concurs pentru contractarea lucrărilor (într-adevăr nimeni n-a prezentat o ofertă cu un preţ argumentat mai mic pentru asphaltarea străzii) şi a aşteptat achitarea plăţii pentru lucrările executate, după cum se convenise.

Paşii întreprinşi de primărie au demonstrat că primăria a respectat întocmai, cu bună credinţă, procedura achiziţiilor publice, în termene cât a fost posibil mai operativ. Concret, după înţelegerea din 18.11.2016, SRL „Rutador” a executat lucrările la 21-22.11.2016, iar la 25.11.2016 în Buletinul de Achiziţii Publice nr. 91 deja a apărut anunţul cu caietul de sarcini. La 22.12.2016, prin decizia Consiliului oraşenesc nr. 9/1 a fost aprobat bugetul oraşului pentru anul 2017 în care a fost votată, fără careva probleme, alocarea sumei de 726,0 mii lei, pentru asphaltarea străzii (suma de 200,0 mii lei alocată în anul 2015 de consiliul raional a trecut în sold pentru a fi reconfirmată de către consiliul oraşenesc la repartizarea soldului disponibil în anul 2017). Agenţia Achiziţii Publice n-a înaintat primăriei careva obiecţii privind legalitatea contractării SRL „Rutador” pentru executarea lucrărilor de asphaltare a străzii Alexe Mateevici. Executantul lucrărilor de asphaltare a străzii, corespunde datelor de calificare şi criteriilor de atribuire a contractului prevăzute în art. 17-19, cerinţelor de publicitate şi transparenţă - art. 28-32, cerinţelor faţă de contractul de achiziţii publice, cerinţelor faţă de darea de seamă privind procedura de achiziţie publică, cerinţelor faţă de evitarea conflictului de interese - art. 72, 74, 78-79 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015. Circumstanţele asfaltării străzii Alexe Mateevici din or. Cimişlia nu se încadrează în prevederile art. 14, art. 15 din Codul penal.

În cazul asfaltării străzii Alexe Mateevici n-a fost identificată careva pagubă, prejudiciu adus interesului public, ori persoanelor juridice, fizice, parte vătămată ori victimă, interes material ori personal al factorilor de decizie, abatere de la cadrul legislativ, ori fals în documente, n-a fost dovedită existenţa elementelor infracţiunii (art. 96 (1) 1) CPP). SRL „Rutador”, primarul oraşului şi angajaţii primăriei şi-au asumat un risc întemeiat în interes public, care cade sub incidenţa art. 40 (2) din Codul penal.

Sustine că primarul, viceprimarii şi ceilalţi angajaţi funcţionari publici din primărie sunt persoane cu funcţie de răspundere, iar art. 123 (1) din Codul penal stipulează: *„Prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de*

dispoziție ori organizatorico-economice.”. Iar art. 3 (2), art. 29 (1) c), f), g), l), n), din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, art. 3 a), e), i), art. 4 (1) d) din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435/2006 cer gestionarea eficientă a bunurilor publice, protejarea interesului public în condițiile competențelor și resurselor concrete atribuite de stat. De pildă art. 3 e) din Legea nr. 435/2006 prevede: *„principiul corespunderii resurselor cu competențele, care presupune corespunderea resurselor financiare și materiale alocate autorităților publice locale cu volumul și natura competențelor ce le sînt atribuite pentru a asigura îndeplinirea eficientă a acestora;”*, dar pînă în anul 2017 legislația privind finanțele publice locale și legile bugetului de stat anuale nu prevedeau sistemic finanțe pentru lucrările de construcție și întreținere a drumurilor în bugetele autorităților publice locale de nivelul unu (competență proprie art. 4 (1) d) din Legea 435/2006), doar periodic se alocau sume din bugetele de stat anuale, destinate anumitor localități, repartizate ca regulă în anii electorali, pe criterii de apartenență a primarilor la partidele politice de la guvernare (am menționat deja finanțarea anulată din hotărîrea guvernului din 2015 cînd au avut loc alegeri locale). În aceste condiții interesul public cerea de la primar și angajații primăriei asumarea de responsabilități, riscuri, folosirea tuturor oportunităților în interesul comunității pentru asfaltarea străzii Alexe Mateevici cu cel mai mic preț posibil și calitate bună, cu valorificarea banilor alocați de către consiliul rațional, pentru protejarea volumului lucrărilor de construcție executat anterior. Acoperămîntul asfaltic al străzii Alexe Mateevici este și acum în stare perfectă.

Categoric neagă folosirea intenționată a situației de serviciu, nu a urmărit nici un interes material sau alte interese personale, a exercitat atribuțiile de primar în conformitate cu prevederile legii și cu situația concretă ce s-a creat la moment, a respectat opiniile specialiștilor primăriei, a consilierilor orășenești, a executat decizia consiliului orășenesc pentru satisfacerea doleanțelor cetățenilor din strada Alexe Mateevici. Acuzația de infracțiune nu este probată și fondată, nu există faptul infracțiunii.

În condițiile, cînd organele de drept, practicau pe larg intentarea dosarelor penale sub influența factorilor politici și de altă natură, dacă nu asfaltau operativ strada Alexe Mateevici și atunci riscau să i se intenteze un dosar penal, dar cu acuzația de neglijență în serviciu.

Deoarece nu există faptul infracțiunii, circumstanțele asfaltării străzii Alexe Mateevici nu întrunesc elementele infracțiunii, solicită încetarea urmăririi penale în temeiul art.275 din Codul de procedură penală.

Din 2012 pînă în 22.12.2016 Consiliul orășenesc Cimișlia a reconfirmat decizia sa de asfaltarea a străzii Alexei Mateevici, consideră că consiliul astfel a dat acordul pentru continuarea lucrărilor prin alocarea sumei și a participat la acea ședință împreună cu ceilalți inculpați. SRL „Irinda Prim” ia comunicat că poate oferi un preț pentru asfaltarea drumului de 1600 000,00 lei la fel am consultat și alte companii ca SA „Drumuri Cimișlia”, a dat și anunț în buletinul achizițiilor. SRL „Ambalaj

Bulboaca” sa oferit să efectueze lucrările contra sumei de 887000,783 de lei la licitația din decembrie, pentru asfaltarea drumului însă fără a ieși la fața locului. Nu cunoaște din ce motiv SRL „Ambalaj Bulboaca” nu a ieșit la fața locului, consider că reprezentantul SRL „Ambalaj Bulboaca” nu a fost sincer când a fost în ședința de judecată referitor la faptul că nimeni nu a dorit să ofere informații pentru a participa la licitație. Consideră că Chetraru Iosif a mers să consulte SRL „Rutador” despre asfaltarea drumului deoarece locuiește pe aceeași stradă. Acesta l-a informat despre discuție cu reprezentanții SRL „Rutador”. Reprezentatul SRL „Rutador” ia comunicat că vor respecta procedura de achiziții publice și a semnat un contract drept dovada că va fi un om de bună credință, la semnarea acestui contract a insistat d-nul Maliu Nicolai, consideră că acest contract are valoare psihologică și juridică prin care și-a asumat o responsabilitate bazată pe riscuri. Rusu Anastasia consideră că a fost presată deoarece a întrebat-o și ea răspuns că a fost speriată. În anul 2012 nu a făcut lucrările deoarece nu erau bani. În general în momentul procedurii de achiziții publice au avut loc cazuri de micșorare considerabile a prețului ca regulă de către agenți economici de bună credință cu care a continuat colaborarea, dar a avut și multe cazuri când la achizițiile publice au participat persoane dubioase care urmăreau scopuri de a primi un avans și mai apoi tergiversau lucrările s-au scopul de ai impune prin amenințarea contestării lor ca să se procure ceva de la ei. Sunt cazuri care poate să le argumenteze cu nume concrete, cunoaște din auzite, că la achiziții publice participau și persoane care urmăreau scopul pentru a primi o recompensă de la persoana care a câștigat concursul. SRL „Irinda Prim” este cea mai mare din Republica Moldova și din Cimișlia au avut relații foarte bune cu ei și îi ofereau prețuri mici, respectiv acestea ia propus prețul de un 1600 000, 00 lei, ceea ce ea convins ca oferta Rutador este mai bună.

- pe *Episodul II* a declarat că a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30.12.2008 a terenului nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** în calitate de teren aferent. A semnat borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului din 22.12.2008 cu suma diminuată. Nu a informat consiliul orășenesc și nu a insistat asupra faptului că SRL „SIESTA-LUX” după ce a cumpărat prin contractul nr. ***** din ***** terenul aferent cafenelei „Poiana de Argint”, nr. cadastral ***** , cu suprafața de ***** ha, nu ar mai fi avut dreptul de a procura încă o porțiune de teren cu suprafața de ***** ha, tot în calitate de teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”.

Nu s-a opus și a contestat decizia consiliului orășenesc Cimișlia nr. ***** „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor”, prin care s-a decis: pct. 8 „A anula pct. 1.3 din decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a terenului cu suprafața ***** ha, din b-dul. ***** or. ***** , alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, în scopul construcției unei cafenele”; pct. 9 „A vinde cet. Bancova Aliona, c/p ***** , domiciliată or. ***** str. ***** , ***** , terenul aferent cafenelei „Poiana de Argint”, din bd. ***** , or. ***** , cu suprafața ***** ha”;

Acuzația adusă o consideră neargumentată, nefondată, bazată pe examinarea superficială a probelor, pe ignorarea probelor care au importanță decisivă pentru elucidarea cazului și pe interpretarea eronată a legislației în vigoare la moment, a competențelor și atribuțiilor primarului stabilite prin lege.

În primul rând, susține că nu a pregătit și semnat proiectul de decizie. Proiectul de decizie 4/9 din 26.05.2008 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor, care a stat la baza deciziei 4/7 cu aceeași denumire, a fost semnat de juristul Nicolae Scurea, specialistul pentru reglementarea regimului funciar Leonid Aramă și secretarul consiliului Natalia Răileanu.

În procesul verbal nr. 4 din 26.05.2008 al ședinței ordinare a Consiliului or. Cimișlia se conțin înscrisuri, conform cărora proiectul 4/9 a fost inclus în ordinea de zi propusă de primar, informația asupra proiectului urma s-o prezinte sesiunii Leonid Aramă. Proiectul deciziei nr. 4/9 a fost avizat, conform prevederilor legii, pozitiv de către compartimentul de specialitate a primăriei prin semnătura d-lui Leonid Aramă și juristul Nicolae Scurea, pozitiv de către Comisia consultativă de specialitate pentru urbanism, amenajarea teritoriului și protecția mediului a consiliului orășenesc, fără obiecții (președintele comisiei Gheorghe Netedu). În procesul verbal se menționează că adoptarea deciziei 4/7 a fost votată pentru de 21 consilieri prezenți la ședința consiliului, din cei 23 aleși dar împotrivă, abțineri nu se menționează.

Înainte de a introduce în ordinea de zi a ședinței consiliului orășenesc proiectul de decizie nr. 4/9, a fost informat de către specialiștii primăriei și de către proprietarul cafenelei „Poiana de Argint” asupra problemei, a făcut cunoștință la cadastru cu dosarul tehnic al localului, a studiat suplimentar legislația în vigoare la moment.

A aflat că la etapa de construire și la momentul obținerii dreptului de proprietate asupra localului de către Aliona Bancova, localul avea atribuit teren aferent cu suprafața de ***** m², iar proprietarului ia fost vândut conform contractului din ***** doar ***** m².

În pașaportul tehnic al construcției din bd. ***** nr. ***** din ***** , proprietarul căreia este înscrisă Bancova Aliona, figurează suprafața terenului aferent de *****m², suprafața construcției *****m², suprafața terenului fără construcții de ***** m².

La momentul adoptării deciziei nr. ***** de vânzare a sectorului de teren aferent cu suprafața de *****m², dar și la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 25.12.2008, întreprinderea era privatizată și funcționa la parametrii de pînă la privatizare, cînd avusese terenul aferent cu suprafața de 918 m² și dimensiunile hotarelor indicate în Planul sectorului, întocmit la 27.06.1996 (documentele întocmite în modul corespunzător se conțin în pașaportul tehnic al obiectului).

Studiind cererea nr. 178(02/1-15) din 23.04.2008, și audiind-o pe proprietarul localului d-na Aliona Bancova, a constatat că la momentul procurării suprafeței de teren aferent de *****m², în anul 2000, ei nu i-au fost aduse la cunoștință și ea n-a cunoscut datele pașaportului tehnic al localului și drepturile sale referitor la procurarea terenului aferent în întregime. A constatat că, la vânzarea terenului aferent, primăria orașului Cimișlia a indus în eroare proprietarul cafenelei „Poiana de argint”, lezându-i vădit drepturile. În adeverința nr.345 din 25.08.2000, semnată de primarul Ion Alexandreanu și inginerul funciar, este diminuată nejustificat suprafața terenului aferent de la *****m², la *****m² (***** ha) fără nici o explicație. La adeverință a fost anexat un plan geometric nou, semnat doar de același inginer funciar, la fel fără explicație, fără coordonările obligatorii cu proprietarii terenurilor vecine, prin care a fost diminuată drastic suprafața terenului aferent, exclus terenul pe care se amplasa terasa de vară (terasa de vară este amplasată și acum pe acest teren care este înregistrat în calitate de proprietate a orașului) iar pe două laturi hotarul terenului a fost deplasat în interior și trasat direct pe pereții construcției, ce prezintă încălcări grave a principiilor urbanismului și normativelor în construcții. Pentru construcțiile capitale se cere asigurarea distanței de cel puțin 1m de la peretele orb al clădirii pînă la hotarul terenului, ori 2 m de la peretele cu ferestre – pct. 20 din Regulamentul cu privire la formarea bunului imobil aprobat prin HG RM nr. 61 din 29.01.1999.

În conformitate cu pct. 9 b) al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin HG RM nr. 562 din 23.10.1996, la demersul cumpărătorului, tot la 25.08.2000 proprietarul cafenelei „Poiana de Argint” a primit de la secția teritorială Hîncești a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat acordul solicitat cu nr. 496 prin care: *„permite privatizarea terenului aferent întreprinderii de mai jos: FIRMA „SIESTA-LUX” SRL cu sediul 4100, Republica Moldova, județul Lăpușna, or. *****, str. *****, terenul este în or. *****, str. ***** nr. *****, cafenea”*. În scrisoare nu se spune că ar fi fost diminuată suprafața terenului aferent.

Consideră că este straniu faptul că la 15.08.2000, cu doar 14 zile pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din ***** a terenului aferent cu suprafața de *****m², în documentele primare, pașaportul tehnic și planul geometric figura suprafața terenului aferent de *****m². Planul geometric din 15.08.2000 este identic cu planul geometric elaborat la 27.06.1996 de Biroul interraional de inventariere tehnică Comrat, ce se conține în dosar.

Respectiv cererea SRL „SIESTA-LUX” din 25.08.2000 de a procura doar ***** ha (din suprafața totală de *****ha) de teren aferent, depusă în aceeași zi cu adeverința nr. *****din 25.08.2000, a fost determinată de poziția primarului Ion Alexandreanu prezentată prin adeverința nr. *****din 25.08.2000.

Apoi a urmat în aceeași zi dispoziția primarului nr. ***** din 25.08.2000 „Cu privire la vânzarea SRL „SIESTA-LUX” a terenului aferent cu suprafața de ***** , în

temeiul căreia s-a produs vânzarea. La semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3670 din ***** a terenului aferent cafenelei „Poiana de Argint”, nr. cadastral ***** , cu suprafața de ***** ha, primarul și-a depășit atribuțiile, acționînd în temeiul dispoziției sale nr. *****. din 25.08.2000. El a încălcat prevederile art. 82 din Legea privind administrația publică locală nr. 186 din 06.11.1998, pct. 11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin HG RM nr. 562 din 23.10.1996, care stipulau că înstrăinarea terenului aferent putea fi făcută doar prin decizia consiliul orășenesc (așa decizie n-a fost adoptată).

În toate actele legislative privind administrația publică locală și proprietatea publică, de la declararea independenței și pînă în prezent, a fost și este prevăzut că, dispun de dreptul deliberativ de a înstrăina bunurile proprietate publică a unității administrativ teritoriale doar consiliile locale și nu primarii.

Precizează că ancheta nu a ținut cont de perioada concretă, anul 2000, cînd a fost procurată o parte din terenul aferent cafenelei „Poiana de Argint”. Cumpărătorului terenului aferent, proprietarului cafenelei „Poiana de Argint” nu i s-a explicat și el nu a cunoscut mărimea și configurația terenului aferent, date ce se conțin în pașaportul tehnic al cafenelei și în planul geometric din dosarul Oficiului Cadastral Teritorial date cu 15.08.2000 și mai vechi, nu i s-a explicat că are dreptul de a procura tot terenul aferent obiectului privatizat cu aplicarea coeficientului de 0,1 la prețul normativ, că avea la moment dreptul la eșalonarea plății pentru terenul procurat pe o perioadă de pînă la 5 ani.

În anul 2007 Aliona Bancova a decis să obțină o parte din restul terenului aferent cafenelei „Poiana de Argint”, dar necunoscînd toate circumstanțele defavorizate ale tranzacției din anul 2000, ea, la sfaturile cunoscuților săi, a invocat motive justificative inventate, precum că doresc să construiască o anexă (nu-i exclus că și-ar fi dorit în realitate), ori că în anul 2000 n-au avut suficienți bani pentru a cumpăra toată suprafața terenului aferent de *****m² (nu-i de crezut).

La 12.09.2007, cînd avea aproximativ 2 luni de la intrarea în funcția de primar al orașului, SRL „SIESTA-LUX” a depus o cerere de procurare a terenului adiacent cu suprafața de *****ha pentru construcția unei anexe necesare activității întreprinderii, cererea a fost vizată în aceeași zi de viceprimar, care, la fel, era nou în funcție și activa în primărie și mai puțină perioadă decît primarul. La începutul mandatului nu era posibil să cunoști toate domeniile și subtilitățile problemelor care urmau să fie rezolvate. Proiectul de decizie nr. 8/7 din 05.12.2007 „Cu privire la vânzarea și arenda terenurilor publice a fost pregătită de către secretarul consiliului orășenesc împreună cu arhitectul șef al orașului și specialiștii funciari. Menționează că el nu a pătruns în înțelegerea profundă a problemei, la fel n-au pătruns nici specialiștii primăriei, nici consilierii orășenești la moment și deoarece din partea SRL „SIESTA-LUX” nu s-a venit cu explicații și documente suplimentare privind dreptul de a procura terenul în calitate de teren aferent, s-a decis vânzarea lui prin licitație publică cu strigare prin decizia nr. 8/7 din 05.12.2007 a terenului public cu

suprafața de *****ha „alături de cafeneaua „Poiana de Argint” în scopul construcției unei cafenele”. Mai departe nu a urmărit soluționarea cererii, la licitația din 11.04.2008 nu a participat. S-a bucurat că terenul a fost licitat la un preț mare, dar a aflat mai târziu că câștigătorul licitației nu a achitat plata inițială obligatorie pentru semnarea contractului. Licitatia nu a fost repetată imediat, în primărie se practică periodicitatea de petrecere a licitațiilor de aproximativ o dată în trimestru, ca regulă după decizii noi a consiliului orășenesc, când se acumulează mai multe loturi pentru vânzare.

S-a revenit asupra problemei după licitație, atunci când directorul SRL „SIESTA-LUX” a făcut cunoștință cu documentele din dosarul tehnic, a insistat la satisfacerea drepturilor sale și la 23.04.2008 a depus o cerere, prin care a solicitat anularea deciziei de a vinde terenul la licitație și procurarea lui în calitate de teren aferent în conformitate cu pașaportul tehnic al cafenelei.

După primirea cererii specialiștii primăriei, primarul și consilierii orășenești au studiat atent problema, documentele care au fost prezentate, alte documente și dosare în care era implicată primăria. În rezultat s-a ajuns la concluzia că SRL „SIESTA-LUX” a fost lezată în drepturile sale prin diminuarea neargumentată a suprafeței terenului aferent care i s-a vândut în anul 2000 prin dispoziția primarului. După adoptarea deciziei consiliului orășenesc Cimișlia nr. ***** „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor”, a studiat suplimentar cadrul legal, toate documentele pe care le-a avut la dispoziție și a solicitat de la SRL „SIESTA-LUX” să prezinte acordul Agenției Proprietății Publice pentru vânzarea terenului aferent amplasat pe bd. *****, 11/1, or. *****, care aparține doamnei Aliona Bancova.

În conformitate cu pct. 9 b) al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin HG RM nr. 562 din 23.10.1996, la demersul cumpărătorului, proprietarul cafenelei „Poiana de Argint”, de la Agenția Proprietății Publice a fost primit acordul solicitat nr. 02-05-2250 din 25.09.2008 prin care: „dă acordul la vânzarea terenului aferent imobilului amplasat: str. *****, or. *****, care aparține doamnei Bancova Aliona”, „vânzătorul este obligat să stabilească suprafața terenului aferent supus vânzării-cumpărării în baza planului cadastral.”

La momentul procurării terenului cu suprafața *****ha, cafeneaua Poiana de Argint dispunea cu drept de proprietate de terenul aferent, procurat anterior cu suprafața de doar *****m², totodată cafeneaua mai avea amenajată și folosea, de la momentul dării în exploatare, o terasă cu suprafața de *****m². După procurarea terenului cu suprafața *****m², suprafața totală a terenului aferent constituie *****m², ori cu *****m² mai puțin decât suprafața terenului aferent stabilită în pașaportul tehnic al construcției.

Acuzația precum că Primarul: „fără împuternicirea sa de către Consiliul orășenesc Cimișlia, a încheiat cu cet. Bancova Aliona contractul de vânzare-cumpărare nr. *****...evitând vânzarea terenului cu suprafața de *****ha, prin licitație publică, a

cauzat daune în proporții considerabile intereselor primăriei or. Cimișlia în cuantum de 410000 lei” și că eu am săvârșit, citez: „acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”, o consideră nefondată.

Procurorul nu a dat o apreciere corectă competențelor primarului și a consiliului orășenesc, precum și documentelor din dosar și anume:

- decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. ***** „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor”, prin care s-a decis:

pct. 8 „A anula pct. 1.3 din decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a terenului cu suprafața *****ha, din bd. *****, or. *****, alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, în scopul construcției unei cafenele”.

pct. 9 „A vinde cet. Bancova Aliona, c/p *****, domiciliată or. *****str. *****, *****, terenul aferent cafenelei „Poiana de Argint”, din bd. Ștefan cel Mare, or. Cimișlia, cu suprafața *****ha” este în vigoare, nefiind contestată și anulată;

Nici un act normativ de reglementare nu interzice procurarea terenului aferent în mai multe reprize.

Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07 1997, alte documente care reglementau la moment modalitatea de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente, precum regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin HG RM nr. 562 din 23.10.1996, Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin HG RM nr. 1428 din 16 decembrie 2008, nu interziceau procurarea terenului aferent în mai multe reprize.

Punctul 5 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 562 prevede expres că: „În cazul în care proprietarul unuia sau mai multor obiecte privatizate deține două sau mai multe terenuri aferente, el este în drept să depună cerere de cumpărare a oricăror din aceste terenuri. În cazul în care proprietarul are dreptul și la atribuirea altor terenuri aferente, în conformitate cu documentația tehnică și de proiect aprobată, acestea se vor privatiza în temeiul prezentului Regulament, după atribuirea lor în modul stabilit”. Precizează că legiuitorul admitea la momentul respectiv o libertate largă privind procurarea terenurilor aferente, inclusiv în mai multe etape.

Ambele regulamente conțin prevederi care cer cu strictețe respectarea drepturilor proprietarilor construcțiilor la procurarea terenurilor aferente. Pentru a refuza o cerere, ori a diminua suprafața terenului aferent, vânzătorul urma să aducă motive bazate pe documentația de urbanism aprobată a localității, motive că terenul ori o parte de teren nu are nimic cu procesul tehnologic desfășurat. Ultimul motiv era complicat de argumentat din cauza lipsei Regulamentului prevăzut de legea nr. 1308, dar care așa și n-a fost elaborat, fapt care făcea vânzătorul vulnerabil în cazul litigiilor inițiate de cumpărător, dar pentru cazul nostru și din cauza că activitatea care se desfășura pînă la privatizare a continuat în același mod și volum și după

privatizare, iar terenul aferent i-a fost atribuit la momentul construcției în conformitate cu normativele de urbanism. Regulamentul, prevăzut de pct. 7 din Nota la Anexa legii nr. 1308 „*Suprafața terenurilor utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectivelor private, precum și a terenurilor utilizate în procesul tehnologic, aferente construcțiilor nefinalizate, se aprobă pentru terenurile proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale – de consiliile locale conform unui regulament aprobat de Guvern*”, nu a fost elaborat și respectiv nu a fost aprobat de guvern, fapt confirmat expres și de scrisoarea șefului direcției notariat și avocatură a Ministerului Justiției nr. 04/533 din 28.01.2009.

Art. 29, alin. (1) lit. g), n) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, și prevederile Codului Civil confirmă competența Primarului de a semna contracte în numele colectivității, inclusiv de înstrăinare a bunurilor publice în cazul când există decizia organului deliberativ, care este consiliul local și nu este obligatoriu ca consiliul local să stipuleze în deciziile sale că împuternicește Primarul cu dreptul de a semna contractele. Regulamentul nr. 1428 în pct. 15 spune expres că: „*primarul este obligat*”, „*după adoptarea deciziei de către Consiliul local, să semneze contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent și trei exemplare să le elibereze Cumpărătorului*”.

Susține că în cazul dat Primarul a acționat în strictă conformitate cu legislația.

Nu a contestat punctele 8 și 9 din decizia consiliului orășenesc Cimișlia nr. ***** „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor”, deoarece le-a considerat adoptate fără încălcarea prevederilor legii. A semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****din 30.12.2008 a terenului nr. cadastral *****cu suprafața de *****în calitate de teren aferent, a semnat borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului din 22.12.2008 deoarece aceste documente nu au fost contestate și anulate, nu a avut nici un temei să conteste și să nu semneze. Borderourile de calcul au fost întocmite de specialiști după o formulă anume și nu este de obligația primarului să verifice de fiecare dată corectitudinea calculelor, varianta finală anexată la contract este corectă.

Articolul 29 (1) lit.t) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 are în vedere un drept al primarului și nu o obligație, primarul nu are atribuții de procuror: „*primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului;*” Acest articol din lege nu se referă la deciziile consiliului local, la decizii se referă art. 20 (4) „*În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de contencios administrative*”. Contrar opiniei expuse și anexată la dosar a oficiul teritorial al Cancelariei de Stat nr. 1303/OT-110 din 12.05.2016, în calitate de primar nu consideră că vânzarea suprafeței de 0,0256 în calitate de teren aferent contravine legislației. În cadrul audierii reprezentantului

cancelariei de stat în ședința de judecată, acesta nu a fost sigur că primarul a încălcat legea. Explicația este că secretarul consiliului orășenesc nu a pus la dispoziția cancelariei tot setul de documente referitoare la caz, dar și că cancelaria de stat nu este o autoritate încadrată conform constituției în sistemul de drept al Republicii Moldova, nu dispune de competența de a stabili în ultimă instanță respectarea sau nerespectarea legii.

Referitor la conținutul rechizitoriului, consideră că conține mai multe neadevăruri, formulări și interpretări a cadrului legal tendențioase, declarații influențate, concluzii nefondate.

Proiectul de decizie a fost avizat în modul corespunzător cu asumarea răspunderii, inclusiv de către specialistul pentru reglementarea regimului funciar Leonid Aramă și de către juristul primăriei Nicolae Scurea.

Faptul că în cadrul investigației Leonid Aramă și Nicolae Scurea au declarat că nu ar fi fost de acord cu decizia adoptată nr. 4/7, poate fi explicată prin intimidarea lor, dar și prin conflictele cu primarul Gheorghe Răileanu la eliberarea lor din funcții – primul fiind supărat de faptul că i s-a refuzat continuarea relațiilor de muncă la atingerea vârstei de pensionare, al doilea a pierdut 2 litigii în judecată privind pretinse bunuri materiale.

Factorul intimidării că vor suporta responsabilități, în cazul că procesul va fi pierdut de primar în judecată este atestat și în conținutul declarațiilor consilierilor interogați și a specialiștilor primăriei responsabili de examinarea și avizarea documentelor din dosar. Ei declară la fel, precum președintele comisiei consultative de specialitate pentru urbanism, amenajarea teritoriului și protecția mediului a consiliului orășenesc, Gheorghe Netedu, care a avizat proiectul 4/9 fără obiecții, că *„Despre faptul că teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” a fost atribuit deja, anterior nu a cunoscut”*. Concretizează că în realitate ei nu puteau să nu cunoască că cafenelei „Poiana de Argint” i-a fost atribuit anterior teren aferent, deoarece chiar în cererea d-nei Aliona Bancov din 23.04.2008 examinată, se comunică expres că: *„În corespundere cu art. 10 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin HG RM nr. 562 din 23.10.1996, pașaportul tehnic este unul din documentele ce confirm dreptul de folosință al cumpărătorului asupra terenului aferent și suprafața acestuia (copia pașaportului tehnic al cafenelei „Poiana de Argint” se anexează). Suprafața totală a terenului aferent la „Poiana de Argint” este de 918 m². Conform dispoziției primarului nr. ***** din 25.08.2000, ***** ha au fost procurate la 29.08.2000 (contractul de vânzare-cumpărare se anexează).*

La fel și opinia oficiului teritorial al Cancelariei de Stat nr. ***** din 12.05.2016 reflectă o stare psihologică de frică de responsabilitatea că ar fi scăpat ceva la examinarea de rutină a deciziei nr. 4/7, când oficiul nu a avut obiecții, cu toate că în aceiași decizie nr. 4/7, adoptată la scurt timp după decizia nr. 8/7 din 05.12.2007, se decide anularea vânzării terenului prin licitație și se decide vânzarea lui în calitate de teren aferent precizează că nu se ascunde nimic.

Pentru a compensa lipsa probelor, Rechizitoriul, pe lângă interpretările eronate a legislației în vigoare la moment, abuzează de aprecieri tendențioase.

Citează fragmente din Rechizoriu: „*cunoscând de faptul că, anterior.... avea deja atribuit teren aferent cu suprafața de ***** cafenelei „Poiana de argint”....a ascuns faptul dat de la consiliul orășenesc Cimișlia și intenționat nu le-a solicitat să verifice legalitatea....fiindu-i ilegal schimbată destinația terenului din teren pentru construcția cafenelei în teren aferent cafenelei...*”, „*intenționat nu a informat consiliul orășenesc Cimișlia, despre modificările operate privind destinația asupra terenului scos la vânzare....ascunzându-și incompetența și faptul acțiunilor neprofesionale....., acționând în scopul diminuării prețuluia confirmat prin semnătură și ștampilă autenticitatea documentului „Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului”, „Tot el la data de 25.12.2008, acționând din alte interese personale, în scopul realizării și camuflării acțiunilor sale ilegale, tot odată acționând pentru a nu fi descoperit, a urgentat tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului”, „Astfel ca rezultat al acțiunilor sale ilegale.....a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile, în proporții deosebit de mari intereselor Primăriei orașului Cimișlia....”* .

A adus deja probe, că proiectul de decizie nr. 4/9 nu putea fi elaborat, avizat și nu putea fi adoptată decizia nr. 4/7 dacă nu erau însoțite de cererea d-nei Aliona Bancova, iar cererea conține toată informația de ascundere a cărei sunt acuzat.

Destinația terenului n-a fost schimbată, rămânând a fi „pentru construcții”. Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului a fost calculat corect și obligatoriu se autentifică prin semnătura și ștampila primarului.

Tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului nu a fost urgentată din contra a fost tergiversată (26.05.2008-22.12.2008) pe parcursul a 7 luni de zile, contractul a fost semnat de primar doar după primirea confirmării nr. ***** din 25.09.2008 solicitată de la Agenția Proprietății publice și răspunsul oral, ulterior confirmat prin scrisoarea șefului Direcției notariat și avocatură a Ministerului Justiției nr. ***** din 28.01.2009 privind interpretarea prevederilor legii nr. *****și HG RM nr. *****referitor la stabilirea suprafeței terenului aferent obiectelor privatizate și Regulamentul la care se face referință în aceste documente, dar la moment nu era aprobat de guvern.

Imaginea organelor publice se lezează, subminează în cazul nihilismului juridic practicat de instituțiile publice, în cazul dat ar fi fost subminată dacă nedreptătea un agent economi- întreprindere mică.

Rechizitoriul conține și afirmații neverificate, false. De pildă:

Gheorghe Răileanu „*...a fost prezent și la 11.04.2008 la licitația publică cu strigare, când în incinta primăriei Cimișlia a avut loc licitația publică cu strigare...*” de parcă primarul n-ar fi avut dreptul să fie prezent în sala unde se petrec licitațiile. În realitate n-a fost prezent nici la o licitație petrecută de primărie pe toate duratele mandatelor de primar.

Adevărul este că, specialiștii primăriei și consiliul orășenesc, ia acceptat să fie corectată o eroare, comisă în anul 2000 la aprecierea suprafeței terenului aferent și vânzarea terenului aferent cafenelei „Poiana de Argint”. Atunci nu s-a ținut cont de datele ce se conțin în pașaportul tehnic al cafenelei „Poiana de Argint”, admite că într-adevăr proprietarul cafenelei nu și-a cunoscut drepturile prevăzute de legislație pentru procurarea terenurilor aferente obiectelor privatizate, că a fost dus în eroare prin adeverința nr. ***** din 25.08.2000, terenul fiind vândut în baza dispoziției primarului nr. ***** din 25.08.2000, fără decizia consiliului (poate consiliul ar fi verificat și atras atenția cumpărătorului la datele pașaportului tehnic), tranzacția s-a făcut în grabă, în termen record de doar 4 zile după emiterea dispoziției primarului, prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** la 29.08.2000.

În anul 2007, dar pînă la începerea mandatului său, depunerea la 12.09.2007 de către SRL „SIESTA-LUX” a cererii de cumpărare a terenului cu suprafața de *****ha, nu este clar la inițiativa cui, a fost perfectat planul geometric al terenului cu suprafața de *****ha, elaborat și semnat de către Igor Comerzan (SRL Comerzan-Latifundar), semnat de inginerul funciar Leonid Aramă și arhitectul Victor Berezov, aprobat de primarul Ion Alexandreanu.

Referitor la acuzațiile din Rechizitoriu „...era obligat...să întreprindă măsuri privind aprobarea planului geometric al terenului...”, planul geometric menționat mai sus, fiind aprobat în modul corespunzător, așa și a fost folosit la vinderea terenului.

Așa calificative „...ascunzîndu-și incompetența și faptul acțiunilor neprofesionale...” în activitatea sa de primar nu acceptă, n-a primit de la careva autorități competente aprecieri de incompetență și neprofesionalism, din contra.

„...tot el în calitate de primar la 23 aprilie 2008 a primit de la numita Bancova Aliona.... cererea înregistrată cu nr. 178(02)-1-15...”. În primul rînd cererea a fost primită și înregistrată de cancelaria primăriei, care i-a atribuit și numărul de înregistrare, în al doilea rînd primarul este obligat să examineze cu atenție toate cererile și petițiile cetățenilor.

Este acuzat de infracțiune prevăzută de articolul 327 alin. (2) lit.c) Cod penal, care stipulează: „Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, „soldată cu urmări grave”, „se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.”

Acuzația, înaintată primarului, contravine de asemenea principiilor și concluziilor reflectate în Hotărîrea Plenului Curții Supreme De Justiție a Republicii Moldova Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru

abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu.

Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Formularea „interese publice” este prezentă în art. 327, art. 328, art. 361 din Codul penal al Republicii Moldova. Curtea Constituțională deja a declarat neconstituțional textul „**intereselor publice**” din art. 328 alin. (1) și de la litera d) din alin. (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova. Curtea a statuat că noțiunea ”intereselor publice”, constituie o noțiune generică, ce nu este definită de legea penală, și astfel încalcă art.1 alin.(3) și 22 din Constituție (principiul legalității incriminării și pedepsei penale), precum și art. 23 din Constituție (calitatea legii penale).

În partea ce ține de utilizarea în Rechizitoriu a noțiunii „**situația de serviciu**”, Curtea Constituțională a subliniat că legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare și incriminează faptele cele mai prejudiciabile, fiind un remediu de ultim resort. Pentru acest motiv, norma penală trebuie să dispună de un grad mai înalt de precizie pentru toate elementele componenței infracțiunii, spre deosebire de alte domenii de reglementare legală. În același sens, legiuitorul a identificat și reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale. Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a **atribuțiilor de serviciu**, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

Categoric neagă folosirea intenționată a situației de serviciu, nu a urmărit nici un folos personal, a exercitat atribuțiile de primar în strictă conformitate cu prevederile legii și cu situația concretă ce s-a creat la moment, a respectat opiniile expuse oficial prin semnături de către specialiștii primăriei la elaborarea și avizarea proiectului de decizie nr. 4/9, avizul comisiei consultative de specialitate pentru urbanism, amenajarea teritoriului și protecția mediului a consiliului orășenesc la proiectul de decizie, iar decizia consiliului orășenesc nr. 4/7 o consider admisibilă, corectă.

Acuzația de infracțiune nu este probată și fondată, nu există faptul infracțiunii.

Această concluzie este susținută și de încheierea Judecătoriei Cahul Sediul Central din 15.02.2018 pe dosarul nr. 12-4/2018, prin care a fost respins demersul procurorului privind autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile. Motivul respingerii demersului a fost că „*cercetînd materialele prezentate instanța nu a constatat nici o persoană recunoscută în calitate de parte civilă, circumstanțe care ar genera dreptul pretinsului păgubit de ai fi reparată paguba*”, „*o acțiune civilă de către primărie n-a fost înaintată*”.

A activat în funcție de primar 3 mandate, 12 ani, niciodată nu s-a temut să își asume careva responsabilități. Lucru acesta îl dovedește și participarea la războiul

din 1992, care a fost voluntar. Se consideră nevinovat, dar și unul luptător și nu are nici o emoție negativă că a făcut ceva. Când a activat în calitate de primar a avut și multe șanse de a sta și la pușcărie s-au fabricat dosare penale, nu a făcut nici o psihoză, liniștit a lucrat ca și la acest dosar, a acumulat gânduri, idei, a studiat legislația, nu a apelat nici la avocați, a fost atent și la alte dosare în care au fost condamnați alți oameni. Susține că foarte multe ori s-a adresat la procuratură fiind în calitate de primar niciodată nu a avut ajutor din partea procuraturii. Mai indică că, pe Tărăcilă Valentina o cunoaște de prin anii '70, este decedată deja, pe Bancova Aliona a cunoscut-o când s-a adresat cu cererea, pe mama ei Bancova Sofia a cunoscut-o prin anii '80. Terenul de suprafață de *****ha amplasat pe bd. Ștefan cel Mare din or. Cimișlia era planul geometric. A luat și în calcul și răspunsul la care face trimitere cu nr.02-05-2250 din 25.09.2008, nu a fost indicată suprafața, terenului aferent unei întreprinderi care a fost construită în ultima perioadă al uniunii sovietice, au fost stabilite conform normelor de urbanism, inclusiv Cafenelei Poiana de Argint. Agenția de privatizare mai târziu Agenția Proprietății Publice, elibera certificate prin care confirma că persoana care a privatizat o construcție are dreptul la procurarea terenului aferent. Nu a văzut și crede că nu este nici un caz când agenția să arate concret suprafața. În toate cazurile se avea în vedere suprafața terenului aferent atribuită la momentul construcției și fixate în dosarul cadastral. Dreptul de a modifica suprafața îl are autoritatea publică consiliul local, în cazurile când s-au schimbat genul de activitate al întreprinderii s-a modificat volumul activității de producere sau nu se desfășoară pe teritoriul dat nici un proces tehnologic. Susține că acel regulament prevăzut de legea 1308 care așa și nu a fost emis și adoptat de Guvern trebuia să reglementeze procesul de diminuări a suprafețelor terenului aferent. Primăria putea să intervină și fără acest regulament doar în cazurile de constatare că clădirea este avariata și nu poate fi continuată exploatarea ei. La momentul examinării cererii terenului cu suprafața de *****ha era terenul aferent cafenelei, după dosarul tehnic. Acum consideră că a făcut niște greșeli, urma să o atace în judecată pe Bancova să plătească folosirea terenului pe parcursul a ultimii 3 ani și conform legii trebuia să-i propună să procure tot terenul aferent, ori să semneze un contract de arendă a acestui teren. Lucru care nu l-a făcut, nu avea experiență. A cunoscut totul la acel moment când examina cererea, despre acțiunile anterioare întreprinse de către consiliul, de către personal, cum a fost stabilită procedura de licitație, constatarea inițierii procedurii și anularea. Susține că nu a fost competent privind istoria procurării începând cu anul 2000 al terenului aferent, mai târziu a aflat și a bănuț și acum bănuiește că s-a pus la cale de către primar Ion Alexandreanu și inginerul cadastral Igor Comerzan o combinație de a intra în posesia aceluși teren. Știe că de multe ori când sunt câteva persoane care doresc să procure un teren și se încurcă unul pe altul ei plasează la licitație persoane interpușe care licitează prețul pînă la absurd, dacă văd că au trecut de prețul rezonabil și au cîștigat. Consideră că decizia consiliului de a anula terenul de vînzare la licitație și a vinde terenul ca teren aferent a fost legală. A constatat după ce

specialiștii au examinat cererea a lui Aliona Bancova. Când a ajuns Bancova A., la el a rugat-o să-i aducă probe, documente. Consideră că a procedat corect, a studiat timp de 7 luni legislația. A avut o presiune mare de către consilieri pentru ca sa fie vîndut pămîntul în favoarea lui Bancova A., a vîndut conform deciziei consiliului.

Deoarece nu există faptul infracțiunii, solicită încetarea urmăririi penale în temeiul articolului 275 din Codul de procedură penală.

Inculpatul Berejan Florin vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. Susține declarațiile inculpatului Răileanu Gheorghe. Consideră că, nu s-a demonstrat interesul material și personal al său de a comite infracțiunea care i se incriminează. Pune în față interesul public, într-adevăr a fost o economie de resurse financiare bugetare locale. Nu consideră că a greșit ceva. Nu a știut că s-au făcut lucrările. Cunoaște că a fost făcută procedura de achiziții publice. Nu a știut că lucrările de asfaltare au avut loc, a aflat în ziua achizițiilor publice. Cunoaște că a prezentat ofertele Ambalaj Bulboaca și Rutador. Nu țin minte concret suma ofertelor, însă erau pînă la un milion de lei. Nu cunoaște dacă primarul a avut înțelegere cu agentul economic care a reparat drumul. Nu a avut contacte cu agenții economici. Nu a fost de competența lui. A fost președintele grupului de achiziții publice, consideră că procedura a fost respectată.

Procedura nu a fost contestată, nici pînă în prezent. Agenția achiziții publice nu a avut pretenții. În cadrul achizițiilor publice nu a fost introduse careva falsuri sau documente care denaturează realitatea. A avut principii că sunt bani publici, cu maximă eficiență trebuiau gestionați. Nu a fost la curent că primarul a avut o înțelegere, nu-i apar dubii că el a acționat cu alt interes decît în interesul public. Precizează că procedura a fost pornită mai înainte, nu cunoaște dacă agenția de achiziții publice a știut că drumul a fost reparat înainte de efectuarea procedurii de achiziții. Nu ține minte a cui ofertă era mai avantajoasă. Știe că achizițiile publice este o procedură destul de grea. A avut cazuri că veneau propuneau și apoi dispăreau, sau termenul de executare a lucrărilor se lungea. Penalitățile sunt niște pîrghii de a responsabiliza cîștigătorul ofertei însă nu sunt eficiente. De Rutador știa ca o firmă de încredere, de Ambalaj Bulboaca a aflat cînd a venit cererea. Drumul a fost în varianta albă, s-a adresat Petru Bancov cu inițiativa de a face drumul. Varianta albă se spală, toată zona este în pantă, la orice intersecție erau surpări. Primăria a dus pînă la capăt, s-a făcut varianta albă, apoi s-a asfaltat drumul.

Inculpatul Vîrlan Sergiu în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă declarații.

Inculpatul Știrbeț Alexandru în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă declarații.

Inculpata Aramă Diana în ședința de judecată nu s-a prezentat, înaintînd cerere privind examinarea cauzei în absența sa (f.d.147,vol.VI). În conformitate cu art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acesteia (f.d.227,vol.VI). Fiind date citirii declarațiilor

inculpatei la urmărirea penală f.d.155,vol.IV și f.d.106,vol.VI, potrivit căror ultima nu a recunoscut vina și s-a folosit de drepturile sale procesuale de a nu face declarații.

Martorul Grîu Domnica în ședința de judecată a declarat că pe Răileanu Gheorghe îl cunoaște, nu sunt în relații ostile și nici nu au fost, în relații de rudenie nu sunt. A fost audiată cîțiva ani în urmă. În anii 2010-2014 a activat ca consilier în consiliul orășenesc Cimișlia, cunoaște că a fost vîndut un teren al întreprinderii cafeneaua bar „Poiana de Argint” în calitate de consilier a votat pentru vînzarea acestui teren către „Poiana de Argint”. Precizează că o cunoaște pe Bancova Aliona și că este proprietara cafenelei „Poiana de Argint”. S-a discutat vînzarea terenului în cadrul comisiei Urbanism. Nu ține minte careva aspecte despre vînzarea terenului dat. Din comisie nu făcea parte domnul primar Răileanu Gheorghe, anume la comisia dată nu își amintește dacă participa sau asista domnul primar. Nu cunoaște dacă a fost sau a participat în cadrul comisiei primarul Gheorghe Răileanu cînd a fost discutată atribuirea terenului cet. Bancova. Din cîte își aduce aminte materialele în cadrul comisiei le-a prezentat membrilor comisiei, Arama Leonid, careva menționi că nu este ceva în regulă cu acest teren nu își amintește ca ultimul sa fi indicat. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală. A știut că Bancova în anii 2000 a mai procurat teren dar nu ține minte anul exact. Nu își aduce aminte dacă la ședințele consiliului a fost careva obiecții dacă legal sau ilegal se vinde acest teren. Susține că în cadrul comisiei nu se discută prețul terenul. Concretizează că anterior „Poiana de Argint” a mai procurat teren aferent în preajma.

Martorul Aramă Leonid fiind audiat în cadrul ședinței a declarant că cu Răileanu Gheorghe nu sunt în relații de rudenie și nici în relații ostile. Obiectul este privatizat din anii 1996, este vorba de terenul aferent al unei construcții care se află pe bd. Stefan cel Mare adiacent cu magazine Lapte-Carne, suprafața nu o cunoaște, terenul și construcția aparține d-nei Bancova. Cu referire la terenul adiacent acesta era proprietate publică care se folosea, precizează că pe acest teren Bancova a dislocat mese pentru deservirea populației, a fost avertizată să scoată mesele. Menționează că acel teren adiacent o parte era teren public a APL și o parte ținea de domeniul privat lui Bancova. Cunoaște asemenea date deoarece lucra în calitate de inginer funciar în Primăria Cimișlia în perioada 1994 – 2013. Bancova a fost avertizată să retragă mesele. După aceasta s-a informat că terenul este public și trebuia scos la licitație ulterior cumpărat deoarece este proprietate publică. Concretizează că terenul era proprietate publică a APL. După care a fost scos la licitație terenul dat, dacă a participat sau nu d-na Bancova nu cunoaște, știe că a avut loc licitația, nu cunoaște dacă au mai fost careva participanți. Susține că apoi iarăși a mai fost organizată licitația însă nu își aduce aminte exact detaliile. D-na Bancova a venit cu o cerere sa îi fie atribuit suplimentar teren aferent, cererea a fost discutată în cadrul Comisiei de Specialitate și s-a hotărît să îi fie atribuit terenul dat prin decizia consiliului I, s-a satisfăcut cererea și a fost majorat suprafața terenului. Concretizează că nu ține minte detaliile referitor la suma terenului propus pentru licitație, cunoaște că a fost organizată prima licitație dar nu a avut loc din cauza că

nu au fost participanți, ceia ce tine de a doua licitație nu cunoaște datele. Menționează că cunoaște detaliile deoarece ținea de activitatea sa de inginer funciar, nu ține minte anul în care a fost licitația. Răileanu Gheorghe deținea funcția de primar al or. Cimișlia. Nu știe ce funcție avea d-nul Răileanu Gheorghe în momentul în care a fost organizată prima licitație. Pe Tărăcilă Valentina nu o cunoaște. A fost audiată de 2 ori de către angajații Centrului National Anticorupție, a declarat prima dată ceia ce își aducea aminte. Nu își aduce aminte ce suprafață avea terenul din litigiu și despre ce sumă pentru vânzare era vorba, în procesul vânzării probabil a discutat cu Răileanu Gheorghe careva detalii despre teren. Probabil a participat în ședințele consiliului legate de acest teren. Nu își aduce aminte ce suprafață de teren a fost prezentată la prima licitație, concretizează suprafața era mai mare în pașaportul tehnic decât suprafața reală, concret nu poate comunica. Era un factor de a fi examinat terenul dat, erau unii factori care influențau terenul dat, dar era la discreția consiliului a comisiei de specialitate. Nu își amintește din care cauză a cumpărat Bancova doi ari și jumătate dacă avea dreptul să cumpere mai mult. Nu își aduce aminte hotarul terenului aferent adiacent al localului „Poiana de Argint”. Terenul aferent care era terasa cafenelei nu cunoaște din care cauza nu a fost vândut cet. Bancova, consideră că nu era corect să fie vândut acesteia, dacă este terenul APL, cunoaște că o parte era proprietate APL, cunoaște că i sa propus de al arenda. La prima licitație nu era amenajată terasa, ulterior s-a amenajat după licitație, și construcția a fost făcută. Nu își amintește careva permisiuni de la Agenția Proprietății Publice pentru vânzarea - cumpărarea acestui teren presupune că a fost careva premise. După licitație terenul a rămas în Proprietatea APL.

În legătură cu divergențele în declarațiile martorului Aramă Leonid din cadrul cercetării judecătorești și cele depuse la etapa urmăririi penale, martorului i-a fost prezentat spre cunoștință procesul - verbal de audiere care se conține în Vol. I , (f.d. 227-228, c.p.2016970468), după care martorul a confirmat că semnăturile îi aparțin, iar procesul - verbal este scris de el personal. A mai declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală.

S-a prezentat spre cunoștință martorului Aramă Leonid și procesul - verbal de audiere (suplimentară) a martorului care se conține în Volumul II (f.d.6-7, c.p.2016970468), după care martorul a confirmat că semnăturile îi aparțin, iar procesul verbal este scris de el personal. Susține și aceste declarații depuse suplimentar la urmărirea penală.

A mai menționat că, nu ține minte dacă a participat Gh. Răileanu la ședințele consiliului, nu cunoaște dacă Gh. Răileanu era la curent cu suprafața terenului de *****propusă spre licitație. Nu cunoaște dacă a fost încheiat careva contracte referitor la terenul dat, destinația terenului nu a fost schimbată de către consiliul, terenul dat era destinat ca teren aferent. Nu a fost influențat de Răileanu Gh. să depună careva declarații în favoarea sa referitor la vânzarea acestui teren. A pregătit actele pentru ședința consiliului pentru vânzarea terenului, intră în obligația sa de serviciu și și-a îndeplinit obligațiunea de serviciu. Nu poate comunica cine a semnat

proiectul, nu își amintește dacă a semnat juristul Primăriei proiectul. A concretizat că gardul a fost instalat până la licitație.

Potrivit declarațiile martorului Aramă Leonid depuse în cadrul urmăririi penale, martorul Aramă Leonid a declarat că, din anul 1994 și până în anul 2013 a activat în funcția de specialist în reglementarea regimului funciar al primăriei or. Cimișlia. În atribuțiile sale de serviciu intrau mai multe obligații cum ar fi: reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei or. Cimișlia, stabilirea destinației terenurilor, eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și înregistrarea lor. La data de 23.04.2008 în adresa primăriei or. Cimișlia a parvenit cererea cu nr. 178 (02)-I-15 de la administratorul SRL „Siesta Lux” Bancova Aliona, privind atribuirea unui teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”, teren cu suprafața de 0,0256 ha. Astfel, cererea dată a fost examinată, dar luând în calcul faptul că anterior conform contractului de vânzare - cumpărare nr. ***** din 29.08.2000 încheiat între primăria or. Cimișlia și cet. Bancova Aliona s-a constatat că cafenelei „Poiana de Argint” i-a fost deja atribuit teren aferent cu suprafața de ***** ha. Mai mult ca atât la licitația publică cu strigare din 11.04.2008, terenul cu suprafața de 0,0256 ha a fost scos la licitație care s-a petrecut în incinta primăriei or. Cimișlia la care au participat mai mulți doritori. Așa dar, conform informației obținute, licitația din 11.04.2008 a fost câștigată de către cet. Tărăcilă Valentina, la prețul final de 410 000 lei, dar din ce motive primăria or. Cimișlia și cet. Tărăcilă Valentina nu au încheiat un contract de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0256 ha el nu cunoaște, astfel cum a menționat anterior după petrecerea licitației din 11.04.2008 a parvenit și cererea cet. Bancova Aliona. Urmare la data de 26.05.2008 a fost petrecută ședința consiliului orășenesc Cimișlia, unde prin proiectul de decizie nr. 4/7 la punctul 8 a fost inclus faptul de a anula decizia consiliului orășenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică terenul cu suprafața de *****ha, situat în or. Cimișlia bd. Ștefan cel Mare nr. 11, iar prin punctul 9 a proiectului de decizie nr. 4/7 din 26.05.2008 a fost inclus de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de *****ha. Cu proiectul de decizie în cauză el nu a fost de acord deoarece terenul cu suprafața de 0,0256 ha a fost scos la licitație publică cu strigare și nu poate fi atribuit ca teren aferent, fapt prin care nu a semnat în proiectul de decizie menționat. Tot la 26.05.2008 s-a petrecut ședința consiliului orășenesc Cimișlia unde conform Deciziei nr. 4/7, de către consiliul orășenesc a fost votat punctul 8 și 9 cu conținutul din proiectul de decizie pe care el nu l-a semnat și nu a fost de acord, iar dacă decizia dată a fost votată de către întreg consiliul ea a rămas în vigoare. Astfel, ca urmare a acțiunilor în cauză la data de 25.12.2008 între primăria or. Cimișlia și cet. Bancova Aliona a fost încheiat contractul de vânzare -cumpărare a terenului aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de *****ha. La fel ca specialist comunică că cu contractul de vânzare - cumpărare menționat supra nu este de acord, deoarece până la scoaterea la licitație publica cu strigare, terenul cu suprafața de *****ha, a fost înregistrat la oficiul cadastral al primăriei sub nr.

*****având destinația în construcție, ceea ce constată faptul că terenul în cauză putea fi înstrăinat numai prin licitație publică cu strigare. (Vol. I, f.d. 227-228).

Potrivit declarațiilor suplimentare a martorului Aramă Leonid depuse la urmărirea penală ultimul a relatat că, declarațiile făcute de către el anterior în calitate de martor le menține pe deplin, dar mai adaugă faptul ca la ședința consiliului orășenesc Cimișlia din 26.05.2008, el a fost desemnat de către primarul or. Cimișlia care la acel moment era Răileanu Gheorghe de a raporta consiliului întrebările privind vânzarea-cumpărarea terenurilor publice, terenurilor aferente construcțiilor printre care și întrebarea cu referire la vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața de *****ha, amplasat în or. *****bd. ***** către cet. Bancova Aliona. La acest capitol comunică faptul că el personal în calitate sa de specialist în reglementarea regimului funciar, atât în cadastru cât și la ședința consiliului orășenesc Cimișlia din 26.05.2008, el personal a fost contra de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha din motivul că anterior cafenelei „Poiana de Argint’ i-a fost atribuit teren aferent cu o suprafața de ***** ha. Despre aceste momente el a comunicat la ședința consiliului din 26.05.2008, însă consiliul nu a ținut cont de părerea d-lui și au decis de a vinde terenul aferent cu suprafața de *****ha, cet. Bancova Aliona. (Vol.II, f. d. 6-7)

Martorul Mahu Victor în ședința de judecată a declarat că pe Răileanu Gheorghe îl cunoaște în circumstanțe de serviciu, nu sunt în relații de rudenie și nu sunt în relații ostile. În luna martie 2016 era angajat specialist principal al Cancelaria de Stat la oficiul teritorial Hîncești unde în atribuțiile sale intrau controlul legalității actelor autorităților publice locale de nivelul I și II. A primit un demers de la CNA oficiul Sud prin care sa solicitat expunerea sa pe legalitatea asupra unor decizii 1 sau 2 a Consiliului orășenesc și a Primarului, decizia a fost aproximativ din 2007 și dispoziția tot aproximativ din 2000, nu ține minte cine era primar la dispoziția din 2000, decizia se referea la înstrăinarea unui bun imobil, conform Legii nr.436 autoritățile locale sunt obligate să transmită la control deciziile și dispozițiile, a verificat în arhiva oficiului teritorial nu a găsit nici un act la care se referiră, a solicitat în termen de 5-10 zile aceste acte sa fie prezentate și actele relevante care se atribuie acestor decizii, actele au fost transmise în termen, examinînd deciziile și dispozițiile a constatat că în anul 2000 bunului imobil care aparține întreprinderii „Poiana de Argint” i sa atribuit teren aferent, examinînd și dispoziția Consiliului orășenesc a depistat că a fost scos la licitație un teren adiacent întreprinderii „Poiana de Argint” pentru construcții suprafața nu o ține minte destinația era pentru construcții. La fel examinînd materialele expediate a constatat că era o decizie nr.4/7 cu privire la abrogarea punctului de scoatere la licitație a terenului adiacent menționat mai sus, și din cîte își amintește era specificat înstrăinarea lui ca teren aferent. La fel întreprinderii „Poiana de Argint”, și direcției Sud CNA a declarat ceea ce a constatat.

În opinia sa ca specialist și a altor specialiști acest teren trebuia vîndut la licitație publică ca teren aferent deoarece „Poiana de Argint” nu putea sa beneficieze

de 2 ori de teren aferent. Teren aferent se atribuie la decizia consiliului pentru necesitățile întreprinderii. Din actele care iau fost expediate a constata un contract de vânzare - cumpărare dintre Bancova Aliona care era reprezentantul întreprinderii „Poiana de Argint” care era cumpărător și în calitate de vânzător era autoritatea executivă în persoana domnului Răileanu Gheorghe. Nu a întreprins careva acțiunii privind notificarea sau contestarea deoarece acțiunile erau consumate și a trecut mult timp. Nu a solicitat actele de la primar deoarece conform legislației secretarul urmează să prezinte actele solicitate spre verificare. Nu l-a audiat și nu a solicitat explicații primarului. Verificând registrul bunurilor imobile a constatat că terenul aferent oferit inițial și cel aferent sunt 2 bunuri diferite având 2 numere cadastrale, nu a ieșit la fața locului, informația a obținut-o din registrul bunurilor imobile. La actele care i-au fost prezentate de către secretar nu țin minte să fi fost anexat pașaportul tehnic al clădirii și terenului care aparțineau întreprinderii „Poiana de Argint”. Din toate actele prezentate a constatat că întreprinderea avea teren aferent pînă a i se oferi teren a doua oară. Nu a văzut cerere de la Bancova Aliona prin care solicită vânzarea terenului a 2 oară. A comunicat doar cu Rusu Anastasia care era secretarul pentru întocmirea raportului. Consideră că a fost încălcată Legea nr.1308 cu privire la vânzarea terenurilor aferent, Legea nr.317 cu privire la actele normative. Susține că a fost încălcată norma care nu permite vânzarea de 2 ori a terenului. Fiecare consiliu decide suprafața care o acordă, nu a făcut careva studiu pentru a stabili dacă întreprinderii „Poiana de Argint” ia fost atribuit suficient teren, menționează că cu acesta se ocupă întreprinderea specializată. Din actele care i-au fost transmise a constatat că terenul a fost vîndut incorect prin dispoziția primarului deoarece trebuia prin decizia consiliului. Nu cunoaște conținutul scrisorii Agenției Proprietății Publice, la fel nu cunoaște scrisoarea d-nei Vidrașcu Alexandra șefa direcției notariat și avocatura a Ministerului Justiției referitor la regulamentul vînzării terenului adiacent. Consideră că nu sunt ilegale acțiunii primarului dacă consiliul a adoptat decizia iar primarul nu a contestat-o deoarece primarul este obligat sa respecte deciziile consiliului. Susține că potrivit Legii nr.436 primarul cînd nu este de acord cu decizia consiliului acesta urmează sa o conteste, dacă era decizia ilegală a consiliului urma primarul să acționeze, urma sa fie sesizată Cancelaria de Stat. Consideră corect că prin decizia inițială s-a scos terenul la licitație și respectiv incorect s-a abrogat acest punct din decizie, astfel a fost diminuat prețul terenului. Terenul aferent nu are alt statul decît cel al terenului cu destinație în construcție. Cancelaria de Stat efectuează controlul legalității actelor care include inclusiv controlul de oportunitate. Dacă primarul Gheorghe Răileanu era de acord cu decizia nu era obligat sa o conteste. În cadrul primăriei sau consiliului local responsabil pentru legalitatea actelor adoptate de către Primărie și Consiliului local este secretarul Consiliului. Specialistul funciar are responsabilitate în cazul dat deoarece acesta pregătește pachetul de acte pentru examinare în cadrul ședinței.

Martorul Florea Elena fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, anterior a deținut funcție de secretară al comisiei de licitației publice din cadrul or. Cimișlia între anii 2007-2015, la moment este contabil dar nu activează deoarece este în concediu de maternitate. Cunoaște că a fost petrecută o licitației privitor la un lot de teren din str. Stefan cela Mare în anul 2008 în incinta Primăria or. Cimișlia la acel moment era secretară a comisiei de licitației publice pe lângă primăria Cimișlia. A fost desemnat câștigătorul Tărăcilă Valentina din câte își aduce aminte, care în termen de 30 zile trebuia să achite o careva sumă de bani aproximativ o sută și ceva mii lei, dar d-nei nu a achitat și automat a fost anulată licitația, apoi dosarul a fost reîntors la inginerii cadastrali din cadrul Primăriei or. Cimișlia. Precizează că Răileanu Gheorghe nu a participat la licitație, nu se implica primarul Gheorghe Răileanu la procedura de licitație. Sergiu Pleșca era președintele comisiei. Alte detalii nu își aduce aminte. Nu o cunoaște pe Bancova Aliona și Bancova Sofia. Nu este la curent dacă totuși a fost vândut terenul. Nu cunoaște dacă ar fi fost semnate careva contracte între Răileanu Gheorghe și persoana care a cumpărat lotul ulterior. Susține că licitație publică pe acest teren nu a mai avut loc atîta timp cît a mai activat. Ecaterina Cicate ducea evidenta loturilor care deja erau vândute, susține că a activat doar în calitate de contabil simplu. Suma finală a terenului licitat a propus-o Tărăcilă. Au mai fost careva terenuri la licitației care au fost vândute la prețuri de piață. Careva conflicte de interese în Comisie nu erau. Primarul nu participa la licitație.

Martorul Bancova Aliona fiind audiată în ședința de judecată a declarant că activează în calitate de barman al SRL Siena LUX cafeneaua „Poiana de Argint”. În anul 2000 ea și cu mama sa Bancova Sofia a procurat cafeneaua „Poiana de Argint” amplasată pe str. Ștefan cel Mare nr.23, teren cu suprafața de ***** ha iar în 2007 a aflat ca terenul din apropiere este scos la licitație, împreună cu mama sa au aflat că acesta este terenul aferent și au decis să procure acest teren și s-au adresat în 2008 către primărie că doresc să procure acest teren. Consiliul a decis că vîndă terenul dat însă primarul lea refuzat argumentînd că este necesar să prezinte actele necesare, de acest lucru se ocupa mama sa din motiv că ea fiind în concediul de îngrijire a copilului. După ce mama ei a adunat actele necesare a procurat terenul dat. Cînd a procurat cafeneaua nu cunoaște dacă la acel moment avea teren aferent. Nu cunoaște dacă s-a petrecut licitația privind vînzarea acestui teren. Doar a semnat actele, personal nu a discutat cu primarul și de toată procedura s-a ocupat mama sa. Terenul a fost procurat ca teren aferent, la semnarea contractului a fost și Gheorghe Răileanu, nu își aduce aminte locul unde a fost semnat contractual și nici costul terenului. Nu a dat careva mită primarului pentru teren.

Martorul Bancova Sofia fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, împreună cu Bancova Aliona care este fiica ei, a procurat cafeneaua „Poiana de Argint” cu o suprafață de ***** ha în anul 2000, după procurarea cafenelei a procurat și terenul care este situate pe str. Ștefan cel Mare, nr. 1 A. După care au venit angajați de la Chișinău de la privatizare și au efectuat măsurările, susține că nu

lea solicitat ei singuri s-au prezentat și au zis ca dacă s-a procurat cafenea trebuie de procurat și terenul. După care i-au dat actele a fost la notar ulterior a fost la OCT pentru înregistrare și a înregistrat, apoi în anul 2007 sau 2008 a fost anunțată că între cafenea și teren sunt 2 ari care urmează a fi scoase la licitație. A decis să meargă la licitație și a depus cerere la Primărie și a solicitat să îi fie transmis terenul dat deoarece se află în nemijlocita apropiere de teren. Consilierii au decis să îi fie transmis terenul în cauză. După care sa adresat la Primarul Răileanu Gheorghe însă ultimul i-a refuzat sa îi dea decizia invocând că trebuie să prezinte acte că terenul acesta este aferent terenului care îi aparține, după care un an de zile a fost nevoită să adune actele necesare de la Chișinău. Concretizează de la Agenția de Privatizare urma sa i se elibereze acte că acest teren este aferent terenului pe care îl deținea, cu remiterea și în adresa Primăriei. După ce actele au venit de la Chișinău, a fost contactată de la primărie pentru a merge cu fiica sa Aliona și primarul la notar iar ulterior la OCT pentru a înregistra terenul. A întrebat la Primărie dacă au parvenit acte ce confirmă terenul aferent i s-a răspuns afirmativ. Nu ține minte dacă există vreo decizie pentru înstrăinare sau vânzare pentru o altă construcție. Licitația a avut loc referitor la vânzarea terenului, nu au fost desemnați careva învingători la licitație, doamna care era prezentă se numea Tărăcilă Valentina dar deja a decedat. Nu ține minte ca să fi numit în cadrul licitației suma de 410000 lei costul terenului. Taracila Valentina nu acționa în interesele ei ea acționat în interes personale erau doar doi participanți la licitație, ea și Tărăcilă. Nu ține minte ce declarații a dat la faza urmăririi penale deoarece a trecut timp. Terenul dat era considerat teren aferent. Nu ține minte costul terenului procurat de ea. Fiica sa Aliona a semnat contractul. Nu ține minte cine a sfătuit-o sa se adreseze, că terenul dat este aferent și nu este nevoie de a petrece licitația. Igor Comerzan a ajutat-o sa întocmească actele necesare cafenelei și terenului ulterior acesta a participat și la licitație. Nu a clarificat de ce terenul a fost procurat de ea cu un preț mai redus decât cel inițial. Răileanu G. nu a participat la licitație. Are certificat ce atestă că i se cuvine teren de ***** ha, nu cunoaște ce suprafață era indicată în actele cadastrale. Menționează că a găsit actele vechi potrivit cărora pentru construcția dată este alocat teren cu suprafața de *****ha. Nu ține minte de ce nu a procurat tot terenul. Nu a fost anunțată despre decizia emisă de fostul primar Alexandreanu. Firma care îi aparține se numește SRL Siesta Lux, a procurat terenul cu 51000 lei, ea personal a transferat banii la bancă. Nu ține minte costul terenului aferent.

În legătură cu divergențele în declarațiile martorului din cadrul cercetării judecătorești și cele depuse la etapa urmăririi penale sa dat citire declarațiilor martorului Bancova Sofia (volumul II, f.d. 13-14 c.p. 2016970468) după care martorul a confirmat că declarațiile posibil le-a scris ea, semnăturile îi aparțin. A concretizat că nu a rugat-o pe Tărăcilă Valetina să meargă cu ea la licitație, ea singură a decis să meargă. Declarațiile date la faza urmăririi penale le susține. Nu era în careva relații cu Răileanu Gheorghe și nici nu a avut careva relații cu acesta. Ia fost indicat să achite suma de 3122 lei de către specialiști. Nu a fost indicată suma de

23125 lei, nu ține minte de la ce sumă a început licitația. Terenul din fața cafenelei nu a fost cumpărat de ea deoarece acesta aparține primăriei.

Este de menționat că în cadrul urmăririi penale, fiind audiat martorul Bancova Sofia a declarat că începând cu perioada anului 2000 este administrator al întreprinderii SRL „Siesta Lux”. Tot în anul 2000 a procurat o clădire care este cafeneaua „Poiana de Argint”, clădire ce nu dispunea de teren aferent. Astfel, după cum î-și aduce aminte în acea perioadă a procurat de la primăria or. Cimișlia suprafața de teren de *****ha, din cele *****ha, care a servit drept teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”. Așa dar, în anul 2008 ei i-a fost cunoscut faptul că primăria or. Cimișlia a anunțat licitație cu privire la vânzarea terenului situat în or. Cimișlia *****. Dat fiind faptul că ea nu cunoaște limba de stat a rugat- o pe contabilă întreprinderii SRL „Siesta Lux” Tărăcilă Valentina să meargă să participe cu ea la licitația dată. În cadrul licitației menționate au mai participat și încă 5-6 solicitanți care după părerea sa erau doar pentru a ridica prețul la licitație. Urmare la licitația expusa mai sus a fost constatat faptul că licitația a fost câștigată de către Tărăcilă Valentina la suma de 410000 lei, însă dat fiind faptul că prețul era destul de mare a refuzat de a semna procesul verbal al licitației. După desfășurarea licitației ea a mers către primarul or. Cimișlia și i-a comunicat că terenul scos la licitație este teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”. Dat fiind faptul că avea la ea procura fiicei sale Bancova Aliona, a depus o cerere în adresa primăriei or. Cimișlia. Urmare, la data de 26.05.2008 consiliul orașenesc Cimișlia a decis vânzarea suprafeței de teren de 0,0256 ha, ca teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”. După aceasta între SRL „Siesta-Lux” și primăria or. Cimișlia a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare din 25.12.2008 cu privire la procurarea terenului de 0,0256 ha la suma de 3122 lei. (Vol. II, f. d. 13-14)

Martorul Scurea Nicolae fiind audiat în ședința de judecată a declarat că anterior a fost subaltern al lui Răileanu Gherghe, a activat 17 ani în cadrul primăriei Cimișlia. Din 02.11.1992 până pe 01.02.2010, a activat în calitate de jurist în primăria or. Cimișlia. Referitor la terenul cafenelei „Poiana de Argint” susține că în acea perioadă toate terenurile se vindeau la licitație publică, terenul a fost procurat de d-na Sofia șefa cafenelei „Poiana de Argint” însă el în acea perioadă era și secretar al comisiei de licitație terenul în cauză nu a fost scos la licitație, știe că a fost încălcată legislația privitor la vânzarea-cumpărarea acestui teren, acest teren se află în centrul orașului Cimișlia pe str. Stefan cel Mare, care se află nemijlocit în apropierea cafenelei „Poiana de Argint” și magazinul de lactate, cunoaște că construcții nu au urmat. A fost membru al comisiei de licitație, terenul în cauză nu a fost scos la licitație, terenurile în perioada dată se vindeau și multe prin înșelăciuni. Menționează că toată operațiunea de cumpărare de către doamna Sofia a terenului nu o cunoaște. Acest teren nu a fost scos la licitație pentru vânzare în momentul petrecerii licitației, din câte își amintește informația despre licitație era publicată în ziar, se forma comisia de licitație, se făcea concurs pentru vânzarea-cumpărarea unui teren, erau mai mulți candidați de a procura terenul. Specialistul în reglementarea

regimului proprietății funciare studia care teren urmează a fi scos la licitație și caracteristicile acestui teren. Își amintește că se dădeau sume extrem de mari pentru procurarea terenului deja în dependență de suprafață și locul amplasării. Contractul de vânzare - cumpărare se semna de primar și persoana care a câștigat licitația. Primarul știa din timp care teren urma să fie scos la licitație deoarece era informat de specialiștii în reglementarea regimului proprietății funciare, toate actele erau semnate de primar. Terenurile aferente celor preconizate la vânzare erau proprietate publică, mai apoi se vindeau ca terenuri aferente și valoare ulterior se diminuea considerabil. Doamna Sofia a procurat cafeneaua care anterior aparținea COOP ca teren aferent, terenul procurat se mărginește cu terenul aferent cafenelei, dar nu este aferent cafenelei. Terenul aferent se atribuie doar o singură dată când merge construcția obiectului și deja este inclus în proiectul de construcție. Susține că este posibil să uitat careva detalii în urma audierii sale din 2016. Nu poate comunica ce suprafață avea cafeneaua în momentul procurării. Cunoaște că cafeneaua avea inițial teren aferent cu hotare de aproximativ 1-2 metri de la peretele cafenelei pînă la vecinul magazinului de lactate în partea stîngă de la intrarea în cafenea. În fața cafenelei terenul era pînă la drum din dreapta, nu poate spune exact dar știe că se mărginește cu un bar, din spate se mărginește cu piața. Nu ține minte dacă în perioada cît era primar Răileanu Gheorghe dacă se vindeau terenurile și cu ce preț. Nu își amintește dacă terenul în cauză a fost scos la licitație. Susține că a avut 2 litigii cu Gheorghe Răileanu referitoare la reținerea ilegală a salariului - indemnizațiilor și eliberarea lui din funcție. Pleșca era președintele comisiei de licitație, în această comisie el nu își amintește dacă a participat. Admite că a semnat proiectul de decizie vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente construcțiilor din 26.05.2009, însă posibil a fost făcut în graba cum se mai proceda iar dacă se refuza primarul ridica vocea. Legalitatea deciziilor consiliului era verificată de reprezentantul guvernului cu sediul la Hîncești, secretarul lua deciziile pe o perioadă și le ducea la control. Unele proiecte erau la el la verificare, de verificarea internă a actelor răspundea juristul dar mai concret persoana care întocmește proiectul. Unele proiecte care din timp i se prezentau le aviza, le controla textul, dacă nu este în contradicție cu legislația dar ceea ce ține de suprafața nu era în obligațiunile lui. Cel care a înaintat proiectul acela și răspunde de legalitatea acestuia.

În legătură cu divergențele în declarațiile martorului din cadrul cercetării judecătorești și cele depuse la etapa urmăririi penale fiindu-i prezentat procesul verbal de audiere a martorului din 24 iunie 2016 (volumul I f.d. 217 - 218 c.p. 2016970468) ultimul a confirmat că semnăturile de pe procesul verbal îi aparțin. Susține declarațiile de la urmărirea penală deoarece corespund adevărului.

Fiindu-i prezentat martorului proces verbal cu privire la rezultatele licitației din 11.04.2008, volumul I, f.d. 166, c.p. 2016970468, ultimul a confirmat că semnătura este a lui. Nu a întocmit proiectul deciziei privind anularea deciziei

licitației. Concretizează că, proiectele de decizie care se întocmeau erau verificate de jurist doar dacă erau prezentate însă juristul nu poarta răspundere de proiectele care se prezentau de autorii acestor proiecte și nici nu verifica suprafața terenului, suma și suprafața le verifica doar dacă este întocmit conform legislației în vigoare. Avizul său nu era obligatoriu însă când se adresa autorul proiectului sau secretara consiliului câteodată le aviza, la rugămintea acesteia în hol la intrare în sala de ședințe. Verifica dacă proiectul de decizie privind scoaterea la licitație era conform legii privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare la licitație.

Este de menționat că martorul Scurea Nicolae, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, din anul 1992 pînă în anul 2010 a activat în funcția de jurist al primăriei or. Cimișlia. Astfel, la data de 11.04.2008 în cadrul primăriei Cimișlia s-a petrecut licitația publică cu strigare privind vânzarea prin licitație a terenului proprietate publică cu suprafața de *****ha, teren cu destinație în construcție. El în calitate de jurist al primăriei a fost inclus ca membru al comisiei de licitație, iar președinte a fost desemnat cet. Pleșca Sergiu. Așadar, la licitația din 11.04.2008 au participat mai mulți doritori în special și cet. Bancova Sofia. Conform procedurii de licitație prețul inițial al lotului de teren cu suprafața de *****ha a fost de 23 125 lei, însă prețul final al lotului după petrecerea licitației a fost de 410 000 lei, câștigător al căruia a fost desemnată cet. Tărăcilă Valentina, dar din inițiativa acesteia, d-nei a refuzat de a semna în prezentul proces verbal cu privire la rezultatele licitației, dar din ce motiv licitația nu a mai continuat nu-și amintește la moment. Despre faptul că la data de 25.12.2008 între primăria Cimișlia în persoana cet. Răileanu Gheorghe și administratorul cafenelei „Poiana de Argint” Bancova Aliona a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de *****ha, teren cu destinație în construcție, situat în or. *****bd. *****, alături de cafeneaua „Poiana de Argint” nu a cunoscut, dar după cum cunoaște și din experiența sa ca jurist consideră că contractul dat a fost încheiat ilegal având abateri de la legislația în vigoare cu privire la modul de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică.

Totodată, mai cunoaște faptul că cafeneaua „Poiana de Argint” la momentul încheierii contractului dispunea deja de teren aferent al cafenelei, care l-a procurat anterior de la primărie în anul 2000, fapt despre care atribuirea de două ori a terenului aferent pentru o construcție nu este posibil, iar în cazul dat terenul cu suprafața de *****ha urma a fi înstrăinat numai prin licitație publică cu strigare. Mai comunică faptul că terenul proprietate publică cu suprafața de *****ha nu a mai fost scos la licitație publică cu strigare pentru a fi înstrăinat. (Vol.I, f. d. 217-218)

Martorul Donia Ana fiind audiată în ședința de judecată a declarat că în calitate sa de consilier în Consiliul orașenesc Cimișlia, a aprobat decizia ce ține de asfaltarea str. A. Mateevici, din oraș prin decizia 9/1 din 22 decembrie 2016, unde s-a alocat 726000 lei pentru asfaltarea străzii A. Mateevici. Reieșind din calitate sa de consilier, a urmărit când a ieșit planul de achiziții, publicat pe site-ul Primăriei la data 16-17 februarie 2017, în care deja erau alocate 1200000 lei pentru asfaltarea str. A. Mateevici. La data de 22 martie 2017 a fost convocată o altă ședință, prin care

se solicita aprobarea sumei de 200000 lei pentru asfaltarea străzii A. Mateevici. În ședința comisiei, la care a participat și a solicitat informație suplimentară, pentru că a înțeles că strada deja era asfaltată din toamna anului 2016 și a considerat că este o încălcare, deoarece strada deja este asfaltată, anterior procedurii de achiziție publică. Susține că sa adresat cu o solicitare oficială d-lui primar, prin care a cerut contractul de achiziție și procesul-verbal de la recepția lucrărilor. A primit copia contractului de achiziție publică cu data de 06 martie 2017 și procesul-verbal de la terminarea lucrărilor cu data de 17 martie 2017, ceea ce a confirmat că lucrările au fost făcute în lipsa achizițiilor publice.

Concretizează că este vorba de str. *****, nu de strada *****, acolo ea locuiește, de aceea posibil că și a încurcat, strada este într-un sector relativ mai nou al orașului, regiunea Taiwan. Era un punct din bugetul anual ordinar, în decizie un subpunct care nu a atras atenția și s-a trecut la vot, fără a se vorbi mai mult la el, comparativ cu alte subiecte. Suma de 1200000 lei era indicată în planul de achiziții pentru anul 2017, deja când a fost publicată, ea a văzut această sumă. Din punct de vedere procedural, costurile se stabilesc în baza unui deviz de cheltuieli, oferit de un potențial prestator de servicii, după ce urmează identificarea acestuia, apoi acesta urmează să presteze servicii.

Privitor la suma de 200000 lei, când deja a fost propusă la consiliu pentru aprobare, ea sa ridicat și a menționat că își asumă responsabilitate ca să voteze post factum, pentru că strada deja era asfaltată, au votat doar 6-7 consilieri la ședința din data 22 martie 2017, la a 3-a ședință a fost votată de 10-12 consilieri, exact nu ține minte.

A votat pro pentru alocarea sumei de 726000 lei, prevăzută pentru bugetul anului 2017, decizia a fost adoptată pe 22 decembrie 2016. Nu cunoaște dacă agentul economic, care a asfaltat strada a primit careva sume de bani, doar din copia contractului a văzut că urmează a fi achitată suma de 1125885 lei agentului economic. Nu a avut acces la alte documente cu privire la asfaltarea străzii A. Mateevici, a solicitat copia contractului de la primar. Personal nu a atacat nici o decizie din anul 2016-2017 cu privire la aprobarea sumei de bani, doar s-a pus întrebarea de 2 ori privind votarea sumei de 200000 lei. Nu a făcut nici o investigație. Cunoaște procedura de achiziții publice. Parțial cunoaște cum se aprobă bugetul și ce rectificări se fac la el. În viziunea martorului licitația este corectă când trebuie să fie mai mulți ofertanți 5-6, ca să aibă loc o licitație, nu ca în cazul dat doar un ofertant care să câștige, trebuie să fie cel puțin 3 participanți. La procedura repetată, doar un participant dacă participă, nu cunoaște, dacă are loc. Licitația cu 2 ofertanți nu este petrecută. Nu s-a adresat la Agenția Achiziții publice, ca să conteste rezultatele licitației.

Nu a fost influențată de nimeni ca să trimită demersul, doar consilierul Chetraru a venit la ea la birou și ia spus că nu trebuia să facă demersul. Înainte de a face sesizarea în scris, nu a contactat cu nimeni de la CNA. Componentele sumei de 1200000 lei, nu le cunoaște, nu știa ce intră în suma dată, privitor la suma de

200000 lei, nu cunoaște la fel pentru ce trebuiau. În anul 2016, luna octombrie-noiembrie a fost asfaltată str. A. Mateevici, nu sa informat de la nimeni, d-nul Chetraru a informat-o, că vine iarna, și dacă se va transporta tehnica în altă parte vor fi cheltuieli suplimentare, ei au lucrat în fața magazinului Basarabia, apoi au început asfaltarea pe str. Mateevici. Nu cunoaște dacă Berejan Forin a avut vreun interes material pe cauza respectivă. Acte de corupție față de Berejan Florin sau de alți participanți la proces nu cunoaște. Materialele cauzei solicitate referitor la reparația str. A. Mateevici, le-a primit în termen de la specialiștii Primăriei. Cunoaște că Agenția de Achiziții Publice are atribuția de a soluționa problemele apărute cu achizițiile publice. Nu cunoaște cazuri, când au fost asfaltate alte străzi, fără careva aprobări, dacă ea nu a participat ca consilier. Careva relații cu inculpații prezenți în sală, nu are, doar ca cetățean și ca persoane cu funcție de răspundere se cunosc. La elaborarea proiectelor se ține cont mai rar de doleanțele cetățenilor, la bază se pune interesul unor persoane, în timpul când primarul este persoana abilitată cu această funcție, cel mai mult inițiativele vin din partea d-lui. În timpul ședinței, a fost dus în eroare raportorul ședinței cu privire la suma de 200000 lei, deoarece nu era un deviz de cheltuieli privitor la suma dată și atunci când d-nul Chetraru a încercat să o convingă că nu este nici o abatere. Cunoaște că finanțarea unor proiecte poate veni și din afara bugetului. Știe că era suma exactă de 1200000 lei, fără aproximări, suma poate fi modificată, pentru că atîta timp cît inițial decizia de achiziții a fost publicată pe site și apoi scoasă, consideră că e posibil. Cunoaște proveniența sumei de 200000, care era încă din anul 2014 destinată de la Consiliul raional Cimișlia, Consiliului orășenesc Cimișlia pentru asfaltarea str. A. Mateevici. Reieșind din starea mai multor străzi din oraș, nu știe de ce așa preocupare a fost pentru str. A. Mateevici, pentru că în oraș sunt multe străzi care n-au nici varianta albă și erau mai multe întrebări de rezolvat, nu doar asfaltarea străzii Mateevici.

În decembrie 2016, data exact nu o ține minte, privitor la prima procedură de achiziții pentru reparația str. A. Mateevici procedura de achiziții a fost făcută după asfaltarea străzii, bugetul a fost aprobat pe data de 22 decembrie 2016. Procedura de achiziții nu putea fi făcută fără devizul de cheltuieli, caietul de sarcini conține toate prevederile în acest sens. La aprobarea bugetului nu era aprobat devizul de cheltuieli, nu a solicitat niciodată devizul de cheltuieli, consideră că în momentul când se prezintă suma spre aprobare, urmează a fi prezentat și devizul de cheltuieli argumentat, fără a fi necesar solicitarea acestuia ulterior. Consideră că atunci când sunt proiecte la așa obiecte, ar fi cazul să fie devizul de cheltuieli prezentat. Cunoaște că pînă la adresarea sa cu demersul la CNA, cauza penală deja era intentată, nu cunoaște cine a sesizat CNA, înaintea ei, știe că CNA era la curent cu toate declarațiile pe care le-a făcut în ședință. Cunoaște că cetățenii se plîng că asfaltul s-a reliefat de pe str. A. Mateevici. Careva conflicte cu primarul nu are.

Strada este funcțională, populația o utilizează, potrivit art. 6 lit. e) al Legii cu privire la achizițiile publice, chiar dacă se face în interesele populației nu trebuie să fie sfidată legea. Cunoaște au fost preconizați 1200000 lei pentru reparația străzii

însă s-au cheltuit 1125000 lei conform contractului. Problema privitor la asfaltarea str. A. Mateevici, consideră că nu era o problemă atît de majoră, nu cunoaște dacă a mai fost ridicată anterior la alte ședințe problema, nu a văzut demersuri din partea cetățenilor cu privire la reparația str. A. Mateevici. Conform devizului de cheltuieli, banii pentru proiecte se alocă, înainte de a începe careva acțiuni. Nu a acuzat pe nimeni, că ar fi încălcat legea. Cunoaște că inspecția de stat în construcție a expertizat drumul asfaltat, cunoaște și rezultatele expertizei. La ședințele consiliului participă toți specialiștii în economie, construcție, încadrați în consiliu, pentru a furniza date cu privire la problemele abordate pe ordinea de zi și sa consulta conform specialității deținute. Chetraru este consilier în Consiliu, din cîte cunoaște locuiește pe str. A. Mateevici, el susținea că banii în sumă de 200000 lei a obținut prin calitatea sa de consilier raional, pentru reparația str. A. Mateevici și a răspuns la întrebările în ședințe, personal i-a argumentat necesitatea asfaltării str. A. Mateevici, fără petrecerea achizițiilor publice, argumentînd că vine iarna și se strică timpul. Argumentele erau ca ea să nu mai aibă obiecții vis-a-vis de procedura în care a fost asfaltată strada. Drumul era în varianta albă, era un strat cît de cît reabilitat, în cazul cînd nu era asfaltat se deteriora și varianta albă, dacă nu se asfalta aceasta se dărâma și banii care au fost utilizați pentru varianta albă erau irosiți în zadar. În calitatea sa ca membru al comisiei economice și buget, nu a văzut nici o solicitare de la locuitorii str. A. Mateevici, doar de la locuitorii altor străzi. În luna martie 2017 a participat la ședința consiliului, privind alocarea sumei de 200000 lei unde au participat specialiștii din cadrul primăriei, dar nu ține minte exact cine a participat din specialiști și cine nu. Cunoaște că locuitorii str. A. Mateevici au contribuit la asfaltarea și amenajarea străzii. Privitor la aprobarea sumei de 200000 lei nu poate să se expună, pentru că ea nu a votat aprobarea acestei sume. La 2-ă ședințe s-a abținut, odată a votat contra. Printre primele ședințe la care a participat cînd a solicitat informație cu privire la proiectele investiționale a primit refuz din partea primarului. Nu admite, președintele comisiei de urbanism, nu a votat, nu cunoaște dacă comisia a primit careva documente. Nu era necesar de asfaltat strada cu încălcarea procedurii de achiziție publică. Nu poate să evalueze sau să aprecieze interesele primarului referitor la reparația străzii Mateevici, nu apreciază și nu evaluează interesele nimănui. A solicitat tragerea la răspundere a persoanelor vinovate, conform legislației în vigoare în demers, legislația în vigoare stabilește pedeapsa aplicată. La licitație trebuie să participe nu mai puțin de 3 ofertanți. În anul 2015, d-nul primar nu ia prezentat informație cu privire la proiectele investiționale. În anul 2017 a aflat despre suma de 200000 lei, după ce i-a explicat d-nul Chetraru că originea lor este din anul 2014. A primit răspunsuri de fiecare dată cînd le-a adresat, doar cu excepția cazului menționat mai sus. Suma de 200000 lei era parte componentă a bugetului, nu a știut că ei au fost alocați pentru reparația str. A. Mateevici.

Martorul Fortuna Dorin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că activează în calitate de administrator al unei firme ce se ocupă cu construcția și

reparația drumurilor, SRL „Grupe One”, pînă în septembrie 2017 s-a numit SRL „Ambalaj Bulboaca”, după reorganizare se numește SRL „Grupe One”. În 2016 sfârșitul lunii noiembrie-începutul lunii decembrie 2016, pe site-ul achizițiilor publice a citit despre anunțul privind reabilitarea unei străzi, din cîte ține minte mergea vorba de str. A. Mateevici din or. Cimișlia. A pregătit pachetul de documente conform caietului de sarcini și s-a prezentat personal la Primăria Cimișlia la licitație, aceasta fiind pe data de 08 decembrie 2016. La momentul cînd a ajuns în sala de așteptare, mai era o persoană, și-a dat seama că la fel este participat, deoarece avea la el un plic, a semnat că a predat plicul cu oferta și a intrat în sală pentru a petrece procedura. Fără careva discuții, de către cineva din Comisia de licitație a anunțat că concursul nu poate fi petrecut, deoarece sunt doar 2 participanți, însă pentru petrecerea acestea este nevoie de 3 participanți adică 3 oferte. La ieșire sa apropiat de secretarul Consiliului sau Primăriei, a solicitat ca în cazul cînd se va petrece o altă licitație, să meargă și să vadă obiectul. La care ultima ia răspuns că nu este din localitate și cu întrebări de genul dat să se adreseze la Primar sau la viceprimar. Din cîte a înțeles Primarul la acel moment nu era pe loc și ia sugerat ca să-l apeleze pe viceprimar și ia dat numărul de telefon. Cînd a apelat viceprimarul precizează că nu ține mitele numele lui, acesta a menționat că este o problemă tehnică pe care o rezolvă, s-a spart o țeavă și este în imposibilitate ca să meargă la fața locului. După acesta el nu a stat să aștept și a plecat. La concursul organizat al 2-lea participant era reprezentantul SRL „Rutador”. Cînd a intrat în sală, ca să participe la concurs, în fața sa erau 4-5 persoane. Susține că nu știa nimic despre str. A. Mateevici, deoarece la etapa de discuții cu Primarul sau Viceprimarul nu s-a ajuns. Nu ține minte care a fost suma care a indicat-o în ofertă. Oferta cuprindea toate cheltuielile, conform cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv cheltuielile pentru transportarea tehnicii. Cunoștea că tehnica SRL „Rutador”, era în teritoriu, deoarece pe drum cînd venea, la intrarea în oraș sau în localitatea anterioară, era tehnica firmei SRL „Rutador”. Cu reprezentantul SRL „Rutador”, nu a discutat nimic. Precizează că după ce a întrebat secretara, în hol mai era o persoană, care i-a arătat pe hartă poziția străzii. Pînă la licitație, nu a văzut strada pe care se solicită de a fi făcute lucrările. Mai precizează că după licitație a contactat telefonic viceprimarul. Consideră că corect s-a făcut că s-a anulat petrecerea licitației din 08 decembrie 2016, deoarece nu era întrunit numărul necesar de oferte. Susține că nu cunoaște numele persoanei cu care a vorbit, la fel faptul că aceasta poate fi secretara Consiliului sau al Primăriei, a fost doar făcută o proprie opinie, deoarece acesta stătea la intrarea în sală, acestei persoane i-a fost transmis pachetul de documente. Tehnica SRL „Ambalaj Bulboaca” se afla în Anenii Noi, la o distanță de circa 100 km de la or. Cimișlia. La o altă licitație nu a participat, nu sa interesat dacă a fost petrecută. A refuzat ca să mai participe la a 2-a licitație din considerent că era luna decembrie și condițiile meteo erau nefavorabile. După data de 08 decembrie 2016, pînă la ziua de astăzi nu a vizitat obiectul. Concretizează că a mers în anticameră din cadrul Primărie, unde era o doamnă în vîrstă de aproximativ 35 de ani, a predat pachetul de documente și a

semnat pentru că a predat pachetul de documente. Presupune că dacă avea să fie desemnat un câștigător la licitația din 08 decembrie 2016, lucrările puteau fi efectuate în anul următor, ținând cont de condițiile climaterice, lucrările erau posibil de efectuat în luna aprilie. Totodată, după desemnarea câștigătorului teoretic, mai era nevoie de termenul de 10 zile, pentru a fi încheiat contractul și deja lucrările trebuiau să fie făcute în anul următor. Era nevoie ca lucrările să fie făcute în dependență de factorul climateric, poate sunt firme care pot face lucrările de reparație și în luna decembrie, însă în dependență de temperatură, ce nu trebuie să fie mai mică de 10 grade C.

Martorul Maliu Nicolae în cadrul ședinței de judecată a declarat că în toamna anului 2016, au lucrat pe sectorul Hîncești - Cimișlia, reparația capitată a sectorului de drum R3. De ei s-au apropiat 2 domni, care au menționat că sunt Primarul și Viceprimarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu și d-nul Sergiu, era la lucrările de reparație în localitatea s. Valea Perjei. Ei au întrebat dacă suntem în disponibilitate de a repara o stradă, la care a răspuns că merg deja spre toamnă și nu o să dovedească. Apoi iarăși a mai fost o discuție unde ei au întrebat dacă suntem disponibili, la care au menționat că nu, ei au rugat ca să meargă specialiștii de la compania lor ca să întocmească un deviz, la rîndul său au acceptat și a mers d-nul Morari și Mihălache. Totodată, au trimis specialiști, și au făcut evaluarea, unde suma totală fiind de 1120000 și ceva de mii lei. Susține că a fost o pauză după ce s-a întocmit devizul, iarăși a fost o discuție, avînd în vedere că timpul afară era bun și erau imobilizați în teritoriu a întrebat dacă dispun de suma de bani necesară, ca să facă contractul, la care ei au menționat că totul se face prin consiliu Raional, majoritatea sumei o au, iar restul sumei, care era nesemnificativă v-a fi achitată anul viitor, suma circa de 100000-200000 mii lei, pe care se obligau în prima lună a anului 2017 să o achite. S-a întocmit contractul, apoi s-a ridicat o întrebare cu privire la suma de 900000 de lei, au spus că consiliu v-a vota această sumă, contractul fiind deja semnat. Lucrările au durat circa 4-5 zile, aproape la finisarea lucrărilor a făcut un apel către primarul Gheorghe Răileanu ca să trimită vreun specialist ca să i-a în primire lucrul făcut și ca să se achite următoarea sumă restantă. La care a primit răspuns că acum este imposibilitate ca să achite suma restantă, deoarece au apărut careva probleme și este necesar de a fi dispusă licitație, unica procedură care trebuia să fie făcută, ca să fie legal. Au rămas nedumeriți, deoarece contractul era semnat, lucrările au fost făcute, deja erau mobilizați în teritoriu și din cauza dată a fost prețul mai mic și în caz dacă v-a fi licitație la care v-or mai participa alți agenți economici, vor fi într-o situație dificilă. Au aflat numerele de contact, au primit răspuns că v-a fi desfășurată licitația în luna martie, au luat caietul de sarcini și au participat la licitație, pentru că altă posibilitate de a fi achitată suma pentru lucrări nu era. Suma de 900000 de lei au primit-o aproximativ după o lună după ce a fost desfășurată licitația, iar suma restantă în luna martie-aprilie a anului următor.

Mai târziu a aflat la CNA Sud că au fost careva probleme cu sectorul de drum în or. Cimișlia, unde au participat la lucrările de reparație. Precizează că au activat circa 70-80 unități de tehnică la compania care lucrează în teritoriul r. Cimișlia, tehnica era mobilizată atât pe teritoriul or. Cimișlia, cât și în afara orașului Cimișlia, activau pe lângă consiliul raional Cimișlia. Calculele pentru mobilizarea tehnicii nu au fost incluse în prețul final pentru reparația sectorului de drum, pentru că tehnica era în teritoriu. Au fost mai multe discuții cu reprezentanții de la primărie, motivând faptul că ei sunt în teritoriu și lucrează calitativ, și de aceea doresc ca anume ei să lucreze la reparația străzii, la rândul său ei au refuzat de câteva ori, deoarece timpul era nefavorabil, iar la un moment dat a fost timpul favorabil și deja sa acceptat. Susține că la întrebarea cu privire la achitare, dacă dispun de suma de 900000 lei, la care au spus că dispun de sumă și la Consiliu se v-a hotărî, privitor la suma de 200000 lei au spus că nu dispun de suma dată, și nu ține minte cine concret a menționat acest lucru. Probabil contractul l-a semnat personal în anul 2016 și de către primarul or. Cimișlia și în baza contractului pot fi îndeplinite lucrările. După finisarea lucrărilor a fost solicitată se achite suma de bani, la care s-a spus că este nevoie de licitație. Din câte își aduce aminte licitații au fost 2, în primăvara anului 2017. La prima licitație, din câte ține minte a participat doar SRL „Rutador”, al cărei administrator este. După care s-au bucurat că participă doar ei, deoarece așa puteau primi banii pentru lucrările efectuate, deoarece dacă era altă companie, putea să solicite alt preț, ceea ce depinde de grosimea stratului de asfalt și de materialele pe care le folosesc. SRL „Rutador” a mai participat la alte licitații, câștigătorul licitație se i-a în dependență de mai mulți factori și anume capacitatea, baza tehnico-materială și istoria, nu se ia de regulă cel mai mic preț oferit. Achitarea a fost în primăvara anului 2017, prima achitare a sumei de 900000 lei, iar a 2-a achitare în aprilie anul următor sa avut loc. Cu privire la întrebarea de ce s-a achitat suma restantă așa târziu, a menționat că pentru prima tranșă banii erau deja, iar pentru a 2-a tranșă banii trebuiau acumulați. În perioada lucrărilor de asfaltare de la început și pînă la urmă a fost și a verificat strada. Dacă era necesară mobilizarea tehnicii, lucrările de reparație puteau crește cu circa 10% din suma totală. Discuții cu privire la faptul ca să fie avantajați față de alte companii sau personal, nu au fost. Unica ce s-a discutat că sunt lucrări-varianta albă și dacă nu vor fi făcute lucrări de acoperire a pietrișului, dacă se v-a tergiversa lucrările de reparație, se vor pierde banii investiți în ceia că a fost făcută varianta albă. Dacă avea să fie necesar ca să se mobilizeze tehnica din alt sector și dacă avea să se desfășoare licitați în termen, atunci dacă aveau să fie efectuate lucrările mai târziu, decît au fost efectuate, aveau să fie deteriorări pe acea porțiune de stradă și lucrările-cheltuielile de reparație aveau să fie mai mari.

A întrebat care va fi modalitatea de achitare, la care a primit răspuns că în buget 900000 lei au fost preconizați, iar cu 200000 nu au fost preconizați și vor fi achitați din bugetul prevăzut pentru anul viitor, deoarece suma de 200000 lei nu este chiar așa semnificativă, adică lucrările și prețul lucrărilor variază în funcție de sector și mobilizarea tehnicii. Susține că în afară de primarul Gheorghe Răileanu și

viceprimar discuții nu a dus cu nimeni din cei prezenți în sală referitor la reparația străzii. Prima discuție care a fost a refuzat, apoi a fost discuție cu privire la acordarea specialiștilor pentru a face diviz de cheltuieli, și reprezentării Primăriei i-au explicat că dacă nu se vor face lucrări de reparație, drumul se v-a distruge, alte motive nu iau explicat. Precizează că nu i sa propus careva oferte ilegale din partea reprezentanților Primăriei. Din câte ține minte, a avut 2 discuții cu d-nul Răileanu și altă discuție când a fost și d-nul Sergiu. Validarea licitației are loc când participă 2 ofertanți. Au fost duse două discuții cu d-nul Vîrlan Sergiu și Chetraru pe sectorul de drum unde efectuau lucrările de reparație în s. Valea-Perjei, apoi altă discuție în biroul Primarului Gheorghe Răileanu unde erau și alte 4 sau 5 persoane. Menționează că nu a dus discuții private cu acesta. Cu privire la suma de 200000 lei, au fost discuții cu privire că Consiliul orășenesc trebuie să-i aprobe și v-or fi achitați după Anul - Nou. La momentul când a efectuat lucrările de reparație, pe stradă erau careva lucrări minimale și dacă nu aveau să fie alte lucrări de asfaltare, lucrările la varianta albă trebuiau să fie mai multe, voluminoase și posibil și devizul de cheltuieli avea să fie mai mare, în dependența de mai mulți factori atît climaterici, uman, transport. Mai mult a dus discuțiile cu Vîrlan Sergiu, Chetraru a fost mai mult cu prezența și nu își aduce aminte ce discuții a dus.

Martorul Mihalachi Vitali în ședința de judecată cadrul ședinței de judecată a declarat că în luna noiembrie 2016, pe str. A. Mateevici, din orașul Cimișlia, la indicația directorului SRL „Rutador”, Nicolae Maliu, a întocmit oferta de preț. După care a fost analizată această ofertă de către Primăria Cimișlia, care a rezultat în luna noiembrie 2016 a fost întocmit un contract care a fost și semnat și au început lucrările. La sfârșitul lucrărilor, în luna noiembrie a întocmit procesul-verbal de executare a lucrărilor și l-a înaintat Primăriei spre semnare. Apoi când a dorit să scrie factura, a înțeles că nu este procedura de licitație de achiziții publice, după care în luna decembrie SRL „Rutador” a participat la licitație. Mai apoi a aflat că la licitație nu a fost numărul necesar de participanți și aceasta a fost anulată. Susține că în luna februarie, a fost organizată licitația repetată, din câte cunoaște a participat doar compania SRL „Rutador”, care a fost desemnată câștigătoare. Apoi pentru a primi banii, a executat un proces-verbal de executare al lucrărilor în sumă de aproximativ 925000 lei, care a fost înaintat Primăriei spre semnare, care posibil a fost semnată de Vîrlan Sergiu și restul sumei urma ca să fie făcut un proces-verbal mai târziu, deoarece din câte a înțeles la acel moment Primăria nu dispunea de toată suma necesară pentru a fi achitată. În luna mai a mai fost făcut un proces-verbal privind diferența de preț. După cum a menționat că pînă a începe lucrările, între Primăria Cimișlia și SRL „Rutador” a fost semnat un contract. Nu cunoaște de ce nu s-a făcut procedura de achiziții, licitație. Personal a participat doar la semnarea proceselor-verbale, la lucrările de reparație nu a participat, din câte cunoaște lucrările au durat una sau două săptămâni. Prizează că în luna decembrie când s-a desfășurat licitația, nu a participat, a fost delegată altă persoană, nu cunoaște pentru ce era necesară desfășurarea licitație, pentru că deja lucrările de reparație erau

finisate. În februarie 2017 a pregătit pentru a doua licitație oferta de preț sau devizul de cheltuieli. Procesul de executare a lucrărilor, a fost întocmit în luna noiembrie 2016, dar atunci din motiv că nu era efectuate achiziții publice sau făcut două facturi. Facturile în număr de două s-au făcut deoarece, din câte a înțeles lipseau bani. Menționează că achizițiile publice nu erau desfășurate.

Din câte își amintește contractul au semnat Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolae, directorul SRL „Rutador”, dar procesul-verbal de recepție a lucrărilor a fost semnat doar de Vîrlan Sergiu. Nu cunoaște dacă cineva dintre inculpați, prezenți a avut vreun interes personal în semnarea contractului cu SRL „Rutador”. Din câte cunoaște, din partea SRL „Rutador”, nu li s-a făcut nici cadouri, bani, servicii inculpaților. Susține că, în luna noiembrie 2016 a fost semnat proces-verbal de executare a lucrărilor, în care este indicat, volumul, cantitatea și suma lucrărilor executate după care în luna martie a semnat la fel un proces-verbal ce se numea proces-verbal de executare a lucrărilor. Formularul proceselor-verbale a fost întocmit de către el. Nu cunoaște dacă a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor de asfaltare a str. A. Mateevici. Referitor la contractul din luna noiembrie 2016, privind lucrările de asfaltare a străzii, a fost semnat de către directul SRL „Rutador”, Maliu Nicolae și de către Primarul Răileanu Gheorghe. Contractul a fost scris în formă liberă. SRL „Rutador” nu poate începe lucrări, dacă nu este un document oficial. Susține că nu cunoaște dacă contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici, corespundea rigorilor legislației în vigoare și personal a asistat la semnarea acestui contract.

Contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici, a fost semnat pînă la începerea executării lucrărilor. Nu cunoaște cine a propus semnarea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, precizează că contractul a fost semnat la SRL Rutador, apoi s-a deplasat și l-a prezentat lui Răileanu Gheorghe pentru ca acesta să-l semneze, acesta a fost semnat față de el. Contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici a fost întocmit la sediul companiei SRL „Rutador”, semnat de director, apoi acesta a fost prezentat spre semnare lui Răileanu Gheorghe. Menționează că nu a asistat la momentul cînd a avut loc negocierea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, între părți, și nici nu cunoaște cine a participat la negocierea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici. La etapa negocierii contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, nu cunoaște dacă au fost discuții despre achizițiile publice și nici dacă a fost implicat SIS-ul. Lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici au fost executate integral, conform divizului ofertă, fără abateri. Directorul Maliu Nicolae a dat indicații ca să facă un contract privind executarea lucrărilor, ca să fie ca dovadă că lucrările au avut loc. Din partea inculpaților, nu a primit careva propuneri privind ilegalitatea la semnarea contractului. La acel moment, perioada noiembrie-decembrie 2016, SRL „Rutador”, efectua lucrări de reparație a drumului R3, a drumului Chișinău-Cimișlia, pînă la km 68, în apropiere de or. Cimișlia. Tehnica SRL „Rutador”, a fost implicată în lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici. Întocmirea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, intra în

atribuțiile sale de serviciu, la baza sumei care a fost indicată în contractul din noiembrie 2016, privind asfaltarea str. A. Mateevici, au fost făcute de către el divizul de cheltuieli. Anterior nu a avut careva tangențe cu procedura de achiziții publice, a avut atribuții doar cu întocmirea contractelor. Tehnica SRL „Rutador” și echipa, pentru reparația str. A. Mateevici se aflau pe traseul R3, unde se făceau lucrările, noaptea tehnica și echipa staționau în s. Ecaterinovca. Presupune că or. Cimișlia, în rezultatul lucrărilor de asfaltare a str. A. Mateevici, a avut un avantaj, deoarece au fost efectuate lucrări calitative într-o perioadă scurtă de timp. După efectuarea lucrărilor de asfaltare în or. Cimișlia în anul 2016, nu mai ține minte dacă compania a mai fost implicată în alate lucrări de reparație, asfaltare. Presupune că dacă compania SRL „Rutador”, avea să fie pe loc în luna martie 2017, posibil că lucrările de asfaltare aveau să aibă același cost. Nu cunoaște dacă compania SRL „Rutador” în primăvara anului 2017, a mai efectuat careva lucrări în or. Cimișlia. Susține că a întocmit devizul de cheltuieli pentru contractul din noiembrie 2017 privind asfaltarea str. A. Mateevici, care era la fel ca și contractul de achiziții publice, nu a avut careva devieri. Lucrările de reparație pe traseul R3, au fost finisate la sfârșitul anului 2016, a fost efectuată o comisie, care au făcut obiecții, apoi la începutul anului 2017, au fost înlăturate și finisate lucrările. Tehnica, o parte din ea era încă pe teritoriul s. Ecaterinovca. Pentru întocmirea divizului de cheltuieli se folosește programul winsmeta, nu cunoaște dacă programul calculează sume diferite de bani, în dependență de perioada de timp a anului, dacă diferențiază rezultatele. Nu ține minte dacă au fost careva indicații, pentru ca să indice o sumă de bani mai mică în divizul de cheltuieli, în legătură cu faptul că tehnica era în teritoriu.

Martorul Morari Maxim fiind audiat în ședință de judecată a declarat că activează în cadrul SRL „Rutador”, în calitate de maistru, timp de 12 ani . Lucra la traseul Hîncești-Cimișlia, efectua lucrări de asfaltare. La un moment lucra în orașul Cimișlia, lucrări de asfaltare în centru or. Cimișlia. Atunci s-a apropiat o persoană, care a întrebat dacă-i posibil ca să îndeplinească lucrări de asfaltare a străzii A. Mateevici din Cimișlia, la care a răspuns că nu hotărăște așa întrebări, ia zis să plece cu această întrebare la șeful companiei Maliu Nicolae.

Apoi aproximativ în luna octombrie-noiembrie anul 2016, a mers la fața locului pentru a vedea ce lucrări este necesar de efectuat pe strada dată, împreună a mers acolo și a dat o consultație cu privire la faptul ce lucrări necesită a fi făcute.

Peste câteva zile la sunat Maliu Nicolae și ia spus că dacă v-a fi semnat contractul să meargă și să asfaltez str. A. Mateevici din or. Cimișlia. După discuția cu Maliu a înțeles că a fost semnat contractul cu Primăria Cimișlia, după care l-a sunat Vitalie Mihalache de la contabilitate, el este responsabil de devizele de cheltuieli. Apoi a făcut lucrări de împietruire și asfaltare, timp de circa 4-5 zile, deoarece tot utilajul era pe loc. Sectorul de drum a fost pregătit pentru asfaltare, dar deja se începea a se deteriora și dacă nu era asfaltat de către ei, aveau să crească cheltuielile de reparație, aveau să se înceapă denivelările din cauza ploilor și zăpezii. Lucrările s-au efectuat în limita devizului de cheltuieli. Susține că dacă tehnica nu

era pe loc și trebuia să fie adusă din altă parte, lucrările, adică devizul de cheltuieli avea să fie altul. La începerea lucrărilor nu a avut autorizație, la așa categorie de drumuri nu este necesar, a avut contractul care a fost semnat cu administrația din teritoriu. Nu cunoaște cu cât s-ar fi mărit costul lucrărilor de reparație, dacă tehnica nu era mobilizată în teritoriu și era necesar ca să fie adusă din altă parte. Lucrările care le-a efectuat, variază în dependență de temperatura aerului, trebuie să fie nu mai puțin de 10 grade C, adică poate să fie și toamnă și primăvară. Starea drumului avea să fie cu vre-o 30% mai rea comparativ cu cea care era la momentul când au început lucrările, la fel materialele folosite trebuia să fie mai multe, dacă lucrările se făceau în primăvară. Nu cunoaște dacă cei prezenți în sală, anume inculpații au avut vreun avantaj material.

Martorul Turutea Corina fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că a activat în cadrul Primăriei Cimișlia, din anul 2012, pînă în prezent, în calitate de contabil șef. Menționează că i sa prezentat contractul, data concretă a contractului nu își aduce aminte, contractul a fost legal, era despre reparația str. Alexei Mateevici, semnatarul era SRL „Rutador”, pe deoparte și Primăria or. Cimișlia , înregistrat la trezorerie, apoi i s-a prezentat și factura, apoi ea a îndeplinit atribuțiile de serviciu, a făcut transferul, dar suma exactă nu își amintește, dar era aproximativ 1000000 lei. Pentru anul trecut transferul a fost executat în primul trimestru al anului 2017 în sumă de 900000 lei. A fost o hotărîre prin care au fost executate lucrări de reparație cu piatră albă, crede că în anul 2014-2015. După ce au fost terminate lucrările de reparație, a fost pe str. Alexei Mateevici, întîmplător cu cei de la CNA. Diferența a fost achitată în anul 2018, februarie, Consiliul trebuia să voteze banii veniți de la Consiliul Raional, a fost ședință, ulterior suma de 200000 lei a fost transferată, suma deplină a fost achitată. Anul semnării contractului, exact nu știe dar crede că luna februarie- martie anul trecut. Contractul era de achiziții publice, valabil pe 2 ani, fiind înregistrat la trezorerie deoarece altfel nu pot face transferul.

Martorul Ursache Andrei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că în perioada în care activa, octombrie 2016-iulie 2017, în funcție de arhitect șef al or. Cimișlia la solicitarea din partea viceprimarului, a ieșit la fața locului pe str. Alexei Mateevici din or. Cimișlia, unde se efectuau lucrări de reparație, lucrările la acel moment erau efectuate în volum de 60-70%. La fața locului erau lucrători și utilaje care lucrau, asfaltau strada, nu a verificat în ce temei se fac lucrările de asfaltare a străzii. Nu a eliberat nici un certificat de urbanism, și nici autorizații de construcții, pentru că lucrările de asfaltare a străzii să înceapă. La data de 17 martie 2017, la solicitarea specialistului în construcții din cadrul Primăriei Știrbeț Alexandru, a semnat, procesul-verbal de recepție de terminare a lucrărilor, semnătura a aplicat-o fără a verifica executarea lucrărilor și dacă efectuarea lucrărilor corespunde normelor existente, nu i s-au prezentat careva temeuri, în baza la ce temeuri se executau lucrările de construcții. Nu a participat în cadrul a careva comisie din partea Primăriei, nu a semnat și nu a avizat nici un act în ceea ce

privește lucrările de asfaltarea de pe str. Alexei Mateevici. La solicitarea viceprimarului Sergiu Vîrlan, a ieșit la fața locului. Fiind începător l-au luat la fața locului pentru a-i explica atribuțiile lui de serviciu, privind monitorizarea, supravegherea lucrărilor. În primul rînd era ca să cunoască orașul, ca să monitorizeze să supraveghez lucrările, cînd a ajuns, lucrările deja se făceau, nu l-a întreat pe Vîrlan în baza la ce se efectuează lucrările. Nu cunoaște cine s-a angajat ca să facă lucrările de reparație. A aflat cînd a semnat actul 33/17 privind recepția lucrărilor. Procesul-verbal de recepție a lucrărilor l-a semnat în martie, dar contractul nu își amintește cînd. În atribuțiile sale intră ca să participe în cadrul comisiilor, din cadrul Primărie și nemijlocit să se ocupe de supraveghere. În mod normal trebuia să fie formată o comisie și să fie și el invitat ca să participe. Nu cunoaște cît timp au fost lucrările de asfaltare, nici ulterior nu a aflat. La angajare nu i s-a adus la cunoștință obligațiile de serviciu, dar din contract le-a aflat. Arhitectul-șef trebuia să elibereze autorizație de construcție, susțin că deja cînd s-a angajat la serviciu, strada era asfaltată. La finisarea lucrărilor, trebuia să verific dacă corespundeau normelor reparația efectuată, a semnat procesul-verbal în grabă. Procesul-verbal de finisare a lucrărilor i l-a prezentat Alexandru Știrbeț. Nu cunoaște dacă Aramă Diana a avut tangență cu lucrările de reparație de pe str. Alexei Mateevici. Cînd Știrbeț Alexandru a venit cu procesul-verbal de recepție a lucrărilor, el se afla în biroul de serviciu din cadrul Primăriei, a spus că trebuie de semnat, și nu a verificat reparația de pe stradă doar a semnat. Precizează că a semnat personal fără a fi influențat, el a spus că lucrările sunt finisat. Drumul era pregătit, pentru asta și a semnat. În timp ce activa trecea pe str. Alexei Mateevici, cunoștea că strada era deja reparată, pentru că se deplasa pe ea, tangențial cunoștea că strada deja a fost reparată. Nu a studiat nimic și nici nu a verificat dacă cineva a emis autorizație pentru reparația străzii. Conform Legii nr.285, arhitectul-șef, face parte din cadrul comisiei de recepție al lucrărilor. Anterior a activat ca arhitect proiectant și arhitect designer. Știe că pentru toate construcțiile care se efectuează, se eliberează certificat de urbanism și autorizație de construcție. Mai tîrziu a ridicat documentația, după ce a fost audiat de CNA, a văzut că sunt necesare acte permissive. După ce a fost audiat a văzut că unele străzi nu necesită certificat de urbanism și autorizație de construcție. În cadrul primăriei Cimișlia nu a auzit de careva acte de corupție. Berjan Florin personal nu ia promis nimic legat de str. Alexei Mateevici. În colectivul primăriei a fost tratat cu respect, a fost ajutat. În timpul anchetei nu a fost influențat de nimeni pentru a face declarații într-un anumit fel. Vîrlan Sergiu nu la influențat pe parcursul activității sale în cadrul primăriei, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. În cadrul audierii era speriat, anterior nu a avut cazuri ca să fie audiat, totodată la moment mai are senzații de frică. Lucrările sunt calitative de pe str. Alexei Mateevici, obiecții nu are. Nu crede că autoritățile au adus prejudiciu orașului asfaltînd str. Alexei Mateevici. Regretă că a semnat procesul-verbal de recepție al lucrărilor. Fișă de post a avut, a semnat-o și o cunoștea, în cadrul acesteia erau drepturile și obligațiile, știe că este în baza unei hotărîri de Guvern. La finisarea lucrărilor trebuia de semnat un proces-

verbal, nu știe ce trebuia de întreprins dacă nu-l semna. Nu a fost influențat de nimeni, ca să depun declarații într-un anumit fel. Nu a fost influențat de către Știrbeț Alexandru, pentru ca să semnez procesul-verbal. Certificatul de urbanism și autorizația de construcție se semnează de 3 persoane. Procedura fiind următoare, trebuia să anexeze proiectul, certificatul de urbanism și autorizația de construcție și apoi să le aducă la el ca să semneze procesul-verbal. Pentru str. Alexei Mateevici nu era necesar, pentru că nu depășește lățimea de 5 metri, nu era necesar ca să fie certificatul de urbanism și autorizația de construcție, ulterior a aflat acest lucru după ce a fost audiat la CNA. Nu poate preciza, de ce nu a ieșit la fața locului. În lipsa arhitectului șef, specialistul în construcții, poate să îndeplinească atribuțiile de serviciu al arhitectului șef. După ce sa informat, a văzut că pentru str. Alexei Mateevici, nu era necesar de eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construcție. A semnat procesul-verbal din frica ca să nu fie eliberat din funcție. A fost angajat la Primărie de către Primar. Eliberarea din funcție o poate face persoana care la angajat. Nimeni din cadrul aparatului primăriei nu la informat că există intenția de asfaltare a str. Alexei Mateevici. Dacă drumul deja era aproape asfaltat, crede că deja trebuia să fie încheiat un contract între Primăriei și o oarecare companie ce se ocupa de asfaltarea străzii. Când a ieșit la fața locului strada deja era asfaltată în proporție de 70-80%, dar când deja au fost finisate lucrările nu cunoaște. Vîrlan i-a arătat str. Alexei Mateevici, pentru a ști situația din oraș și că drumul se asfaltează. Nimeni nu i-a interzis să se ducă să inspecteze strada Mateevici, în legătură cu atribuția de serviciu. Nimeni nu ia dat careva bănuieli că poate fi eliberat din serviciu pentru nesubordonare. Știrbeț Alexandru când s-a apropiat a spus că trebuie de semnat procesul- verbal de recepție, concretizează că Știrbeț Alexandru când i-a înmînat procesul-verbal de finisare a lucrărilor a spus că trebuie să-l semneze, și a înțeles că trebuie, adică că este necesar, atunci a fost ca o obligație de serviciu. Precizează că cuvîntul trebuie, l-a înțeles ca necesar, ca o atribuție de serviciu. Cunoștea că Știrbeț Alexandru pregătea procesul- verbal de recepție al lucrărilor, acest s-a consultat cu el. Totodată, trebuia să participe în cadrul Comisie de urbanism, atunci când este vorba de lucrări care se efectuează în oraș, legate de activitatea sa nemijlocit, trebuie convocată această comisie. Nu își amintește dacă la momentul când i s-a adus procesul-verbal pentru a fi semnat, dacă mai era semnat de cineva. Acesta trebuia semnat de mai multe persoane. Procesul- verbal de recepție al lucrărilor, trebuie semnat la fața locului, de către comisie, pentru a vedea fizic lucrările efectuate. După semnarea procesului-verbal, l-a transmis lui Știrbeț Alexandru, apoi acesta a fost semnat de către Știrbeț Alexandru, viceprimarul Sergiu Vîrlan, semnăturile pe proces au fost depuse în cadrul Primăriei. Ulterior, după ce a semnat, a semnat și Alexandru Știrbeț l-a văzut, pentru că a semnat în birou, precizează că momentul când a semnat Vîrlan Sergiu nu văzut. Nu cunoaște dacă Știrbeț Alexandru și Vîrlan Sergiu au fost la fața locului. Susține că la primăria Cimișlia, se practică în felul în care se duce la fața locului, se inspectează obiectul, apoi se vine în birou și se semnează. Nu a fost contactat de nimeni telefonic ori

invitat ca să plece la fața locului pentru a inspecta strada Alexei Mateevici. De la Primărie din serviciu s-a eliberat din propria inițiativă.

Martorul Cebanu Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu ține minte anul, dar a fost făcută mai întâi canalizarea. Ulterior s-a făcut varianta albă a drumului, după care s-a făcut într-o variantă nouă, s-a pus pietriș ulterior s-a pus calcar, de la faptul dat oamenii nu-și vedeau casele, s-au început ploile și materialul a fost spălat, după ce a trecut iarna, drumul deja avea deteriorări. S-au adunat toți cetățenii și au scris o solicitare la primărie, avînd în vedere faptul că locuiesc multe persoane tinere în această regiune. Susține că calitatea drumului este bună, sunt mulțumiți. Consiliul orășenesc a adoptat decizia, banii au fost transmiși pentru reparație. Banii au fost alocați, transferați în 2 tranșe, avînd în vedere faptul că primăria nu dispune la acel moment de așa sume de bani, la fel Consiliul raional a alocat careva surse financiare. Consideră că reparația străzii a fost în beneficiul cetățenilor, deoarece este un sector nou al orașului și în urma ploilor se spăla drumul și este un drum din centrul or. Cimișlia, s-a făcut la cerința cetățenilor. Inițiativa a fost din partea cetățenilor, sau adresat la Primărie cu scrisoare pentru a fi reparată strada, nu crede că cineva a avut un interes personal din inculpați pentru reparația străzii. Nu a auzit careva cazuri de corupție ce ține de reparația drumului, sursele financiare au fost votate de către Consiliu, au fost alocate sumele de bani în corespundere cu cerințele din proiect. Susține că a fost consilier în perioada 2015-2019. Strada a costat peste 1000000 lei, au fost alocate mai multe sume de bani, pentru ca antreprenorul să aibă garanție, a fost o tranșă în mărime de 700000 lei, posibil că în anul 2018 a fost decizia consiliului, ulterior s-a votat pentru alocarea unor sume mai mici. Lucrările de reparație au durat cîteva zile, avînd în vedere că era tehnica modernă. Locatarii străzii A. Mateevici, nu au contribuit suplimentar cu careva surse bănești. Nu cunoaște cum SRL „Rutador” a primit contractul pentru reparația străzii. Au fost alocate surse financiare, ulterior reparației drumului. Ține minte că drumul a fost asfaltat toamna, însă nu poate spune anul concret. Menționează că nu poate spune la moment cînd au fost alocate sumele de bani pentru reparație, în timpul reparației străzii sau după ce au fost finalizate lucrările. De la cetățeni a parvenit solicitare și la ședința Consiliului a fost pusă în discuție/dezbateri chestiunea privind repararea străzii A. Mateevici, înainte ca strada să fie reparată și s-a emis decizie cu privire la reparația străzii. Nu a auzit ca cineva dintre inculpați să fi avut vreun beneficiu după ce a fost reparată str. A. Mateevici. Nu cunoaște dacă inculpatul Răileanu Gheorge în perioada cînd era compania electorală spunea cetățenilor să-l voteze pentru că a reparat strada. Consideră că drumul era mai bine de reparat în toamnă, pentru că dacă se lăsa reparația în primăvara, aveau să fie suportate mai multe cheltuieli. Nu s-a implicat în careva discuții cu conducerea SRL „Rutador”. La momentul cînd a fost votate alocarea sumelor de bani din bugetul local, consideră că erau consilieri care votau împotriva, deoarece nu locuiau în preajmă. Nu a cunoscut că nu a fost respectată procedura legală, la momentul cînd a fost reparată strada. A aflat de la d-na Donia,

cînd aceasta s-a adresat în instanță că nu a fost respectată procedura cu privire la achizițiile publice, a aflat în cadrul ședinței Consiliului, d-na Donia a menționat că nu urmează să voteze, el i-a zis că este în interesul cetățenilor reparația străzii. La moment cînd a fost adoptată decizia, nu poate spune cine a votat contra, deoarece nu ține minte, în procesul-verbal este indicat.

Martorul Chetraru Iosif fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe strada Alexei Mateevici s-au început lucrările de reparație încă din anul 2014, s-au făcut primele lucrări, s-a pus varianta albă cu pietriș, s-a făcut canalizare și anul 2017 drumul deja se deteriora. Apoi a fost o adresare a locuitorilor de pe str. Alexei Mateevici către Consiliul or. Cimișlia pentru a fi alocat surse financiare pentru repararea capitală a drumului. Pe data de 20-21 noiembrie 2016 s-au efectuat lucrările, a fost pus un strat de asfalt. Locuitorii de pe strada Alexei Mateevici, sunt mulțumiți de calitatea drumului, au fost mulțumiți că acestora li s-a reparat drumul. Nu ține minte cine a fost solicitantul adresării pentru ca SRL „Rutador” să repare strada, reieșind din faptul că tehnica era în teritoriu, sau adresat la firma SRL „Rutador”. Din cîte cunoaște reprezentanții SRL „Rutador” au spus că reparația drumului o pot face rapid, avînd în vedere că nu era volumul mare de lucru. Nu a participat la ședința care a avut loc în biroul Primarului cu reprezentanții SRL „Rutador”. Consiliul raional a alocat anterior suma de 200000 lei din bugetul raional, redirecționate prin intermediul Primăriei or. Cimișlia pentru reparația străzii. Din bugetul Primăriei au fost alocate careva sume de bani pentru reparația străzii A. Mateevici, însă nu cunoaște suma exactă, deoarece suma de 200000 lei care a fost alocată, nu a fost îndeajuns. Consiliul orășenesc a aprobat începerea lucrărilor de reparație de pe str. A. Mateevici. Nu a participat la procedura de achiziții, cunoaște doar din cele ce a auzit. Consideră că nimeni din inculpați nu a avut nici un interes personal în reparația străzii A. Mateevici, mai mult ca atît aceștia nu locuiesc pe strada menționată, nu cunoaște dacă au careva rude care locuiesc pe strada A. Mateevici. Reparația străzii nu a adus nici un prejudiciu cetățenilor, care locuiesc pe strada menționată, la fel nici bugetului local nu i-a fost adus nici un prejudiciu, deoarece nu a fost depășită suma alocată pentru reparația străzii. Nu cunoaște dacă cineva dintre inculpați a avut careva relații cu persoana juridică care a efectuat reparația străzii. Lucrările de reparație s-au făcut cu SRL „Rutador”, deoarece la acel moment aceștia lucrau în teritoriu și altă persoană juridică nu avea cu toată tehnica pentru suma de 900000 lei. La începutul lucrărilor de reparație nu a auzit careva discuții cu privire la alt agent economic privind oportunitatea efectuării lucrărilor de reparație. În calitate de consilier a activat din anul 2015-2019. În anul 2014 a fost reparat drumul în varianta albă(cu pietriș) din surse republicane, la fel în acel an au fost efectuate lucrări de canalizare, pentru varianta de reparație de beton-asfalt nu erau bani. Timp de doi ani nu s-au efectuat lucrări de reparație, deoarece nu erau bani din bugetul de stat, ulterior sursele financiare au fost redirecționate de la Consiliul raional. A vorbit cu un maestru de la SRL „Rutador”, acesta i-a spus că urmează să discute cu conducerea. A fost o adresare colectivă, în

scris către Consiliul raional Cimișlia și consiliului local, cu circa un an aproximativ pînă la reparația străzi. A optat pentru toată suma pentru a fi făcută reparația capitală a străzii, în calitate sa de consilier. Nu ține minte în ce an a fost decizia privind alocarea surselor suficiente pentru ca să acopere cheltuielile pentru reparația integrală. S-au adresat în principiu ca să fie alocate sume bănești, a fost solicitare privind reparația străzii, nu a fost solicitată o sumă concretă, a fost proiectat drumul și în urma la acasa, în urma proiectului s-a stabilit suma finală, dacă nu greșește era de 900000 lei. Nu a auzit de careva agenți economici care să pretindă ca să repare str. Alexei Mateevici. Nu cunoaște cînd a fost începută procedura de achiziții, dar a fost făcută mai înainte de reparația străzii. Mai întîi s-au făcut lucrările de canalizare, la insistența locatarilor, apoi s-au făcut lucrările de reparație cu varianta albă la drum, a fost acoperit cu pietriș. Varianta albă a reparație drumului s-a făcut încă din anul 2014.

Martorul Russu Anastasia fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că în perioada cînd s-au făcut audierile pe data de 30-31 martie, nu era la serviciu, apoi a venit ca să aducă actele solicitate. A fost întrebată dacă cunoaște despre construcția de pe str. Mateevici la care a răspuns că nu cunoaște, deoarece locuiește în altă parte a orașului. La moment nu lucra, pentru că era în concediu de îngrijire a copilului, nu făceam parte din cadrul comisiei de urbanism. A fost întrebată de către anchetator dacă în anul 2016 a avut o decizie în care să fie indicat expres reparația str. Al. Mateevici, a răspuns că nu. Chiar dacă la moment era necesar de a studia decizia și ulterior la data de 22 decembrie cînd a fost aprobat bugetul pentru anul 2017 este specificat reparația str. Al. Mateevici. Despre reparația străzii știe din Hotărîrea de Guvern din anul 2014 pentru că banii au venit cu destinație special. Lucra în calitate de secretar al Consiliului, era angajată pe program parțial de lucru, și este responsabilă de resurse umane și redactarea deciziilor. În perioada anilor 2015-2017 nu poate concretiza dacă s-a pus în discuție întrebările privitor la reparația str. Al. Mateevici, în anul 2016 a fost aprobat bugetul pentru redistribuirea resurselor financiare pentru reparația str. Mateevici în anul 2017 februarie-martie a fost un proiect cu privire la redistribuirea fondului, prin care era nevoie să se acopere unele cheltuieli pentru reparație. Banii deja erau aprobați prin decizia privind aprobarea bugetului, circa 200000 mii lei. Primarul Gheorghe Răileanu sau vreun consilier poate fi inițiatorul unui proiect. Propunerea privind redistribuirea a fost discutată, a fost făcut procesul-verbal, s-a votat, dar nu ține minte privitor la Decizie. Despre alocarea sumei de 200000 lei nu știa, doar a privit o copie a Deciziei Consiliului Raional unde era specificat acest lucru în bugetul aprobat pentru anul 2017, banii pentru reparația străzii veneau din fondul disponibil din anul 2015-2016. În cadrul ședințelor comisiilor, discuții referitor la construcția străzii au avut loc însă nu sunt Decizii redactate în acest sens. Nu a fost în stare să răspundă expres la întrebarea anchetatorului privitor la faptul dacă există careva decizii cu privire la reparația str. Mateevici, pînă în decembrie. A semnat Decizia pentru aprobarea bugetului pentru anul 2017 cît și proiectul la

aceasta. Nu a avut discuție cu d-na Aramă privitor la faptul că strada se asfaltează pînă la începerea licitației. În cadrul examinării proiectului în cadrul Comisiilor de specialitate economice și urbanism sunt invitați specialiștii primăriei, care după necesitate raportează, oferă informația respective, ei sunt prezenți în sală, d-na Aramă, d-nul Știrbeț posibil au fost, doar urmărește voturile nu și prezența specialiștilor. Situația de pe str. Traian nu o cunoaște, nu cunoaște dacă s-au făcut careva lucrări de renovare, dacă s-au făcut careva propuneri privitor la reparația străzii date, la fel nu cunoaște. Pentru adoptarea deciziilor este necesar ca numărul majoritar să fie întrunit, motivul din care a fost respins proiectul de Decizie privind modificarea bugetului de alocare din fondul disponibil pentru ca banii să fie redirecționați din fond, raportor fiind L. Popovici, primarul a informat privind redistribuirea banilor pentru reparația str. Al. Mateevici, consiliul a refuzat. Motivul de refuz al consilierilor posibil a fost informația solicitată de d-na Donia cu privire la executarea reparației de pe str. Mateevici, prezentînd informație cu privire la asfaltarea străzii, consideră că acesta a și fost motivul. Nu cunoaște cînd au fost începute lucrările, doar cunoaște că a fost acoperită cu pietriș str. Al. Mateevici. Nu ține minte care au fost rezultatele votării de către consilieri, la proiectul privind modificarea bugetului. Întrebată de anchetator dacă a avut act în anul 2016 cu privire la reparația str. Mateevici, pînă la aprobarea bugetului, și susține că la moment nu era, dar discuții se duceau, această decizie fiind aprobată la data de 22 decembrie 2016. Nu cunoaște dacă au figurat vreun proiect de lege, cu privire la suma de 200000 lei aprobată pentru reparația str. Mateevici. Nu ține minte care au fost rezultatele votării de către consilieri, la proiectul privind modificarea bugetului.

După audierea ei procesul-verbal al ședinței și Decizia au fost ridicate de către ofițerii de urmărire penală. Pe parcursul unui an sunt inițiate circa 260 proiecte de decizii, la o ședință circa 20, consilieri circa 5 pe an. La elaborarea proiectelor de decizii ele sunt ca urmare a solicitărilor cetățenilor. Procedura de elaborare începe din lunile iunie-iulie și este pregătit de către specialistul în planificare în buget coordonat cu viceprimarii, și primarul, adică împreună, în echipă. Cu referire la bani în cazul cînd sunt transferuri și banii transferați din Consiliul raional către cel local, dacă nu sunt transferații în fondul disponibil, pot fi retrași, dacă nu sunt folosiți. Banii cu destinații speciale nu pot fi folosiți în alte scopuri, decît destinației cu care au venit. Banii care au fost alocați pentru reparația str. Mateevici nu puteau fi folosiți în alte scopuri. Din cîte cunoaște reparația str. Mateevici a fost făcută la solicitarea locuitorilor acestei străzi pe această stradă locuiesc doi consilieri. Nu a fost citată din timp, în ziua respectivă au solicitat acte de la contabilul-șef, ei știau că este în concediu medical, apoi a revenit la serviciu ca să prezinte documente solicitate, în afară de strada Mateevici, nu cunoaște dacă mai erau incluse și alte străzi. Nu cunoaște privitor la suma de bani alocați pentru asfaltarea str. Mateevici. Funcția deținută de Diana Aramă era specialist în economie, ca raportor și avea tangențe cu Consiliul local ce țineau de activitatea economică a localității ea a lucrat mult timp în cadrul primăriei, cunoștea activitatea era o persoană responsabilă.

Careva indicații ilegale de la Primar nu au fost, indicațiile sunt date conform fișei de post, nimeni nu a fost sancționat. Consiliul orășenesc nu oferă beneficii lucrătorilor săi, acest fapt este exclus. Pentru neîndeplinirea atribuțiilor conform fișei de post ar putea fi sancționați. Actele legate de reparația străzii nu au fost contestate și nu au fost modificate de cancelaria de stat, ele se transmit spre control obligatoriu, cu aviz care este o procedură obligatorie. Suplimentar susține că din câte cunoaște agenția de achiziții publice, nu a contestat nici un act legat de reparația de pe str. Al. Mateevici. De când activează special la cazul dat, consideră că nu au fost acte de corupere, totul se conduce după principiul transparenței.

Deși inculpații nu au recunoscut vinovăția în ședința de judecată, vina acestora în comiterea infracțiunilor incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:

- **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a materialelor de la contabilul - șef al primăriei or. Cimișlia, Turutea Corina**, din 31.03.2017, fiind ridicate: factura fiscală nr.*****din 15.03.2017, furnizor fiind indicat SRL „Rutador”, cumpărător Primăria or. Cimișlia, serviciile acordate fiind asfaltarea străzii Mateevici din or. Cimișlia conform contractului nr.33/17 din 06.03.2017, valoarea fiind de 925880,68 lei; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pentru asfaltarea străzii Mateevici din or. Cimișlia, fără dată, luna martie 2017, devizul total fiind în sumă de 925880,67 lei, fiind semnat de către „Rutador” SRL în persoana lui Maliu N. și Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu G; catalogul de prețuri unitare pentru asfaltarea străzii Mateevici aprobat de către „Rutador” SRL în persoana lui Maliu N. și Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu G; devizul local pentru asfaltarea străzii Mateevici, valoarea fiind de 925880,67 lei, semnat de către „Rutador” SRL; dispoziție de plată nr.517 din 15.03.2017, potrivit căreia Primăria or. Cimișlia a achitat „Rutador” SRL suma de 925880,67 lei pentru asfaltarea străzii Mateevici; factura fiscală din 31.10.2014 eliberată de către SRL „Irinda Prim”, Primăriei or. Cimișlia în sumă de 995806,62 lei pentru asfaltarea străzii Mateevici conform contractului din 07.07.2014; proces verbal de recepție lucrărilor executate de către SRL „Irinda Prim” pentru asfaltarea străzii în sumă de 995806,62 lei, semnat de către SRL „Irinda Prim” și Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu G; ordin de plată nr.1260 și nr.1259 din 22.10.2014 privind achitarea sumelor de 850000 lei și 1000000 lei achitați de către Primăria or. Cimișlia în beneficiul SRL „Irinda Prim”; act de verificare din 31.03.2017 între SRL „Irinda Prim” și Primăria or. Cimișlia; act de verificare din 01.01.2017 între SRL „Rutador” și Primăria or. Cimișlia; (Vol. I, f.d.26-40);

- **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a materialelor de la secretarul Consiliului orășenesc Cimișlia, Rusu Anastasia**, din 31.03.2017 cu anexe: decizia Consiliului or. Cimișlia nr.2/2 din 23.03.2017 prin care sa aprobat aprobarea mijloacelor 200.0 mii lei pentru reparația străzii Mateevici; notă informativă la proiectul deciziei Consiliului or. Cimișlia nr.2/2 din 23.03.2017; proces verbal nr. 2

din 03.03.2014 al ședinței ordinare a Consiliului or. Cimișlia fiind votată alocarea sumei de 850.0 mii lei pentru reparația str. Mateevici; decizie nr.2/2 din 03.03.2014 a Consiliului or. Cimișlia privind rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2014 și anume majorarea acestuia; proces verbal nr.8 din 09.10.2014 al Consiliului Orășenesc Cimișlia prin care s-a aprobat majorarea bugetului cu 200000 lei conform deciziei consiliului r. Cimișlia din 31.07.2014 pentru reparația străzii Mateevici; decizia nr. 8/2 din 09.10.2014 a Consiliului or. Cimișlia cu privire la rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2014 fiind aprobat majorarea bugetului cu suma de 200000 lei conform deciziei Consiliului r. Cimișlia din 31.07.2014 pentru reparația străzii Mateevici; proces-verbal nr.7 al ședinței Consiliului or. Cimișlia din 11.08.2015 și nota informativă la proiectul deciziei nr.4/2 din 11.08.2015 cu privire la rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2015; decizia nr.7/2 din 11.08.2015 cu privire la rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2015 emisă de Consiliul or. Cimișlia (Vol.I, f.d.48-67);

- **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a materialelor de la specialistul economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, Aramă Diana**, din 31.03.2017: caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț emis de Primăria or. Cimișlia pentru reparația drumurilor; diviz local formular nr.7 fără număr și fără dată privind asphaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de Știrbeț și Vîrlan; diviz local formular nr.3 fără număr și fără dată privind asphaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de Știrbeț și Vîrlan; catalog de prețuri unitare pentru asphaltarea străzii Mateevici formular nr.5; proces-verbal nr.*****al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia din 08.12.2016 pentru lucrări de asphaltare a străzii Mateevici, au fost prezentate două oferte de către SA „Ambalaj-Bulboacă” și SRL „Rutador” procesul fiind semnat de către Berejan., Vîrlan., Fedorenco., Știrbeț. și Aramă; proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr.16/03377/001 aprobat la 18.12.2016 potrivit cărui SA „Ambalaj-Bulboacă” și SRL „Rutador” a propus oferta pentru asphaltarea străzii Mateevici în sumă de 887783,58 lei iar SRL „Rutador” în sumă de 938237,96 lei , procedura fiind anulată din motiv că au fost depuse mai puțin de trei oferte semnatar fiind Aramă., Fedorenco., Știrbeț. și Vîrlan; dare de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr.16/03377/001 din 23.12.2016 aprobată la 24.12.2016, obiectul achiziției fiind lucrări de asphaltare a străzii Mateevici; scrisoare de înaintare a ofertei SRL „Rutador” către Primăria or. Cimișlia privind asphaltarea străzii Mateevici la care au fost anexate declarație privind obligațiile contractuale față de alți beneficiari, capacitatea economico - financiară, declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate, certificate de conformitate , proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în r. Căușeni, certificat de înregistrare al SRL „Rutador” , manual de asigurare a calității lucrărilor de construcții montaj, recomandări, extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice SRL „Rutador”, contract de antrepriză și acord adițional semnat între ÎS „Administrația de Stat a

Drumurilor” și SRL „Rutador”, declarații privind persoanele angajate în ultimele 12 luni la SRL „Rutador”, informații privind experiența similară a SRL „Rutador”, informații privind asociere SRL „Rutador”, lista subcontractorilor SRL „Rutador”, declarații privind situația personală al operatorului economic SRL „Rutador” , declarații privind conduita etică a SRL „Rutador”, declarație privind dotările, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea lucrărilor de către SRL „Rutador”, aviz pentru participare la licitațiile publice a SRL „Rutador”, informații privind conturile bancare a SRL „Rutador” și garanția bancară, informație privind lipsa existenței restanței față de bugetului public național a SRL „Rutador”, situația financiară a SRL „Rutador” pentru anul 2015, formular informativ despre ofertantul SRL „Rutador”, divizul local pentru reparația străzii și catalogul de prețuri unitare întocmite de către SRL „Rutador” și Primăria or. Cimișlia; diviz local forma nr.3 pentru reparația străzii Mateevici emis de către SA „Ambalaj-Bulboaca” în sumă de 1065340,30 lei și catalogul prețurilor unitare forma nr.5; diviz local forma nr.7 pentru asfaltarea străzii Mateevici emis de către SA „Ambalaj-Bulboaca”; licența SA „Ambalaj-Bulboaca”; certificat privind lipsa sau existența restanțelor din bugetului public național a SA „Ambalaj-Bulboaca” ; situația financiară a SA „Ambalaj-Bulboaca” pentru anul 2015; garanția bancară pentru oferta SA „Ambalaj-Bulboaca” ; declarație privind situația personală a operatorului economic a SA „Ambalaj-Bulboaca” declarație privind conduita etică a SA „Ambalaj-Bulboaca” ; declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a SA „Ambalaj-Bulboaca”; declarație privind personalul e specialitate propus pentru implementarea contractului a SA „Ambalaj-Bulboaca”; aviz pentru participare la licitațiile publice SA „Ambalaj-Bulboaca”; formularul ofertei emis de SA „Ambalaj-Bulboaca” către Primăria or. Cimișlia și anexa la ofertă; formular informativ despre ofertantul SA „Ambalaj-Bulboaca”; certificat de înregistrare SA „Ambalaj-Bulboaca” ; informații privind conturile bancare SA „Ambalaj-Bulboaca”; informația din 08.12.2016 semnată de către primarul Gherghe Răileanu către SA „Ambalaj-Bulboaca” și SRL „Rutador” potrivit cărui concursul prin cererea ofertei de prețuri din 08.12.2016 pentru achiziționarea de asfaltare a străzii Mateevici rezultatele concursului fiind nule deoarece au fost prezentate mai puțin de trei oferte; declarații semnate de către Vîrlan S., Aramă D., Știrbeț A. și Berejan F. prin care se angajează să respecte prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării COP cu publicare nr.196/16 din 08.12.2016 lucrări de asfaltare a străzii Mateevici; dispoziția nr.172-D din 28.10.2015 semnat de către Răileanu Gh. cu privire la modificarea componenței grupului de lucru pentru achiziții publice prin care a fost exclusă d. Diana Răileanu și inclusă d. Aramă Diana în calitate de secretar, Gheorghe Răileanu revenind în calitate de conducător; dispoziția nr.45-D din 30.03.2015 emisă de către primarul Răileanu G., cu privire la modificarea componenței grupului de lucru pentru achiziții publice fiind exclus primarul Gh. Răileanu din componența grupului de lucru, numit în calitate de conducător viceprimarul Florin Berejan și inclus Știrbeț A. în

componenta grupului; dispoziția nr.185-D din 01.08.2012 semnată de primarul Gh. Răileanu cu privire la modificarea dispoziției nr.166-d din 2011 cu privire la desemnarea grupului de lucru pentru desfășurarea concursurilor de selectare a contractorilor pentru executarea achizițiilor publice fiind desemnat președinte Răileanu G., secretar Aramă D., membri Vîrlan S., Berejan F., Beriozov V., Fedorenco L., Turutea C. ; caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț emis de Primăria or. Cimișlia privind reparația drumurilor; catalogul de prețuri unitare pentru reparația străzii Mateevici formular nr.5 semnat de către Știrbeț și Vîrlan; diviz local formular nr.3 privind asfaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de către Știrbeț și Vîrlan; diviz local formular nr.7 privind asfaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de către Știrbeț și Vîrlan ; anunț de participare la procedura de achiziție publică de tip cerere a ofertelor de prețuri nr.17/00481 din 14.02.2017 privind asfaltarea străzii Mateevici; proces-verbal n.33-1/16 din 27.02.2017 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a Primăriei or. Cimișlia privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul COP nr.17/00481 din 14.02.2017 privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Mateevici ,conform cărui s-a constatat depunerea ofertei doar de către SRL "Rutador" procesul fiind semnat de către Răileanu G., Berejan F., Vîrlan S., Șirbeț A., Aramă D. și reprezentantul SRL "Rutador"; anunț de participare la procedura de achiziție publică de tip cerere a ofertelor de prețuri nr.17/00481 din 14.02.2017 și anume achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Mateevici; contract nr.33/17 din 06.03.2017 privind lucrări de asfaltare a străzii semnat de către furnizor SRL "Rutador" și autoritatea contractantă Primăria or. Cimișlia, în valoare de 1125885,56 lei; graficul de executare a lucrărilor emis de către SRL "Rutador" ;procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor semnate de către SRL "Rutador" și alte persoane contractante; certificat de înregistrare SRL "Rutador" ; contract de antrepriză semnat de către SRL "Rutador" și alte persoane contractante; certificat de atestare SRL "Rutador"; manualul de asigurare a calității lucrărilor de construcții-montaj SRL "Rutador"; informații privind experiența similară SRL "Rutador" ; declarații privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate al SRL "Rutador"; declarații privind obligațiile contractuale față de alți beneficiari al SRL „Rutador”; lista subcontractorilor SRL „Rutador” ; informații privind asocierea SRL „Rutador” ; certificate de conformitate SRL „Rutador”; certificat de atestare tehnico - profesională a dirigintelui de șantier care activează în cadrul SRL„Rutador”; recomandări în privința SRL „Rutador”; aviz de participare la licitațiile publice SRL „Rutador”; declarații privind personalul angaja în ultimele luni SRL„Rutador”; declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractelor de către SRL „Rutador”; formular F3.4 declarație privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere din data de 27.02.2017 depuse de SRL „Rutador”; formularul F3.5 declarație privind situația personală a operatorului economic din 27.02.2017 depuse de SRL „Rutador”; informația privind capacitatea economico -

financiară din 27.02.2017 depusă de SRL „Rutador”; formular operativ despre ofertant din data de 27.02.2017 depusă de SRL „Rutador”; garanție bancară nr.CA222 pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice din data de 27.02.2017 beneficiar fiind Primăria or. Cimișlia; formular nr.5 catalog de prețuri unitare pentru obiect; formular nr.3 deviz local; formular nr.7 deviz local; anexă la licență seria AMMII nr.043978 titular fiind Societatea cu Răspundere Limitată „Rutador”; licența de activitate SRL „Rutador”, situațiile financiare pentru anul 2015 al SRL „Rutador”; bilanțul contabil la 31.12.2015; situația de profit și pierdere de la 01.01. pînă la 31.12.2015; situația fluxurilor de numerar de la 01.01. pînă la 31.12.2015; certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A1724539 din 17.02.2017 a companiei SRL „Rutador”; certificat din data de 06.12.2016 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” S.A. către SRL „Rutador”; extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.2240 din 01.02.2017 al SRL „Rutador”; formular F3.1 scrisoare de înaintare din 27.02.2017 semnată de SRL „Rutador”; formular ofertei F3.1 din 27.02.2017 semnată de SRL „Rutador”; formular F3.2 împuternicire semnată de SRL „Rutador”; anexă la ofertă semnată de SRL „Rutador”; scrisoare nr.81 din 27.02.2017 de la primar Gheorghe Răileanu către SRL „Rutador”; proces verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr.17/00481/001, aprobat la 27.02.2017 ofertant fiind SRL „Rutador” în sumă de 1125885.56 lei; darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr.17/00481/001 din 06.03.2017 aprobat la 07.03.2017 ofertant fiind SRL „Rutador” în sumă de 1125885.56 lei; declarație lui Gheorghe Răileanu din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Știrbeț Alexandru prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Florin Bejan din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Sergiu Vîrlan din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de

administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Aramă Diana din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; darea de seamă nr. 62-3/14 privind achiziționarea lucrărilor în rezultatul procedurii de Licitatie Publică ofertant respins fiind SRL „Irinda Prim”; informație din 16.06.2014 semnată de primarul Răileanu Gheorghe; hotărîrea nr.62-2/14 a grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor de reparație a străzilor cu îmbrăcarea din beton asfaltic în or.Cimișlia semnată de membrii grupului de lucru prin care au hotărît să anuleze procedura din motiv că a fost prezentată pînă la data limită numai o ofertă; proces verbal nr.62-1/14 încheiat la data de 16.06.2014 cu privire la deschiderea licitației pentru executarea lucrărilor de reparație a străzilor cu îmbrăcăminte din beton asfaltic în or. Cimișlia potrivit căreia membrii grupului de lucru și invitați (participanți) la licitație fiind SRL „Irinda Prim”; formularul DO-6 informații generale al întreprinderii SRL „Irinda Prim”; formularul DO-1 scrisoare de înaintare din 16.06.2014 către primăria or.Cimișlia înaintată de candidatul SRL „Irinda Prim”; garanție nr.41 pentru participare la licitație din data de 11.06.2014 înaintată de S.A. „Klassika Asigurări” către primăria or. Cimișlia; formularul DO-5 declarație privind eligibilitatea SRL „Irinda Prim” din data de 16.06.2014 prin care pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte declară, că respectă în tocmai prevederile art. 16 al Legii nr.96- XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice; formular DO-7 experiența similară, lucrările executate în calitate de contract principal în domeniul similar și volumul lor în ultimii 3 ani prezentata de SRL ”Irinda Prim”; formularul DO-7 experiență similară nr. 11-18/78 din 04.04.2013, denumirea și obiectul contractului fiind lucrările de reparație curentă a drumurilor publice cu îmbrăcăminte din beton asfaltic amplasate teritorial în raioanele Leova, Hîncești, Cimișlia, Vulcănești, Cahul, Cantemir semnat de SRL „Irinda Prim”; contract de antrepriză nr.11-18/78 din 04.04.2013 semnat între ”Administrația de Stat a Drumurilor ” și SRL „Irinda-Prim”; aviz nr.1392/14 din 11.06.2014 eliberat întreprinderii SRL ” Irinda Prim”; formularul DO-11, declarație privind personalul angajat în ultimele 12 luni din data de 16.06.2014; formularul DO-12 declarație privind datoriile specifice, utilajul și echipamentul tehnic din 16.06.2014; raportul financiar pe anul 2013 al SRL „Irinda Prim”; bilanțul contabil la data de 31.12.2013 al SRL „Irinda Prim”; raportul de profit al SRL „Irinda Prim”; raportul privind fluxul capitalului la data de 31.12.2013 al întreprinderii SRL „Irinda Prim”; certificat de înregistrare al SRL „Irinda Prim”; certificat de atestare al SRL „Irinda Prim”; recomandarea nr.50 din 14.02.2013 al Standardului Moldovenesc potrivit căruia SRL „Irinda Prim” în perioada anilor 2010-2012 a îndeplinit lucrările de asfaltare a teritoriului fabricii Standardului

Moldovenesc amplasat în s.Tvardița; recomandarea nr.04/206 din 08.02.2013 al Aeroportului Internațional Chișinău potrivit căreia firma SRL "Irinda Prim" a efectuat lucrări de reparație; formularul DO-8 informații privind asocierea în vederea participării la procedura de adjudecare a execuției obiectului de investiție din data de 27.05.2014 semnată de SRL "Irinda Prim"; formularul DO-9 lista subantreprenorilor care au acceptat în scris participarea la licitația publică pentru adjudecarea execuției obiectivului de investiție semnată de SRL "Irinda Prim"; certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național din 11.06.2014 potrivit căruia SRL "Irinda Prim" nu are careva restanțe față de bugetul național; declarație privind personalul angajat în ultimele 12 luni din 16.06.2014 semnat de SRL "Irinda Prim"; certificat de atestare tehnico-profesională a lucrătorilor SRL "Irinda Prim"; licența seria A MMII nr. 041973 eliberată SRL "Irinda Prim"; anexă la licitație eliberată SRL "Irinda Prim"; manual asigurare a calității lucrărilor de producere a produselor pentru construcții al SRL "Irinda Prim"; bon de plată nr. 497 din data de 05.06.2014; bon de plată nr.575 din 24.06.2014; bon de plată nr. 104 din 03.06.2014; ordin de plată nr. 557 din 03.06.2014; licitație publică 990/14 autoritate contractantă fiind primăria or.Cimișlia membru al grupului de lucru responsabil de procedura de achiziție fiind Vîrlan Sergiu, obiectul achiziției fiind lucrările de reparație a străzilor cu îmbrăcăminte din beton asfaltic din or.Cimișlia, documentele de licitație constituie suma de 200 lei; scrisoare solicitare nr.369; documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări de reparația străzii cu îmbrăcăminte din beton asfaltic or.Cimișlia a primăriei or. Cimișlia din 16.06.2014 care conține în secțiunea II lucrări de reparația străzilor m. Viteazu, str. A Mateevici, str. Traian, str-la Decebal; darea de seamă nr. 67-3/14 privind achiziționarea lucrărilor din 07.07.2014 în rezultatul procedurii de licitație publică din or.Cimișlia; hotărîrea nr.67-2/14 a grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor de reparație a străzilor din or. Cimișlia din 07.07.2014, semnat de membrii grupului Vîrlan Sergiu, Berejan Florin, Fedorenco Leonid, Vasluiian Vasile, Railean Diana; oferta din 04.07.2014 ofertant fiind SRL "Irinda Prim" către primăria or. Cimișlia; scrisoare din 04.07.2014 ofertant fiind SRL "Irinda Prim" către primăria or. Cimișlia cu anexă la ofertă; garanția nr.14/108 SA "Moldasig" către primăria or.Cimișlia pentru participanți la licitație din 03.07.2014; declarație privind eligibilitatea din 04.07.2014 semnată de SRL "Irinda Prim" formularul DO-7 experiența similară a lucrărilor executate în calitate de contractor principal în domeniul similar și volumul lor în ultimii 3 ani semnat de SRL "Irinda Prim"; experiența similară privind lucrările de reparație curentă a drumurilor publice amplasat teritorial în raioanele Basarabeasca, Cedîr-Lunga, Comrat, Taraclia nr.08-18/32 din 21.02.2012 semnată de SRL "Irinda Prim"; proces verbal de recepție nr. 41 din 26.11.2012 privind executarea lucrărilor de reparație curentă a drumurilor publice cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic, amplasate teritorial în r. Basarabeasca, Cedîr-Lunga, Comrat, Taraclia , transmisă de Direcția construcții și reparații capitale ÎS "ASD" și primită de Direcția întreprindere drumuri și poduri

ÎS"ASD"; informația privind asocierea în vederea participării la procedura de adjudecare a execuției obiectivului de investiție din data de 04.07.2014 semnată de SRL "Irinda Prim"; aviz inspecției de stat în construcții nr.1392/14 din 11.06.2014 eliberat întreprinderii SRL "Irinda Prim"; declarație întreprinderii SRL "Irinda Prim" privind personalul angajat în ultimele 12 luni; certificat de atestare tehnico-profesională a muncitorilor; formular DO-12 declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic din data de 04.07.2014 semnată de SRL "Irinda Prim"; graficul de execuție a lucrărilor la obiect, lucrările de reparație a străzilor din or. Cimișlia pentru perioada iulie, august, septembrie 2017; certificat de înregistrare SRL "Irinda Prim" din data de 21.12.2007; licența seria A MMII nr. 041973 eliberată SRL "Irinda Prim" din 30.04.2013 valabil până la 30.04.2018; anexă la licitație eliberată SRL "Irinda Prim"; certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național din 18.06.2014 potrivit căruia SRL "Irinda Prim" nu are careva restanțe față de bugetul național; raportul financiar pe anul 2013 al firmei SRL "Irinda Prim"; bilanțul contabil la data de 31.12.2013 al SRL "Irinda Prim"; raportul de profit al SRL "Irinda Prim"; raportul privind fluxul capitalului la data de 31.12.2013 al firmei SRL "Irinda Prim"; certificat de atestare din data de 11.10.2011 potrivit căruia se confirmă că laboratorul de încercări al SRL "Irinda Prim" corespunde cerințelor reglementate în DG-05 pentru efectuarea încercărilor în domeniul declarat; certificat de atestare tehnico-profesională a muncitorilor; recomandarea nr.04/206 din 08.02.2013 al Aeroportului Internațional Chișinău potrivit căreia firma SRL "Irinda Prim" a efectuat lucrări de reparație; extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.285798 din data de 13.03.2014 al întreprinderii S.C "Irinda Prim" SRL administrator fiind Galeamov Igor; certificat de conformitate nr. SNACP MD 1029 11 A066494-12 din 21.08.2012 valabil până la 21.08.2015; certificat de conformitate nr. SNACP MD 1029 11 A066493-12 din 21.08.2012 valabil până la 21.08.2015; certificat de conformitate nr. SNEC MD 1018 11 A0704-12 din 10.04.2012 valabil până la 10.04.2015; manualul de asigurare a calității lucrărilor de construcție – montaj din 02.04.2009 semnat de SRL "Irinda Prim"; manualul calității care este aprobat la ședința Consiliului de Administrare al SRL "Irinda Prim" în baza procesului verbal nr. 03 din 02.04.2009; certificat de înregistrare al SRL „Irinda Prim”; extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.2446 din data de 03.02.2012 al întreprinderii S.C "Irinda Prim" SRL administrator fiind Galeamov Igor; manual de asigurare a calității lucrărilor de construcție – montaj este elaborat în conformitate cu regulamentul privind conducerea și asigurarea calității NCM A 02.02.1996, standardul internațional SR ISO1001; informații generale pentru anul 2011-2013 semnat de SRL "Irinda Prim"; declarație lui Răileanu Diana din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afîn până la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote -părți sau acțiuni în

capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Leonid Fedorenco din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote-părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Vasluian Vasile din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote -părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Corina Turutea din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote -părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Sergiu Vîrlan din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote -părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Gheorghe Răileanu din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote - părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Florin Berejan din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote - părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; proces-verbal nr.67-1/14 din data de 04.07.2014 cu privire la deschiderea licitației pentru executarea lucrărilor de reparație a străzilor din or. Cimișlia semnat de Vîrlan Sergiu, Berejan Florin, Fedorenco Leonid, Vasluian Vasile, Răileanu Diana și SRL "Irinda Prim"; licitația publică 1201/14 din 24.06.2014; scrisoarea solicitare nr.421 din 17.06.2014; document standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări de reparația străzilor din or. Cimișlia, caietul de sarcini a lucrărilor de reparație pe străzile M. Viteazu, str. A. Mateevici, str. Traian, str-la Decebal, pentru perioada anului 2014; contract de antrepriză nr.67/14 privind achiziția prin licitație publică din iulie 2014 semnat de beneficiar Primăria or. Cimișlia și antreprenor SRL "Irinda Prim"; (Vol. I, f.d.75-252; Vol. II f.d.1-252; Vol. III f.d.1-8);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului (str. A. Mateevici, or. Cimișlia) din 31 martie 2017, potrivit căreia a fost cercetat drumul asfaltat fiind verificat cu dispozitivul de măsurare are lățime de 4.20 m în mai multe puncte de reprezentare, marginea asfaltului fiind acoperită cu pietriș mărunț care la fel fiind măsurat s-a stabilit lățimea de 5,70 m în mai multe puncte de reprezentare, la fel a fost verificată și înălțimea stratului asfaltat avînd 4,7 cm. S-a constata că calitatea asfaltului este una înaltă, drumul este fără gropi , denivelări. Drumul are o lungime de 1000 m. Pe toată distanța s-a constatat că, drumul este într-o stare bună și la coborîrea în direcția sondei de apă nu își schimbă lățimea. Cu anexe planșe foto (Vol.III f.d.9-13);

- **Ordonanță și procesul verbal de ridicare a înregistrării video, un DVD-R de model „MP” 16x cu capacitatea de 4,7 GB DATA, 120 min video, a ședinței Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017, de la directorul SRL „ProMedia” MediaTV Cimișlia, d-nul Bargan Andrei (Vol.III f.d.136-137);**

- **Ordonanță și procesul verbal de ridicare a materialelor de la contabilul-șef al SRL„Rutador”, d-na Matveenco Natalia, din 19.04.2017 potrivit căruia au fost ridicate act de verificare cont.2211 pentru perioada 01.01.2017-01.05.2017; factura fiscală seria și nr. JB4153810 din 15.03.2017 furnizat de SRL ”Rutador” pentru lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia în sumă de 925880,68 lei; proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe martie 2017, lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia; catalog de prețuri unitare pentru asfaltarea str. A. Mateevici din or. Cimișlia; deviz local al lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia în sumă de 925880,67; contract de achiziții publice nr. 33/17 cod CPV 45233222-1 din 06.03.2017 privind lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia încheiat între SRL ”Rutador” către primarul Gheorghe Răileanu valoarea lucrărilor fiind în sumă de 1125885,56 lei; (Vol. III, f.d.139-151);**

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la numărul de telefon *****a cet. Răileanu Gheorghe, întocmit la 05 mai 2017, cu stenogramele anexe potrivit căruia Răileanu Gheorghe discută cu angajatul primăriei or. Cimișlia despre vizita reprezentanților SRL ”Rutador” în teritoriu (Vol.V, f.d.20-21);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la numărul de telefon 069250864 a cet. Berejan Florin, întocmit la 05 mai 2017, potrivit căruia în urma examinării înregistrărilor nu au fost stabilite careva comunicări (Vol.V, f.d. 22);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la numărul de telefon ***** a cet. Vîrlan Sergiu, întocmit la 05 mai 2017, cu stenogramele anexe potrivit căruia Vîrlan Sergiu a comunicat cu angajații primăriei or.Cimișlia și reprezentanții SRL ”Rutador” despre obiectul vizat în cadrul cauzei penale, cît și a purtat discuții cu membrii familiei sale cu referire la sancțiunile în urma licitațiilor publice (Vol. V, f.d. 23-29);

- Proces-verbal de examinare a calculatorului cet. Știrbeț Alexandru, din 11 mai 2017, cu anexe, ridicat în cadrul percheziției biroului, potrivit căruia a fost examinat procesorul de culoare neagră combinată cu gri. La activarea acestuia sa observat faptul că, în meniul principal este posibil de accesat fără parolă, a fost extras documentul Microsoft word denumit „P.V. terminarea lucrărilor de asfaltare a străzii” creat la 20.03.2017 care a fost extras pentru anexare la procesul verbal de examinare, careva informații care ar prezenta interese pentru urmărirea penală nu au fost stabilite (Vol.V, f.d. 91-93);

- Proces-verbal de examinare a calculatorului cet. Arama Diana, din 15 mai 2017, ridicat în cadrul percheziției biroului, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie procesor de culoare gri în părți laterale, la activarea acestuia se observă faptul că , în meniul principal este posibil de accesat fără parolă. Au fost extrase pentru anexare caiet de sarcini pentru str. Al. Mateevici” creat la 16.02.2017, contract întocmit cu SRL ”Rutador” pe 7 file; document creat în Microsoft Word „declarații” pe - 3 file; document creat în Microsoft Word, proces verbal de deschidere a ofertelor pe 4 file; document creat în Microsoft Word „scrisoare de câștig” creat la 16.02.2017 cu adresare către SRL ”Rutador” pe 1 filă, documentele create în Microsoft Word denumite ‚declarații’, pe 4 file; scrisoare de informare pe 1 filă; caiet de sarcini pe 1 filă; proces verbal al ședinței grupului de lucru 193-1/16, pe 4 file; În urma examinării s-a constata că alte careva informații care ar prezenta interes pentru urmărirea penală nu au fost stabilite (Vol.V f.d. 94-121);

- Proces-verbal de examinare a documentelor depistate în biroul cet. Știrbeț Alexandru, din 12 iunie 2017, ridicat în cadrul percheziției, și anexate în calitate de corpuri delictive: anexa nr.1 la regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017; proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între investitor primăria or.Cimișlia și antreprenor SRL”Rutador”, la obiect reparația drumului: Cimișlia la suma de deviz 1125885,56 lei; formular nr.5, care este catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” N. Maliu, respectiv este aprobat de către investitor primăria or.Cimișlia; formular nr.3 care este deviz local la „ reparația drumului r.Cimișlia” cu valoarea devizului în sumă de 1125885, 56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. (Vol.V, f.d. 130-131);

- Proces-verbal de examinare a carnetului depistat în biroul cet. Răileanu Gheorghe, din 09 iunie 2017, ridicat în cadrul percheziției, cu anexe potrivit căreia la deschiderea acesta conține o agendă de note pe prima pagină fiind mai multe înscrisuri numere de telefoane care nu prezint interes, agenda conține notițe pentru fiecare zi a anului 2016, o filă care este un înscris „AMBALAJ-BULBOACA”, iar pe verso nr.2209, de asemenea la pagina cu data din 19.11.2016 sunt mai multe înscrisuri cu ștersături, respectiv „Rutador Juscenco șef ***** și „Vitalie Mihailachi” care prezint interese pentru urmărirea penală (Vol.V, f.d. 134-136);

- Proces-verbal de examinare a procedurilor de achiziții ridicat în cadrul percheziției biroului cet. Arama Diana, din 07 iulie 2017, potrivit căreia a fost supus examinării pachetul de culoare albă, cu inscripțiile „Pachetul nr.2 CD”, cu mențiunile „ care conține în el mapa cu procedura de achiziții nr.139-1/16, pe plic fiind prezente semnăturile participanților la percheziție. La deschiderea plicului s-a depistat în acesta o mapă pentru hîrtie pe care cu creion simplu sunt scrise mențiunile „anularea Mateevici”, la deschiderea mapei s-au depistat un șir de documente ce țin de procedura de achiziție (Vol.VI, f.d. 1-3);

- **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a contractului de la directorul SRL „Rutador”, d-nul Maliu Nicolae, din 02.08.2017, potrivit căruia, a fost ridicat în original contractul nr.***** din 18.11.2016 încheiat între primăria or. Cimișlia și SRL”Rutador” privind reparația drumului, în valoarea totală de 1125885,56 lei, deviz local în sumă de 1125885,56 lei, catalog de prețuri unitare pentru reparația drumului r. Cimișlia , deviz local valoarea fiind de 1125885,56 lei (Vol.VI, f.d. 18-19);**

- Proces-verbal de examinare a contractului ridicat de la **directorul SRL „Rutador”, d-nul Maliu Nicolae, din 14 august 2017, potrivit căruia** este supus examinării plicul cu documentele ridicate la 02.08.2017, în care se conține contractul sub nr. *****6 din 18.11.2016, formular nr.7 deviz local de reparația drumului or. Cimișlia în sumă de 1125885,56 lei; formular nr.5 catalog de preturi unitare pentru obiectul reparația drumului or.Cimișlia; formular nr.3 deviz local, reparația drumului Cimișlia la suma de 1125885,56 lei. Contract nr.***** din 18.11.2016 este redactat pe 3 pagini în programul word și respectiv completat în unele rubrici cu pixul. Prezentul contract cuprinde 9 capitole și este încheiat între primăria or. Cimișlia în calitate de beneficiar cu rechizitele instituției și SRL ”Rutador” în calitate de antreprenor cu rechizitele întreprinderii (Vol.VI, f.d. 28-29);

- Proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice de pe nr. ***** , cu anexă, întocmit la 14.08.2017, potrivit căruia Berejan Florin în perioada de timp 01.09.2016-31.03.2017 a purtat discuții cu diferite persoane inclusiv Maliu Nicolae , careva apeluri de pe nr. *****nu au fost efectuate nici primite, cu Matveenco Natalia careva apeluri de pe nr. *****nu au fost efectuate nici primite, cu Morari Maxim careva apeluri de pe nr. 069250864 nu au fost efectuate nici primite, cu Mihalachi Vitali a avut o singură discuție din data de 09.12.2016 ora 14:46 cu durata de 87 sec. (Vol.VI, f.d. 32-33);

- Proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice de pe nr. *****și nr. ***** , cu anexe, întocmit la 14.08.2017, potrivit căruia Răileanu Gheorghe în perioada 01.09.2016-31.03.2017 de pe nr. *****apelurile către Maliu Nicolae, Matveenco Natalia, Morari Maxim și Mihailachi Vitali nu au fost efectuate nici primite; Vîrlan Sergiu în perioada 01.09.2016-31.03.2017 de pe nr. ***** apelurile

către Maliu Nicolae, Matveenco Natalia nu au fost efectuate nici primite, cu Mihailachi Vitalie la nr. *****, Vîrlan Sergiu a avut mai multe discuții telefonice pe data de 24.11.2016, 12.12.2016, 24.02.2017 și 15.03.2017; Morari Maxim la nr. *****, Vîrlan Sergiu a avut mai multe discuții telefonice pe data de 18.11.2016, 19.11.2016, și 25.11.2016 (Vol.VI, f.d. 34-37);

- Proces-verbal de examinare a DVD-ului **cu înregistrarea video a ședinței Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017, ridicat de la directorul SRL „ProMedia” MediaTV Cimișlia, d-nul Bargan Andrei, întocmit la 15 august 2017, potrivit căreia** s-a stabilit că este un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB/120 min de model „hp”. La accesarea DVD-R-ului cu ajutorul calculatorului s-a stabilit un fișier cu denumirea „emisiune_SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58 (Vol.VI, f.d. 38);

- Extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 27.11.2008, potrivit cărui terenul cu suprafața de *****ha nr. cadastral *****amplasat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare 11/1 aparține Administrației Publice Locale (Vol.I, f. d. 118, c.p.2016970468);

- Planul cadastral geometric din 17.06.2008 al terenului cu suprafața de 0,025 ha amplasat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare, semnat de către primar, fiind indicat că terenul este proprietate publică (Vol.I, f. d. 127, c.p.2016970468);

- Procesul verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitației din 11.04.2008, potrivit cărui terenul cu suprafața de *****ha a fost adjudecat de către Tărăcilă Valentina cu prețul de 410000 lei (Vol.I, f. d. 166, c.p.2016970468);

- Procesul verbal nr. 20 privind desfășurarea licitației potrivit cărui la licitație au participat mai multe persoane terenul fiind adjudecat la suma de 410000 lei (Vol.I, f. d. 172, c.p.2016970468);

- Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. ***** din ***** , potrivit cărui anterior Primăria or. Cimișlia a vîndut SRL „Siesta Lux” teren aferent construcției din str. Ștefan cel Mare, 11 „a,, mărime de ***** ha (Vol.I, f. d. 211-212, c.p.2016970468);

- Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 7449 din 25.12.2008 încheiat între primăria or. Cimișlia, primar Răileanu Gheorghe și cet. Bancova Aliona, pe 4 file, potrivit cărui a fost vîndut terenul amplasat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare, 11/1 cu nr. cadastral *****cu suprafața de *****ha la prețul de 3122 lei (Vol.I, f. d. 116-117, c.p.2016970468);

- Extrasul din decizia nr. ***** a Consiliului or.Cimișlia „cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor” și anume s-a decis a vinde cet.Bancova A. terenul aferent cafenelei „Poiana de Argint” din str.Ștefan cel Mare, or.Cimișlia cu surafața de *****ha (Vol.I, f. d. 118-verso, c.p.2016970468);

- Borderoul de calcul al prețului întocmit la 22.12.2008 de vânzare - cumpărare a terenului din or. Cimișlia, din str. Ștefan cel Mare, or. Cimișlia cu surafața de *****ha nr.cadastral ***** , fiind semnată de către primarul Răileanu G. (Vol.I, f. d.

119, c.p.2016970468);

- Schema amplasării terenului proprietate publică și planul cadastral al terenului, situat în or. Cimișlia bd. Ștefan cel Mare f/n” pe care sunt prezente schițe cu amplasarea terenului cu suprafața de *****ha, pe 2 file (Vol. I, f. d. 119-verso, c.p.2016970468);

În cadrul cercetării judecătorești au fost desigilate și cercetate corpurile delictate anexate la cauza penală și anume:

PACHETUL NR. „1 SD” care conține:

1) Anexa nr.1 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017 pe 1 filă.

2) Proces - verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între Investitor „primăria or. Cimișlia” și Antreprenor „Rutador” SRL, la obiect „Reparația drumului r. Cimișlia la suma de deviz 1125885,56 lei, pe una filă.

3) Formular nr.5, Catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” dl. N. Maliu, respectiv este Aprobat de către investitor „primăria or. Cimișlia” pe una filă.

4) formular nr.3, care este Deviz local la „reparația drumului r. Cimișlia” cu valoarea de deviz de 1125885,56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. pe una filă.

PACHETUL NR. „2” care conține:

Procedura de achiziție nr. *****cu anexe în total pe 112 file și procedura de achiziție nr.*****cu anexe în total pe 98 file.

PACHETUL NR. „3” care conține:

1) Contractul nr.***** din 18.11.2016, redactat pe 3 file.

2) Formular nr.7 deviz local la Reparația drumului r. Cimișlia la suma de 1125885,56 lei , pe 1 filă.

3) Formular nr.5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul Reparația drumului Cimișlia, pe 1 filă.

4) Formular nr.3 Deviz Local „Reparația Drumului Cimișlia” la suma de 1125885,56 lei, pe 1 filă.

PACHETUL NR. „4” care conține:

1) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1560/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului)

2) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1559/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului)

3) DVD-R „hp”, cu inscripții 4,7 GB, ridicat de la SRL „ProMedia” Media TV Cimișlia, care conține un fișier cu denumirea „emisiune_SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „.mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58, ședința Consiliului orașenesc Cimișlia din 22 martie 2017.

4) CD-R de model „Orange” cu inscripția Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange 4173/17, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul „Orange Moldova S.A.”, descifrări.

5) CD-R „Esperanza”, cu inscripțiile 700MB/80 min, descifrări UNITE

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptăprejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; alin. (2) componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată; alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția:

- inculpatului Răileanu Gheorghe, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și 327 alin. (1) Cod penal, adică, *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică și folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;*

- inculpaților Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, deoarece în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică, *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică;*

- inculpaților Știrbeț Alexandru și Aramă Diana, deoarece în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, adică, *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din alte interese personale.*

Afirmațiile apărării potrivit căror nu recunosc infracțiunile incriminate inculpaților Răileanu G., Berejan F., Vîrlan S. în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și inculpaților Știrbeț A. și Aramă D. în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, solicitînd achitarea inculpaților pe aceste capete de acuzare deoarece în opinia apărării la caz nu este demonstrat interesul material al inculpaților de a săvârși infracțiunea, instanța de judecată le apreciază ca fiind nefondate reieșind din faptul că și prin învinuirea înaintată inculpaților în acest sens în sarcina inculpaților se reține săvârșirea infracțiunilor menționate din alte interese persoanele și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tănuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr.***** din 18.11.2016 încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” acționînd într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. ***** din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. ***** din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. ***** aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral. Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr.***** din 27 februarie 2017, privind achiziționarea

lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dându-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr.*****din 27 februarie 2017 și procesul verbal nr. ***** , aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. ***** din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiunilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Este de menționat că în cadrul cercetării judecătorești, din cumulul de probe examinate care coroborează între ele, inclusiv inculpații audiați nu au negat faptul că inițiat au fost efectuate lucrările de asfaltare a străzii iar ulterior a fost demarată procedura de achiziții publice, astfel cu certitudine sa stabilit faptul că, asfaltarea străzii A.Mateevici din or.Cimișlia, la momentul desfășurării procedurii de achiziții publice, era finisată, respectiv se atestă că inculpații cunoscând cu certitudine despre acest fapt și avînd în vedere că o parte din banii care urmau a fi achitați SRL „RUTADOR” pentru efectuarea lucrărilor de asfaltare a străzii menționate nu putea fi achitată fără aprobarea deciziei Consiliului or. Cimișlia, au inițiat și desfășurat procedura de achiziții publice, deși, lucrările în acest sens au fost efectuate la acel moment.

Argumentele apărării potrivit căror actele privind achizițiile publice nu au fost contestate de către nimeni și respectiv nu poate fi vorba că inculpații au acționat ilegal și argumentul potrivit căruia inculpații au acționat în acest sens doar în interesele cetățenilor din localitate, nu sunt în stare să combată acuzațiile din rechizitoriu aduse în acest sens, deoarece legislația în vigoare nu prevede procedura de efectuare a lucrărilor și anume asfaltarea străzii Mateevici iar ulterior desfășurarea procedurii de achiziții publice pentru asfaltarea acesteia.

Cu referire la alegerile inculpatului Răileanu G. privind netemeinicia învinuirii aduse acestuia în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă deoarece din probele cercetate în ședința de judecată reiese cu certitudine că inculpatul a cunoscut despre statutul terenului vîndut cet.Bancov Aliona administratorul „Poiana de Argint” și că acesta urma a fi

vândut la licitație deoarece anterior acestei întreprinderi ia fost atribuit-vândut teren aferent construcției, respectiv terenul din speță, fiind proprietate publică, a fost vândut contrar prevederilor legale indicate expres și în rechizitoriu și anume nu a fost vândut la licitație, fiind diminuat prețul real al bunului fapt prin care primăriei ia fost cauzat prejudiciu în proporții considerabile primăriei or. Cimișlia.

Argumentul inculpatului Răileanu G. potrivit cărui nu s-a demonstrat cauzarea prejudiciului prin vinderea terenului, instanța îl apreciază ca fiind nefondat, deoarece în ședința de judecată acuzatorul de stat a probat faptul că în rezultatul acțiunilor ilegale admise de către Răileanu Gheorghe, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate mai sus, au fost cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, IDNO 1007601005914, adică, Primăriei orașului Cimișlia, aceasta reieșind din prețul liber de piață, care la momentul comiterii faptei ilegale constituia suma de 364583 lei, diferența dintre prețul real de la licitația cu strigare din 11.04.2008 și prețul vânzării terenului cu numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de *****ha din data de 25.12.2008, fiind de 361461 lei. Din acest considerente, și poziția de apărare a inculpatului Răileanu G. instanța constată că este evident faptul din ce motiv primăria nu a înaintat acțiune civilă, or, inculpatului care avea calitate de primar îi sunt imputate faptele potrivit cărora acesta nu a întreprins măsuri pentru a nu admite crearea prejudiciului, fapt care nu exclude dreptul adresării în instanța de judecată a Primăriei or. Cimișlia cu cerere privind repararea prejudiciului, după rămânerea definitivă și irevocabilă a prezentei sentințe.

Mai mult ca atât, potrivit art.221 alin. (4) Cod de procedură penală, procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Este de menționat că la înaintarea cauzei penale în instanța de judecată inclusive în ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Răileanu G. în beneficiul Primăriei or.Cimișlia prejudicial material în sumă de 361461 lei cauzat prin comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța reține următoarele:

Sanțiunea articolului 327 alin. (1) Cod penal, prevede: *amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*, respectiv potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Sanțiunea articolului 332 alin. (1) Cod penal, prevede: *se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o*

anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, respectiv potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Sancțiunea articolului 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede: se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, astfel potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpaților Vîrlan S. și Berejan F., instanța de judecată nu a stabilit, iar în privința inculpaților Răileanu G., Aramă D. și Știrbeț A. s-a stabilit că aceștia pentru prima oară săvârșesc o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpaților, instanța de judecată reține că:

Aramă Diana potrivit revendicării forma nr.246 eliberată de CNA la 07.07.2017 nu a fost trasă la răspundere penală (Vol. V f.d.192); potrivit comunicării medicale nr.***** din 05.07.2017 și nr.***** din 05.07.2017 la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol. V f.d.217,220);

Berejan Florin potrivit revendicării forma nr.246 eliberată de CNA la 07.07.2017 nu a fost tras la răspundere penală (Vol. V f.d.193); potrivit comunicării medicale nr.***** din 05.07.2017 și nr.***** din 05.07.2017 la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol. V f.d.215,219);

Știrbeț Alexandru potrivit revendicării forma nr.246 eliberată de CNA la 07.07.2017 nu a fost tras la răspundere penală (Vol. V f.d.194-195); potrivit comunicării medicale nr.***** din 05.07.2017 și nr.***** din 05.07.2017 la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol. V f.d.211,221);

Răileanu Gheorghe potrivit revendicării forma nr.246 eliberată de CNA la 07.07.2017 cauza penală fiind expediată către instanța de judecată (Vol. V f.d.196-197); potrivit comunicării medicale nr.***** din 05.07.2017 și nr.***** din 05.07.2017 la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol. V f.d.213,218);

Vîrlan Sergiu potrivit revendicării forma nr.246 eliberată de CNA la 07.07.2017 nu a fost tras la răspundere penală (Vol. V f.d.198-199); potrivit comunicării medicale nr.***** din 05.07.2017 și nr.***** din 05.07.2017 la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol. V f.d.214,217);

Avînd în vedere faptul că infracțiunea comisă de către Răileanu G. și incriminată în baza art. 327 alin. (1) Cod penal a fost comisă –consumată în decembrie 2008, termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală, calculat potrivit art.60 alin. (1) lit.b) Cod penal, a expirat la finele lunii decembrie 2013, motiv din care inculpatul Răileanu G., urmează a fi liberat de răspunderea penală pentru infracțiunea menționată.

În privința inculpaților Știrbeț A. și Aramă D. care au comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal în perioada octombrie 2016 – mai 2017, termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală, calculat potrivit art.60 alin. (1) lit.b) Cod penal, a expirat la finele lunii mai 2022, motiv din care inculpații Știrbeț A. și Aramă D. urmează a fi liberați de răspunderea penală pentru infracțiunea menționată.

În privința inculpaților Răileanu G., Vrlan S. și Berejan F., pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise care se clasifică ca fiind gravă, de faptul că inculpații anterior nu au fost trași la răspundere penală,

nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu au materiale care i-ar caracteriza din punct de vedere negativ, au loc permanent de trai, nu au recunoscut vinovăția și nu s-au căit de fapta comisă, instanța de judecată conchide că, în privința acestora urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpaților cât și a altor persoane, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Aplicarea unei pedepse mai aspre în situația descrisă mai sus, în opinia instanței nu este rațională.

Careva temeiuri privind liberarea inculpaților Răileanu G., Vrlan S. și Berejan F., de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Cu referire la măsura preventivă

Ținând cont de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpaților Răileanu G., Vrlan S. și Berejan F., instanța de judecată consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive față de aceștia, ținând cont și de faptul că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești inculpații nu s-au eschivat de a se prezenta.

Cheltuieli judiciare pe cauza dată n-au fost solicitate spre încasare.

Acțiunea civilă pe cauza dată și anume solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumei de 361461 lei din contul inculpatului Răileanu G. în beneficiul Primăriei or. Cimișlia cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, urmează a fi soluționată în ordinea procedurii civile, într-un proces separat, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delictive anexate la cauza penală și anume:

PACHETUL NR. „1 SD” care conține: 1) Anexa nr.1 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017 pe 1 filă. 2) Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între Investitor „primăria or. Cimișlia” și Antreprenor „Rutador” SRL, la obiect „Reparația drumului r. Cimișlia la suma de deviz 1125885, 56 lei, pe una filă. 3) Formular nr.5, Catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” dl. N. Maliu, respectiv este Aprobat de către investitor „primăria or. Cimișlia” pe una filă. 4) formular nr.3, care este Deviz local la „reparația drumului r. Cimișlia” cu valoarea de deviz de 1125885,56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. pe una filă.

PACHETUL NR. „2” care conține: Procedura de achiziție nr. *****cu anexe în total pe 112 file și procedura de achiziție nr.*****cu anexe în total pe 98 file.

PACHETUL NR. „3” care conține: 1) Contractul nr.***** din 18.11.2016, redactat pe 3 file. 2) Formular nr.7 deviz local la Reparația drumului r. Cimișlia la suma de 1125885,56 lei , pe 1 filă. 3) Formular nr.5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul Reparația drumului Cimișlia, pe 1 filă. 4) Formular nr.3 Deviz Local „Reparația Drumului Cimișlia” la suma de 1125885,56 lei, pe 1 filă.

PACHETUL NR. „4” care conține: 1) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1560/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului). 2) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar *****. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului) 3) DVD-R „hp”, cu inscripții 4,7 GB, ridicat de la SRL „ProMedia” Media TV Cimișlia, care conține un fișier cu denumirea „emisiune_SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „.mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58, ședința Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017. 4) CD-R de model „Orange” cu inscripția Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange 4173/17, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul „Orange Moldova S.A.”, descifrări. 5) CD-R „Esperanza”, cu inscripțiile 700MB/80 min, descifrări UNITE, urmează a se păstra la cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Răileanu Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală potrivit art.60 alin. (1) lit.b) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Știrbeț Alexandru și **Aramă Diana** se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală potrivit art.60 alin. (1) lit.b) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Răileanu Gheorghe, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin se recunosc vinovați și se condamnă în baza art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, stabilindu-le pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1350 (o mie trei sute cinci zeci) unități convenționale**, pentru fiecare, ceea ce constituie echivalentul sumei de **67500 (șase zeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea acestora de dreptul a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Corpurile delictive și anume : PACHETUL NR. „1 SD” care conține: 1) Anexa nr.1 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017 pe 1 filă. 2) Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între Investitor „primăria or. Cimișlia” și Antreprenor „Rutador” SRL, la obiect „Reparația drumului r. Cimișlia la suma de deviz 1125885, 56 lei, pe una filă. 3) Formular nr.5, Catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” dl. N. Maliu, respectiv este Aprobat de către investitor „primăria or. Cimișlia” pe una filă. 4) formular nr.3, care este Deviz local la „reparația drumului r. Cimișlia” cu valoarea de deviz de 1125885,56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. pe una filă;

PACHETUL NR. „2” care conține: Procedura de achiziție nr. 193-1/16 cu anexe în total pe 112 file și procedura de achiziție nr. 33-1/16 cu anexe în total pe 98 file; PACHETUL NR. „3” care conține: 1) Contractul nr.1811N/2016 din 18.11.2016, redactat pe 3 file. 2) Formular nr.7 deviz local la Reparația drumului r. Cimișlia la suma de 1125885,56 lei , pe 1 filă. 3) Formular nr.5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul Reparația drumului Cimișlia, pe 1 filă. 4) Formular nr.3 Deviz Local „Reparația Drumului Cimișlia” la suma de 1125885,56 lei, pe 1 filă și PACHETUL NR. „4” care conține: 1) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1560/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului). 2) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1559/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului) 3) DVD-R „hp”, cu inscripții 4,7 GB, ridicat de la SRL „ProMedia” Media TV Cimișlia, care conține un fișier cu denumirea „emisiune SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58, ședința Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017. 4) CD-R de model „Orange” cu inscripția Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange 4173/17, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul „Orange Moldova S.A.”, descifrări. 5) CD-R „Esperanza”, cu inscripțiile 700MB/80 min, descifrări UNITE, **urmează a se păstra la cauza penală.**

Acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat privind încasarea sumei de 361461 lei din contul inculpatului Răileanu G. în beneficiul Primăriei or.Cimișlia cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, se lasă fără soluționare, urmînd a fi soluționată separat în ordinea procedurii civile, într-un proces separat, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, și se publică depersonalizată pe pagina web a instanțelor naționale de judecată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru