

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-294/17

Judecător:
L. Cocier

DECIZIE
17 octombrie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; D. Corolevschi

Grefier

A. Babenco; A. Scobioală; R. Parnovel

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii; L. Selevestru

L. Pasat; V. Galeru

Apărătorului

R. Dumneanu

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului R. Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești Nr. 1-86/2015 din 27.04.2017, prin care inculpatul:

Ceban Sergiu *****, născut la ***** în r. ***** s. ***** , domiciliat or. ***** str. ***** , IDNP ***** , căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, cetățean al R. Moldova, anterior necondamnat,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., echivalentul a 50000 lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 11.05.2015 – 27.04.2017;

Instanța de apel: 30.01.2018 – 17.10.2019.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Ceban Sergiu *******, în perioada lunii iulie 2014 - 11 februarie 2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la Chihai Ecaterina, mijloace financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 47266,75 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate, să emită hotărâri favorabile, în

vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Ulterior, la 11 februarie 2015, Ceban Sergiu în cadrul unei discuții avute cu Chihai Ecaterina i-a comunicat acesteia că mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, care le-a pretins de la aceasta, urmează să-i fie transmise lui Smoleac Svetlana, la locul de muncă al acesteia, amplasat în or. Florești, str. *****, numai după ce aceasta îi va comunica că dispune de automobil „Land Cruiser” negru.

În cele din urmă, la 14 februarie 2015, Chihai Ecaterina la indicația lui Ceban Sergiu, s-a deplasat la serviciul lui Smoleac Svetlana, amplasat în or. Florești, str. *****, unde după ce ultima i-a comunicat că dispune de automobil „Land Cruiser” negru, i-a transmis acesteia mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, pretinse de Ceban Sergiu.

După ce Chihai Ecaterina i-a transmis lui Smoleac Svetlana mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 53351,50 lei conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, ceea ce constituie proporții mari, ultima, la rîndul ei i le-a transmis lui Ceban Sergiu, după care acesta a fost reținut.

Astfel, acțiunile lui **Ceban Sergiu** ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. c) CP RM – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea prin mijlocitor de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța a pronunțat sentința sus-indicată, întemeiat recalificând acțiunile inculpatului Ceban Sergiu și condamându-l pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, reieșind din cuantumul proporțiilor sumei bănești, care la momentul examinării cauzei deja nu constituiau proporții mari, ca rezultat al modificării din 07 noiembrie 2016, reflectate în art. 126 al. (1) din Codul Penal. Mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, care i se incriminează inculpatului că le-ar fi pretins și primit de la Chihai Ecaterina, nu constituie proporții mari.

Conform art.126 al.(1) CPP, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest sens, instanța ia în considerație și argumentul părții apărării precum că, potrivit Hotărîrii Guvernului nr.974 din 14.12.2014 pentru anul 2015 a fost prognozat salariul mediu pe economie de 4500 lei, fapt care face inadmisibilă calificarea acțiunilor lui Ceban Sergiu în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal. Acest fapt a fost solicitat în ședința de judecată atât de acuzatorul de stat cât și de apărător.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul R. Dumneanu în interesele inculpatului Ceban Sergiu, prin care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri în cauza penală de acuzare a lui Ceban Sergiu, cu achitarea inculpatului din motiv că, potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală *„Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va înceta în cazurile în care ... există circumstanțe prevăzute de lege care ... exclud urmărirea penală.* Totodată a solicitat constatarea nulității: - actelor procedurale efectuate în perioada 25.11.2014 – 14.02.2015 (inclusiv a ordonanței de pornire a procesului penal), care nu corespund criteriului de legalitate, pe motivele expuse în prezentele concluzii scrise; - procesului-verbal de reținere a lui Ceban Sergiu pe motivul încălcării dreptului la apărare a acestuia și a termenului întocmirii acestuia în raport cu prevederile art. 230 Cod de procedură penală; - procesului-verbal de percheziție a domiciliului lui Smoleac Adrian, pe motiv că circumstanțele expuse în acest act procesual sunt contrare declarațiilor lui Smoleac Adrian și inculpatului Ceban Sergiu, precum și înregistrărilor video efectuate de către reprezentanții organului de urmărire penală.

În motivarea cerințelor apelului invocă, că urmărind scopul de a crea în mod artificial circumstanțe care să permită demiterea inculpatului din funcția de șef al Penitenciarului nr. Soroca, conducerea serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare au planificat crearea unei situații de fapt menite să-l compromită și, implicit, să-l inculpe pe Ceban Sergiu *****, pentru a-și atinge obiectivul menționat. În așa mod, la solicitarea factorilor de decizie ai subdiviziunilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare, numita Chihai Ecaterina, prin intermediul cunoscutului comun Cobzar Alexandru, l-a contactat pe șeful Penitenciarului nr.6 Soroca Ceban Sergiu pentru a solicita de la acesta ajutor/consultații pentru eliberarea condiționată a soțului. În continuare, deși soțul acesteia se afla în Penitenciarul din or.Taraclia, făcînd trimitere la faptul că are cunoscuți la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, precum și aluzii că este la curent cu faptul că sunt necesare achitarea sumelor de bani pentru a obține eliberarea condiționată a deținuților, numita Chihai Ecaterina i-a indicat lui Ceban Sergiu că îl va transfera pe soțul său la Penitenciarul nr.6 din Soroca. Mai mult ca atât, i-a indicat inculpatului că este de acord să plătească chiar mai mult decît se vor înțelege cu condiția că i se va comunica din timp. La solicitarea reprezentanților organului de urmărire penală, numita Chihai Ecaterina sistematic promitea și

indica la disponibilitatea sa de a-i oferi diferite sume de bani inculpatului. În continuare, doar după stabilirea între denunțătoare și inculpat a contactului psihologic, situație determinată ca rezultat al contactării sistematice, aluzia la relațiile acesteia cu factorii de decizie ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare, fapt confirmat de transferul soțului în Penitenciarul din or.Soroca, a fost înregistrat la data de 25.11.2014 denunțul numitei Chihai Ecaterina la Procuratura Anticorupție în condiții dubioase, deoarece în dimineața zilei respective, pînă la ora 09³⁰, aceasta nu se putea afla în or.Chișinău, deoarece a fost examinată de către medicul Svetlana Popescu din or. Florești. În același timp, deși urmărirea penală în cazua dată a fost posibil de pornit doar în rezultatul acțiunilor coordonate de provocare, admise în rezultatul colaborării reprezentanților serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Centrului Național Anticorupție, care au folosit-o în acest scop pe soția deținutului Chihai Alexandru – Chihai Ecaterina (*care anterior a fost folosită în mod similar într-o altă cauză penală, pornită în privința șefului Penitenciarului din or.Taraclia*), inclusiv datele administrate au fost posibile în rezultatul introducerii eronate a informațiilor cu privire la timpul întocmirii actelor procesuale, fapt care confirmă acțiunile concertate de provocare, admise de reprezentanții organului de urmărire penală în privința lui inculpatului Ceban Sergiu *****.

Susține, că acuzarea înaintată învinuitului Ceban Sergiu are la bază acțiunile organului de urmărire penală, reprezentat de Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție, precum și a altor persoane, inclusiv denunțătoarea, care au acționat în parte sub îndrumarea reprezentanților organului de urmărire penală, în parte sub îndrumarea altor servicii operative (*cele ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției*), care nu au fost parte la proces, care au avut un caracter de provocare, iar în lipsa acțiunilor indicate, este evident că era imposibilă presupusa comitere a careva infracțiune de către inculpat. Mai mult ca atât, acțiunile în cauză (*ale reprezentanților organului de urmărire penală și ale reprezentanților serviciilor operative ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare, precum și a persoanelor care au acționat sub îndrumarea acestora*), au fost efectuate în contradicție cu prevederile art. 6 § 1 și § 3 ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În așa mod, temei de acuzare a învinuitului l-a constituit *crearea artificială a condițiilor despre care se presupune că au condiționat comiterea infracțiunii* de către reprezentanții organelor de drept și a numitei Chihai Ecaterina care a acționat sub îndrumarea celor dintâi, precum și presupusa primire a banilor, în sumă de 2500 Euro, situație care în realitate nu a avut loc. Astfel, reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești este evident că în speța dată a avut loc: *o provocare*, ceea ce trebuie să ducă la excluderea probelor administrate în acest scop, deoarece nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare (*cauza Sandu vs. R.Moldova, cauza*

Romanauskas vs. R.Lituania), care se confirmă prin declarațiile contradictorii ale numitei Ecaterina Chihai, precum și prin faptul că acestea sunt diferite de denunțul acesteia și sunt contrazise de celelalte probe administrate în cauza dată, inclusiv de către acuzare.

Consideră, că în cauză nu s-a demonstrat și nu a existat nici un indiciu că la data de 25.11.2014, în momentul pornirii urmăririi penale inculpatul ar fi pretins suma de 5000 EURO, invocată în denunțul lui E. Chihai. Mai mult ca atât, afirmațiile numitei E. Chihai, expuse în denunț, referitoare la pretinderea sumei de 5000 EURO de către inculpatul Sergiu Ceban în participație cu persoana cu numele Alexandru (*Alexandru Cobzari, care a fost scos de sub urmărire penală, iar în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat în calitate de martor și a infirmat faptele indicate de denunțătoare*) au fost infirmate atât de către aceasta în cadrul cercetării judecătorești cât și de toate celelalte probe, administrate atât de acuzare, cât și de apărare. În calitate de probe ale acuzării sunt administrate exclusiv declarațiile denunțoarei și probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație efectuate doar cu participarea denunțoarei, care a acționat teleghidat la indicația reprezentanților subdiviziunilor operative ale Centrului Național Anticorupție și ale Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Afirmațiile menționate se confirmă prin materialele prezentului proces penal și anume:

- denunțul numitei Chihai Ecaterina din 25.11.2014, care este contrazis de toate materialele administrate după începerea investigațiilor în cauza dată;

- ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza dată din 25.11.2014, care reflectă circumstanțe diferite de cele care au avut loc în realitate pînă la depunerea denunțului respectiv;

- procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații și a celor cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- procesul-verbal de audiere a numitei E. Chihai din 25.11.2014, în care se indică eronat că ar fi fost întocmit la ora 09⁰⁰, potrivit căreia aceasta confirmă că a căutat întâlnirea anume cu numitul Ceban Sergiu, prin intermediul persoanei cu numele Alexandru, căruia pentru aceasta i-ar fi achitat suma de 1200 lei și indică, la fel fals, că ulterior i s-ar fi solicitat de către Ceban Sergiu suma de 1000 EURO sau chiar mai mult pentru fiecare an pe care urma soțul ei să-i ispășească, pentru a fi eliberat înainte de termen;

- procesul-verbal de audiere a numitei E. Chihai din 23.02.2015, în care indică deja că în luna ianuarie ar fi avut o discuție cu Ceban Sergiu, în care acesta i-ar fi comunicat că suma necesară pentru eliberarea soțului ei ar putea să se ridice la 5000 EURO, iar în cadrul altei întâlniri deja la finele lunii ianuarie 2015 i s-a zis că trebuie să-i transmită suma de 2500 Euro;

- procesul-verbal de examinare din 12.03.2015, între ora 11³⁵ și ora 11⁵⁵, întocmit de procurorul Vitalie Galeru;

- procesul-verbal de examinare din 12.03.2015, între ora 11³⁵ și ora 11⁵⁵, întocmit de procurorul Vitalie Galeru;
- procesul-verbal de percheziție din 14.02.2015 a magazinului de pește din piața or.Florești, unde, contrar afirmațiilor numitei E. Chihai precum că ar fi plasat suma de 2500 EURO, aceasta nu a fost depistată. La fel nu au fost depistate careva date care ar confirma faptul primirii acestei sume de către Smoleac Svetlana;
- procesul-verbal de percheziție din 14.02.2015 a domiciliului lui Smoleac Adrian și înregistrările video ale acestei acțiuni procesuale. Contrar celor menționate în procesul-verbal de percheziție indicat, potrivit înregistrării video a acțiunii date s-a stabilit cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești că suma de 2500 EURO despre care se afirmă că ar fi fost primită de Ceban Sergiu de la Ecaterina Chihai, a fost depistată într-o anexă la examinarea ei repetată de către colaboratorii organului de urmărire penală la mult timp după examinarea ei inițială. Mai mult ca atât, reluarea acțiunii de percheziție și cercetarea repetată a anexei respective s-a făcut teleghidat, adică reprezentanții organului de urmărire penală s-au îndreptat exact la locul respectiv fără a relua cercetările de la început;
- declarațiile martorului Smoleac Adrian și Smoleac Ludmila care au indicat expres că, imediat după intrarea în curtea lor a numitului Ceban Sergiu, au pătruns în curtea lor și colaboratorii CNA, care erau mulți, inclusiv mascați. Mai mult ca atât aceștia au indicat că locul unde au fost găsiți banii la cercetarea inițială nu au fost găsite careva obiecte și că a fost cercetat repetat după ce s-a reluat percheziția;
- declarațiile martorilor Dobîndă și Demcenco, date în instanța de judecată, prin care au confirmat faptul că numita E. Chihai a acționat sub supravegherea acestora, precum și încălcarea gravă a procedurii penale;
- răspunsul parvenit de la ICS Strabag SRL nr.M2/L3.4/1776/2015 din 04.05.2015;
- răspunsul nr.9/135 din 08.05.2015, prin care se confirmă că la data de 25.11.2015 numita E. Chihai nu a avut acces prin punctul de control al Penitenciarului nr.6 Soroca;
- răspunsul nr.9/1104 din 23.04.2015 și extrasul din Registrul de intrare, ieșire a persoanelor care vizitează Penitenciarul nr.6 Soroca (a angajaților), prin care se confirmă că la data de 25.11.2014, inculpatul Sergiu Ceban a vizitat penitenciarul în perioada dintre orele 09⁵⁰-11⁴⁰ și 14³³-15⁵⁰;
- copia ordonanței din 28.11.2014, emisă în cauza nr.2014970139 de către procurorul în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi;
- notele informative cu privire la rezultatele controalelor complexe, efectuate la Penitenciarul nr.6 Soroca, în perioada în care era condus de inculpatul Sergiu Ceban;
- ordinele de sancționare din perioada 2012-2015, precum și ordinele de retragere a sancțiunilor aplicate, precum și încheierea din 29.01.2014, emisă de

judecătorul V. Boico în cauza pornită, în ordinea contenciosului administrativ la cererea inculpatului S. Ceban, prin care s-a dispus renunțarea la acțiune în legătură cu revocarea ordinului de sancționare de către Ministrul Justiției la data de 26.12.2013;

- extrasul de pe pagina electronică a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, care conține știrea precum că șeful Penitenciarului nr.6 din Soroca ar fi fost reținut în flagrant în rezultatul unei operațiuni comune a Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție și a Departamentului Instituțiilor Penitenciare;

- răspunsul nr.10/27 din 22.05.2015, parvenit de la Direcția Asigurarea Operativă a Centrului Național Anticorupție, prin care se confirmă că deținutul Sergiu Ceban a fost vizitat în Izolatorul CNA de către reprezentanții Departamentului Instituțiilor Penitenciare, pentru a-l soma să părăsească funcția deținută, situație care confirmă caracterul intenționat și flagrant al acțiunilor de provocare și înscenare circumstanțelor constatate, pentru a permite inculparea lui Sergiu Ceban în scopul concedierii acestuia;

- înregistrarea audio și stenograma discuției care a avut loc între avocatul numitului S. Ceban și denunțatoarea E. Chihai, care are ca obiect acțiunile reale care au avut loc pînă la înregistrarea oficială a denunțului la data de 25.11.2014, prin care se confirmă faptul că în speța dată a avut loc o provocare flagrantă din partea organelor de drept, fapt care impune constatarea ilegalității tragerii la răspundere penală a numitului Sergiu Ceban;

- răspunsul nr.09/1066 din 15.03.2016, parvenit de la Direcția Generală Securitate a Centrului Național Anticorupție (*precum și răspunsul repetat oferit atît avocatului cît și instanței*), prin care s-a refuzat eliberarea informației cu privire la vizitarea sediului Centrului Național Anticorupție de către numita E. Chihai în perioada 01.08.2014–14.02.2015;

- declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești de către medicul Popescu Svetlana, precum și informația din registrul de evidență a persoanelor examinate, prin care s-a confirmat faptul că în dimineața zilei de 25.11.2014 denunțatoarea E. Chihai a fost examinată la sediul instituției medicale, fapt care exclude posibilitatea ca aceasta să se fi deplasat în dimineața aceleiași zile din or.Florești în or.Chișinău, respectiv denunțul nu putea să fie depus în dimineața aceleiași zile. Situația în cauză determină și concluzia evidentă că și audierea numitei E. Chihai era imposibilă pînă la ora 09³⁰, deoarece în timpul respectiv aceasta era la medic, respectiv materialele cauzei prin care se confirmă pornirea urmăririi penale conțin date care nu corespund adevărului.

Toate acțiunile și actele menționate indică în mod cert la faptul că faptele incriminate învinuitului au fost provocate de către denunțatoare sub îndrumarea subdiviziunilor operative ale departamentului Instituțiilor Penitenciare și ale

Centrului Național Anticorupție, care au început cu mult timp pînă la depunerea denunțului lui E. Chihai. Aici este necesar să se menționeze că, reieșind din conținutul declarațiilor denunțătoarei și stenogramelor anexate la materialele cauzei penale, învinuitul a fost căutat de către denunțătoare cu scopul de a fi instigat la comiterea unor acte de corupție.

Inculpatul Ceban Sergiu și avocatul care a reprezentat interesele lui au pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, pe motivele invocate în el, cu achitarea inculpatului de sub înviunirea adusă.

În ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului Ceban Sergiu ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanță fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul declarat de avocatul R. Dumneanu în interesele inculpatului urmează a fi admis, cu achitarea inculpatului Ceban Sergiu de sub învinuirea incriminată, din următoarele considerente.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 2) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Pornind de la acestea Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată, reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului, în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (cu modificările ulterioare), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Cu referire la pct. 12; pct. 14.4 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nominalizate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a

judecării cauzei, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul participanților la proces, a considerat oportun reluarea cercetării judecătorești cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpatului, a martorilor, precum și cercetarea nemijlocită a probelor prezentate de părți.

Din aceste motive, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate încorect a reținut starea de fapt și de drept pe cauză și eronat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Ceban Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP.

Verificînd temeinicia soluției adoptate de prima instanță, analizînd probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu, Colegiul penal conchide, că concluzia instanței de fond, privind constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP nu rezultă din probele acumulate pe cauză, nu se racordă la probele cauzei, cercetate de judecată.

Contrar prevederilor art. 8, 389 CPP, sentința nu a fost bazată pe probe veridice, care au fost prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei, instanța acceptînd și preluînd abordările și concluziile organului de urmărire penală cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP.

Deducînd acestea, Colegiul penal reține următoarele:

Conform prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Colegiul penal reține de asemenea și prevederile art. 101 alin. (3) CPP, care stipulează, că pentru instanța de judecată nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită, prevederi de care, în opinia Colegiului, instanța de fond nu a ținut cont.

Pornind de la aceste prevederi legale, instanța de apel reține, că potrivit rechizitoriului, **Ceban Sergiu** se învinuiește de organele de urmărire penală în faptul, că el, în perioada lunii iulie 2014 - 11 februarie 2015, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la Chihai Ecaterina, mijloace financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 47266,75 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică indicate, să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Ulterior, la 11 februarie 2015, Ceban Sergiu în cadrul unei discuții avute cu Chihai Ecaterina i-a comunicat acesteia că mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, care le-a pretins de la aceasta, urmează să-i fie transmise lui Smoleac Svetlana, la locul de muncă al acesteia, amplasat în or. Florești, str. *****, numai după ce aceasta îi va comunica că dispune de automobil „Land Cruiser” negru.

În cele din urmă, la 14 februarie 2015, Chihai Ecaterina la indicația lui Ceban Sergiu, s-a deplasat la serviciul lui Smoleac Svetlana, amplasat în or. Florești, str. *****, unde după ce ultima i-a comunicat că dispune de automobil „Land Cruiser” negru, i-a transmis acesteia mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, pretinse de Ceban Sergiu.

După ce Chihai Ecaterina i-a transmis lui Smoleac Svetlana mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, echivalent a 53351,50 lei conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, ceea ce constituie proporții mari, ultima, la rîndul ei i le-a transmis lui Ceban Sergiu, după care acesta a fost reținut.

Astfel, acțiunile lui **Ceban Sergiu** ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. c) CP – *traficul de influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea prin mijlocitor de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Prima instanță a concluzionat privind lipsa semnului calificativ de mijloace bănești în proporții mari, recalificând acțiunile inculpatului Ceban Sergiu în baza art. 326 alin. (1) CP, reieșind din cuantumul proporțiilor sumei bănești, care la momentul examinării cauzei deja nu constituiau proporții mari, ca rezultat al modificării din 07 noiembrie 2016, reflectate în art. 126 al. (1) din Codul Penal. Mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, care i se incriminează inculpatului că le-ar fi pretins și primit de la Chihai Ecaterina, nu constituie proporții mari.

Lipsa semnului calificativ de proporții mari nu se contestă de părți, excluderea acestei agravante a fost solicitată de către acuzatorii de stat participanți în ședința instanței de fond și cea de apel, cât și de apărare.

În ședința instanței de apel inculpatul **Ceban Sergiu**, care se consideră nevinovat a susținut declarațiile din instanța de fond, care au fost cercetate în instanța de apel, din care reiese că în lunile iunie-iulie, a fost apelat la telefon de un cunoscut din or. Florești pe nume Cobzaru Alexandru, care a solicitat o întâlnire pentru a-i acorda o consultație, el i-a spus acestuia că peste câteva zile o să treacă prin or. Florești și o să-l telefoneze. Astfel, aflîndu-se în or. Florești, l-a apelat pe Cobzaru Alexandru fără a avea vre-o înțelegere prealabilă, ultimul l-a întîlnit, însă nu era singur ci cu o doamnă, care i-a prezentat-o ca Chihai Ecaterina și care dorea o consultație. Chihai Ecaterina i-a comunicat că soțul ei Chihai Alexandru se

deține în Penitenciar și în timpul apropiat poate beneficia de liberarea condiționată înainte de termen și dacă nu poate să o ajute cu ceva. Atunci, i-a explicat lui Chihai Ecaterina că, pentru ca soțul ei să fie liberat condiționat înainte de termen urmează să îndeplinească careva condiții prevăzute de lege și anume: să i se îndeplinească termenul efectiv prevăzut de lege în acest caz, să nu aibă abateri disciplinare în vigoare, să nu aibă titluri executorii nexecutate sau careva prejudicii în baza sentinței și obligatoriu trebuie să fie încadrat în câmpul muncii în cadrul penitenciarului. Această consultație a fost oferită ca un profesionist și nu a solicitat careva remunerări sau careva sume de bani. Atunci, Chihai Ecaterina i-a comunicat că cunoaște faptul că în or. Taraclia se achită 1 000 EURO de an neexecutat, la care el i-a reproșat și i-a spus că nimeni nu-i cere mijloace bănești. Astfel, Chihai Ecaterina i-a mai spus că soțul ei se deține în Penitenciarul nr.1 or. Taraclia, la cel el i-a spus că nu o poate ajuta cu nimic, doar să o consulte. I-a comunicat că dacă soțul ei v-a întruni toate condițiile expuse poate să se adreseze cu o cerere comisiei penitenciarului din or. Taracla. Atunci, Chihai Ecaterina i-a comunicat că de fapt are o rudă la Departamentul Instituțiilor Penitenciare și poate să-l transfere pe soțul său din penitenciarul de la Taraclia la penitenciarul din or. Soroca și cu aceasta discuția lor a luat sfârșit. Prezenta discuție a avut loc în prezența lui Cobzaru Alexandru.

Ulterior, peste o lună-două, data nu își amintește, la el în birou, în penitenciar nr.6 Soroca, s-a prezentat Chihai E. și i-a spus că soțul ei Chihai Alexandru de ceva timp este deținut în penitenciarul Soroca și iarăși a fost întrebat de liberarea condiționată a soțului înainte de termen la ce el iarăși i-a explicat că trebuie să întrunescă condițiile prevăzute de lege. Astfel, alîndu-se în penitenciar a discutat și cu Chihai Alexandru, cărui i-a explicat tot ce de fapt i-a explicat și lui Chihai Ecaterina, adică să respecte legea și să nu aibă încălcări, să fie încadrat în câmpul muncii. Peste o săptămână-două, Chihai Ecaterina din nou s-a prezentat în biroul său de audiență, unde au avut discuții tot pe tema liberarea înainte de termen a soțului său. Atunci, i-a comunicat că soțul ei refuză de a se angaja în câmpul muncii, deoarece este numit ca „blatnoi”, la ce Chihai Ecaterina a făcut o tentativă de a-i propune careva sume de bani, pentru ai scri în registre că soțul ei a fost angajat în câmpul muncii, însă categoric i-a refuzat și i-a spus că mai mult cu astfel de propuneri să nu vină la el. Pe perioada când Chihai Alexandru s-a deținut în penitenciarul nr.6 or. Soroca, de nenumărate ori a fost telefonat și vizitat de către Chihai Ecaterina, care insista sub diferite pretexte asistența sa la diverse probleme, ca de exemplu: acordarea întrevederilor de lungă-scurtă durată, acodarea pachetelor, materialelor de construcție, diferită veselă, fără perfectarea actelor corespunzătoare și prezendîndu-se la finele zilei de lucru, la 16:45, 16:55, adică când întrevederile se închid. Astfel, văzînd atîta insistență din partea lui Chihai Ecaterina, i-a explicat că responsabil de toate aceste momente este șeful adjunct al

penitenciarului Viorel Țîmbaliuc. Necătînd la aceasta, Chihai Ecaterina insista ca să fie apelat anume el. Peste ceva timp a fost telefonat de către DIP Sergiu Mămăligă, care colegial l-a rugat să-l angajeze la serviciu pe Chihai Alexandru. Astfel, avînd o discuție cu Chihai Alexandru, ultimul a căzut de acord de a fi angajat în cîmpul muncii, după care i sa explicat procedura și deoarece funcții vacante nu erau, peste o lună-două a fost angajat ca bibliotecar. Convingîndu-se că Chihai Ecaterina are rude la DIP, iar cu unii colaboratori din conducerea DIP este în relații rele, tensionate, se comporta cu ea mai moale, însă se străduia să nu încalce legea.

În luna februarie 2015 se afla în concediu medical și a fost telefonat de către șeful adjunct V. Țîmbaliuc, care i-a raportat situația din penitenciar și i-a spus că a fost telefonat de către Chihai Ecaterina care s-a plîns că doi colaboratori ai penitenciarului nr.6 or. Soroca, și anume Tatari și Cucer s-au prezentat la ea acasă, unde ultimul i-a propus să se dispartă de soț și să se căsătorească cu el. A doua zi aflîndu-se în or. Florești pe chestiuni personale, a fost telefonat de către Chihai Ecaterina, care a solicitat o întîlnire și crezînd că dorește să se plîngă pe colaboratorii instituției penitenciare a căzut de acord de a se întîlni cu ea. La întîlnire, Chihai Ecaterina nici nu a pomenit de colaboratori săi și i-a spus că soțul său a trecut comisia penitenciară și materialele au fost expediate în instanța de judecată pentru eliberarea soțului înainte de termen. Totodată, i-a comunicat că s-a prezentat la Judecătoria și a încercat să prezinte un certificat că este însărcinată și are doi copii, pentru ai favoriza cumva eliberarea soțului, însă certificatul nu a fost primit. Astfel, văzînd că Chihai Ecaterina nu s-a plîns pe colaboratorii săi, el a căzut de acord s-o ajute și i-a spus să-i dea lui acest certificat pentru al transmite juristului penitenciarului, pentru ca ultimul să-l anexeze la materialele cauzei, la ce ultima i-a spus că certificatul nu-i cu dînsa, dar e acasă și de fapt a uitat să aplice pe acest certificat ștampila. Nevînd timp de a o aștepta, i-a spus lui Chihai Ecaterina că poate să se clarifice cu certificatul dat și să-l lase la o verișoară de a sa, Smoleac Svetlana, și el o să-l ia de la aceasta.

La 14.02.2015, deplasîndu-se cu soția din or. Bălți a trecut prin ospetie la cumnatul său Smoleac Andrian din or. *****, unde numai a făcut doi-trei pași de la poartă și din urmă au intrat doi oameni în civil care au strigat „stați pe loc”, unul a intrat în casă, iar al doilea l-a apucat de mîină, soția era lîngă el. Persoana care l-a apucat de mîină s-a prezentat că este Galeru Vitalie procuror în procuratura anticorupție. Astfel, în detalii discuția avută cu Galeru V. nu o ține minte, dar la întrebare dacă are careva mijloace financiare și i-a prezentat legitimația și actele necesare pentru a petrece percheziția în gospodăria lui Smoleac Alexandru. În gospodăria respectivă au mai intrat undeva 6-7 colaboratori, vre-o doi au intrat în casă și au început percheziția, restul au început a percheziționa auxiliarele lui Smoleac Alexandru. Percheziția a durat undeva vre-o două ore, unde l-a finisare s-

au închis filmările și s-a spus că nu au depistat ceea ce căutau. Ulterior, câțiva colaboratori au percheziționat automobilul său care stătea în drum, iar vre-o doi percheziționau teritoriul vecinilor unde sunt construcții. Colaboratorii din nou au spus că nu au găsit nimic, ulterior, după ce s-a finisat percheziția au mai venit un automobil cu colaboratori, care au însoțit-o pe Smoleac Svetlana în casă. Astfel, colaboratorii noi sosiți s-au apropiat de cei prezenți și au discutat, apoi s-au dus după casă și revenind au spus să reia filmările și percheziția. După casă, peste 5-10 minute au sosit și au spus că au găsit mijloacele financiare. Personal nu i-a fost prezentat procesul-verbal de percheziție, însă i-au prezentat soției sale și cumnatei. Ulterior a fost condus la CNA pentru a da declarații. În prezența apărătorului, în sediul CNA, i s-a adus la cunoștință ordonanța și a fost reținut pentru 72 de ore.

Mai declară că, evenimentele de intimidare a lui cu scopul determinării de a elibera funcția de șef al penitenciarului or. Soroaca au început cu mult mai înainte. A activat ca șef din anul 2010-2015. În anul 2011 directorul penitenciarului nr.6 Soroaca, DIP a devenit Viorel Ceban, peste câteva luni, după ce Ceban V. a fost numit în funcție, la el în birou a venit colaboratorul de securitate internă DIP A. Mărcăușan, care i-a comunicat că conducerea DIP nu dorește să activeze cu el în calitate de șef al instituției penitenciarului și ar fi benefic ca de bună voie să depună cerere de demisie, însă el a refuzat și peste ceva timp, prin ordinul V. Ceban în penitenciarul nr.6 Soroaca s-a mai petrecut un control frontal. Ca rezultat el a fost sancționat neîntemeiat cu avertizare aspră necorespunderii în funcție. Peste două zile a fost invitat la DIP, unde din nou i s-a propus să demisioneze de bună voie, însă el a refuzat. Apoi, după mai multe controale și verificări, prin ordinul ministerului justiției a fost sancționat a doua oară și materialele au fost transmise în procedura generală în secția control a executării pedepsei și locurilor de detenție, unde în privința sa a fost intentată o cauză penală, materialele au fost trimise la CNA, după competență. Prin ordonanța din 17.06.2014 a fost scos de sub urmărirea penală. Ulterior a mai avut un control în anul 2013, prin care a fost sancționat, fiind chemat la departament și i s-a propus ca să scrie benevol cerere de demisie, însă el a refuzat și materialele controlului din nou au fost trimise la procuratura generală, unde i-a fost intentată o altă cauză penală, fiind încetată. Văzînd că este supus preîntîmpinărilor din partea CNA cu scopul de a demisiona a contestat ordinul ministerului justiției în instanța de judecată, mai apoi a fost rugat de către colaboratorii DIP de a și retrage cerere din instanța de judecată, după care ordinul i-a fost retras și i s-a acordat următorul grad de maior, însă presiunile din partea conducerii DIP au continuat. Petru Bîrcă cu Sergiu Demcenco șeful securitate internă au instruit-o pe Chihai Ecaterina pentru orgaizarea acțiunilor de provocare prin aticorupție în privința sa.

Declară că, în convorbirea avută între avocatul său Radu Dumneanu și Chihai Ecaterina, ultima confirmă că a fost trimisă la CNA de Sergiu Demcenco, unde

ultimul i-a spus și locul unde trebuie să se întâlnească cu colaboratorii CNA „Poșta Veche”. Ulterior Chihai Ecaterina a fost echipată cu tehnică audio de către colaboratorul CNA cet.Dobîndă, prin rolul activ al ultimului pe care o instrucea cum să vorbească cu el, ce să-l întrebe, cum să-l provoace, a efectuat mai multe înregistrări. Tot prin rolul activ a colaboratorului CNA cet.Dobîndă care o instrucea pe Chihai Ecaterina i-a explicat că înregistrările care s-au efectuat nu sunt convorbiri de sume de bani, ora potrivită și urmează a fi făcută încă odată. Pe tot parcursul cât s-a deținut Chihai Alexandru în penitenciar, el a fost telefonat de Chihai Ecaterina, însă el niciodată nu a sunat-o. El niciodată nu a pretins de la Chihai Ecaterina sume de bani și nici 5000 EURO, nici 2500 EURO. Tot Chihai Ecaterina a recunoscut că, pe parcursul acțiunilor de provocare întreprinse în privința sa, a fost consultată și de D-l Demcenco, pe care a păstrat și discuția pe viber. La fel, Chihai E. a declarat că a prezentat colaboratorilor CNA mai multe înregistrări, însă nu au fost acceptate, deoarece nu erau potrivite după conținut sau ora nu era potrivită. Astfel, solicită instanței ca în cazul dat să fie emisă o sentință de achitare, deoarece toate acțiunile lui Chihai Ecaterina erau dirijate de către colaboratorii DIP și care au avut un caracter de provocare la care el nu a reacționat nici cu o acțiune ilegală la care pretindeau ca el să le exercite.

În ședința instanței de apel a fost audiat martorul **Chihai Ecaterina**, care a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că soțul ei și-a ispășit pedeapsa în penitenciarul din Taraclia și se afla foarte departe de domiciliu. Soțul Alexandru Chihai i-a propus să-l transfere mai aproape de casă zicînd că are și careva legături. Astfel, au scris o cerere la Departamentul Penitenciar pentru a-l transfera pe soțul său din penitenciarul din Taraclia în penitenciarul din Soroca. Cobzar Alexandru i-a comunicat că pentru ieșirea sa înainte de termen, trebuie să aibă o caracteristică bună și să se angajeze la lucru în cadrul penitenciarului. Soțul a fost transferat în penitenciarul din Soroca și ulterior s-a angajat la bibliotecă în același penitenciar. Tot Cobzar Al. i-a spus de o sumă de bani pentru liberarea înainte de termen, de 1000 Euro pentru un an. După discuția în privința banilor, Alexandru Cobzar a venit acasă și i-a spus să nu-și facă griji, fiindcă totul va fi în ordine. La sfîrșitul lunii octombrie s-a întîlnit cu Ceban Sergiu, și i-a spus că o să o contacteze. După aceea s-au mai întîlnit încă o dată, apoi a plecat la întrevvedere cu soțul de scurtă durată, unde iarăși a fost vorba despre niște bani și Ceban Sergiu i-a comunicat că suma poate să se mărească. După aceasta a plecat acasă și a vorbit cu soacra sa pe această temă, la ce ea a spus că după lege este prevăzută liberarea înainte de termen și și-a dat seama că e nevoie de a acumula o sumă de bani. Astfel, de la un cunoscut a luat un stilou ce înregistra și l-a înscris pe Ceban Sergiu referitor la discuția în privința banilor. A doua zi, Cobzar Alexandru i-a propus o întîlnire pe care a acceptat-o, unde Alexandru i-a spus să pregătească suma de 5000 Euro, astfel, despre aceasta avea

în vedere cînd Ceban Sergiu i-a spus că se va mări suma. Ea a transcris discuția de pe stilou pe un disc și s-a adresat la CNA undeva la 25-26 noiembrie. CNA a înzestrat-o cu tehnică și ea a plecat să discute cu Ceban Sergiu, după care a plecat la Chișinău și colaboratorii CNA au intrat la procuror, unde ea a depus declarații. În luna ianuarie a mai avut loc o discuție cu Ceban Sergiu, unde i s-a comunicat să nu-și facă griji, deoarece el va discuta și apoi îi va comunica ce va trebui să facă pentru a-l elibera pe soț înainte de termen. Astfel, în luna februarie a fost telefonată că pînă vineri trebuia să aducă banii, iar luni urma să fie judecata, unde trebuia soțul să fie eliberat. Ea a fost telefonată de către Ceban Sergiu și i-a propus o întîlnire, ultima a acceptat și ei s-au plimbat cu mașina prin oraș și acolo i s-a comunicat suma, termenul unde și cui trebuie duși banii, și anume la un magazin unde se vindea pește și acolo va fi o d-nă pe nume Svetlana și ea va trebui să întrebe ce automobil are și dacă va răspunde afirmativ ea poate să-i transmită banii, ceea ce și a făcut, dar cu ajutorul colaboratorilor CNA și cu suma lor de bani. Prima dată cu Ceban Sergiu a făcut cunoștință la baza de cărbuni de lîngă s. Vărvăreuca. La întîlnire trebuia să-i transmită lui Alexandru Cobzar suma de 1500 lei pentru a procura brînză sau caș. La CNA a depus o plîngere, deoarece nu s-a gîndit că va fi necesară o așa de sumă mare de bani, și anume 5000 Euro. Cuvintele lui Alexandru Cobzar au fost că „dacă dorește ca soțul ei să iasă înainte de termen trebuie să plătească suma, însă nu a indicat-o, iar dacă nu va îndeplini capriciile lui și nu va achita suma, dînsul va discuta cu Ceban Sergiu și soțul ei nu va fi eliberat înainte de termen”. A doua zi a mers la Ceban Sergiu și dînsul i-a comunicat că nu cunoaște despre așa ceva și la cerințele lui Cobzar Alexandru nu va atrage atenție. În ziua cînd a mers la magazinul unde se vindea pește ei nu s-au întîlnit deodată, doamna nu era în magazin și Sergiu Ceban i-a comunicat că trebuie să mai aștepte. Ea așa și a făcut, a așteptat-o pe d-na Svetlana și i-a pus întrebările care i le-a spus Ceban Sergiu. În cele din urmă Svetlana a deschis un ziar și a pus banii acolo. După ce a transmis banii d-na Svetlana cu Ceban Sergiu au discutat la telefon. După ce a depus denunțul la CNA a fost interogată de procuror. Astfel, împreună cu V. Dobîndă au plecat la Soroca de la Florești și în ziua respectivă la Soroca l-au înregistrat pe Ceban Sergiu, apoi după ce au înregistrat discuția cu Ceban Sergiu au plecat la Chișinău la CNA. În ziua respectivă, cînd a venit cu V. Dobîndă la Soroca, nu a fost audiată. Înregistrarea lui Ceban Sergiu a fost audio cu un stilou. După efectuarea înregistrărilor, tehnica a fost întoarsă imediat D-lui V. Dobîndă. La fel, i-a explicat D-lui Ceban că este însărcinată și au convenit ca să prezinte acest certificat la Soroca. Cu Cobzar A. nu sunt în nici un fel de relații și cînd s-au întîlnit la baza de cărbune Cobzar Alexandru a spus că ei sunt rude și cînd a mers vorba de o sumă de bani Ceban Sergiu i-a comunicat că este necesar de 1000 Euro pentru fiecare an să achite. Ea a dat denunțul procurorului după masă. În ziua cînd a depus denunțul la CNA venea de la Soroca.

În ședința instanței de apel au fost cercetate declarațiile martorilor date în instanța de fond, care au fost puse la baza sentinței de condamnare, dar care în esența lor nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Martorul Smoleac Svetlana Anatolie, în ședința de judecată a declarat că, înainte de a se întâmpla acest caz s-a întâlnit cu Ceban Sergiu. La 14 februarie 2015, ea s-a întâlnit cu Ceban Sergiu și acela i-a comunicat că o să vină o doamnă să-i aducă niște documente. La data de 14.02.2015 ora 08:00 a fost telefonată de vânzătoare, care i-a comunicat că este așteptată de o doamnă. La ora 09:00 a fost la magazin și acolo era o doamnă care o aștepta și dorea să-i transmită ceva pentru Ceban. D-na a întrebat-o ce fel de mașină are și ea i-a răspuns, deoarece Ceban Sergiu a preîntâmpinat-o că va veni această D-nă și ce fel de mașină o să fie. Apoi i-a întins D-nei un ziar și i-a zis să-i lase D-lui Sergiu, după care a luat ziarul și l-a pus la celelalte. La toate acestea nu a tras mare atenție, după care a ieșit din magazin și a plecat la piață după cumpărături. După ce a făcut cumpărături, a stat pe pragul magazinului cu fratele său, poate o oră. În jurul orelor 12-12:30, fata sa a luat geanta și a ieșit cu ele la mașină. Până atunci a fost telefonată de către D-l Sergiu și i-a comunicat că este pe loc. D-l Sergiu venea cu soția sa de la Bălți și l-a întrebat dacă o să treacă pe la magazin. După aceasta a mers la finul său, iar după ce a petrecut-o pe fiica sa, a văzut mașina D-l Sergiu, unde el comunica la telefon, iar soția sa s-a apropiat și au stat de vorbă. În acel timp D-l Sergiu vorbea cu d-l Igor și s-au înțeles să se întâlnească la fini. Apoi, ei au plecat, dar ea a intrat în magazin să-și ia geanta pentru a pleca acasă. În timpul acesta au intrat colaboratorii de poliție și au întrebat-o dacă îl cunoaște pe D-l Sergiu. Astfel, colaboratorii de poliție i-au luat telefoanele și i-a zis să nu comunice între ei. Între ei comunicau despre faptul că doresc să facă percheziție, spunându-le că în ziar sunt niște bani. Ea nu cunoștea nimic de acești bani. Până la orele 4-5 ziua le-au făcut percheziție și nu le-au permis de a comunica între ei. Ei s-au comportat urât, au răscolit toate ziarele care se aflau la magazin. La orele 05:00 ziua a mai venit o doamnă de la procuratură și a efectuat percheziția corporală. De la vânzătoare și de la ea nu s-a luat nici o explicație, nu au întrebat-o nimic, numai și-a pus semnătura că s-a efectuat expertiza.

Mai declară că, când au venit colaboratorii de poliție, au intrat doar trei, după care unul dintre ei intra apoi pleca, nu stătea în magazin tot timpul cât s-a efectuat percheziția. După ce au făcut percheziția au spus că nu au găsit nimic și au plecat la Chișinău. A fost reținută timp de 72 de ore, după care nici până acum cu cunoaște pentru ce. Astfel, după 72 de ore a fost judecată și a fost arestată la domiciliu pentru o perioadă de 30 zile, apoi încă 30 de zile, unde la ultimul arest a fost eliberată cu 10 zile înainte și a fost trecută ca martor. Magazinul se află pe strada *****. În momentul în care a fost telefonată de către vânzătoare, ultima ia comunicat că, „știu”, adică prin cuvântul „știu” nu a avut în vedere că o cunoaște

pe D-na care a venit l-a magazin. Când s-a apropiat la magazin, D-na nu i-a înmînat nimic, i-a spus numai că pentru D-l Sergiu, după care a luat ziarul și i l-a înmînat ca să pună în el ce transmite D-lui Sergiu, dar ce s-a pus în ziar ultima nu a văzut. În momentul cînd D-na a plasat în ziar la fraza „este necesar de numărat” nu a atras atenție precum și nu-și mai aduce aminte cuvînt în cuvînt ce a zis. Astfel, acest ziar ultima nu l-a transmis nimănui, ea l-a pus pe o cutie. După ce s-a efectuat acțiunile la domiciliul d-lui Smoleac, deplasîndu-se la Chișinău cu fratele său Smoleac a discutat la telefon, însă despre careva sume de bani nu a mers vorba. Această discuție s-a petrecut pe drum de la domiciliul fratelui său pînă la Chișinău, atunci fratele său i-a comunicat pe telefon că, „D-na care mi-a transmis mi-a fost datoare cu bani”. La momentul percheziției au fost întocmite două procese-verbale, deoarece s-a semnat de două ori. Nu cunoaște unde este ziarul în care doamna a lăsat ceva acolo și nici nu știe conținutul ziarului.

Martorul Smoleac Ludmila, în ședința de judecată a declarat că, din sală cunoaște pe Ceban Sergiu, fiind cumnatul său. La data de 14.02.2015 se afla acasă, pe str. ***** din or. *****, și stătea la bucătărie, era împreună cu familia și pregătea plăcinte. În acea zi, cunoștea că D-l Ciobanu cu soția au probleme de sănătate și sunt plecați Bălți. Apoi i s-a comunicat că a venit d-l Sergiu și un domn cu pistolul, unde au intrat în casă. Nu i s-a dat voie să comunice la telefon. Când a ieșit afară, D-l Sergiu a intrat în ogradă cu soția, nereușind să ridice scările, vorbea deja cu colaboratorii de poliție după care ultima le-a spus copiilor să meragă în odaia lor.

A mai declarat că, cînd s-a întîmplat totul era orele 12:00, concret nu-și amintește. D-l colaborator de poliție a intrat în casă și a început să-i pună întrebări cine a fost, cine a intrat pînă acum la ei, apoi au mai intrat colaboratori de poliție și au efectuat percheziție, unde după efectuarea percheziției, ea nu cunoaște ce s-a petrecut și ce s-a găsit. Banii s-au găsit într-o anexă afară.

Martorul Smoleac Andrian, în ședința de judecată a declarat că, la data de 14.02.2015 aflîndu-se la domiciliu cu copii și soția, la ei au venit sora cu cumnatu. În momentul sosirii s-a auzit poarta, ieșind în coridor, afară lîngă ușă se afla sora Ceban Silvia, iar în partea dreaptă a pragului se afla Ceban Sergiu. În casă a intrat colaboratorul de poliție avînd în mîină un pistol și întreba unde sunt banii, însă despre care bani se vorbea, nu avea idee. După aceasta sora cu doi colaboratori de poliție au intrat în domiciliu, iar Ceban Sergiu a rămas pe prag, unde de către colaboratorii de poliție a fost efectuată percheziția corporală, după aceasta alți colaboratori în prezența sa au început să efectueze percheziția în afara casei. Percheziția a început să o facă în garaj, în beci, ulterior în construcția care se afla pe beci, apoi după casă și pe teritoriul domiciliului. Percheziția s-a finisat fără a găsi nimic, apoi au ieșit în afara ogrăzii, la o construcție nefinisată. În timpul cînd se aflau alături de gospodăria sa au mai venit alți colaboratori de poliție, au vorbit

ceva între ei, dar despre ce nu cunoaște. Apoi i s-a propus de a merge din nou pentru a efectua percheziția în gospodărie. În gospodărie s-au dus direct unde se afla construcția pe beci, unde de către colaboratorii de poliție de sub o cutie în care se aflau cărbuni a fost găsit ziarul, s-a desfăcut ziarul în prezența sa și în el se afla valută străină în Euro, după care, nefiind numerotați, cu aceasta s-a terminat percheziția. Nu cunoaște cum au ajuns banii acolo, putea oricine să-i pună, nu exclude faptul dat.

Mai declară că, când s-a efectuat prima dată percheziția s-a verificat totul și lemnele și cutia, iar la verificarea repetată în construcțiile auxiliare a percheziției se afla camera video de care ultimul nuci nu a fost preîntâmpinat. Colaboratorii de poliție se aflau în toată ograda și nu putea D-l Sergiu într-un timp așa de scurt să se deplaseze și să ună banii acolo.

În ședința primei instanțe au fost audiați și martorii solicitați de partea apărării.

Martorul Zaev Ludmila Iurie, în ședința de judecată a declarat că, în luna februarie a anului 2015 a venit la magazin o D-nă și a întrebat-o de D-na Svetlana, șefa magazinului, la ce i-a răspuns că D-ei este acasă și dacă dorește să o aștepte, deoarece ea nu vine așa devreme la magazin. Peste ceva timp D-na respectivă a revenit iarăși la magazin și a întrebat de D-na Svetlana și dacă este posibil de a o telefona să vină mai repede, deoarece ea se grăbește. Atunci, a telefonat-o pe d-na Svetlana și aceasta i-a răspuns că se urcă în rutieră și vine, iar d-na ceia să o mai aștepte. Peste vre-o 20-25 minute a venit D-na Svetlana, apoi s-a apropiat și D-na în cauză, ele s-au întâlnit și au început a vorbi, însă ce au discutat nu cunoaște, deoarece avea cumpărători în magazin. Ele au discutat undeva 20-30 de minute, după care D-na în cauză a plecat, la fel, a plecat și d-na Svetlana la piață și s-a întors undeva peste vre-o 40 de minute împreună cu fiica sa, fiindcă îi gătea geantă ca ultima să plece la Chișinău. Fiica d-nei Svetlana a stat în magazin undeva 10-35 minute și a plecat, ele rămânând singure, iar undeva pe la ora 12:00 au intrat doi bărbați îmbrăcați în civil și s-au prezentat d-nei Svetlana, după care au închis magazinul și au început a striga și a verifica peste tot, în frigidere, în geantă, tot au controlat. Apoi, au întrebat dacă d-l Sergiu nu a intrat pe la magazin, sau dacă nu l-au văzut în acea zi. Peste ceva timp au intrat doi bărbați îmbrăcați în formă și au controlat absolut toate frigiderele și pe după dulapuri. Unul din domnii prezenți a telefonat la procuratură și peste ceva timp s-au prezentat două doamne de la procuratură și au început a o controla pe D-na Svetlana, ea și cu un polițist au ieșit afară, iar D-na Svetlana a rămas înăuntru cu cele două D-ne. Peste ceva timp ea a plecat acasă, dar D-na Svetlana a rămas în magazin și ce a fost mai departe nu cunoaște.

Martorul Cucer Andrian, în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe D-l Ceban Sergiu fiind fost șef al penitenciarului din Soroca. La moment, când

Ceban Sergiu deținea funcția de șef al penitenciarului, iar cet. Chihai era deținutul penitenciarului. Atunci deținea funcția de supraveghetor, și anume activa la camera de acordarea a supravegheților coletelor pentru deținuți. Cet. Chihai Ecaterina prima dată când a sosit la penitenciarul nr.6, pentru a transmite un colet și pentru a i se acorda o întrevedere de scurtă durată, D-ei a sosit undeva fără 10-15 minute 17:00, camera de întrevederi activînd pînă la orele 17:00 în fiecare zi, solicitînd transmiterea coletelor producție și careva materiale de construcție. Atunci i s-a propus de a completa o cerere pentru transmiterea acestui colet, însă cet.Chihai a refuzat, spunînd că ei sunt obligați de a lua coletele. Referitor la întrevederea de scurtă durată pe care a solicitat-o i s-a refuzat ținînd cont de programul de muncă a camerei de întrevederi, însă ea a continuat de a solicita această întrevedere și permisiunea coletelor, la ce i s-a spus de a se adresa la responsabilul de cameră de întrevedere șefului adjunct al penitenciarului, unde și de aceasta dată a refuzat categoric spunînd că are nevoie de șeful penitenciarului. După discuția purtată cu D-nul Ceban a fost telefonat și i s-a comunicat că, ea va completa cererea și coletele vor fi permise, însă întrevederile conform legii și respectiv întrevederea nu i s-a permis.

Mai declară că, în continuare modalitatea lui Chihai Ecaterina de a se prezenta la camera de întrevederi a rămas tot aceeași, se prezenta cu cîteva minute înaintea de încheierea zilei de lucru, și răspunsul fiind unul și același că întrevederile nu pot fi permise, deoarece s-au terminat orele de lucru, însă ultima permanent solicita de a discuta cu șeful penitenciarului. Despre faptul dat, el personal i-a comunicat șefului penitenciarului, deoarece era straniu solicitarea lui Chihai Ecaterina de a discuta permanent cu șeful penitenciarului.

A mai completat că, în unele din discuțiile avute cu Chihai Ecaterina, ultima i-a comunicat că dispune de un dictofon pentru folosință proprie, deoarece în caz de ceva să dispună de dovezi. Într-o zi, el a fost telefonat de cet. Chihai care i-a propus să se întâlnească, acceptînd acea întîlnire ultima l-a întrebat dacă nu se întîmplă ceva straniu la penitenciarul din Soroca și a început a plînge că s-a săturat să mai alerge cu liberarea condiționată înainte de termen a soțului, la ce i-a zis să divorțeze, fiind spus în glumă. Totodată, declară că, de fapt nu știe ce scop urmărea Chihai Ecaterina, dar peste ceva timp l-a telefonat șeful adjunct al penitenciarului spunînd că el de fapt îi face probleme acesteia în familie și după aceasta a aflat de situația ce s-a întîmplat cu D-nul Ceban.

Martorul Demcenco Serghei, în ședința de judecată a declarat că, perioada nu ține minte, însă la D.I.P. s-a adresat o doamnă pe numele Ecaterina și a cerut audiență la el în cabinet, astfel, a primit-o și a ascultat-o. După cîte își aduce aminte în cîteva cuvinte, poate spune că soțul ei este deținut în penitenciarul nr.6 Soroca și că șeful penitenciarului prin careva persoane propune liberarea soțului în schimbul unei sume de bani în jurul la 2000-3000 EURO. Astfel, i-a explicat D-nei Ecaterina

că situația este destul de serioasă și este de competența CNA, oferindu-i și un număr de telefon. D-na respectivă s-a adresat la CNA și peste 2-3 luni poate mai mult D-l Ceban șeful penitenciarului or. Soroca a fost reținut în or. Florești în flagrant cu suma depistată la fața locului de 2 500 EURO. Pe cazul dat a fost pornită o anchetă de serviciu, precum și emis ordinul ministrului de justiție de scoatere din funcție a D-lui Ceban.

Mai declară că, a fost telefonat de secția de gardă a Departamentului precum că în biroul D-lui Ceban se petrece percheziția sau ridicarea documentelor. A raportat despre cele întâmplate conducerii și s-a decis ca să iasă în or. Florești. Eișind în r-l Florești la stația satului Gura Camencii s-au oprit și băieții din CNA cu D-l Ceban. Acolo, pe loc a discutat și a întrebat cum l-au reținut și care sunt circumstanțele, însă expunerea sub formă de operațiune comună a DIP și CNA nu cunoaște dacă a fost obiect al discuției între membrii conducerii CNA și DIP. Pe Vasile Dobîndă îl cunoaște, ultimul fiind angajat al CNA.

Martorul Țîmbaliuc Viorel, în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe D-l Ceban ca șef al Penitenciarului din or. Soroca. Din anul 2011-2016 activa în Penitenciarul din Soroca ca șef adjunct și unele dintre sarcinile sale ca adjunct era și acordarea întrevederilor deținuților. În una din zile, fiind responsabil de întrevederile deținuților a fost telefonat de către D-l Ceban în biroul din penitenciar și i-a spus să iasă în afara penitenciarului ca să se clarifice cu o persoană care a venit la întrevedere cu un deținut. Ieșind în afara penitenciarului, i-a arătat o persoană care dorea să discute. Apropiindu-se de acea persoană D-ei s-a prezentat ca soția D-lui Alexandru, însă nu ține minte pachet sau ce anume ea a dorit să transmită, însă a refuzat-o din motiv că era deja trecut de ora 17:00. La ce ultima i-a comunicat că în alte penitenciare se permite transmiterea coletelor ba chiar și întrevederile după ora 17:00 și dacă ea ar dori poate și să sune la departament, dacă el nu dorește să-i elibereze ordin, deoarece are posibilități. Astfel, i-a răspuns că îi este indiferent unde v-a telefona ea, deoarece decizia deja este primită și s-a întors și a plecat. Asemenea cazuri similare erau permanente când venea doamna respectivă la întrevedere, venind cu pachete voluminoase și cu un copil mic în brațe, care plîngea mereu.

A mai completat că, s-a vorbit despre faptul că d-na Chihai Ecaterina să nu mai intre în biroul d-lui Ceban Sergiu. Totodată, a mai declarat că Chihai Ecaterina l-a telefonat și l-a informat că d-l Cucer a fost la ea și i-a propus să se mărite cu el, acesta știind că soțul ei este Chihai Alexandru. A mai declarat că, s-a concediat deoarece a venit vârsta de pensionare și i s-a pus condiția ori pleacă de bună voie de la serviciu ori îl concediază. Această condiție a fost pusă de către d-l Demcenco. A fost o perioadă când lui nu i se permitea de a intra pe teritoriul penitenciarului Soroca nr.6. Astfel, de către D-l Ciobanu, la fel, i s-a spus să elibereze funcția pe care o deținea. Practic în fiecare săptămână erau controale frontale neplanificate de

la Departamentul pe cînd ele trebuia să fie odată la trei ani. Au fost plîngeri din partea lui Chihai Ecaterina și cereri de tragere la răspundere.

Martorul Cobzaru Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, la începutul lunii 2014 a fost telefonat de o doamnă și l-a întrebat dacă ei pot să se întâlnească și l-a întrebat unde se află, după discuție, ea s-a apropiat la autogara din or. Florești, unde se afla, și s-a prezentat că este soția D-lui Alexandru, care stă la pușcărie și are nevoie de o consultație, deoarece a auzit că el se cunoaște cu D-l Sergiu. Atunci, el la telefonat pe Ceban Sergiu și la întrebat dacă întîmplător nu se află prin or. Florești, la ce i s-a răspuns că va fi acolo peste două zile. Peste o zi două, iarăși l-a telefonat pe D-l Sergiu, ultimul era deja în or. Florești și le-a spus că el se află la stația de cărbune. Ei s-au apropiat l-a stație și doamna respectivă a început să-i comunice lui D-l Sergiu că soțul ei stă la pușcărie, iar D-l Sergiu a întrebat-o la care pușcărie stă și ea i-a răspuns că la penitenciarul din Taraclia. Atunci D-l Sergiu i-a explicat că, el, de fapt este șeful penitenciarului de la Soroca și doamna în cauză a spus că, ea, de fapt dorește să-l transfere la penitenciarul de la Soroca, deoarece are legături la Departamentul instituțiilor penitenciare, dar vrea ca să o ajute să-l libereze condiționat. D-l Sergiu i-a spus că, dacă îl transferă pe soțul său la penitenciarul din Soroca, acesta v-a trebui să lucreze, să nu aibă încălcări și că, el cu asta o v-a ajuta, după care s-a finisat acea discuție. Asta a fost o singură dată cînd el a asistat la discuția între Chihai și D-l Sergiu.

Mai declară că, a auzit cum D-na Chihai i-a spus lui D-Sergiu că la Taraclia este necesară suma de 1000 Euro ca să ieși din pușcărie, însă d-l Ceban nu a întrebat-o despre aceasta.

Martorul Dobînda Vasile, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ la sfârșitul anului 2014 a fost implicat într-un grup de lucru în legătură cu cauza penală menționată, avînd statut de ofițer de investigații. În procesul desfășurării urmăririi penale a efectuat măsuri speciale de investigații pe această cauză penală, iar în luna februarie 2015 a fost reținut în or. Florești D-l Ceban Sergiu și ca urmare a percheziției efectuate au fost depistate mijloace bănești transmise de către declarant. Conform ordonanței procurorului a fost dispusă urmărirea vizuală, dar cu această activitate a fost însărcinată o altă persoană. Încăperea în care a fost depistată suma de bani a fost verificată personal de el de 2 ori. Baniii dați au fost depistați la a doua verificare. Cu D-na Chihai Ecaterina a făcut cunoștință în cabinetul procurorului și toate întîlnirile cu ea s-au petrecut în sediul CNA și i-a transmis D-nei Ecaterina tehnică specială audio. Chihai Ecaterina de cîte ori venea la CNA îi transmitea tehnică specială D-lui. Din motivul distanței Chișinău-Florești ce necesită cheltuieli suplimentare au fost transmisă tehnica prin intermediul rutelor Chișinău-Florești și viceversa. În sediul CNA la înmînarea tehnicii a fost întocmit un proces-verbal. La Soroca cu Chihai Ecaterina nu a fost niciodată, precum și nu a fost de față cînd a depus denunțul.

Mai declară că, imediat, când au intrat în ogradă l-a observat pe D-l Sergiu care venea de după casă și ei s-au gândit că banii sunt ascunși în acea regiune, după care s-au început căutările minuțioase. În tot acel timp D-l Sergiu se afla în preajmă lor. Prima dată, când s-a verificat anume încăperea unde au fost depistați banii nu a fost ridicată cutiea de jos, ieșind din încăperea s-a observat că D-lui Sergiu i-a mai scăzut din stres și arăta mai relaxat. În procesul de percheziționare l-au întrebat pe D-l Sergiu unde a ascuns banii, la care ultimul a comunicat că i-a aruncat pe drum venind înapoi înspre proprietatea unde se aflau. Ca urmare, D-l Sergiu a pierdut interesul de a participa la acțiunea dată și în acel moment el a intuit că banii se află în proprietate și a mai mers repetat la locul unde au fost depistați banii. În scurt timp au fost depistate mijloacele bănești care erau înveliți într-un ziar. Transmiterea banilor s-a petrecut în magazinul din piața centrală și toate forțele erau îndreptate la intrarea în piață. Când s-a apropiat D-l Sergiu, ultimul nu a venit din piață, dar a intrat printr-o ușă din spate a magazinului, a luat banii imediat, a urcat în mașină și a fugit. Din motiv că ei nu s-au așteptat și toate forțele erau în piață, nu s-a reușit reținerea pe loc. Nu a văzut ca D-l Sergiu să fi intrat din spate în magazin, însă acest fapt i-au comunicat alte persoane, dar a văzut cum D-l Sergiu se deplasa în automobil de model Opel, cu o viteză excesivă.

Martorul Popescu Svetlana, în ședința de judecată a declarat că, evidența pacienților o duc în jurnalul de evidență a pacienților, unde este scris la care medic, secție consultativă și cabinet și când este deschis, precum și data închiderii. Acest jurnal este numerotat și sigelat. În jurnal sunt înregistrați bolnavi care au fost examinați într-un anumit interval de timp. În luna noiembrie 2014, regimul de lucru este conform programului de lucru de la 08 dimineața, dar în caz că este de gardă și noaptea vine puțin mai târziu pe la orele 09:30. La 25 noiembrie 2014, ora nu-și amintește, posibil la 08:00, posibil orele 09:30, avînd în vedere că Chihai Ecaterina este a doua pe listă se consideră că aceasta s-a adresat în orele de dimineață. A mai declarat că, pe cet. Chihai Ecaterina nu o cunoaște și nu o ține minte cum arată. Însemnările în registru le face când intră persoana în cabinet.

În ședința instanței de apel au fost cercetate și probele scrise prezente la materialele cauzei:

- denunțul lui Chihai Ecaterina din 25.11.2014 (v. 1, f.d. 15);
- Raportul de expertiză nr. 27 din 12 februarie 2015, conform căruia 10 (zece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro fiecare, cu seria și numerele X 1146121 1597, S 24463514383, S 18511248292, X 14490175952, X 04365527879, X 13746564632, S 21682217464, X 06865036652, S 18978653977, X 09807648122, toate cu anul emisiei 2002 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) Euro, cu seria și numărul N 25055128371 cu anul emisie 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național

Anticorupție, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.28-35, Vol.I);

- Raportul de expertiză nr. 28 din 13 februarie 2015, conform căruia una bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro, seria/numărul N 16067558334 și cinci bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro, cu seria/numărul S 18094227181, S 20457862054, X 07225773095, X 11120896505, X 16325046965, toate cu anul emisiei 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, persoanei ce le pretinde ilicit, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare), (f.d.43-48, Vol.I);

- Discul de model „Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 martie 2015, care conține comunicările care au avut loc la 25 noiembrie 2014, între Chihai Ecaterina și Ceban Sergiu, în cadrul căreia ultimul i-a comunicat lui Chihai Ecaterina că nu cunoaște suma care aceasta urmează să i-o transmită în vederea influențării membrilor comisiei de specialitate, procurorului și instanței de judecată, ca acestea să emită hotărâri privind eliberarea condiționată înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal, deoarece aceasta variază în fiecare lună, însă o va ajuta să soluționeze problema ultimului, privind eliberarea condiționată înainte termen (f.d.67-68, Vol.I);

- Discul de model „Barges DVD-R, Multi Speed 4,7 GB/120 Min”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 martie 2015, care conține comunicările care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana. Conform discuțiilor indicate, la 31 ianuarie 2015, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că comisia urmează să se întrunească numai după ce decide Departamentul Penitenciare, iar după aceasta dânsul se va deplasa în instanța de judecată și va vorbi cu judecătorul ca ședința să fie stabilită în decurs de o săptămână, iar ea urmează să nu-și facă griji. Conform discuției din 11 februarie 2015, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că dânsul a discutat cu procurorul și că totul este în regulă, însă este necesar câteva zile și totul depinde dacă-i va transmite procurorului ceva, însă oricum în decurs de o săptămână, problema se va rezolva. Totodată, în cadrul discuției, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că în piață este un magazin în care se vinde pește, iar directorul acestui magazin este o doamnă pe nume „Svetlana”, care-i este verișoară și care a doua zi se afla la serviciu. La fel Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că dânsa urmează să se apropie de

acea doamnă și să o întrebe ce fel de mașină are, la ce Svetlana îi va răspunde că are „Land Cruiser” negru, după care Chihai Ecaterina urmează să-i transmită ce are. Tot în cadrul aceluiași discuții, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că va discuta și cu judecătorul și că se gândește că în săptămâna următoare, până joi, Chihai Alexandru va fi eliberat. La fel Chihai Ecaterina îl întreabă pe Ceban Sergiu dacă acolo nu s-a ridicat nimic, la ce acesta i-a răspuns că a vorbit așa cum dânsa i-a comunicat. Conform discuției din 14 februarie 2015, care a avut loc între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana, s-a stabilit că Chihai Ecaterina o întreabă pe ultima dacă dânsa este „Svetlana”, la ce aceasta îi răspunde că da. Ulterior, Chihai Ecaterina o întreabă ce mașină are, la ce Smoleac Svetlana îi răspunde că „Land Cruiser” negru, după care prima o întreabă pe Smoleac Svetlana dacă poate să se deplaseze undeva, la care aceasta îi răspunde că nu trebuie să se teamă. În cele din urmă, Chihai Ecaterina o întreabă pe Smoleac Svetlana dacă este necesar de numărat, la ce ultima îi răspunde că nu este necesar (f.d.98-100, Vol.I);

- CD de model „esperanza, CD-R”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2015, care conține comunicările telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina, precum, și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana și cele între Ceban Sergiu, mama acestuia și Ceban Silvia. Conform discuțiilor telefonice din 15 ianuarie 2015, Chihai Ecaterina îl întreabă pe Ceban Sergiu dacă dânsa împreună cu o rudă de a sa pot să se deplaseze la soțul ei, pentru a-i transmite un colet, la care Ceban Sergiu i-a comunicat că poate să vină. Conform discuției telefonice din 27 ianuarie 2015, Chihai Ecaterina îl întreabă pe Ceban Sergiu dacă poate împreună cu copilul pe 10 minute să vie la întrevvedere la soțul dânzei, la ce ultimul îi răspunde că în cazul în care nu va veni, după ora 5 nu li se va permite accesul, deoarece sunt camere video care supraveghează aceste fapte. Conform discuției telefonice din 27 ianuarie 2015, Chihai Ecaterina s-a înțeles cu Ceban Sergiu să se întâlnească în aceeași zi. Conform discuției din 13 februarie 2015, Chihai Ecaterina îi comunică lui Ceban Sergiu că se află la fața locului de aproximativ o oră, însă nu o poate găsi pe „Sveta”, la ce Ceban Sergiu îi răspunde că posibil ultima probabil deja este acasă, însă să lese totul pentru a doua zi. Conform discuției din 14 februarie 2015 avute de Chihai Ecaterina cu Ceban Sergiu, prima îi comunică lui Ceban Sergiu că acolo totul este normal. Conform discuțiilor telefonice din 14 februarie 2015 avute între Ceban Sergiu, Ceban Silvia și mama primului, Ceban Silvia îi comunică mamei lui Ceban Sergiu că dâșii urmează să treacă pe la „Sveta”, adică pe la Smoleac Svetlana, deoarece soțul dânzei are niște probleme, după care au să vie acasă. Conform discuției telefonice din 14 februarie 2015 avute între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana, primul o întreabă pe Smoleac Svetlana dacă este la serviciu, la ce ultima îi răspunde că da (f.d.140-142, Vol.I);

- CD de model „esperanza, CD-R”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2015, care conține comunicările care au avut loc la 14 februarie 2015, între Smoleac Svetlana și o persoană pe nume „Liuda”, cele care au avut loc între Smoleac Svetlana și Ceban Sergiu, precum și cele avute între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută. Conform discuției telefonice purtate între Smoleac Svetlana și persoana pe nume „Liuda”, ultima o informează pe Smoleac Svetlana că la serviciu acesteia este o fată care o așteaptă, la ce Smoleac Svetlana îi comunică persoanei pe nume „Liuda” să-i transmită acelei fete că urmează să o aștepte aproximativ 20 de minute, deoarece dânsa cunoaște cine este acea fată. Conform discuției telefonice purtate de Smoleac Svetlana și Ceban Sergiu, ultimul o întreabă pe aceasta dacă este la serviciu, la ce Smoleac Svetlana îi răspunde că da. Conform convorbirii telefonice avute între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută, ultima îi comunică lui Smoleac Svetlana ca să opteze pentru poziția că doamna care i-a adus banii îi este datoare personal dânssei, iar ea a vorbit orice numai ca să-și poată restitui banii (f.d.193-194, Vol.I);

- Bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria N25055128371, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria NI6067558334, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria XI1461211597, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S24463514383, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI 8511248292, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X14490175952, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X04365527879, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X13746564632, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S21682217464, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X06865036652, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S18978653977, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X09807648122, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X07225773095, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S20457862054, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X11120896505, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S18094227181 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X16325046965, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 04 martie 2015. Mijloacele financiare indicate, au fost pretinse de Ceban Sergiu de la Chihai Ecaterina, iar ultima i le-a transmis la indicația acestuia lui Smoleac Svetlana la 14 februarie 2015, care la rândul ei i le-a transmis lui Ceban Sergiu, după care acesta le-a ascuns într-o anexă a imobilului amplasat în or. *****, str. *****, unde au fost depistați în cadrul percheziției (f.d.31-32, Vol.II);

- DVD-R de model „Barges”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2015, care conține înregistrarea audio și video a percheziției efectuate în imobilul amplasat în or. *****, str. *****. În cadrul percheziției în imobilul indicat, într-o construcție anexă, au fost depistate și ridicate

mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, pretinse și primite de Ceban Sergiu de la Chihai Ecaterina prin intermediul lui Smoleac Svetlana, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică, să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca (f.d.35-36, Vol. II);

- Telefonul mobil de model „Nokia 5228”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 martie 2015. Conform informației ce se conține în memoria telefonului indicat și care aparține lui Ceban Sergiu, s-a stabilit că acesta la 14 februarie 2015, a purtat discuții telefonice cu Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana (f.d.13, Vol. IV);

- Pocesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 16 februarie 2015, conform căruia în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor în sumă de 2500 Euro, s-a constatat că la 14 februarie 2015, Chihai Ecaterina s-a deplasat în incinta magazinului SRL „Demiv Prim”, amplasat în or. Florești, pe teritoriul Pieții Centrale”, unde a avut o întâlnire cu Smoleac Svetlana, căreia la 09 și 13 minute la indicația lui Ceban Sergiu, i-a transmis mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro. Ulterior, la ora 12 și 32 minute, Smoleac Svetlana s-a întâlnit cu Ceban Sergiu, căruia i-a transmis mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, pe care anterior le-a primit de la Chihai Ecaterina (f.d.19, Vol. I);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26 noiembrie 2014, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini acestora, ce vor avea loc între martorul Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu, pentru o perioadă de 30 de zile, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptării și înregistrărilor de imagini pe un suport tehnic, a fost interceptată și înregistrată comunicarea care a avut loc între bănuitul Ceban Sergiu și martorul Chihai Ecaterina, care a avut loc la 25 noiembrie 2014, în or. Soroca, în biroul de serviciu al primului, amplasat în Penitenciarul 6 Soroca, în cadrul căreia Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că nu cunoaște suma ce urmează să o primescă de la ultima în vederea influențării membrilor comisiei de specialitate, procurorului și instanței de judecată, ca acestea să emită hotărâri privind eliberarea condiționată înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal, deoarece aceasta variază în fiecare lună, însă o va ajuta să soluționeze problema ultimului, privind eliberarea condiționată înainte de termen (f.d.53-58, Vol. I);

- Procesul-verbal din 12 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R x”, care conține înregistrarea comunicărilor care au avut loc la 25 noiembrie 2014, între bănuitul Ceban Sergiu și martorul Chihai Ecaterina, în or. Soroca, în biroul de serviciu al primului, amplasat în Penitenciarul 6 Soroca (f.d.65-66, Vol. I);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 21 februarie 2015, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora, ce vor avea loc între martorul Chihai Ecaterina și bănuitul Ceban Sergiu, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptării și înregistrărilor de imagini pe un suport tehnic, au fost interceptate și înregistrate comunicarea care a avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între Chihai Ecaterina și Ceban Sergiu, precum și cele avute la 14 februarie 2015, între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana. Conform discuțiilor indicate, la 31 ianuarie 2015, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că comisia urmează să se întrunească numai după ce va decide Departamentul Penitenciare, iar după aceasta dânsul se va deplasa în instanța de judecată și va vorbi cu judecătorul ca ședința să fie stabilită în decurs de o săptămână, iar ea urmează să nu-și facă griji. Conform discuției din 11 februarie 2015, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că dânsul a discutat cu procurorul și că totul este în regulă, însă este necesar câteva zile și totul depinde dacă el îi va transmite procurorului ceva, însă oricum în decurs de o săptămână, problema se va rezolva. Totodată, în cadrul discuției, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că în piață este un magazin în care se vinde pește, iar directorul acestui magazin este o doamnă pe nume „Svetlana”, care-i este verișoară și care a doua zi se va afla la serviciu. La fel Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că dânsa urmează să se apropie de acea doamnă și să o întrebe ce fel de mașină are, la ce „Svetlana” îi va răspunde că are „Land Cruiser” negru, după care Chihai Ecaterina urmează să-i transmită ce are. Tot în cadrul aceleiași discuții, Ceban Sergiu îi comunică lui Chihai Ecaterina că va discuta și cu judecătorul și că se gândește că în săptămâna următoare, până joi, Chihai Alexandru va fi eliberat. La fel Chihai Ecaterina îl întreabă pe Ceban Sergiu dacă acolo nu s-a ridicat nimic, la ce acesta i-a răspuns că a vorbit așa cum dânsa i-a comunicat. Conform discuției din 14 februarie 2015, care a avut loc între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana, s-a stabilit că Chihai Ecaterina o întreabă pe ultima dacă dânsa este „Svetlana”, la ce aceasta îi răspunde că da. Ulterior, Chihai Ecaterina o întreabă ce mașină are, la ce Smoleac Svetlana îi răspunde că „Land Cruiser” negru, după care prima o întreabă pe Smoleac Svetlana dacă poate să se deplaseze undeva, la care aceasta îi răspunde că nu trebuie să se teamă. În cele din urmă, Chihai Ecaterina o întreabă pe Smoleac Svetlana dacă este necesar de numărat, la ce ultima îi răspunde că nu este necesar (f.d.80-87, Vol. I);

- Proces-verbal din 12 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Barges, 16x DVD-R”, care conține înregistrarea audio a comunicărilor care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana (f.d.96-97, Vol. I);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04 martie 2015, conform căruia s-a constatat că în urma efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de bănuitul Ceban Sergiu de la postul de telefon cu nr. *****, în vederea stabilirii faptului pregătirii și comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina, precum, și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana și cele între Ceban Sergiu, mama acestuia și Ceban Silvia. Conform discuțiilor telefonice din 15 ianuarie 2015, Chihai Ecaterina îl întreabă pe Ceban Sergiu dacă dânsa împreună cu o rudă de a sa pot să se deplaseze la soțul ei, pentru a-i transmite un colet, la care Ceban Sergiu i-a comunicat că poate să vină. Conform discuției telefonice din 27 ianuarie 2015, Chihai Ecaterina îl întreabă pe Ceban Sergiu dacă poate împreună cu copilul pe 10 minute să vie la întrevvedere la soțul dânsui, la ce ultimul îi răspunde că în cazul în care nu va veni, după ora 5 nu li se va permite accesul, deoarece sunt camere video care supraveghează aceste fapte. Conform discuției telefonice din 27 ianuarie 2015, Chihai Ecaterina s-a înțeles cu Ceban Sergiu să se întâlnească în aceeași zi. Conform discuției din 13 februarie 2015, Chihai Ecaterina îi comunică lui Ceban Sergiu că se află la fața locului de aproximativ o oră, însă nu o poate găsi pe „Sveta”, la ce Ceban Sergiu îi răspunde că posibil ultima probabil deja este acasă, însă să leze totul pentru a doua zi. Conform discuției din 14 februarie 2015 avute de Chihai Ecaterina cu Ceban Sergiu, prima îi comunică lui Ceban Sergiu că acolo totul e normal. Conform discuțiilor telefonice din 14 februarie 2015 avute între Ceban Sergiu, Ceban Silvia și mama primului, Ceban Silvia îi comunică mamei lui Ceban Sergiu că dânsii urmează să treacă pe la „Sveta”, adică pe la Smoleac Svetlana, deoarece soțul dânsui are niște probleme, după care au să vie acasă. Conform discuției telefonice din 14 februarie 2015 avute între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana, primul o întreabă pe Smoleac Svetlana dacă este la serviciu, la ce ultima îi răspunde că da (f.d.121-129, Vol. I);

- Procesul-verbal din 16 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „esperanza, CD-R”, care conține înregistrările comunicărilor telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14

februarie 2015 între Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina, precum, și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între Ceban Sergiu și Smoleac Svetlana și cele între Ceban Sergiu, mama acestuia și Ceban Silvia (f.d.138-139, Vol. I);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04 martie 2015, conform căruia în urma efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Smoleac Svetlana cu bănuitul Ceban Sergiu de la postul de telefon cu nr. *****, în vederea stabilirii faptului pregătirii și comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute în art. 326 Cod penal, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc la 14 februarie 2015, între Smoleac Svetlana și o persoană pe nume „Liuda”, cele care au avut loc între Smoleac Svetlana și Ceban Sergiu, precum și cele avute între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută. Conform discuției telefonice purtate între Smoleac Svetlana și persoana pe nume „Liuda”, ultima o informează pe Smoleac Svetlana că la serviciu acesteia este o fată care o așteaptă, la ce Smoleac Svetlana îi comunică persoanei pe nume „Liuda” să-i transmită acelei fete că urmează să o aștepte aproximativ 20 de minute, deoarece dânsa cunoaște cine este acea fată. Conform discuției telefonice purtate de Smoleac Svetlana și Ceban Sergiu, ultimul o întreabă pe aceasta dacă este la serviciu, la ce Smoleac Svetlana îi răspunde că da. Conform convorbirii telefonice avute între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută, ultima îi comunică lui Smoleac Svetlana ca să opteze pentru poziția că doamna care i-a adus banii îi este datoare personal dânssei, iar ea a vorbit orice numai ca să-și poată restitui banii (f.d.179-183, Vol. I);

- Procesul-verbal din 16 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „esperanza, CD-R”, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice care au avut loc la 14 februarie 2015, între Smoleac Svetlana și o persoană pe nume „Liuda”, cele care au avut loc între Smoleac Svetlana și Ceban Sergiu, precum și cele avute între Smoleac Svetlana și o persoană necunoscută (f.d.191-192, Vol. I);

- Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 16 februarie 2015, conform căruia în urma efectuării măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală a cet. Smoleac Svetlana Pavel, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, imobilelor, mijloacelor de transport și altor obiecte, cu care aceasta contactează, s-a constatat că la 14 februarie 2015, ora 09 și 13 minute, Smoleac Svetlana a stat să discute cu o doamnă necunoscută, în incinta magazinului „Pește Viu”, amplasat pe teritoriul Pieții Centrale din or. Florești. La ora 09 și 16 minute, persoanele urmărite s-au despărțit, doamna necunoscută a plecat fără urmărire vizuală, iar Smoleac Svetlana a rămas pe loc, continuând să își îndeplinească obligațiunile de serviciu. La ora 09 și 37 minute, doamna necunoscută a revenit în incinta magazinului „Pește Viu”, unde i-a transmis lui Smoleac Svetlana o sumă nestabilită de bani, după care acestea s-au despărțit. La ora 12 și 32 minute,

Smoleac Svetlana a ieșit de la serviciu și în preajmă s-a întâlnit cu Ceban (Smoleac) Silvia și cu Ceban Sergiu stînd să discute. În procesul conversației, Smoleac Svetlana i-a transmis lui Ceban Sergiu o sumă nestabilită de bani, după care la 12 și 36 minute s-au despărțit. După ce s-au despărțit, Smoleac Svetlana a rămas pe loc, iar Ceban Sergiu împreună cu Ceban Silvia, la ora 12 și 45 minute, au venit la o casă la sol fără număr, dislocată în or. *****, str. ***** (f.d.4-6, Vol. II);

- Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 16 februarie 2015, conform căruia în urma efectuării măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală a cet. Ceban Sergiu *****, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, imobilelor, mijloacelor de transport și altor obiecte, cu care aceasta contactează, s-a constatat că la 14 februarie 2015, ora 12 și 33 minute, Ceban Sergiu aflându-se la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****, pe bancheta din față a căruia se afla Ceban Silvia, au venit în preajma Pieții Centrale din or. Florești. Parcând unitatea de transport, persoanele urmărite s-au întâlnit în apropiere cu cumnata acestora Smoleac Svetlana Pavel. În procesul conversației, Smoleac Svetlana i-a transmis lui Ceban Sergiu o sumă nestabilită de bani, după care la 12 și 36 minute s-au despărțit. După ce s-au despărțit, Smoleac Svetlana a intrat la locul de muncă, iar Ceban Sergiu împreună cu Ceban Silvia, la ora 12 și 45 minute, au venit în curtea unei case la sol fără număr, dislocată în or. *****, str. ***** (f.d.12-13, Vol. II);

- Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 14 februarie 2015, conform căruia în rezultatul efectuării percheziției în imobilul amplasat în *****, str. *****, în una din anexele imobilului indicat, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, pretinse și primite de Ceban Sergiu de la Chihai Ecaterina prin intermediul lui Smoleac Svetlana, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică, să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului Chihai Alexandru, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca (f.d.26, Vol. II);

- Procesul-verbal din 16 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „barges, 16x DVD+R”, care conține înregistrarea audio și video a acțiunii de urmărire penală percheziția din 14 februarie 2015, efectuată în imobilul amplasat în or. *****, str. *****, unde în una din anexele imobilului indicat, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare în sumă de 2500 Euro, pretinse și primite de Ceban Sergiu de la Chihai Ecaterina prin intermediul lui Smoleac Svetlana (f.d.33-34, Vol. II);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 februarie 2015, conform căruia de la Penitenciarul nr. 6 Soroca, a fost ridicat dosarul personal al deținutului Chihai Alexandru (f.d.89-90, Vol. II);

- Procesul-verbal de cercetare din 18 februarie 2015, conform căruia a fost examinat dosarul personal al deținutului Chihai Alexandru (f.d.91-95, Vol. II);

- Procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2015, conform căruia a fost examinat dosarul nr. 21-31/5, privind examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Chihai Alexandru Tudor (f.d.136-138, Vol. III);

- Procesul-verbal de examinare din 26 martie 2015, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Explay” care aparține lui Smoleac Svetlana. În cadrul examinării telefonului indicat, s-a constatat că în perioada 03 februarie 2015 -14 februarie 2015, Smoleac Svetlana a purtat mai multe discuții telefonice cu Ceban Sergiu (f.d.1-3, Vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare din 27 martie 2015, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 5228”, care aparține lui Ceban Sergiu. În cadrul examinării telefonului indicat, s-a constatat că la 14 februarie 2015, Ceban Sergiu a purtat discuții telefonice cu Chihai Ecaterina și Smoleac Svetlana (f.d.10-12, Vol. IV);

- Dosarul personal al deținutului Chihai Alexandru, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 februarie 2015 (f.d.133 Vol. III);

- Dosarul nr. 21-31/5, privind examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Chihai Alexandru Tudor, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06 martie 2015 (f.d.195 Vol. III).

Analizând motivele invocate în apelul părții apărării, în raport cu soluția adoptată de către prima instanță, precum și actele cauzei, instanța de apel conchide că în speță se constată erori de drept, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea constatării inexistenței instigării inculpatului la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca

nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, totodată alineatul (8) al aceluiași articol mai stipulează că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că *„princiipiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.*

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, *„legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”*

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii* și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Totodată, art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, prevede că sentința de achitare se adoptă *dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

Colegiul penal, în urma analizei complexe a cauzei, conchide că temeiul de achitare indicat supra se constată cu certitudine în speță și, prin urmare, se impune necesitatea casării sentinței primei instanțe, deoarece au fost comise erori de drept care condiționează intervenția instanței de apel, cu admiterea apelului și cu dispunerea achitării inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal menționează că art. 414 Cod de procedură penală, prevede că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost săvârșită; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele sunt admisibile și corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârile instanțelor judecătorești urmează a fi desființate, cu rejudecarea cauzei.

Verificând argumentele invocate în apel în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că instanța inferioară la examinarea cauzei a comis erori de drept, pronunțând soluții, fără respectarea unor prevederi legale, a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, precum și a practicii judiciare stabilite.

După cum s-a indicat supra, potrivit legislației procesuale în vigoare, instanța de apel verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Sub acest aspect, instanța de apel menționează că, argumentele invocate de către inculpat și-au găsit confirmare și se atestă că, instanța inferioară nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenție și jurisprudența CtEDO, în cauzele (Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014, Teixeira de Castro vs Portugalia din 09 iunie 1998, Ramanauskas

contra Lituaniei din 05 februarie 2008, Khudobin c. Rusiei din 26 octombrie 2010 și Sandu c. Moldovei din 11 februarie 2014) și pct. 25.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”.

În sensul vizat se atestă, că prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc V.V. nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că *„admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998).”*

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În cauza Vanyan vs Rusia, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs Lituania, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție **toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.**

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauza Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (*Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit*).

Astfel, în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, de către Curte a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigare și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal consideră necesar de menționat că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.

La fel, este de menționat că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane.

Prin urmare, întrucât partea apărării a invocat constant argumentul instigării și provocării la săvârșirea infracțiunii, urmează a fi apreciat modul în care instanța de fond a apreciat comportamentul lui Chihai Ecaterina și a colaboratorilor CNA, sub acest aspect în prezenta cauză.

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturilor Omului în materie (hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei, din 09 iunie 1998, hotărârea Ramanauskas contra Lituaniei, din 05 februarie 2008, hotărârea Khudobin contra Rusiei, din 26 octombrie 2010 și hotărârea Sandu contra Moldovei, din 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Colegiul penal indică că în speța dată sunt întrunite toate aceste trei condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal indică că conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului Ceban Sergiu ***** a fost învinuit în faptul că, „în perioada lunii iulie 2014 - 11 februarie 2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la Chihai Ecaterina, mijloace financiare în sumă de 2500 Euro...

Atât din declarațiile date în ședința instanței de apel și cea de fond, precu și din cele date la urmărirea peanlă (V. 2, f.d. 65-70), martorul denunțator **Chihai Ecaterina**, a declarat constant, că în timp ce soțul său Chihai Alexandru executa pedeapsa în penitenciarul din Taraclia, ea a căutat persoane ce ar putea să soluționeze eliberarea condiționată înainte de termen a soțului său din locurile de detenție. În acest scop ea s-a adresat la o persoană pe nume Alexandru - Cobzar Alexandru. Împreună cu acesta s-au întâlnit cu inculpatul, care ia comunicat că referitor la soțul ei o va putea ajuta, doar dacă acesta va fi transferat din penitenciarul Taraclia în cel din Soroca. Din aceste declarații reiese cert că însăși martora denunțătoare căuta persoane care să îi rezolve problema eliberării soțului său din detenție.

Dispoziția art. 326 CP prevede răspundere pentru *pretinderea ... de bani...* atât din declarațiile denunțatoarei Chihai E., inculpatului Ceban Sergiu și a martorului Cobzaru Alexandru reiese, că Chihai E. l-a căutat inițial pe martor, ca acela să-i facă cunoștință cu Ceban Sergiu. Aceasta a solicitat ajutor de la inculpat, însă acesta ia explicat că este șeful penitenciarului de la Soroca și nu din Taraclia. Tot din declarațiile martorului Cobzaru Al. reiese că însăși martora Chihai E. i-a spus inculpatului că la Taraclia este necesară suma de 1000 Euro ca să ieși din pușcărie, desi Ceban nu a întrebat-o despre aceasta.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost condamnat în temeiul probelor obținute în cadrul activității speciale de investigații din 14.02.2015, atunci când Chihai Ecaterina, fiind echipată de organul de urmărire penală cu dispozitive speciale de înregistrare a convorbirii și cu banii – 2500 euro, i-a transmis bani lui Smoleac Svetlana, care erau destinați pentru Ceban Sergiu, banii fiind puși la dispoziție de organul de urmărire penală.

Din probele aduse de acuzare nu reiese că pînă la 25.11.2014 – 14.02.2015, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Ceban Sergiu a fost implicat anterior în acțiuni de corupție.

În denunțul său din 25.11.2014 depus la Procuratura Anticorupție (f.d. 15, vol. I), Chihai Ecaterina a susținut că inculpatul a pretins de la ea suma de 5000 euro. Însă, stenogramele convorbirilor dintre ei, în cadrul operațiunii sub acoperire, indică contrariul, anume Chihai Ecaterina a fost persoana care insistent l-a instigat

pe inculpatul Ceban Sergiu să discute despre bani și a indicat că Alexandru cere prentu dânsul bani, inclusiv și servicii sexuale (v. 1, f.d. 55-58).

Aceasta, în opinia Colegiul penal, demonstrează clar că inculpatul a fost supus unei acțiuni de convingere, instigare și provocare flagrantă de a se implica în activitatea infracțională de care a fost condamnat, în lipsa vreunui indiciu că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără această instigare și provocare. Martora Chihai E., precum și martorii: **Cucer Andrian și Țîmbaliuc Viorel** lucrători a penitenciarului Soroca au confirmat, că Chihai E. des venea în audiență la inculpat, deși s-a discutat ca aceasta să nu mai fie primită.

În acest sens, Colegiul penal stabilește că probele ce au stat la baza condamnării lui Ceban Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, sunt lovite de nulitate, deoarece până la momentul provocării și implicării colaboratorilor CNA, prin intermediul lui Chihai Ecaterina, nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe, că Ceban Sergiu ar fi fost implicat în acțiuni de corupție.

Ca urmare, probele administrate la caz începând cu data de 25.11.2014, în conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, acestea fiind obținute prin instigarea insistentă și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și prin urmare se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

La acest capitol, reieșind din cele menționate, Colegiul penal constată că partea apărării atât la faza judecării în prima instanță, cât și mai apoi în cererea de apel, a susținut că inculpatul a fost victima unei provocări, iar în această situație ținea de obligația acuzării de a demonstra faptul că nu a existat nici o provocare. În absența unor asemenea dovezi, era de obligația primei instanțe să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiunile necesare pentru stabilirea adevărului și existenței sau nu a actului de instigare și provocare. Astfel, instanța nu și-a motivat soluția prin prisma argumentelor părții apărării privind instigarea și provocarea inculpatului, fără a ține cont de jurisprudența CtEDO.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că instanța judecătorească în sentință s-a expus superficial asupra motivului dacă acțiunile lui Chihai Ecaterina, au avut efectul de a-l provoca pe Ceban Sergiu, la săvârșirea infracțiunii pentru care acesta ulterior a fost condamnat, sau dacă au existat careva indicii că infracțiunea ar fi fost comisă fără provocare.

În opinia Colegiului penal faptul provocării, facilitării și încurajării persoanei la săvârșirea infracțiunii în speță dată, rezultă din următoarele probe:

- Dosarul personal al deținutului Chihai Alexandru, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 februarie 2015 (f.d.133 Vol. III) și Dosarul nr. 21-31/5, privind examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a

condamnatului Chihai Alexandru Tudor, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06 martie 2015 (f.d.195 Vol. III), ambele aceste documente confirmă faptul, că la momentul când denunțatoarea căuta persoane care să-i faciliteze situația soțului său deținut în penitenciarul Taraclia, inculpatul Cebanu S. nu avea nici o atribuție față de acest deținut și de dorința soției sale de a fi liberat condiționat înainte de termen din detenție. Argument ce confirmă versiunea provocării înaintată de către partea apărării, constituie și faptul transferului lui Chihai Alexandru anume în penitenciarul Soroca. Pe când partea acuzării nu a verificat și nu a combătut argumentele părții apărării privind modalitatea în care Chihai Al. a fost transferat în penitenciarul Soroca.

În acest sens, nu pot fi neglijate argumentele apelantului privind provocarea inculpatului prin intermediul denunțatoarei, pentru ca acesta să fie eliberat din funcția de șef al penitenciarului nr. 6 Soroca, deoarece acesta benevol refuza să-și dea demisia. Partea apărării prezentând un șir de probe prin care Ceban S. deținând funcția dată a fost sancționat disciplinar: Nota informativă cu privire la rezultatele controlului complex în penitenciarul nr. 6 Soroca (v. 5, f.d. 77-86), ordinele din 19.07.2013, 27.07.2012, 13.03.2013, 20.02.2015, 27.02.2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare (v. 5, f.d. 88-91, 92, 93-96, 97-100, 101-102), ordinul de revocare a sancțiunii disciplinare aplicate inculpatului din 26.12.2013 (v. 5, f.d. 103), ordonanța procurorului r-lui Soroca din 30.08.2012 (v. 5, f.d. 221) privind refuzul în începerea urmăririi penale, ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 17.06.2014 (v. 5, f.d. 222-230) privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Ceban Sergiu din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod Penal.

Nu au fost combătute argumentele părții apărării, că ordinele de sancționare din perioada 2012-2015, precum și ordinele de retragere a sancțiunilor aplicate, precum și încheierea din 29.01.2014, emisă de judecătorul V. Boico în cauza pornită, în ordinea contenciosului administrativ la cererea inculpatului S. Ceban, prin care s-a dispus renunțarea la acțiune în legătură cu revocarea ordinului de sancționare de către Ministrul Justiției la data de 26.12.2013, de asemenea și extrasul de pe pagina electronică a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, care conține știrea precum că șeful Penitenciarului nr.6 din Soroca ar fi fost reținut în flagrant în rezultatul unei operațiuni comune a Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție și a **Departamentului Instituțiilor Penitenciare**, precum și răspunsul nr.10/27 din 22.05.2015, parvenit de la Direcția Asigurarea Operativă a Centrului Național Anticorupție, prin care se confirmă că deținutul Sergiu Ceban a fost vizitat în Izolatorul CNA de către reprezentanții Departamentului Instituțiilor Penitenciare, **pentru a-l soma să părăsească funcția deținută**, confirmă caracterul acțiunilor de provocare circumstanțelor constatate, pentru a permite inculparea lui Sergiu Ceban în scopul concedierii acestuia.

În instanța de fond a fost audiată și cercetată stenograma înregistrării audio a discuției care a avut loc între avocatul lui S. Ceban și denunțătoarea E. Chihai, care are ca obiect acțiunile reale care au avut loc pînă la înregistrarea oficială a denunțului la data de 25.11.2014, prin care se confirmă faptul că în speța dată a avut loc o provocare din partea organelor de drept.

Nu pot fi neglijate în contextul dat, argumentele părții apărării, că denunțul numitei Chihai Ecaterina din 25.11.2014 este contrazis de toate materialele administrate după începerea investigațiilor în cauza dată. Referitor la denunțul în cauză se impune să se indice că, potrivit materialelor cauzei penale acesta a fost depus la Procuratura Anticorupție la data de 25.11.2014, în limba română, pînă la ora 9⁰⁰, ori la aceeași dată începînd cu ora indicată, numita Ecaterina Chihai a fost audiată de procurorul V. Galeru, în sediul Procuraturii Anticorupție, pînă la ora 09³⁰. Aferent circumstanțelor enunțate, fiind audiată în instanța de judecată, numita Ecaterina Chihai, confirmînd inclusiv înregistrarea audio a discuției dintre aceasta și avocatul R. Dumneanu, a indicat expres că în realitate denunțul și audierea inițială la Procuratura Anticorupție a avut loc seara, după ce s-au întors cu lucrătorul operativ al CNA Vasile Dobîndă de la Soroca, unde s-ar fi întîlnit cu Ceban Sergiu și ar fi înregistrat discuția cu acesta cu tehnica dată de numitul Vasile Dobîndă.

Mai mult, martora E. Chihai i-a comunicat avocatului R. Dumneanu (v. 5, f.d. 54-58) că pînă la data de 25.11.2014, de nenumărate ori, la indicația lucrătorului operativ al CNA V. Dobîndă, a înregistrat discuțiile cu Ceban Sergiu, însă, datorită faptului că nu conțineau careva date care ar fi făcut posibilă incriminarea lui Sergiu Ceban, i se indica că este necesar ceva mai consistent, respectiv i se indica să fie mai **provocatoare** în discuțiile cu inculpatul.

Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza dată din 25.11.2014, care reflectă circumstanțe diferite de cele care au avut loc în realitate pînă la depunerea denunțului respectiv. Actul procesual indicat nu conține circumstanțe expuse de către denunțătoarea E. Chihai, care nu s-a confirmat atît în partea ce se referă la suma extorcată, în cadrul măsurilor speciale de investigații stabilindu-se cu certitudine că de fapt nu au fost extorcate careva sume de bani, ci au fost propuse cu insistență de către E. Chihai suma de 2500 Euro, cu mențiunea că dacă ar mai fi necesare alte sume, aceasta este dispusă să le dea, dar cu condiția de a i se comunica din timp, solicitări care nu au fost formulate de către inculpat.

La fel, în cadrul urmăririi penale nu s-a confirmat nici coparticiparea numitului Alexandru Cobzari, și mai mult s-a stabilit că acesta nici nu a avut careva atribuții la acțiunile inventate de către denunțătoarea E. Chihai. Faptul neparticipării lui Alexandru Cobzari la acțiunile indicate de E. Chihai se confirmă și de statutul de martor al acestuia, fapt care demonstrează că scopul acțiunilor de provocare a fost incriminarea doar a inculpatului Ceban Sergiu.

Argument al părții apărării, ce n-a fost combătut de către acuzare, care confirmă implicarea denunțatoarei în mai multe cauze penale, aceasta fiind cu același statut de denunțator, însă care au fost încetate prin ordonanțele procurorului și organului de urmărire penală a DGT „Nord” CNA din motivul lipsei elementelor infracțiunii, de care se plângea denunțatoarea Chihai E.: - ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție R. Statnii din 28.11.2014 (v. 5, f.d. 66-75) în cauza lui Guțanu A. – șeful penitenciarului nr. 1 Taraclia; încheierea din 27.04.2015 (v. 5, f.d. 216-217) în privința lui Țâmbaliuc V.. Prezentele acte procesuale indică direct la modul în care a acționat martora Chihai E., care pentru ași soluționa problemele sale familiare și personale a depus denunțuri pe persoanele cu funcții de răspundere în instituțiile unde se deținea soțul său.

Colegiul penal nu poate trece cu vederea și argumentul părții apărării, potrivit căruia Chihai E. a depus denunțul la organele de drept în după amiaza zilei de 25.11.2014 și că ordonanța procurorului *cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 25.11.2014* putea să fie emisă exclusiv după pornirea procesului penal, care putea fi pornit doar după depunerea denunțului. În același timp, avînd în vedere materialele cauzei penale, precum și faptul că urmărirea penală în cauza dată a fost pornită la denunțul lui E. Chihai, este evident că atât pornirea urmăririi penale, cît și ordonanța *cu privire la interceptarea și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 25.11.2014* puteau fi emise exclusiv după înregistrarea denunțului de către Chihai Ecaterina, adică în seara zilei de 25.11.2014.

În această ordine de idei, se impune repetat și mențiunea că în realitate denunțul la Procuratura Anticorupție a fost depus de către numita E. Chihai, potrivit declarațiilor acesteia făcute în cadrul cercetării judecătorești, seara după ce s-au întors de la Soroca, iar în dimineața zilei respective ea nu a fost la Chișinău, fapt confirmat prin declarațiile martorului Popescu Svetlana, care a indicat că în dimineața zilei respective, în intervalul de timp cuprins între ora 10⁰⁰ și 11⁰⁰ a examinat-o pe numita Chihai Ecaterina în instituția medicală din or.Florești. Faptul dat se confirmă și prin adeverința eliberată de spitalul raional Florești nr. 291 din 09.03.2017 și copia din registrul persoanelor ce au beneficiat de asistență medicală (v. 5, f.d. 214, 215).

Mai mult ca atât, faptul că procesul-verbal de audiere a numitei E. Chihai, precum și depunerea denunțului de către aceasta au avut loc în seara zilei de 25.11.2014 se confirmă inclusiv prin declarațiile acesteia date în instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești. Argument în acest sens este și răspunsul nr.09/1066 din 15.03.2016, parvenit de la Direcția Generală Securitate a Centrului Național Anticorupție (*precum și răspunsul repetat oferit atât avocatului cît și instanței*), prin care s-a refuzat eliberarea informației cu privire la vizitarea sediului

Centrului Național Anticorupție de către numita E. Chihai în perioada 01.08.2014–14.02.2015.

Avînd la bază constatările indicate, este evident că probele administrate în cauza dată au fost apreciate arbitrar de către instanța de judecată, care a dat prioritate concluziilor și argumentelor părții acuzării și a neglijat circumstanțele reale ale cazului și probele examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Sunt argumentate alegațiile părții apărării, că în denunțul din 25.11.2014 Chihai E. indică că inculpatul i-ar fi pretins suma de 5000 Euro, însă își finalizează declarațiile, date la fel la 25.11.2014 (potrivit procesului-verbal de audiere în raport cu procesul-verbal al măsurilor speciale de investigație – pînă la întîlnirea cu Ceban Sergiu, adică pînă la ora 9³⁰), cu afirmația precum că suma necesară a fi achitată pentru ca Ceban Sergiu să-l elibereze înainte de termen pe soțul acesteia urmează să reprezinte echivalentul a cîte 2000 Euro pentru fiecare an ce urma să fie ispășit, precum și faptul că suma definitivă urmează să i se comunice ulterior.

Colegiul penal remarcă și faptul, că martorul Chihai Ecaterina este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretinsei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Chihai Ecaterina rămîne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale (privind pretinderea sumei de 5000 sau a celei de 2500 euro) nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Dubii privind pretinderea de către inculpat a sumei de bani ce i se incriminează, și faptul că acesta a fost provocat se confirmă și prin declarațiile martorului V. Dobîndă, care în ședința instanței de fond a confirmat că atunci cînd era nevoie trimitea, prin intermediul transportului de rută, tehnica necesară pentru înregistrarea discuțiilor lui E. Chihai cu S. Ceban, pe cînd la cauza penală lipsesc procesele-verbale de înzestrare cu tehnică destinată înregistrării ascunse a informației.

Analizînd aceste probe, Colegiul penal, constată că în conținutul convorbirilor din stenogramele anexate la dosar nu se conțin careva date precum că Ceban Sergiu ar fi pretins suma de bani de la Chihai Ecaterina, adică a comis latura obiectivă a infracțiunii.

La fel, din conținutul stenogramelor ulterioare din 23.02.2015 (v. 1, f.d. 82, 83-84) nu rezultă că Ceban Sergiu pretinde de la Chihai Ecaterina bani și cît anume.

Totodată, Colegiul penal invocă că chiar dacă în urma percheziției banii au fost depistați în anexa nelocativă, această probă nu poate fi admisibilă în speța dată, fiindcă banii – 2500 euro, au fost oferiți de CNA, fapt confirmat de către martora denunțătoare, care a solicitat acești bani și rapoartele de expertiză tehnico-criminalistice, adică organul de urmărire penală a depășit gradul de cercetare

pasivă a unei activități infracționale oferind banii, iar din conținutul descifrărilor indicate supra și declarațiilor denunțătoarei, reiese că Chihai Ecaterina din proprie inițiativă instigă inculpatul Ceban Sergiu, prin ce se confirmă atitudinea evidentă de provocare a acesteia, or din stenograme rezultă că inculpatul nu a întreprins acțiuni active și nu a cerut nicidecum să-i fie înmânate careva sume de bani de către Chihai Ecaterina, chiar dacă ulterior ar reieși că acesta ar accepta banii denunțătoarei.

În baza celor expuse supra, Colegiul penal constată cert că acțiunile lui Chihai Ecaterina în privința inculpatului Ceban Sergiu au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, urmând a fi adoptată soluția de achitare a inculpatului Ceban Sergiu, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, și anume nu a fost confirmată latura subiectivă – intenția, precum și latura obiectivă a infracțiunii - pretinderea banilor de către inculpatul Ceban Sergiu, în acest sens nefiind prezentate careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului Ceban Sergiu.

În consecință, Colegiul penal punctează că în speță se evidențiază faptul că acțiunile instigatoare și provocatoare ale martorului Chihai Ecaterina, precum și acțiunile de instigare și transmitere a banilor martorului Chihai Ecaterina de către CNA, determinarea de a participa ca martor a lui Chihai Ecaterina de către organul de urmărire penală în scopul constatării infracțiunii flagrante de trafic de influență, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care invocă că: „nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar..., datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”, în concluzie, probele obținute cu participarea lui Chihai Ecaterina după primirea banilor și sfaturilor instigatoare de la colaboratorii CNA, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse.

Colegiul penal invocă că în speță nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea, privind fapta infracțiunii de trafic de influență și anume pretinderea sumei de 2500 euro de către Ceban Sergiu de la Chihai Ecaterina, după cum a fost indicate în învinuire și constatate în fapta reținută de condamnare, de prima instanță.

Totodată, pentru a fi prezentă o acțiune ca pretindere în speța dată, aceasta trebuie să se manifeste printr-o cerere - solicitare insistentă, ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, dar din stenogramele convorbirilor în speța dată, nu se constată prezența unor asemenea acțiuni din partea inculpatului.

Astfel, se atestă că constatarea instanței de fond, precum că inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 Cod penal, nu este dovedită prin probe legal administrate, pertinente și veridice în speța dată.

Colegiul penal concluzionează că în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare a lui Ceban Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, fapt ce reiese din următoarele:

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că inculpatul Ceban Sergiu a cerut suma de bani de la Chihai Ecaterina;

- probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, fiindcă au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;

- probele prezentate - declarațiile martorului Chihai Ecaterina și înregistrările audio a convorbirilor dintre Ceban Sergiu și Chihai Ecaterina nu demonstrează vina inculpatului în cererea sumei de bani de la ultima, dar dimpotrivă, dovedesc faptul instigării, provocării și încurajării lui Ceban Sergiu de către Chihai Ecaterina la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență;

- atât legea procesuală națională în vigoare, cât și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului interzic procedura de obținere a probelor prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Adică rămâne constatat faptul că, în cauza dată organul de urmărire penală, facilitând și încurajând acțiunile lui Chihai Ecaterina, care începuse de sine stătător realizarea faptei de provocare, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretensei activități criminale, dar în mod activ au sprijinit-o pe aceasta și ulterior prin oferirea banilor, sfaturilor, determinându-o pe aceasta să-l provoace pe inculpat la săvârșirea pretensei infracțiuni de trafic de influență, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului inculpatului Ceban Sergiu la un proces echitabil.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel conchide că din materialele cauzei nu rezultă să fi fost prezentate de acuzare probe ce ar demonstra că în lipsa implicării colaboratorilor Centrului Național Anticorupție ar fi fost săvârșită infracțiunea. Prin acțiunile active ale organului de urmărire penală s-a comis instigarea și determinarea de către a lui Chihai Ecaterina să dea bani lui Ceban Sergiu în scopul constatării acțiunii flagrante de trafic de influență și aceasta constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. În concluzie, probele obținute cu participarea lui Chihai Ecaterina după primirea banilor, sfaturilor de la CNA, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea

principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „*Fructe pomului otrăvit*”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „*pomul*”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „*fructele*” vor fi tot așa”. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Din probele descrise în sentință, din speța dedusă judecății și argumentele prezentate, Colegiul penal conchide că în speța dată, Chihai Ecaterina mai întâi prin acțiuni insistente de instigare, apoi prin acțiuni de provocare împreună cu organul de urmărire penală, nu s-au limitat la examinarea în mod pasiv a activității infracționale a inculpatului Ceban Sergiu, ci au exercitat asupra ultimului, care deținea funcția șef al penitenciarului Soroca, o influență de natură a-l incita la comiterea infracțiunii, pe care, altfel, el nu ar fi comis-o, cu scopul de a face posibilă constatarea săvârșirii infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale.

Astfel, acțiunile lui Chihai Ecaterina susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect convingerea și provocarea lui Ceban Sergiu la comiterea infracțiunii, pentru care a fost recunoscut vinovat de prima instanță și că nimic din datele dosarului nu indică precum că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă și fără intervenția organului de urmărire penală.

Totodată, Colegiul penal avînd în vedere utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui Chihai Ecaterina, sub conducerea colaboratorilor CNA, pentru a justifica condamnarea lui Ceban Sergiu, precum și neargumentarea de către instanța judecătorească la modul convenit a argumentului invocat de partea apărării privind provocarea, facilitarea și încurajarea infracțiunii, conchide că în procesul penal împotriva lui Ceban Sergiu a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Ceban Sergiu, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobîndite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului Ceban Sergiu la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, ca rezultat urmează a fi admis

apelul, casată sentința primei instanțe, cu dispunerea achitării inculpatului Ceban Sergiu din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului R. Dumneanu în interesele inculpatului **Ceban Sergiu ******* declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești Nr. 1-86/2015 din 27.04.2017 se admite, sentința se casează, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 390 alin. (1) p. 3) CPP **Ceban Sergiu ******* se achită pe art. 326 alin. (2) lit. c) CP, din lipsa elementelor infracțiunii.

În latura corpurilor delictelor se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 27.11.2019, părților prezente li s-a înmânat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: