

Dosarul penal nr. 1-343/2021
1-21065217-09-1-04052021

SENTINȚĂ
În numele Legii
ianuarie

12
mun.Bălți

2023

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
POPESCU
Grefieri
BACIU

Marcel

Corina ODAJIU, Ionela CEAICA, Maria

Andrian PELUICA, Cătălina

RÎȘNIC

Cu participarea:

Interpretului

Marcel

PÎSLARUC

Procurorilor

Ion PRIPA, Dorin

BURLACU

Avocaților inculpaților

Vitalie ȚURCANU, Roman

PLĂMĂPDEALĂ

Vasile ANTON, Corneliu

CHISELIȚA

Inculpaților

Alexei IACUB, Tatiana POHILĂ, Maria

PIROJOC

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Iacob Alexei Ștefan, născut la ***** în *****, dom. mun. ***** cod numeric personal: ***** moldovean, nesupus militar, studii medii, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de zidar în cadrul SRL „Stroivital”, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 13.02.2004 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 2 ani (f.d.169-170 Vol.III);

- sentința Judecătoriei sec.Botanica mun. Chișinău din 26.04.2005 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar potrivit art.85 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, potrivit Hotărârii Curții Supreme de Justiție din 08.02.2010 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani (f.d.171-176 Vol.III);

- sentința Judecătoriei sec.Botanica mun. Chișinău din 14.02.2013 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 6 luni (f.d.177-188 Vol.III);

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal**;
a lui

Pohilă Tatiana Eugeniu, născută la*****, în ***** dom. *****, cod numeric personal: ***** moldoveancă, nesupusă militar, studii medii, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, administrator al ÎI „Pohilă Tatiana”, anterior necondamnată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal;**
și a lui

Pirojoc Maria Alexei, născută la ***** în *****t, dom. ***** cod numeric personal: ***** moldoveancă, nesupusă militar, studii superioare, văduvă, pensionară, careva sentințe de condamnare definitive în privința inculpatei la materialele cauzei nu sunt;

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.**

Cauza penală a fost examinată în termenul 05 mai 2021-12 ianuarie 2023 cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Nord Dorin Burlacu, a solicitat instanței de judecată de a-l recunoaște vinovat pe **Iacub Alexei Ștefan** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe termen de 30 zile, aplicată în privința lui Iacub Alexei Ștefan prin încheierea Judecătoriai Bălți sed.Central din 06.05.2022 și mandatului de arestare din aceeași dată, de menținut în vigoare. A o recunoaște vinovată pe **Pohilă Tatiana Eugeniu** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. De aplicat în privința lui Pohilă Tatiana Eugeniu măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu luarea acesteia sub strajă imediat din ședința de judecată. A o recunoaște vinovată pe **Pirojoc Maria Alexei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. De aplicat în privința lui Pirojoc Maria Alexei măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu luarea acesteia de sub strajă imediat din ședința de judecată.

Avocatul Roman Plămădeală, a solicitat achitarea inculpatei Pohilă Tatiana deoarece din declarațiile martorilor nu este constatăată vinovăția inculpatei.

Avocatul Anton Vasile, a solicitat achitarea inculpatei Pirojoc Maria deoarece din declarațiile martorilor nu este constatăată vinovăția inculpatei.

Avocatul Țurcanu Vitalie a pledat pentru stabilirea vinovăției inculpatului Iacub Alexei Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și stabilirea sancțiunii sub formă de amendă.

Inculpatele Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria au susținut poziția avocaților.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța -

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Iacub Alexei Ștefan, începând cu luna decembrie 2020 până la 22.03.2021, acționând în comun și în participație simplă cu Pohilă Tatiana Eugeniu și Pirojoc Maria Alexei, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, susținând că au influență asupra unui procuror din Procuratura mun. Bălți, desemnat cu dreptul a susține acuzarea de stat în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Dubrovin Dmitrii Serghei,

Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și judecătorului din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, sediul Central, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală nominalizată supra, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cauzelor penale și stabilirea pedepselor persoanelor declarate vinovate de comiterea infracțiunilor, au pretins de la cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, mijloace bănești în sumă totală de 10000 (zece mii) Euro, respectiv a câte 5000 (cinci mii) Euro de la fiecare, pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică nominalizate supra și a-i determina pe aceștia la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în așa mod, ca într-un final să le fie stabilită acestora pedepse nonprivative de libertate, mijloace bănești în suma de 5000 (cinci mii) Euro, pe care Iacob Alexei Ștefan le-a primit personal de la Dubrovin Dmitrii la 22.03.2021, în jurul orei 11:20, urmare a întâlnirii avute loc în mun. Bălți, în parcareă magazinului Linella, amplasat pe str. Bulgară nr. 136, în automobilul de model Audi A6 cu nr/î ***** la volanul căreia se afla Iacob Alexei, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 105915, 50 lei, fapt după care Iacob Alexei Ștefan a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

2. Inculpata Pohilă Tatiana Eugeniu începând cu luna decembrie 2020 până la 22.03.2021 inclusiv, acționând în comun și în participație simplă cu Iacob Alexei Ștefan și Pirojoc Maria Alexei, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, susținând că au influență asupra unui procuror din Procuratura mun. Bălți, desemnat cu dreptul a susține acuzarea de stat în cadrul cauzei penale penale privind învinuirea lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și judecătorului din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, sediul Central, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală nominalizată supra, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cauzelor penale și stabilirea pedepselor persoanelor declarate vinovate de comiterea infracțiunilor, au pretins de la cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, mijloace bănești în sumă totală de 10000 (zece mii) Euro, respectiv a câte 5000 (cinci mii) Euro de la fiecare, pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică nominalizate supra și a-i determina pe aceștia la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, în așa mod, ca într-un final să le fie stabilită acestora pedepse nonprivative de libertate, mijloace bănești în suma de 5000 (cinci mii) Euro, pe care Iacob Alexei Ștefan le-a primit personal de la Dubrovin Dmitrii la 22.03.2021, în jurul orei 11:20, urmare a întâlnirii avute loc în mun. Bălți, în parcareă magazinului Linella, amplasat pe str. Bulgară nr. 136, în automobilul de model Audi A6 cu nr/î ***** la volanul căreia se afla Iacob Alexei, și care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 105915,50 lei, fapt după care Iacob Alexei Ștefan a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

3. Inculpata Pirojoc Maria Alexei începând cu luna decembrie 2020 până la 22.03.2021 inclusiv, acționând în comun și în participație simplă cu Iacob Alexei și Pohilă Tatiana, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, susținând că au influență asupra unui procuror din Procuratura mun. Bălți, desemnat cu dreptul a susține acuzarea de stat în cadrul cauzei penale penale privind învinuirea lui Dubrovin Dmitrii Serghei,

Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și judecătorului din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, sediul Central, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală nominalizată *supra*, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cauzelor penale și stabilirea pedepselor persoanelor declarate vinovate de comiterea infracțiunilor, au pretins de la cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, mijloace bănești în sumă totală de 10000 (zece mii) Euro, respectiv a câte 5000 (cinci mii) Euro de la fiecare, pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică nominalizate *supra* și a-i determina pe aceștia la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în așa mod, ca într-un final să le fie stabilită acestora pedepse nonprivative de libertate, mijloace bănești în suma de 5000 (cinci mii) Euro, pe care Iacob Alexei Ștefan le-a primit personal de la Dubrovin Dmitrii la 22.03.2021, în jurul orelor 11 și 20 min., urmare a întâlnirii avute loc în mun. Bălți, în parcarea magazinului Linella, amplasat pe str. Bulgară nr. 136, în automobilul de model Audi A6 cu nr/î ***** la volanul căreia se afla Iacob Alexei, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 105915,50 lei, fapt după care Iacob Alexei Ștefan a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

4. În ședința de judecată din 03.11.2021, inculpatul Iacob Alexei Ștefan a declarat faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, menționând faptul că îi cunoaște pe Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri și Istrate Marc. Istrate Marc este fiul lui Pirojoc Maria Alexei. A mai declarat inculpatul faptul că pe rolul instanței se află o cauză penală unde persoanele menționate *supra* și el au calitatea de inculpați. Suține inculpatul faptul că a fost telefonat de către Dubrovin Dmitrii Serghei, s-a întâlnit cu acesta la 22.03.2021 în parcarea de la magazinul „Linella” și au discutat despre cauza penală care este pe rolul instanței. Cunoaște inculpatul faptul că Dubrovin Dmitrii Serghei, colaborează cu angajații poliției, iar suma de 5000 euro primiți de la Dubrovin Dmitrii Serghei, urma să-i transmită lui Pirojoc Maria Alexei pentru a interveni în soluționarea cauzei penale aflate pe rolul instanței în care ultimii au calitatea de inculpați. De comun acord cu ceilalți inculpați au stabilit să contribuie fiecare inculpat cu suma de 2500 euro. Astfel la 22.03.2021 inculpatul s-a întâlnit cu Dubrovin Dmitrii Serghei la magazinul „Linella” amplasat pe str. Bulgară pentru a-i transmite suma de bani stabilită, inculpatul venise la locul destinat cu mijlocul de transport de model „Audi”. Dubrovin Dmitrii Serghei, i-a transmis suma de 5000 euro, i-a lăsat în automobil, apoi a încercat să iasă din automobil și a fost întrebat cu care din angajații de la CNA a colaborat și a primit răspuns „cu toți”. Ulterior au sosit colaboratorii de la CNA. Inculpatul a declarat faptul că el a primit suma de la Dubrovin Dmitrii Serghei. Ceilalți inculpați, soția sa Pohilă Tatiana Eugeniu nu a primit nimic, nu este de accord cu învinuirea adusă acesteia, ultima nu are nici o tangență cu cazul dat. Suplimentar a declarat inculpatul faptul că în luna decembrie a fost telefonat de către Dubrovin Dmitrii Serghei, pentru a-i transmite suma de 6000 lei pentru vânzarea automobilului. Întâlnirea a avut loc la domiciliul lui Pirojoc Maria Alexei, în locuința sa era Pirojoc Maria Alexei, fiul ei Istrate Marc, Demianenco Ivan și soțiile acestora, soția sa fiind în automobil. În timpul întâlnirii au discutat despre suma de 6000 lei, nu au vorbit despre cauza penală de pe rolul instanței de judecată. Din luna decembrie inculpatul a declarat faptul că s-a întâlnit cu Dubrovin Dmitrii Serghei și Demianenco Ivan Dmitri din incidență. Ulterior s-a întâlnit în stația din cartierul 8 mun. Bălți și au discutat despre cauza penală comună, ultimul declarând faptul că nu dispune de resurse financiare și este nevinovat în cauza dată. Ulterior s-a întâlnit la 16 martie 2021 și 22

martie 2021. A mai declarat inculpatul faptul că soția sa nu cunoaște despre discuția sa cu Dubrovin Dmitrii Serghei și nu a discutat cu nimeni despre aceasta, soția sa a discutat cu Pirojoc Maria Alexei despre arvuna transmisă pentru apartament.

Suplimentar în ședința de judecată din 07.12.2021, inculpatul Iacub Alexei a declarat faptul că susține declarațiile depuse la urmărirea penală, Demianenco urma să-i transmită suma de 5000 euro și 5000 lei, Dubrovin i-a transmis suma de 5000 euro. Baniile primiți urma să-i transmită lui Pirojoc Maria pentru a angaja un avocat. A declarat inculpatul faptul că urma să-i transmită suma de bani și pentru el, însă nu a transmis deoarece nu avea bani. Baniile au fost transmiși pentru a angaja un avocat pentru fiecare, nu pentru a influența judecătoria sau procurorii. A mai declarat inculpatul faptul că soția sa nu a fost implicată în nimic, cunoaște despre cauza penală aflată pe rolul instanței, s-a deplasat la Fălești pentru a însoți concubinul de la izolator, acolo a luat cunoștință cu Pirojoc Maria. Ulterior s-au întâlnit la Pirojoc Maria la domiciliul său unde au discutat referitor la cauza penală din instanță, însă concubina se afla în automobil. De concubină s-au apropiat dl Ion și dna Maia Pirojoc, care i-au propus să-i vândă apartamentul comun deoarece dl Ion avea probleme de sănătate și aveau nevoie de bani pentru tratament. Pentru apartament a fost transmisă arvuna în sumă de 2000 euro, dar în final actele de vânzare cumpărare nu au fost perfectate deoarece dl Ion a decedat, acesta a fost legătura discuțiilor dintre Pirojoc Maria și Pohila Tatiana, în rest Pohila Tatiana nu a avut nici o tangență. A mai declarat inculpatul faptul că, cu Dubrovin Dmitrii s-a întâlnit de câteva ori. I-a povestit totul concubinei deoarece a solicitat să o apeleze la telefon pe Maria Pirojoc deoarece nu avea nr. de telefon al acesteia. Referitor la suma de 5000 euro a fost stabilită de Maria Pirojoc.

5. În ședința de judecată din 07.12.2021 a fost audiată inculpata Pohilă Tatiana care a comunicat faptul că inițial pe Pirojoc Maria nu o cunoștea, iar în luna iulie 2021 Pirojoc Maria a telefonat-o și i-a comunicat faptul că urmează să plece împreună să-l ia pe Iacub Alexei de la Fălești, concubinul său. Pirojoc Maria a plecat împreună cu inculpata Pohilă Tatiana la Fălești și s-au întors împreună cu fiul lui Pirojoc Maria, Istratii Marc și Alexei Iacub. Peste trei zile Pirojoc Maria a telefonat-o și i-a comunicat să-i transmită lui Iacub Alexei să vină la ea. Suplimentar, inculpata a declarat faptul că în una din zile s-au întâlnit Demianenco, Dubrovin, Istratii Marc și Alexei Iacub, dar nu cunoaște despre ce anume au discutat, ultima aștepta în automobil și lucra pe telefon. Ulterior de automobil s-a apropiat dl Ion și dna Maria Pirojoc care i-au propus să cumpere apartamentul amplasat în mun. Bălți str. Feroviarilor. Peste câteva zile împreună cu fiica sa și un alt martor în baza unei recipise i-a transmis lui Pirojoc Maria suma de 2000 euro, arvuna pentru apartament, iar diferența de 8000 euro urma să fie transmisă timp de 2 luni. Mai târziu a aflat despre faptul că soțul dnei Pirojoc a decedat, iar actele pentru apartament au fost perfectate pe numele său. Astfel dna Pirojoc a solicitat timp 6 luni, pentru perfectarea actelor. După expirarea acestui timp Pirojoc Maria nu a perfectat actele și i-a comunicat că-i va restitui arvuna, doar despre apartament a fost discuția dintre Pirojoc Maria și Pohilă Tatiana. Peste un timp, în luna ianuarie 2021 inculpata a fost la domiciliul cet. Pirojoc Maria pentru a discuta despre arvuna transmisă, în locuința sa erau Dubrovin, Demianenco, Istratii Marc s-a alăturat mai târziu, discutau despre avocați competenți Pralea și Prisacari cu servicii costisitoare de aproximativ 5000 euro, nu au fost discuții pentru a influența judecătoria și procurorii. Suma de 5000 euro inculpata nu avea și a decis să ia credit, unde are calitatea de fidejutor. Pirojoc Maria deseori o telefona pe Pohilă Tatiana și o întreba dacă Demianenco și Dubrovin au transmis suma de bani. A mai declarat inculpata faptul că urma să contribuie cu suma de 5000 euro fiecare din cei 4 inculpați pe dosarul penal, Iacub Alexei urma să transmită banii lui Pirojoc Maria pentru a angaja un avocat competent, dl Pralea sau dl Prisacari, pe care soțul Mariei Pirojoc, dl Ion Istratii,

baronul țiganilor îi cunoștea. Iacub Alexei nu a apelat la acești avocați personal, ci prin intermediul dnei Pirojoc. De asemenea inculpata Pohilă Tatiana a declarat faptul că nu se consideră vinovată, a fost doar intermediar deoarece vorbea la telefon, deține recipisa prin care se confirmă faptul că a transmis arvuna lui Pirojoc Maria, iar în final nu a procurat apartamentul și nu a primit banii înapoi.

6. În ședința de judecată din 07.12.2021 inculpata Pirojoc Maria a declarat faptul că în anul 2019 fiul său a fost implicat în unele activități, ulterior au avut loc percheziții în final Demianenco, Dubrovin, Iacub și Istrate au fost reținuți și plasați în izolatorul din Fălești. A fost telefonată Pohilă Tatiana pentru a merge împreună la Fălești și au revenit în Bălți împreună cu Iacub Alexei și Istrate Marc. A mai declarat inculpata faptul că soțul ei i-a chemat pe Demianenco, Dubrovin Dmitrii și Iacub pentru a discuta despre dosarul penal și despre intenția de a angaja un avocat nu pentru a transmite procurorilor sau judecătorilor. A mai declarat inculpata faptul că a solicitat împrumut de la familia Pohilă 2000 euro, ulterior a telefonat-o pe Pohilă Tatiana și a concretizat care este situația și i-a predat banii pentru a salva copilul de la închisoare, nu a dat bani pentru a influența judecătorii și procurorii, soțul său fiind de acord să achite oricât pentru a-și salva copilul de la pedeapsa închisorii. A mai declarat inculpata faptul că nu a solicitat bani de la Iacub, inculpata a anunțat doar faptul că i-a anunțat pe toți pentru a angaja un avocat.

7. În rezultatul audierii inculpaților instanța de judecată a constatat faptul că inculpații nu recunosc integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Astfel instanța de judecată a respins cererile inculpaților privind examinarea cauzei date în baza art.364¹ Cod procedură penală și a dispus examinarea cauzei date în procedură generală.

8. În ședința de judecată din 07.02.2022 a fost audiat martorul Dubrovin Dmitrii care a declarat faptul că el, Iacub Alexei, Demianenco Ivan, Istrate Marc sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, au fost reținuți în anul 2020 pentru 3 zile, iar Pirojoc Maria a comunicat faptul că poate rezolva problema și elibera. Astfel inițial a transmis lui Maria Pirojoc personal suma de 1500 euro, apoi a luat credit și a transmis 2500 euro în luna iulie 2020, în total au fost transmiși suma de 4000 euro pentru a stabili o sancțiune mai blândă. Prezenți în momentul transmiterii au fost Iacub, Pohilă și soția martorului, Olesea. A început examinarea cauzei penale, luna martie 2021 și s-a stabilit că este necesar de achitat suplimentar suma de 5000 euro. Astfel toți s-au întâlnit la domiciliul lui Maria Pirojoc, ultima și Iacub au comunicat faptul că este nevoie de suma de 5000 euro. Inițial când a transmis banii urma să soluționeze problema Iana Lichii, iar a doua oară Iacub a declarat faptul că are cunoștințe la Chișinău care pot hotărî problema. Ulterior martorul s-a adresat la CNA. Astfel, a luat legătura cu Iacub Alexei și l-a telefonat pentru a transmite banii. Prin urmare, reprezentanții CNA i-au transmis suma de 5000 euro pentru a transmite lui Iacub Alexei la 15.03.2021. S-a întâlnit cu Iacub Alexei în parcare magazinului „Linella”, regiunea Bam din mun.Bălți, se aflau în automobil și martorul a lăsat banii în automobil, ulterior Iacub Alexei a fost reținut. A mai declarat martorul faptul că Demianenco Ivan este fiul său, cu Iacub, Pirojoc s-au întâlnit de aproximativ 4 ori, banii transmiși lui Iacub au fost pentru ca sancțiunea pe cauza penală de învinuire a lui Demianenco, Dubrovin, Istrate și Iacub, să fie non privativă de libertate. Astfel, Iacub Alexei a menționat faptul că va rezolva problema cu pedeapsa pe cauza penală menționată supra. A mai declarat martorul faptul că Pohilă Tatiana cunoștea despre faptul că martorul urma să-i transmită lui Iacub Alexei suma de 5000 euro, ea fiind prezentă în timpul discuției la domiciliul lui Pirojoc, despre acest fapt cunoștea și Maria Pirojoc. A mai declarat martorul faptul că datorii între persoanele prezente în ședința de judecată și martor nu au fost. În timpul discuției

telefonice cu Iacob Alexei, ultimul i-a comunicat despre faptul că este necesar de a face rost de bani cât mai curînd. A mai declarat martorul faptul că în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Demianenco, Dubrovin, Istrate și Iacob, au calitatea de inculpați, examinarea cauzei date a început, a fost citită învinuirea. A mai declarat martorul faptul că în momentul întîlnirilor de la domiciliul lui Maria Pirojoc, se aflau Iacob Alexei, Pirojoc Maria și Pohila Tatiana, Demianenco și Istrate nu au participat la întîlnirile date, Pohilă Tatiana a fost prezentă la două întîlniri. Întîlnirile date au avut loc în bucătăria locuinței lui Pirojoc Maria și s-a discutat despre necesitatea de a da cîte 5000 euro pentru a primi o sancțiune mai blîndă, nu pentru angajarea unui avocat. În timpul discuției date au fost prezenți Pirojoc Maria și Pohila Tatiana, Iacob Alexei și martorul. Susține martorul faptul că nu întrebunțează droguri, banii au fost transmiși lui Iacob Alexei pentru a se stabili o sancțiune mai blîndă, în momentul transmiterii banilor, Pohilă Tatiana nu a fost prezentă. A mai declarat martorul faptul că nu a fost contactat telefonic nici de Pohilă și nici de Pirojoc, în timpul întîlnirii la Pirojoc acasă Pohilă nu a cerut bani, ea era doar prezentă, Pirojoc și Iacob au comunicat că este nevoie de bani, a mai declarat martorul faptul că nu-și amintește că soțul doamnei Maria Pirojoc să fi fost prezent la discuții sau să propună bani pentru a-și scoate fiul de sub învinuire.

9. În ședința de judecată din 05.04.2022 a fost audiat martorul Demianenco Ivan care a declarat faptul că în luna iulie 2020 a fost reținut pentru 2-3 zile fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 Cod penal. Tot atunci a fost reținut Istrate Marc, Iacob Alexei, Dubrovin Dumitru. După eliberare s-au purtat discuții pentru soluționarea acestei probleme, discuțiile date au avut loc în curtea casei lui Istrate Marc, automobilul lui Iacob Alexei. A mai declarat martorul faptul că de la el personal nu a solicitat nimeni bani, cunoaște despre discuțiile date de la tatăl său, Dubrovin Dmitri, ultimul și Marc Istrate nu participau la discuțiile date. Tatăl său i-a comunicat să nu participe la discuțiile date, astfel împreună cu Marc, erau în afara discuțiilor. Discuția dintre cei menționați a durat 15 minute, apoi Dubrovin i-a comunicat faptul că este necesar de suma de 5000 euro pentru a soluționa problema cu cauza penală în baza art. 217 Cod penal. Toată informația martorul a declarat faptul că o cunoaște de la tatăl său care i-a comunicat faptul că Iacob Alexei are cunoștințe la Chișinău și va soluționa problema cu cauza penală. Martorul a menționat faptul că a depus denunț împreună cu tatăl său deoarece Iacob nu rezolva nimic, a semnat niște acte în limba română, ce anume a semnat nu cunoaște, denunțul este anexat la f.d.56 vol.I, este semnat de către martor, scrisul cu litere de mîna este al martorului, susține cele invocate în denunțul dat. Denunțul dat a fost depus din cuvintele tatălui său, într-o instituție unde anterior se afla barul „Melodia”, adresa nu cunoaște. Martorul a declarat faptul că nu a participat la discuțiile dintre Pohilă, Iacob, Pirojoc și Dubrovin și nici la transmiterea banilor, de la martor personal nu a solicitat nimeni bani, despre solicitările de bani martorul cunoștea de la tatăl său. În momentul depunerii denunțului erau prezenți procurorul, Dubrovin și martorul.

10. Ulterior, inculpatul, Iacob Alexei în cadrul ședințelor de judecată din 29.04.2022, 06.05.2022 nu s-a prezentat. Totodată, a fost dispusă aducerea silită a inculpatului, Iacob Alexei, pentru ședința de judecată din 06.05.2022, în rezultatul căreia inculpatul nu s-a prezentat. La demersul procurorului Burlacu Dorin din 06.05.2022, instanța de judecată la aceeași dată a emis o încheiere privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului Iacob Alexei sub formă de arest preventiv, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea ultimului în căutare.

11. Astfel la 17.05.2022 Inspectoratul de Poliție Bălți a înștiințat instanța de judecată despre faptul că la 13.05.2022 a fost pornit dosarul de căutare nr.2022040202, cu măsura de reprimare arestarea preventivă.

12. Potrivit art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

13. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importantă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

14. În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa acestuia, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO. Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Iacub Alexei ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1 CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Țurcanu Ion, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

15. Instanța de judecată menționează că deși inculpatul Iacub Alexei nu s-a prezentat la ședințele de judecată după data de 12.04.2022, ultimul a depus declarații în ședințele de judecată din 03.11.2021 și 07.12.2021.

16. În ședința de judecată din 23.11.2022 a fost audiată inculpata Pohilă Tatiana care a declarat suplimentar la cele declarate faptul că a purtat discuții cu Pirojoc Maria pentru procurarea apartamentului amplasat în mun.Bălți str.Feroviarilor, astfel i-a transmis suma de 2000 euro, ca arvună pentru procurarea apartamentului. De asemenea inculpata a confirmat faptul că în convorbirile telefonice se aude vocea sa, a transmis arvuna pentru apartament la spital, referitor la relațiile dintre Dubrovin și Iacub a aflat de la Pirojoc Maria. De asemenea

inculpata a declarat faptul că nu cunoaște de la cine Maria Pirojoc trebuia să ia 5000 euro, acești bani trebuiau să vină de la Dubrovin și să se transmită lui Pirojoc. Despre conlucrarea lui Iacub cu Dubrovin inculpata a aflat în iulie, ulterior a aflat despre problemele de la poliție cu Istrate Marc și Dubrovin. Despre cauza penală intentată în baza art.217 Cod penal inculpata cunoaște.

17. În ședința de judecată din 23.11.2022 a fost audiată Pirojoc Maria care a declarat faptul că în luna iulie 2019 la domiciliul său a avut loc percheziții, ulterior Dubrovin, Iacub și Istrate Marc au fost reținuți. Peste 3 zile Dubrovin, Iacub și Istrate Marc au fost eliberați, au avut loc din nou percheziții. Fiul A mai declarat inculpata faptul că Demianenco se afla la ea în garaj și dormea, acolo se afla un safeu în care era o sumă de bani, ulterior soțul său a depistat lipsa banilor. Astfel soțul inculpatei s-a întâlnit cu Dubrovin, Iacub și Marc și le-a comunicat să restituie banii care i-au luat din safeu și să-și salveze copilul de închisoare. Ulterior inculpata s-a întâlnit cu Pohilă Tatiana și i-a comunicat despre faptul că vinde apartamentul cu suma de 20000 euro, prin urmare Pohilă Tatiana i-a transmis suma de 2000 euro pentru a merge la spital cu soțul, care a decedat peste 3 săptămâni. La întrebările procurorului inculpata a declarat faptul că în safeu avea 12-13 mii euro. A mai declarat inculpata faptul că nu a discutat cu nimeni pentru a salva pe Dubrovin de pedeapsa închisorii. Soțul Ion avea discuții de acest gen. Suma de 2000 euro a luat de la Pohilă Tatiana, în baza unei recipise, suma pe care o va restitui. Discuțiile din înregistrările audio îi aparțin.

18. Vinovăția inculpaților se dovedește prin declarațiile martorilor Dubrovin Dmitri și Demianenco Ivan depuse sub jurământ în ședințele de judecată, precum și prin următoarele probe scrise și corpuri delictate cercetate în ședințele de judecată, și anume:

- Declarațiile martorului Dubrovin Dmitrii din cadrul urmăririi penale prin care a declarat că, la 25 iunie 2020, dimineața, la domiciliul său amplasat pe adresa mun. Bălți str. Cahulului 48 B, ap. 31, s-au prezentat colaboratorii IP Bălți, pentru a efectua percheziție în cadrul dosarului penal intentat în baza art. 217 CP. În cadru percheziției la domiciliul lui au fost depistate 25 pachetele analogi ai substanțelor narcotice (himari), care au fost ridicate. După efectuarea percheziției a fost reținut pe 72 ore pe dosarul penal. Cunoaște că colaboratorii de poliție au efectuat percheziții și la cunoscuții săi, Istrati Marc, Demianenco Ivan și Iacub Alexei, care la fel au fost reținuți pe 72 ore, pe același dosar penal. Demianenco Ivan este fiul lui. La 26 iunie 2020 de către procurorul Oleg Reaboi i-a fost înaintată ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 217¹ alin. (3) CP. Ulterior, procurorul Oleg Reaboi a înaintat judecătorului de instrucție un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Judecătorul de instrucție, al cărui nume nu și-l amintește la moment, într-un final, le-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara. Procurorul Oleg Reaboi a contestat încheierea judecătorului de instrucție la Curtea de Apel Bălți, solicitând aplicarea în privința lor, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile. Curtea de Apel Bălți a respins demersul procurorului cu menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe. Aproximativ peste o lună, procurorul Oleg Reaboi a expediat dosarul penal în Judecătoria Bălți pentru examinare în fond, unde se află până la moment. Următoarea ședință de judecată este fixată pentru data de 07 aprilie 2021, judecător Vitalie Moroșanu. Aproximativ la începutul lunii decembrie 2020, el, mama lui Istrati Marc, numele nu-l ține minte, fiul lui - Demianenco Ivan și Iacub Alexei cu concubina sa Bahila Tatiana, se aflau la domiciliul lui Istrati Maria pe adresa mun. Bălți str. Feroviarilor, numărul case și apartamentului nu-l ține minte. În cadrul discuțiilor purtate, Bahila Tatiana le-a comunicat că are legături în procuratura mun. Chișinău, procuratura mun. Bălți și Judecătoria Bălți colaboratorii cărora au posibilitate să influențeze la pronunțarea unei sentințe mai blânde și anume, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau termen de probă pe

dosarul penal în privința lui, fiindu-i incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) CP RM. Pentru aceasta Bahila Tatiana a solicitat și până în prezent solicită suma de 10 000 euro, adică 5000 euro pentru el și 5000 euro pentru fiul lui Demianenco Ivan. Suma dată de bani, Bahila Tatiana urmează să o transmită prin intermediul cunoscuților ei din mun. Chișinău, procurorului sau judecătorului din mun. Bălți, pentru ca aceștia să emită o sentință mai blândă, adică neprivativă de libertate. Numele procurorului sau judecătorului nu-i este cunoscut la moment. Acțiunile lui Bahila Tatiana, pentru el, sunt ilegale și din acest considerent a decis să înainteze un denunț la Centrul Național Anticorupție.

La denunț, a anexat copia încheierii judecătorei Bălți din 27.06.2020, pe 3 file; ordonanța de punere sub învinuire în privința sa și în privința fiului lui Demianenco Ivan, pe 2 file; ordonanța privind efectuarea percheziției din 22 iunie 2020, pe o filă, confirmată prin semnătura lui. La fel de anexat și înregistrările audio a convorbirilor purtate între el și Iacob Alexei, concubinul lui Bahila Tatiana, din 16.02.2021. /vol. 1, f.d. 13-14/;

- Declarațiile suplimentare ale martorului Dubrovin Dmitrii, prin care a susținut declarațiile sale anterioare, iar suplimentar a declarat că, la data de 01 martie 2021, el, pe fotografie a recunoscut-o pe Pohilă Tatiana, care domiciliază în mun. Bălți, stradela Iu. Gagarin 2, împreună cu concubinul Iacob Alexei și copii. Anterior a indicat că ea se numește Bahila Tatiana, deoarece nu cunoștea datele ei de identitate. A adăugat că ea se folosește de telefon mobil de culoare neagră, modelul nu-l cunoaște, nr. de tel. 067535434 și din câte cunoaște este unicul ei număr de telefon. Pe dosarul penal intentat în privința lui, în baza art. 217¹ alin. (4) CP, care se află în Judecătoria Bălți spre examinare, î-i apără interese avocatul Ciubara Mariana. Nu i-a fost înmănat rechizitoriul definitiv pe dosarul penal intentat în privința lui. Din discuțiile cu avocatul Ciubara Mariana a înțeles, că ea are doar rechizitoriul în limba de stat, iar în curând î-l v-a primi și în limba rusă. Nu cunoaște limba de stat și din acest considerent a solicitat să-i fie înmănat rechizitoriul în limba rusă. /vol. 1, f.d.36-37/;

- Declarațiile suplimentare ale martorului Dubrovin Dmitrii, prin care susține declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior și suplimentar a declarat, că cet. Iacob Alexei î-i este cunoscut, are aproximativ 35 ani, locuiește în concubinaj cu Pohilă Tatiana în mun. Bălți, stradela Iurie Gagarin 2. A menționat, că Iacob Alexei la fel are calitatea de învinuit pe dosarul penal intentat în baza art. 217¹ alin. (4) CP, alături de el, fiul lui – Demianenco Ivan și Istrati Marc. După cum a menționat anterior, dosarul penal respectiv se află spre examinare în Judecătoria Bălți, ședința de judecată fiind stabilită pentru 07 aprilie 2021. A adăugat, că la 10 martie 2021 aproximativ la ora 09:40, pe numărul lui de telefon 079855039, a fost telefonat de către Iacob Alexei de la numărul de telefon 079242038. În cadrul discuției Iacob Alexei i-a comunicat că el și fiul lui trebuie să se grăbească cu transmiterea sumei de bani, supra menționată, pentru hotărârea pozitivă a mersului dosarului penal, în cadrul căruia Iacob Alexei are calitate de învinuit. Luând în considerație ce i-a comunicat Iacob Alexei, el a înțeles că nu doar concubina sa, Pohilă Tatiana cere bani pentru hotărârea pozitivă a dosarului penal, dar și el personal. Discuția telefonică respectivă, s-a păstrat la el în telefon, în apelurile primite și poate să o prezinte ofițerului de urmărire penală. În cadrul discuției purtate i-a comunicat lui Alexei, că așteaptă un transfer în timpul apropiat, de la mama lui din America, ceea ce nu era adevărat. La 11 martie 2021, aproximativ la orele 10:00 din nou a fost telefonat de Iacob Alexei, de pe numărul de telefon supra indicat, care l-a întrebat când v-a transmite banii. I-a comunicat să aștepte câteva zile, că urmează să primească banii din Anglia, prin intermediul fratelui mamei lui, aproximativ suma de 6-7 mii euro, iar suma care nu ajunge o v-a lua în credit mama fiului lui - Demianenco Ivan, pe nume Lilia. A concretizat că Iacob Alexei împreună cu concubina Pohilă

Tatiana, solicită de la el și fiul lui Demiamenco Ivan bani în sumă de 10 000 euro, pentru a hotărî pozitiv dosarul penal în privința lor. Discuțiile telefonice din 11.03.2021 de asemenea le-a păstrat în telefonul mobil care îi aparține. A declarat, că în viziunea lui, acțiunile lui Iacub Alexei sunt ilegale, din care considerent a decis să informeze despre aceasta colaboratorii Centrului Național Anticorupție. Pe Iacub Alexei poate să-l recunoască după fotografie. /vol. 1, f.d.39-40/;

- Declarațiile suplimentare ale martorului Dubrovin Dmitrii, prin care susține declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior și la acestea poate adăuga următoarele: La 16.03.2021 aproximativ pe la orele 11:30, înainte de a se întâlni cu Iacub Alexei, sub supravegherea colaboratorilor DGT "Nord" a CNA a fost echipat cu tehnică specială. Astfel, l-a telefonat pe Iacub Alexei și interesându-se unde acesta se află, ultimul i-a comunicat că se află la cercul de la ieșirea din Bălți spre Rîșcani, adică în regiunea BAM mun. Bălți. Ia comunicat acestuia că i-l așteaptă lângă magazinul Linela de pe str. Bulgară, la ce Iacub Alexei i-a răspuns că în câteva minute se v-a apropia. Aproximativ la ora 11:40 Iacub Alexei s-a apropiat la parcare din fața magazinului Linela, cu automobilul de model Audi, de culoare gri cu n/î înregistrate în raionului Aneni, ultimele litere și cifre nu-și amintește. S-a așezat pe bancheta pasagerului din față și i-a comunicat lui Iacub Alexei că a primit de la mama lui o parte din bani, ca prin aceasta să se convingă că Iacub A. își continue acțiunile sale ilegale, privind solicitarea banilor. L-a întrebat pe Iacub A. ce garanții are după ce v-a transmite banii și dacă întrebarea v-a fi hotărâtă pozitiv, la ce Iacub A. i-a răspuns afirmativ, adică 100%. La fel i-a menționat lui Iacub A. ca să nu se întâmple ca data trecută când au transmis bani în sumă de 8000 (opt mii) euro avocatului Lichii Iana, prin intermediul lui Istrati Maia. Astfel, suma dată de bani a fost transmisă în două etape. Prima parte de bani în sumă de 2000 (două mii) euro, au fost transmiși prin intermediul lui Istrati Maia, către avocatul Lichii Iana pentru a fi eliberați cu obligarea de a nu părăsi țara, la acel moment se aflau în izolator, după reținere.

Astfel, Iacub Alexei i-a dat de înțeles că Istrati Maia se v-a clarifica ulterior cu avocatul Lichii Iana. A doua parte de bani, în sumă de aproximativ 6000 (șase mii) euro, au fost transmiși avocatului Lichii Iana, de către Pohilă Tatiana, pentru a fi emisă o hotărâre în folosul lor, adică dosarul penal intentat în privința, lui, Demianenco Ivan, Iacub Alexei și Istrati Marc, să fie încetat. În final, după ce avocatul Lichii Iana, a luat toată suma de bani, problema lor nu a fost hărâtă. În legătură cu ce, Iacub Alexei i-a comunicat, că de data aceasta de hotărârea problemei lor nu se va ocupa Istrati Maia, dar, oameni serioși din mun. Chișinău care activează în instituțiile de stat. Despre suma de bani în mărime de 8000 (opt mii) euro, Alexei i-a comunicat, că știe toată procuratura, precum că au dat prea mult, cu toți au discutat, inclusiv și soția fiului lui Ivan, Olesea. Astfel, el l-a convins pe Iacub Alexei că de data aceasta fiul lui nimic nu v-a povesti, nici chiar soției lui, Olesea. În continuare Iacub Alexei se interesa când el va primi banii, la ce i-a răspuns că în câteva zile v-a primi de la mama lui suma de 5-7 (cinci-șapte mii) euro, menționând că de data aceasta nu are încredere în Istrati Maia. Iacub Alexei i-a dat de înțeles, că în cei 8000 mii euro, a fost inclusă și o oarecare sumă de bani pe care Pohilă Tatiana a transmis-o lui Istrati Maia pentru fiul ei Istrati Marc, ce sumă anume nu cunoaște. La fel a înțeles că, Istrati Maia ulterior, sub suma dată de bani a găjat lui Pohilă Tatiana apartamentul ei. Pentru a pune pentru Istrati Marc partea lui de bani, Pohilă Tatiana și-a dat aurul în lombardul de lângă Fincombank pe str. Ștefan cel Mare pentru suma de 30 000 mii lei. Procentele la lombard nu le achită Istrati Maria, dar Pohilă Tatiana achită aproximativ 4 000 lei lunar. Iacub Alexei i-a comunicat că dacă Istrati Maria nu v-a restitui timp de două-trei luni datoria pentru fiul său Istrati Marc, se v-a adresa la notar, ca să-i i-a apartamentul lui Istrati Maia. La fel, Iacub Alexei i-a dat de înțeles, că se v-a hotărî întrebarea la judecată doar pentru cei care vor transmite bani. În

continuare au discutat despre fiul lui, Ivan, și anume, că el are antecedente penale stinse și că s-a clarificat cu dosarele penale în privința sa. Ulterior, Iacob Alexei i-a arătat în telefonul său, că la 16.03.2021 a discutat prin intermediul aplicației viber cu o persoană pe nume Maxim, care activează în mun. Chișinău în organele de stat și este șef, unde anume și familia nu o cunoaște. Iacob Alexei i-a comunicat că partea sa de bani este gata să o achite acum, și a lor cu fiul dacă ei o vor transmite totul va fi bine. În cadrul discuției, Iacob Alexei a menționat despre situația care a avut-o el în mun. Chișinău cu nănașul său, numele căruia nu-l cunoaște. Și anume, despre un împrumut a căror va bani.

La 17.03.2021 aproximativ ora 14:20 a fost telefonat de Iacob Alexei, care se interesa dacă a primit banii de la mama lui din America, la ce i-a comunicat că banii au fost transmiși la 24 de ore, pentru a achita mai puțin transportarea acestora și în zilele următoare vor fi la el, ceea ce nu era adevărat. / vol. 1, f.d. 48-49/;

- Declarațiile suplimentare ale martorului Dubrovin Dmitrii, prin care susține declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior și la acestea poate adăuga următoarele :

La 22.03.2021 aproximativ ora 10:45 l-a apelat pe Iacob Alexei la numărul de telefon 079242038, fixându-i o întâlnire lângă magazinul Linela de pe str. Bulgară mun. Bălți. Iacob Alexei a comunicat că se v-a prezenta la locul stabilit în 15 minute. Astfel, Iacob Alexei s-a apropiat cu automobilul de model Audi cu n/î *****, și el s-a urcat în automobilul acestuia. A comunicat, că anterior sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, a fost echipat cu tehnică specială. După ce a urcat în automobilul lui Iacob Alexei, aproximativ ora 11:15, acesta l-a întrebat dacă mama fiului lui, Ivan, v-a da bani, la ce i-a răspuns că mama lui Ivan are probleme. Ulterior, el, din nou l-a întrebat pe Iacob Alexei, ce garanții are și dacă v-a transmite banii v-a fi oare hotărâtă problema pozitiv. Iacob Alexei l-a convins că totul se v-a va hotărî la 100%. În continuare a scos din geantă banii, în euro, care erau legați cu elastic de culoare galbenă, în sumă totală de 5000 (cinci mii) euro cu nominalul a câte 100 euro fiecare. Atunci, Alexei i-a indicat cu degetul la torpedou din partea din față a pasagerului, adică din față lui, pe care l-a deschis și a pus banii menționați în torpedou. A concretizat, că Iacob Alexei nu a numărat banii. În continuare, Iacob Alexei i-a spus că banii indicați sunt pentru hotărârea problemei în judecată. El i-a menționat lui Iacob Alexei, ca să nu se întâmple ca atunci când au transmis acei 8000 (opt mii) euro și nu s-a hotărât nimic. Iacob Alexei i-a comunicat că este dator față de soțiile și prietenele lor, la ce el i-a amintit lui Iacob Alexei că datoria a restituit-o. A menționat că, Iacob Alexei i-a dat de înțeles că soția sa, Pohilă Tatiana de asemenea colectează bani pentru hotărârea problemei lor comune din judecată, și anume cauza penală intentată în privința lor. Ulterior, cunoscând că ședința de judecată v-a avea loc la 07 aprilie 2021, l-a întrebat pe Iacob Alexei dacă ședința de judecată se va petrece sau se v-a amâna. Ultimul i-a răspuns că posibil se v-a amâna. În continuare Iacob Alexei de mai multe ori i-a repetat că totul va fi bine pe problema lor comună. Acesta i-a amintit că prima oară fiecare din ei câte 4000 (patru mii) euro. Apoi i-a comunicat că a aflat despre Lichii Iana doar după ce au fost eliberați cu obligarea de a nu părăsi țara. A declarat, că l-a întrebat pe Iacob Alexei dacă v-a transmite mai departe banii menționați cuiva, pentru hotărârea întrebării, și că el personal nu are nevoie de ei. După discuția avută cu Iacob Alexei, el a ieșit din automobil, iar Alexei a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. / vol. 1, f.d. 50-51/;

- Declarațiile martorului Demianenco Ivan, prin care a declarat că la 25 iunie 2020, dimineața, s-au prezentat colaboratorii IP Bălți pentru efectuarea percheziției în cadrul dosarului penal intentat în baza art. 217 CP. În cadrul percheziției nu a fost depistat nimic. Ulterior, în cadrul dosarului penal, a fost reținut pe 72 ore.

A menționat, că î-i este cunoscut faptul, că colaboratorii de poliție au efectuat percheziții și la cunoștii lui, Istrati Marc, Dubrovin Dumitru care este tatăl lui, și Iacub Alexei, drept urmare, dâșii de asemenea au fost reținuți pe 72 ore.

La 26 iunie 2020 procurorul Oleg Reaboi i-a înaintat învinuirea pe art. 217 alin. (3), apoi a urmat demersul la arest. Judecătorul numele căruia acesta nu-și amintește, a emis hotărîrea de obligațiune a nepărăsirii țării. Procurorul Oleg Reaboi a scris apel și a înaintat demers de prelungire a arestului pe 30 zile. Curtea de Apel Bălți a lăsat în vigoare încheierea Judecătoriei Bălți. Aproximativ peste o lună Procurorul Oleg Reaboi a transmis cauza penală la Judecătoria Bălți.

Acesta a comunicat că, următoarea ședință va avea loc la 7 aprilie 2021, la Judecătorul Vitalie Moroșan. Demianenco Ivan, împreună cu mama și tatăl său, Pohilă Tatiana, Iacub Alexei se aflau la Istrati Marc la domiciliu în mun. Bălți str. Feroviarelor, casa și apartamentul nu-și amintește. În cadrul discuției Tatiana Pohilă a spus că are cunoștințe la Procuratura mun. Chișinău, Procuratura Bălți și Judecătoria Bălți și poate influența persoane publice în luarea deciziei mai favorabilă non privativă de libertate sub formă de amendă sau în baza art. 217¹. În cadrul discuției Tatiana Pohilă a spus că, poate influența persoane publice din cadrul Procuraturilor mun. Chișinău, Bălți și Judecătoriei mun. Bălți, în luarea deciziei mai favorabile non private de libertate sub formă de amendă sau în baza art. 217 CP. Pentru aceasta, Pohilă Tatiana a cerut suma de 10000 euro, 5000 euro pentru Demianenco Ivan și 5000 euro pentru tatăl său Dubrovin Dumitru. Suma indicată, ea trebuia să-i transmită persoanelor publice din cadrul Procuraturilor mun. Chișinău, Bălți și Judecătoriei mun. Bălți, pentru emiterea deciziei mai favorabile, non private de libertate. Acesta a menționat că, numele judecătorului și procurorului nu-i este cunoscut. Demianenco Ivan a comunicat că, acțiunile cet. Pohilă Tatiana sunt ilegale și de aceea a decis să scrie un denunț la Centrul Național Anticorupție /vol. 1, f.d. 57-58/;

- Proces-verbal de primire a denunțului din 24.02.2021, în care cet. Dubrovin Dmitrii indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Pohilă Tatiana; (vol. 1, f.d. 12);

- Proces-verbal de primire a denunțului din 24.02.2021, în care cet. Demianenco Ivan indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Pohilă Tatiana; (vol. 1, f.d. 56);

- Proces-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) cu anexă din 24.02.2021, prin care s-a examinat telefonul martorului Dubrovin Dmitrii și transcrisă discuția telefonică din 16.02.2021 dintre primul cu Iacub Alexei, pe un suport aparte. (vol. 1, f.d. 27-33);

- Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.03.2021 prin care Dubrovin D. a recunoscut-o pe Pohilă Tatiana. (vol. 1, f.d. 35);

- Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.03.2021 prin care Dubrovin D. a recunoscut pe Iacub Alexei. (vol. 1, f.d. 41);

- Proces-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) cu anexă din 12.03.2021, prin care s-a examinat telefonul martorului Dubrovin Dmitrii și transcrise discuțiile telefonică din 10.03.2021 și 11.03.2021 dintre primul cu Iacub Alexei, pe un suport aparte. (vol. 1, f.d. 42-46);

- Procesul verbal privind controlul transiterii banilor (vol. 1, f.d. 100-101);

- Procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 23 martie 2021. (vol. 1, f.d. 131-155);

- Procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și

înregistrarea comunicărilor) din 23 martie 2021, numărul de telefon 067535434 din posesia lui Pohilă Tatiana. (vol. 1, f.d. 184-197);

- Procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 23 martie 2021, numărul de telefon 079242038 din posesia lui Iacub Alexei. (vol. 1, f.d. 227-235);

- Procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 23 martie 2021, numărul de telefon 079855039 din posesia lui Dubrovin Dmitrii. (vol. 2, f.d. 16-22);

- Proces verbal de ridicare a mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro din 22.03.2021. (vol. 2, f.d. 145);

- Procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 25 martie 2021 care conține un cd cu înregistrările de la fața locului și în care se vede clar că bănuitul Iacub Alexei a predat benevol mijloacele bănești în sumă totală de 5000 euro. (vol. 2, f.d. 147);

- Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 25 martie 2021. (vol.1 f.d. 159).

19. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpații Pohilă Tatiana, Pirojoc Maria, Iacub Alexei dincolo de orice îndoială rezonabilă, având în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor martorilor Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, iar careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal) instanța nu a stabilit, declarații care coroborează între ele.

La fel, vinovăția inculpaților s-a confirmat integral și prin probele scrise, precum și înregistrările audio, din care se constată cu certitudine comiterea de către Iacub Alexei, Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria a infracțiunii incriminate, iar în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este „în afara dubiilor rezonabile”.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpaților Iacob Alexei, Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpați se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Dubrovin Dmitri și Demianenco Ivan pentru a-i ajuta la soluționarea cauzei penale de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal și anume la stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

Mai mult ca atât, faptul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești de la Dubrovin Dmitrii Serghei, se confirmă și prin procesul-verbal de examinare a obiectului, (telefonul mobil) și transcriere din 24.02.2021 prin care a fost examinat telefonul martorului Dubrovin Dmitrii și transcrisă discuția telefonică din 16.02.2021, discuțiile telefonice din 10.03.2021, 11.03.2021, 23.03.2021 (vol. 1, f.d. 27-33; f.d. 42-46; f.d.131-155) dintre primul cu Iacob Alexei cu privire la cauza penală de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Suplimentar, instanța reține, procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 23 martie 2021, numărul de telefon 067535434 din posesia lui Pohilă Tatiana (vol. 1, f.d. 184-197; f.d.227-235), care confirmă discuția dintre Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria prin care se atestă faptul că ultimile au discutat telefonic despre cauza penală de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹

alin. (4) lit. d) Cod penal.

Suplimentar instanța reține că, inculpatul Iacob Alexei nu neagă faptul că a purtat discuții cu Dubrovin Dmitrii referitor la suma de bani pretinsă, or însuși inculpatul în declarațiile sale date în ședința de judecată din 03.11.2021 a menționat că banii preținși și primiți de la Dubrovin Dmitru în sumă de 5000 euro erau destinați lui Pirojoc Maria, care trebuia să se clarifice mai departe cu pedeapsa neprivativă de libertate.

Astfel, instanța constată faptul că, Iacob Alexei Ștefan, acționând în comun și în participație simplă cu Pohilă Tatiana Eugeniu și Pirojoc Maria Alexei, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, susținând că au influență asupra unui procuror din Procuratura mun. Bălți, desemnat cu dreptul a susține acuzarea de stat în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și judecătorului din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, sediul Central, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală nominalizată *supra*, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cauzelor penale și stabilirea pedepselor persoanelor declarate vinovate de comiterea infracțiunilor, au pretins de la cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, mijloace bănești în sumă totală de 10000 (zece mii) Euro, respectiv a câte 5 000 (cinci mii) Euro de la fiecare, pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică nominalizate *supra* și a-i determina pe aceștia la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, în așa mod, ca într-un final să le fie stabilită acestora pedepse nonprivative de libertate, mijloace bănești în suma de 5 000 (cinci mii) Euro, pe care Iacob Alexei Ștefan le-a primit personal de la Dubrovin Dmitrii la 22.03.2021, în jurul orei 11:20, urmare a întâlnirii avute loc în mun. Bălți, în parcare magazinului „Linella”, amplasată pe str. Bulgară nr. 136, în automobilul de model Audi A6 cu nr/î ***** la volanul căreia se afla Iacob Alexei, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 105 915, 50 lei, fapt după care Iacob Alexei Ștefan a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

În rezultat, potrivit procesului-verbal de ridicare a mijloacelor bănești din 22.03.2021. (vol. 2, f.d. 145) se atestă faptul că la 22.03.2022 de pe str. Bulgară 136 de la Iacob Alexei au fost ridicate mijloace bănești, bancnote cu nominalul de 100 euro, în sumă de 5000 euro.

În circumstanțele descrise supra instanța constată cu certitudine că, Iacob Alexei, Pohilă Tatiana Eugeniu și Pirojoc Maria Alexei, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, susținând că au influență asupra unui procuror din Procuratura mun. Bălți, desemnat cu dreptul a susține acuzarea de stat în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal și judecătorului din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, sediul Central, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală nominalizată *supra*, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cauzelor penale și stabilirea pedepselor persoanelor declarate vinovate de comiterea infracțiunilor, au pretins de la cet. Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, mijloace bănești în sumă totală de 10 000 (zece mii) Euro, respectiv a câte 5 000 (cinci mii) Euro de la fiecare, pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică nominalizate *supra* și a-i determina pe aceștia la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Dubrovin Dmitrii Serghei, Demianenco Ivan Dmitri, Iacob Alexei

Ștefan și Istrate Marc Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, în așa mod, ca într-un final să le fie stabilită acestora pedepse nonprivative de libertate, mijloace bănești în suma de 5 000 (cinci mii) Euro, pe care Iacob Alexei Ștefan le-a primit personal de la Dubrovin Dmitrii la 22.03.2021, în jurul orelor 11 și 20 min., urmare a întâlnirii avute loc în mun. Bălți, în parcare a magazinului Linella, amplasat pe str. Bulgară nr. 136, în automobilul de model Audi A6 cu nr/î ***** la volanul căreia se afla Iacob Alexei, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 105 915, 50 lei, fapt după care Iacob Alexei Ștefan a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție, ultimii acționând în comun și în participație simplă.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Iacob Alexei, Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpaților Iacob Alexei, Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria a fost integral dovedită, iar acțiunile acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.art. 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Declarațiile inculpatului Iacob Alexei că Pohilă Tatiana nu a participat la comiterea acestei infracțiuni, instanța de judecată le apreciază critic or în cadrul judecării cauzei aceste declarații nu s-au confirmat prin alte probe, acestea poartă un caracter de autoapărare prin denaturarea circumstanțelor și încercare de a îndepărta opinia instanței de judecată de la situația care a avut loc în realitate deoarece atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare s-a constatat, că, inculpații Iacob Alexei Ștefan, Pohilă Tatiana Eugeniu și Pirojoc Maria Alexei, acționând în mod intenționat și din interes material, au comis în participație simplă infracțiunea de trafic de influență.

Mai mult decât atât, faptul că Iacob Alexei, cât și Pohilă Tatiana cu Pirojoc Maria au acționat împreună și prin înțelegere prealabilă, se dovedește atât prin declarațiile martorului Dubrovin Dmitrii, cât și prin rapoartele de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 23.03.2021 autorizate pe cauza nominalizată, împreună cu stenogramele anexate, unde sunt redată discuțiile pertinente care au avut loc dintre Dubrovin Dmitrii cu Iacob Alexei, dintre Pohilă Tatiana cu Iacob Alexei (la data de 18.03.2021 ora 11:07:54 de la nr.079855039 către nr.079242038;

discuția din data de 18.03.2021, ora 11:45:25-11:46:43, dintre Pohilă Tatiana cu Iacub Alexei) cât și discuțiile dintre Pohilă Tatiana cu Pirojoc Maria la data de 05.03.2021 ora 20:59:37-21:10:23 dintre Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria; la data de 11.03.2021 ora 10:35:28-10:39:12 dintre Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria; la data de 11.03.2021 ora 10:44:33-10:49:37 dintre Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria; la data de 13.03.2021 ora 15:40:24-15:53:03 dintre Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria; de fiecare dată după ce martorul Dubrovin Dmitrii discuta cu Iacub Alexei.

Declarațiile inculpatelor Pohilă Tatiana și Pirojoc Maria cu privire la nerecunoașterea vinovăției, instanța de judecată le apreciază critic, or aceste declarații nu s-au confirmat prin alte probe, în special prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, acestea poartă un caracter de autoapărare prin denaturarea circumstanțelor și încercare de a îndepărta opinia instanței de judecată de la situația care a avut loc în realitate, or atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare s-a constatat prin probe, că, inculpații Iacub Alexei Ștefan, Pohilă Tatiana Eugeniu și Pirojoc Maria Alexei, acționând în mod intenționat și din interes material, au comis în participație simplă infracțiunea de trafic de influență.

Cît privește afirmațiile inculpatelor Pirojoc Maria și Pohilă Tatiana precum că discuțiile dintre acestea ar fi fost de fapt discuții despre careva datorii anterioare, dar nu despre traficul de influență comis conform actului de învinuire de inculpați în interesul lui Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan, instanța de judecată le consideră aceste declarații sunt pur declarative, neprobate atât în cadrul urmăririi penale cât și în judecată, or inculpatele prin aceste afirmații încearcă să îndepărteze opinia instanței de obiectul cauzei și să ducă instanța de judecată în eroare eschivând-se în așa mod de răspundere penală.

Partea apărării nu a prezentat nici o probă prin care ar fi fost combătute probele acuzării sau ar fi fost confirmate afirmațiile inculpaților pe dosar.

Mai mult decât atât, instanța de judecată considerînd declarațiile inculpaților ca o încercare a acestora de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, versiunea respectivă a fost integral combătută prin declarațiile martorilor Dubrovin Dmitrii și Demianenco Ivan sub jurământ în corespundere cu prevederile art.art. 312-313 Cod penal în cadrul examinării cauzei penale de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Poziția inculpatelor de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestora, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul Iacub Alexei, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Totodată, instanța a stabilit cu certitudine că inculpata Pohilă Tatiana, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face

să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Totodată, instanța a stabilit cu certitudine că inculpata Pirojoc Maria, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

20. Stabilind vinovăția inculpaților Iacub Alexei, Pohlă Tatiana și Pirojoc Maria în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestora, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 - 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpații au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpați este calificată ca fiind gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delictant a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpații Iacob Alexei Ștefan, Pohilă Tatian Eugeniu și Pirojoc Maria Alexei nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii prin participație, au comis o infracțiune din categoria celor grave.

Astfel cu privire la personalitatea inculpatului Iacob Alexei, anterior a fost judecat, este cu antecedente penale stinse, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este în relații de concubinaj cu inculpata Pohilă Tatiana, careva persoane la întreținere nu are, este supus serviciului militar, are studii medii speciale, are loc permanent de trai, nu este angajat în câmpul muncii.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile lui Iacob Alexei Ștefan, nu au fost stabilite circumstanțe ce atenuează răspunderea lui în săvârșirea infracțiunii încriminate.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile lui Iacob Alexei Ștefan de asemenea nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea lui în săvârșirea infracțiunii încriminate.

Analizând personalitatea inculpatei Pohilă Tatiana Eugeniu s-a constatat că, aceasta anterior nu a fost judecată, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este în relații de concubinaj cu inculpatul Iacob Alexei, are un copil minor la întreținere, nesupusă serviciului militar, are studii medii speciale, are loc permanent de trai, este angajată în câmpul muncii, administrator al ÎI „Pohilă Tatiana”.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile lui Pohilă Tatiana Eugeniu, nu au fost stabilite circumstanțe ce atenuează răspunderea ei în săvârșirea infracțiunii încriminate.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile lui Pohilă Tatiana Eugeniu nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea ei în săvârșirea infracțiunii încriminate.

Analizând personalitatea inculpatei Pirojoc Maria Alexei s-a constatat că, la materialele cauzei lipsesc careva sentințe de condamnare anterioară a inculpatei, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este văduvă, copii minori la întreținere nu are, nesupusă militar, are studii superioare, are loc permanent de trai, pensionară.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile lui Pirojoc Maria Alexei, nu au fost stabilite circumstanțe ce atenuează răspunderea ei în săvârșirea infracțiunii încriminate.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile lui Pirojoc Maria Alexei nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea ei în săvârșirea infracțiunii încriminate.

Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, luând în considerație că inculpatul Iacob Alexei nu este la prima încălcare de lege, fiind condamnat anterior pentru comiterea infracțiunilor cu intenție conform art. 190 și 186 Cod penal (sentințele de condamnare (f.d.169-188 vol.III), iar până în prezent nu și-a făcut concluziile respective și a comis o infracțiune la fel cu intenție însă deja gravă, instanța de judecată consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului este necesar ca acesta să fie izolat de societate prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea și anume pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe termen de 30 zile, aplicată în privința lui Iacob Alexei Ștefan prin încheierea Judecătoriei Bălți sed.Central din 06.05.2022 și mandatului de arestare din aceeași dată, a se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Termenul de executării pedepsei de calculat din momentul reținerii lui Iacob Alexei.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui Iacob Alexei din 22.03.2021 până la 24.03.2021 conform procesului-verbal de reținere (f.d.129-130 vol.II) și încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.03.2021 (f.d. 229-232 vol. II).

Referitor la personalitatea inculpatei Pirojoc Maria, instanța de judecată reține faptul că potrivit rechizitoriului se invocă faptul că ultima ar fi fost în conflict cu legea penală în Federația Rusă, însă careva sentințe definitive de condamnare ale inculpatei la materialele cauzei nu sunt,

inculpata a comis o infracțiune gravă prin participație, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o.

Astfel instanța de judecată va stabili pedeapsa inculpatei Pirojoc Maria Alexei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei cu regim semiînchis.

Se aplică în privința lui Pirojoc Maria Alexei măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu luarea sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei Pirojoc Maria - de calculat din momentul pronunțării sentinței – 12.01.2023.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui Pirojoc Maria Alexei din 22.03.2021 până la 24.03.2021 conform procesului-verbal de reținere (f.d.91-92 vol.III) și încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.03.2021 (f.d. 125-128 vol. III).

Referitor la personalitatea inculpatei Pohilă Tatiana, instanța de judecată reține faptul că ultima nu a fost în conflict cu legea penală, inculpata a comis o infracțiune gravă prin participație, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o.

Astfel instanța de judecată va stabili pedeapsa inculpatei Pohilă Tatiana sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei cu regim semiînchis.

Se aplică în privința lui Pohilă Tatiana măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu luarea sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei Pohilă Tatiana – de calculat din momentul pronunțării sentinței – 12.01.2023.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui Pohilă Tatiana din 22.03.2021 până la 24.03.2021 conform procesului-verbal de reținere (f.d.25-26 vol.III) și încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.03.2021 (f.d. 62-65 vol. III).

21. Soluția instanței asupra solicitării procurorului de încasare în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune:

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.” (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o

pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, mijloacele bănești în suma de 5000 euro transmiși de martorul Dubrovin Dmitrii inculpatului Iacub Alexei, care au fost examinate în cadrul urmăririi penale și anexate în calitate de corpuri delictive la cauza penală nominalizată, fiind cercetate în ședința de judecată, instanța consideră necesar, la intrarea sentinței în vigoare de a-i confisca și a-i trece gratuit în folosul statului, or aceste mijloace bănești au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

22. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra instanța conchide că, corpurile delictive:

- telefonul mobil de model Samsung A51, aflat în husă, cu IMEI 1: 352349113941673/01 și IMEI 2: 352350113941671/01, SN: RZ8N20XKBMA, în care sunt instalate cartela 1 sim Orange cu numărul 37362191401 și cartela 2 Moldcell cu numărul 079242038, ce aparține lui Iacub Alexei, împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă, numerotat ca plicul numărul 4, sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete Direcția Generală Teritorială "Nord" a CNA", semnat de Iacub Alexei și avocatul Movilă Corina, după intrarea sentinței în vigoare, a se confisca și a se trece forțat și gratuit în folosul statului;

- telefonul mobil de model Samsung Galaxy A30 cu IMEI 1 : 351709113193354/01 și IMEI 2: 351710113193352, SN: RZ8N11BWFNX, cu display sensor stricat, în care sunt instalate cartela 1 sim Unite cu numărul +373667535434, ce aparține lui Pohilă Tatiana, care este împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă, numerotat ca plicul numărul 1, sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete Direcția Generală Teritorială "Nord" a CNA", semnat de Pohilă Tatiana și avocatul Dragan Natalia după intrarea sentinței în vigoare, a se confisca și a se trece forțat și gratuit în folosul statului;

- telefonul mobil de model Samsung C3322, cu cartelă sim nr. 37368681298, ce aparține lui Pirojoc Maria, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, numerotat ca plicul numărul 1, sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete Direcția Generală Teritorială "Nord" a CAN" după intrarea sentinței în vigoare, a se confisca și a se trece forțat și gratuit în folosul statului;

- 1 (unu) suport de informație CD-R, cu nr. de ordine 442/21 și înscrisurile : "Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări Telefonice", care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suportul cu nr. de ordine 391/21, (convorbirile telefonice Iacob Alexei) împachetat în plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- 1 (unu) suport de informație CD-R, cu nr. de ordine 443/21 și înscrisurile : "Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări Telefonice", care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suportul cu nr. de ordine 392/21, (convorbirile telefonice Dubrovin Dmitrii) împachetat în plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- 1 (unu) suport de informație CD-R, cu nr. de ordine 444/21 și înscrisurile : "Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări Telefonice", care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suporturile cu nr. de ordine 388/21, 389/21 și 390/21, (convorbirile telefonice Pohilă Tatiana) împachetat în plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio 16.03.2021", împachetat în plic nr. 1 cu înscrisurile " Cauza penală 2021970128, plic în care se află un CD-R de model "Artex" pe care sunt înscrise " Înregistrările operative audio din 16.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio 22.03.2021", împachetat în plic nr. 2 cu înscrisurile " Cauza penală 2021970128, plic în care se află un CD-R de model "Artex" pe care sunt înscrise " Înregistrările operative audio din 22.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „ Video 22.03.2021", împachetat în plic nr. 3 cu înscrisurile " Cauza penală 2021970128, plic în care se află un CD-R de model "Artex" pe care sunt înscrise " Înregistrările operative video din 22.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio/copia din 16.03.2021", împachetat în plic nr. 1/1 cu înscrisurile " Cauza penală 2021970128, plic în care se află un CD-R de model "Artex" pe care sunt înscrise " Înregistrările operative audio/copia din 16.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio, copia din 22.03.2021", împachetat în plic nr. 2/1 cu înscrisurile " Cauza penală 2021970128, plic în care se află un CD-R de model "Artex" pe care sunt înscrise " Înregistrările operative audio/copia din 22.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „ Înscrisuri operative video, copia din 22.03.2021", împachetat în plic nr. 3/1 cu înscrisurile " Cauza penală 2021970128, plic în care se află un CD-R de model "Artex" pe care sunt înscrise " Înregistrările operative video / copia din 22.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul DVD-R de model "Freestyle" cu înregistrarea transcrisă din

16.02.2021- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul DVD-R de model "Freestyle" cu înregistrările transcrise din 10.03.2021 și 11.03.2021- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul DVD-R de model "Verbatim" cu înscrierile "Acțiuni de urmărire penală din 22.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate;

- Compact discul DVD-R de model "Verbatim" cu înscrierile "Acțiuni de urmărire penală/copie din 22.03.2021"- a se păstra la materialele cauzei penale nominalizate.

23. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal precum și art. art. 384 - 385, 389, 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Iacub Alexei Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Iacub Alexei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, aplicată în privința lui Iacub Alexei Ștefan prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 06.05.2022 - se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Iacub Alexei - de calculat din momentul reținerii lui Iacub Alexei.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui Iacub Alexei din 22.03.2021 până la 24.03.2021.

Se recunoaște vinovată Pohilă Tatiana Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin. (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Pohilă Tatiana urmează a fi executată în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Pohilă Tatiana măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu luarea sub strajă imediat din sala de ședință, ce se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatei Pohilă Tatiana - de calculat din data pronunțării sentinței – 12.01.2023.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui Pohilă Tatiana din 22.03.2021 până la 24.03.2021.

Se recunoaște vinovată Pirojoc Maria Alexei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin. (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Pirojoc Maria urmează a fi executată în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Pirojoc Maria măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu luarea sub strajă imediat din sala de ședință, ce se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatei Pirojoc Maria – de calculat din data pronunțării sentinței – 12.01.2023.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui Pirojoc Maria Alexei din 22.03.2021 până la 24.03.2021.

Corpurile delictive:

- Mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, ridicați prin procesul-verbal din 22.03.2021, se confiscă și se trec forțat și gratuit în folosul statului, la intrarea sentinței în vigoare.
- telefonul mobil de model Samsung A51, aflat în husă, cu IMEI 1: 352349113941673/01 și IMEI 2: 352350113941671/01, SN: RZ8N20XKBMA, în care sunt instalate cartela 1 sim Orange cu numărul 37362191401 și cartela 2 Moldcell cu numărul 079242038, ce aparține lui Iacob Alexei, - la intrarea sentinței în vigoare, - se confiscă și se trece forțat și gratuit în folosul statului;
- telefonul mobil de model Samsung Galaxy A30 cu IMEI 1 : 351709113193354/01 și IMEI 2: 351710113193352, SN: RZ8N11BWFNX, cu display sensor stricat, în care sunt instalate cartela 1 sim Unite cu numărul +373667535434, ce aparține lui Pohilă Tatiana, la intrarea sentinței în vigoare, se confiscă și se trece forțat și gratuit în folosul statului;
- telefonul mobil de model Samsung C3322, cu cartelă sim nr. 37368681298, ce aparține lui Pirojoc Maria, la intrarea sentinței în vigoare, se confiscă și se trece forțat și gratuit în folosul statului;
- 1 (un) suport de informație CD-R, cu nr. de ordine 442/21 și înscrisurile :”Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări Telefonice”, care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suportul cu nr. de ordine 391/21, (convorbirile telefonice Iacob Alexei) - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- 1 (un) suport de informație CD-R, cu nr. de ordine 443/21 și înscrisurile :”Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări Telefonice”, care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suportul cu nr. de ordine 392/21, (convorbirile telefonice Dubrovin Dmitrii) – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- 1(un) suport de informație CD-R, cu nr. de ordine 444/21 și înscrisurile :”Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări Telefonice”, care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suporturile cu nr. de ordine 388/21, 389/21 și 390/21, (convorbirile telefonice Pohilă Tatiana) – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio 16.03.2021", - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio 22.03.2021", - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „ Video 22.03.2021", pe care sunt înscrise ” Înregistrările operative video din 22.03.2021”- de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio/copia din 16.03.2021" - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „Înscrisuri operative audio, copia din 22.03.2021", - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- Compact discul CD-R de model "Artex" cu inscripțiile „ Înscrisuri operative video, copia din

- 22.03.2021", - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- Compact discul DVD-R de model "Freestyle" cu înregistrarea transcrisă din 16.02.2021- de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
 - Compact discul DVD-R de model "Freestyle" cu înregistrările transcrise din 10.03.2021 și 11.03.2021- de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
 - Compact discul DVD-R de model "Verbatim" cu înscrierile "Acțiuni de urmărire penală din 22.03.2021"- de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
 - Compact discul DVD-R de model "Verbatim" cu înscrierile "Acțiuni de urmărire penală/copie din 22.03.2021"- de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Marcel Popescu