

Dosarul 1-5/2016;

16-1-2409-19122013

SENTINȚĂ

în numele Legii

27 octombrie 2016

or. Călărași

Judecătoria Călărași

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Dorina Croitor

Grefier Tatiana Norocos, Olga Moscal Elena Stratan

Cu participarea:

acuzatorului de stat Ion Moțpan

apărătorului Constantin Mihăilă

a judecat în ședință publică în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la 18.11.1964, originar și domiciliat în s.Rădeni r-nul Călărași, studii superioare, un copil minor, căsătorit, supus militar, moldovean, angajat în câmpul muncii, nu este invalid, fără antecedent penale, moldovean, cetățean al RM,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42, 332 alin.(2) lit. b) și 327 alin.(2) lit. b) CP RM

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor incriminate și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în rime de 500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani în baza art. art.42, 332 alin.(2) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de endă în mărime de 500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani în baza art. art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal, prin concurs de acțiuni ai stabili pedeapsă definitivă de amendă în mărime de 1000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

Avocatul a solicitat achitarea inculpatului Scurtu Constantin pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunii.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Scurtu Constantin, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

menul de examinare a cauzei: 19.12.2013-27.10.2016

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Scurtu Constantin este învinuit de faptul că în toamna anului 2010, deținând funcția de primar a s. Rădeni r-nul Călărași, astfel fiind persoană cu funcții de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, știind cu certitudine că cotele-părți valorice ale locuitorilor s. Rădeni, r-nul Călărași nu au fost repartizate între locuitori, că nu au avut loc adunări a locuitorilor s. Rădeni referitor la repartizarea cotelor valorice și că nu au fost întocmite careva documente referitoare la repartizarea cotelor valorice, și că toate documentele privind privatizarea bunurilor fostului sovhoz-zavod „Rădeni” se păstrează în localul primăriei, având acces liber la documentele menționate, a organizat falsificarea proceselor verbale al adunării unui grup de cetățeni nedeterminanți, datat cu anul 2002, precum că chipurile cetățenilor menționați le-a fost repartizată în natură cota-parte valorică în construcții, date care nu corespund adevărului și anume lui Scurtu Veronica și Scurtu Tudor -a câte 50 % cotă-parte valorică din construcția hidrotehnică - damba bazinului acvatic „Ichel”, iar lui Sajin Ivan – 35%, Jardan Ana - 50 % și Sajin Tamara - 15 % cotă-parte valorică din construcția hidrotehnică —damba bazinului acvatic „Valea Părului”). persoane care sunt rude ale lui Scurtu Constantin.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Scurtu Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, 332 alin. (2) lit. b) Cod penal organizarea înscrierii de către o persoană cu funcție de demnitate publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material.

Tot el, în toamna anului 2010, deținând funcția de primar a s. Rădeni, r-nul Călărași, fiind persoană cu funcții de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, știind cu certitudine că cotele părți valorice ale locuitorilor s. Rădeni, r-nul Călărași nu au fost repartizate între locuitori, că nu au avut loc adunări a locuitorilor s. Rădeni, referitor la repartizarea cotelor valorice și că toate documentele privind privatizarea bunurilor fostului sovhoz-zavod „Rădeni” se păstrează în localul primăriei, având acces liber la documentele menționate, a utilizat procese-verbale falsificate al adunării unui grup de cetățeni nedeterminanți, datat cu anul 2002 care nu corespund adevărului, precum că chipurile cetățenilor menționați le-a fost repartizată în natură cota-parte valorică în construcții, și anume lui Scurtu Veronica și Scurtu Tudor -a câte 50 % cotă-parte valorică din construcția hidrotehnică – damba iazului acvatic „Ichel”, iar lui Sajin Ivan - 35 %, Jordan Ana - 50 % și Sajin Tamara - 15 % cotă-parte valorică din construcția hidrotehnică - damba bazinului acvatic „Valea Părului”, persoane care sunt rude ale lui Scurtu Constantin ca autentice, și folosindu-se de încrederea acordată de cotași care i-au încredințat prin procură dreptul de a dispune de cota valorică după bunul plac, a întocmit contracte de vânzare-cumpărare cu soția sa Rodica Scurtu, astfel intrând în posesia bunurilor imobile menționate, (dambele iazurilor „Ichel” și „Valea Părului”), fiind prin urmare cauzate daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale Primăriei s.Rădenii, r-nul Călărași, manifestată prin privarea de dreptul de repartizare administrare și gestionare a bunurilor acvatice menționate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Scurtu Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el, în toamna anului 2010, deținând funcția de primar a s.Rădeni, r-nul Călărași, astfel fiind persoană cu funcții de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, știind cu certitudine că cotele părți valorice ale locuitorilor s.Rădeni, r-nul Strășeni nu au fost repartizate între locuitori, că nu au avut loc adunări a locuitorilor s.Rădeni referitor la repartizarea cotelor valorice și că nu au fost întocmite careva documente referitoare la repartizarea cotelor valorice, și că toate documentele privind privatizarea bunurilor fostului sovhoz-zavod „Rădeni” se păstrează în localul primăriei, având acces liber la documentele menționate, a organizat falsificarea proceselor-verbale al adunării unui grup de cetățeni nedeterminați, datat cu anul 2002 precum că chipurile cetățenilor menționați le-a fost repartizată în natură cota-valorică în construcții, date care nu corespund adevărului și anume lui Andronic Evghenia a cite 13%, Andrei Ion a cite 4%, Andrei Iulia a cite 3%, Alexa Maria a cite 3%, Cibotari Maria a cite 22%, Onța Irina a cite 8%, Morari Tamara a cite 6%, Rusu Nina a cite 6%, Pălitu Ion a cite 3%, Tihon Axenia a cite 5%, Subțirel Ion a cite-3%, cotă-parte valorică din atelierul de construcții de pe teritoriul fostei brigăzi de tractoare din s.Rădeni, ca autentice și folosindu-se de încrederea acordată de cotași care i-au încredințat prin procură dreptul de a dispune de cota valorică după bunul plac, a întocmit contracte de vânzare-cumpărare cu soția sa Scurtu Rodica, astfel intrând în posesia bunului imobil menționat, (atelierul de construcție de pe teritoriul fostei brigăzi de tractoare din s.Rădeni), fiind prin urmare cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Primăriei s.Rădenii, r-nul Călărași, manifestată prin privarea de dreptul de repartizare administrare și gestionare a atelierului menționat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Scurtu Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Scurtu Constantin** vina nu și-a recunoscut-o declarând că nu este de acord cu cele invocate în rechizitoriu, el nu a falsificat careva acte cum susține învinuirea, faptul dat se confirmă prin aceia ca la momentul privatizării au fost petrecute toate adunările, s-a întocmit actul de primire-predare, procesul-verbal nr.1, nr.2, nr.6, nr.5, care s-au păstrat în Primăria Rădenii în arhivă. Chiar dacă actele nominalizate au fost întocmite în anul 2002, ele au fost transmise în arhiva primăriei unde s-au păstrat și de unde au fost ridicate de către colaboratorii de poliție. În anul 2003 grupul de cotași neapreciați s-au adresat la el pentru că el intenționa să ia în arenda bazinul acvatic, și deoarece construcțiile hidrotehnice aparțineau cotașilor ei l-au rugat să facă reparația acestor construcții. El a cheltuit o sumă mare de bani pentru construcția acestora, a fost nevoit să ia și un credit din banca, reparația digurilor a durat doi ani, toate au fost efectuate cu acordul cotașilor și primarului. După reparație devizul de cheltuieli a fost prezentat consiliului primăriei, apoi în anul 2005 a încheiat cu Primăria contractul de arenda a bazinului acvatic pe un termen de 30 ani, iazurile au devenit nerentabile, de aceia a solicitat micșorarea plății de arenda care era prea mare, fapt acceptat de primărie, el nu a știut ca nu poate beneficia de scutiri de la plata de arenda în situația în care digurile erau cota valorica care aparțineau proprietarilor, și nu primăriei, el pe parcursul a 5 ani a continuat să plătească plata pentru arenda acestora. Menționează ca grupul de cotași i-a propus să cumpere de la ei cota valorica din dambele în cauza, au ridicat din arhiva primăriei toate documentele legate de proprietatea data, în anul 2010 a mers cu fiecare în parte la notar și au semnat procura pe numele lui pentru a se ocupa cu perfectarea actelor pe proprietatea acestora, o parte dețineau cota valorica la atelierul de construcții, iar alții la construcția hidrotehnică Ichel și Valea Parului. După perfectarea actelor proprietatea a fost înregistrată pe numele soției lui Scurtu Rodica, nu considera ca a făcut careva abuz fiind la acel moment în calitate de primar al satului, legea nu interzice să facă careva tranzacții, a aplicat stampila primăriei pe actele care au fost prezentat la OCT Călărași în conformitate cu legea. Din anul 2010 au început în sat vorbe urite despre el, crede ca Jordan Liuba intenționat a pornit oamenii împotriva lui, deoarece ea singura intenționa să cumpere brigada de tractoare, și împreună cu Cebotari Varvara au început să scrie în adresa procuraturii, au fost tentative de a cere de la el 22 mii lei. Jordan Liuba care era secretarul primăriei l-a calomniat spunind ca el ar fi furat documente din arhiva primăriei. Comunica ca la privatizare el nu a participat, s-a ocupat numai de perfectarea actelor pentru vânzarea-cumpărarea cotelor valorice, însă cunoaște ca procesul de privatizare s-a început în anul 2002, lider al grupului era Scurtu Vasile, iar Andrei Iulia era secretarul grupului cotașilor ne apreciați. Actele de privatizare după întocmire au fost transmise în arhiva primăriei, el a făcut cunoștința cu actele date la notar când a început procedura de perfectare a actelor pentru vânzare-cumpărare a cotelor valorice, au fost solicitate de către notar mai multe acte ce țineau de privatizarea proprietății. Conform certificatului eliberat de primarul Casin Oleg dambele iazului sunt cote valorice și necesita reparații capitale. Pe parcursul a doi ani el a făcut reparație la dambe și a întocmit actul de cheltuieli care erau foarte mari și la cererea sa Consiliu a hotărât să-l scutească de plata arende, deoarece reparația a fost făcut la rugămintea cotașilor și a primarului. El a plătit taxa de arenda și primăria a avut doar câștig. În 2010 a fost împuternicit de către cotași și la rugămintea lor să procure dambe și atelierul de construcții. Prima dată a făcut cunoștința cu procesul-verbal nr.1, nr.2, nr.6, nr.5, la notarul Valentina Boldurescu când i l-a dat Andrei Iulia care era cu grupul de 18 de persoane. Persoanele date aveau toate actele de la primărie și –au împuternicit pe el prin procură să se ocupe cu vânzarea bunurilor. El împreună cu Andrei Iulia a fost la OCT Călărași pentru a înregistra bunurile, atunci Onorin Croitoru i-a spus să pună ștampila pe copii, iar originalele au rămas la notar. Cotașii cu excepția lui Cebotari Varvara nu au pretenții la imobil.

În privința inculpatului Scurtu Constantin urmează să fie încet procesul penal pe art. 42, 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 269 Cod de procedură penală organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 239–240, 243, 279 și 324–335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În cazul dat studiind materiale cauzei penale s-a stabilit că la 26.03.2013 a fost pornită urmărirea penală de către Șeful SUP a IP Călărași Mihail Burcă în baza art. 327 alin. 1 Cod penal cauza penală nr. 2013160113 (f.d. 1 Vol I). La 23.04.2013 prin ordonanța Prim-adjunctului al Procurorului General Andrei Pîntea a fost retrasă cauza penală nr. 2013160113 de la organul de urmărire penală al Centului Național Anticorupție și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Călărași pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale (f.d. 186-187 Vol I).

La 14.11.2013 a fost pornită urmărirea penală de către procurorul în procuratura r-hui Călărași Ion Moțpan în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2013168019) și prin aceiași ordonanță a fost încredințat efectuarea urmăririi penale pe cauza penală OUP al CPR Călărași (f.d. 130 Vol II). La aceeași dată cauza penală nr. 2013168019 a fost conexată la cauza penală nr. 2013160113(f.d. 131 Vol II).

Conform prevederilor art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.

În situația dată luând în considerație faptul că pe infracțiunea prevăzută la art. 42,332 alin. (2) lit. b) Cod penal de care este învinuit inculpatul Scurtu Constantin este competent să efectueze urmărirea penală Centrului Național Anticorupție și nu există la materiale cauzei ordonanța motivată a Procurorului General sau a adjuncților lui care ar dispune efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2013168019 de către Inspectoratul de poliție Călărași, instanța de judecată constată că urmărirea penală privind incriminarea lui Scurtu Constantin a infracțiunii prevăzută la art. 42,332 alin. (2) lit. b) Cod penal este efectuată de către un organ necompetent potrivit prevederilor art. 269, 271 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud

sau conștientizează pornirea urmaririi penale și tragerea la raspundere penala.

În cazul dat, urmărirea penală pe art. art. 42,332 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința lui XXXXXXXXXX a fost efectuată de către un organ care nu era competent să efectueze urmărirea penală circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Scurtu Constantin art. art. 42,332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Deși inculpatul Scurtu Constantin nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii ce i se impută, vina acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Codul penal în ședința de judecată este dovedită prin probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetare în ședința de judecată.

Partea vătămată Jordan Liuba fiind adiată în cadrul cercetării judecătorești a declarat că în s. Rădeni, Direcția revizie și control a efectuat un control pe perioada 01.01.2008-01.01.2011. Rezultatul controlului a fost expediat la Procuratura r-lui Călărași pentru examinare unde acesta s-a sesizat în privința încălcărilor depistate la Primăria s. Rădeni. S-a depistat că asupra bunului Ichel construcție hidrotehnică Scurtu Constantin și soția Scurtu Rodica dețin ½ mai mult fiind înregistrat și la OCT Călărași la 23.11.2010 în baza unui certificat și a actelor de primire. După depunerea sesizării a depus o cerere și pentru verificarea procesului de privatizare a bunurilor din Valea Părului și Ichel. S-a depistat că actele de primire erau perfectate din data când Scurtu Constantin era primar. Pachetul de documente care erau făcute de Scurtu Constantin avea anul 2002 când Casian Oleg era în calitate de primar. Greșeala este că Scurtu Constantin a activat din anul 2007 până în anul 2011 dar pe acte era anul 2002 cu semnătura lui Scurtu Constantin. Ambele iazuri au fost date în arendă în anul 2005 lui Verega Sava Valea Părului și lui Scurtu Constantin Ichelul, ei erau arendași. Scurtu și Verega au plătit arenda din anul 2005 până în anul 2010. La Valea Părului din 2007 a refuzat să achite deoarece Scurtu Constantin era proprietarul, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil Primăriei s. Rădeni. Ultimul director al sovhozului Ungheni era Leonid. În anul 1997 când a fost lichidat sovhozul la Primăria Rădeni nu a fost transmis procesul verbal de repartizare a cotelor valorice a cotașilor așa cum trebuia să fie. Nu s-a întocmit proces-verbal. Lucra în calitate de secretar al Consiliului sătesc local. În arhiva Ungheni nu este procesul verbal menționat. Prima condiție în cazul privatizării este să se expună totul în proces-verbal. În certificatul de cotă valorică în general este indicată suma totală care include suma pentru tehnică, pământuri, construcții, unde din acest certificat s-a luat numai pentru teren. Nu pot fi cotași determinați dacă suma trebuia împărțită la toți cotași fostei gospodării agricole. Scurtu Constantin fiind primar a depus o cerere către consiliu de a i se acorda scutire în legătură cu plata arenzii iazului „Ichel” deoarece a efectuat lucrări de reparații a dambei. Fiind primar a insistat să i se aplice această scutire dar în timpul controlului s-a depistat că este o încălcare. Pe această latură a fost proces de judecată. Procesul-verbal din 2002 trebuia să fie transmis printr-un act în Primărie și copia în arhivă centrală, fapt care nu a fost făcut. Valea Părului și Ichel au fost ilegal privatizate. Proprietarul dambei este Scurtu Constantin și Rodica ceea ce nu permite înregistrarea la OCT a contractului încheiat la 10 august 2013. Nu există nici un act care ar confirma împărțirea bunurilor pe cote părți. Domnul Scurtu a găsit certificatele valorice a mers la cotași și le-a cerut să i le dea pentru a privatiza damba și atelierul de construcții. Consideră că sunt falsificate certificatele eliberate de Primăria Rădeni referitor la datele înscrise despre dambele iazurilor și actul de predare-primire unde Domnul Scurtu a semnat indicând anul 2002 deoarece acesta a activat în calitate de primar în perioada 2007-2011. Dacă aceste acte erau înregistrate cu anul 2002 atunci când a arendat iazul în 2005 trebuia să aibă anexat documentele de la OCT că este proprietarul dambei. Toate actele au fost perfectate în anul 2010 și prezentate în primărie tot în anul 2010 și a constatat că primarul a falsificat actele la 30 decembrie 2010 când Scurtu Constantin a prezentat setul de documente pentru a participa a doua oară la arendarea iazului. Se eliberau certificate de proprietate pentru cota valorică numai pe obiectele din lista supusă privatizării însă dambele nu erau în lista obiectelor supuse privatizării. Crede că sunt falsificate certificatele eliberate de Primăria Rădeni referitor la datele înscrise despre dambele iazurilor și actul de predare-primire. Certificatul de la vol III f.d.59, vol. II f.d.67 primarul le-a eliberat, ea doar le-a înregistrat. Nici într-un document din arhiva primăriei nu figurează că dambele sunt în proprietatea primăriei. În registrul înregistrat la Departamentul de privatizare este explicat că ambele obiecte nu sunt supuse privatizării. Cunoaște că d-l Scurtu a efectuat niște reparații la ambele iazuri, dar nu conform devizului de cheltuieli pe care le-a anexat. Scurtu Constantin avea atunci în arendă iazul dar toate lucrările trebuiau efectuate cu acordul primăriei. Daunele au fost cauzate locuitorilor satului. Nu poate înregistra la OCT contractul și astfel vor fi aduse prejudicii Primăriei în mărime de 30.000 lei. Moștenirea a fost făcută în 2010 iar procesul-verbal a fost făcut în 2002. Actele au fost prezentate în octombrie 2010 când a depus cererea de dare în arendă a iazului. În anul 2010 nu îndeplinea funcția de primar. Nu au fost contestate procurile cu care Scurtu Constantin a devenit proprietar pe cote valorice. Certificatul de moștenitor legal de la al doilea iaz unde proprietar este Scurtu Veronica soția lui Scurtu Constantin nu a fost contestat și nici procura prin care l-a împuternicit pe Scurtu Constantin. Certificatul de la vol. I f.d.74 nu l-a prezentat la OCT. Nu cunoaște cine a depus cererea de formare a dosarului cadastral. La f.d.139 vol. I confirmă că este semnătura sa.

Martorul Macari Parascovia în ședința de judecată a declarat că, confirmă că pe actul f.d.139 vol. I nu s-a semnat. După dizolvarea sovhozului nu a fost membru al comisiei de privatizare. În ultimul an când Scurtu Constantin era primar, i-a spus că dorește să privatizeze atelierul de reparații și a fost de acord cu dînsul. I-a spus că va fi în comisie. Într-o zi a venit la ea la spital la Călărași și a semnat actul respectiv fără a-l citi căci a avut încredere în d-l Scurtu. Nu a văzut alți membri ai comisiei, doar ea s-a semnat. Știe cu certitudine că actul a fost semnat în ultimul an când Scurtu Constantin a fost primar dar nu în anul 2002. De dambe nu i-a spus ci doar de atelierul de reparații. Nu a citit ce a semnat deoarece a avut încredere. Nu cunoaște ce fel de act este la f.d.139 vol. I. Din spusele lui Scurtu Constantin s-a semnat pentru atelierul de reparații. Nu are nici o pretenție față de Scurtu Constantin.

Martorul Cebotari Varvara în ședința de judecată a declarat că în anul 2010 Scurtu Constantin era primarul s. Rădeni. În acea perioadă avea grijă de mama sa care era bolnavă și oarbă. Scurtu Constantin care a venit la ei acasă și a comunicat că a găsit în primărie un act pentru care mama sa are de primit 400 lei zicându-i să o pregătească că a doua zi vor merge la Călărași pentru a semna ceva. La insistența de a merge cu mama sa Scurtu Constantin a zis că este primar și se va clarifica cu toate. Când a urcat-o a doua zi pe mama sa în mașină mai era un domn și o doamnă în vîrstă. Când a revenit acasă și a întregat-o unde este suma de 400 lei, primarul i-a răspuns că va veni pe rate. Văzînd că banii nu au mai venit a mers la primărie și a întregat-o pe Jordan Liuba care era primar care i-a comunicat că la Călărași mama sa a scris cotele valorice pe Scurtu Constantin. Menționează că mama Cebotari Maria i-a lăsat prin testament scris că îi testează averea inclusiv cotele valorice. L-a întregat pe Scurtu Constantin de certificatele de cote valorice și i-a spus că o să i le deie, acest lucru a durat 3 ani după care i-a spus că a trecut cotele valorice după dînsul. A întregat la primărie cit costă certificatele de cote valorice și i-a fost spus că mama sa a primit 22 mii lei însă nu cunoaște nimic despre acești bani. La data de 07 mai 2014 a dat în judecată deoarece Scurtu Constantin i-a spus că doar 10% îi revin din această sumă. A depus plîngere la procuratură și i-a fost spus că va avea judecată cu Scurtu Constantin. Dorește să-i fie restituită suma de bani. Personal nu a activat în solvhozurile din Rădeni dar părinții săi au activat 37 de ani. Mama sa i-a făcut testament afît pe cota sa cit și pe cota tatălui. Ea nu a știut nimic despre privatizarea din 1999-2000, iar la Călărași i-a zis că a pus-o doar să semneze fără a-i spune pentru ce anume. Mama sa a decedat la 28.08.2014. despre suma de 22 mii lei a aflat de la Jordan Liuba care era scris pe o foaie. Nu cunoaște cum se numea actul unde era scrisă suma. Deține un act de la notar prin care cota tatălui a fost trecut după mamă. Deține și certificatul de proprietate privată pe cote părți a lui Cebotari Maria. Nu cunoaște de ce cota valorică a tatălui nu este indicată în certificatul mamei. În testament scrie că toate bunurile tatălui și mamei trec după ea. A văzut foaia unde era scris că Cebotari Maria a primit suma de 22 mii lei, iar jos era scris Scurtu Constantin. Dar nu cunoaște în ce act a văzut. Actul a fost semnat de mama sa în anul 2010. Timp de trei ani de zile s-a adresat la Scurtu Constantin să îi dea certificatul de cote valorice. A fost în anul 2014 la notarul Boldurescu Valentin ca să deschidă dosarul succesoral care i-a comunicat că dosarul succesoral în urma decesului tatălui era deschis din 2010 de Constantin Scurtu. Nu s-a uitat în dosarul succesoral și nu l-a cerut deoarece nu înțelege în limba românească unele cuvinte. Cunoaște de la oameni că tatăl său deține o cotă valorică în atelierul de construcții dar nu cunoaște cu exactitate dacă a avut sau nu cotă valorică. Nu cunoaște dacă în damba iazului a avut cotă valorică. Când au fost adunările de privatizare locuiau în s. Dereuneu. Când mama sa a plecat la Călărași în mașină mai era Rusu Nina. Acesta nu i-a spus că a semnat în locul mamei sale. Deține acasă certificatul de la fila 91, certificatul de la fila 9 nu l-a are. Nu ține minte ce documente a prezentat la notar pentru a primi certificatul de la fila 91. Nu a trecut averea după sine deoarece nu are certificatele de cote valorice.

Martorul Popa Ion în ședința de judecată a declarat că pe Scurtu Constantin îl cunoaște, sunt în relații bune, la fel și pe Jordan Liuba o cunoaște și se află în relații bune. El a activat în sovhozul din Rădeni până la desființarea sovhozului. Scurtu Vasile a fost la primărie în 2002 în s.Rădeni și a făcut o adunare unde s-a discutat despre cotele valorice. După această adunare, în anul 2010 i-a fost repartizată cota valorică în atelierul de reparații din s.Rădeni. Clădirea unde a avut cota s-a distrus. Prin cota valorică el înțelege că e partea ce-i revine lui. Posedă certificatul de proprietate care confirmă dreptul la cota valorică. Acest certificat el l-a transmis lui Scurtu Constantin. Menționează că la el acasă anul trecut a fost doi anchetatori, o femeie și un bărbat care l-au anunțat vină la Procuratură, careva declarații atunci el nu a depus. Pînă la acest moment nimeni nu l-a întregat nimic referitor la cota valorică a sa, el nu a semnat procesul-verbal de audiere indicat de către procuror, nici nu a văzut acest document. De asemenea menționează că nu a fost audiat pe marginea acestui caz în incinta primăriei la data de 25.02.2014. Totodată comunică că la adunarea din 2002 au participat vre-o 20 oameni. O altă adunare el nu țin minte, știe doar de adunarea din 2002. Scurtu Vasile a lucrat în sovhozul din Rădeni. Nu cunoaște în ce calitate a lucrat Scurtu Vasile în sovhoz, însă el era membru a comisiei de repartizare a cotelor valorice, tot el o ținut cuvîntare la adunarea în cauză. În afară de cota valorică din clădirea de reparații în anul 1992 i-a fost repartizată și viță-de-vie, dar menționează că în anul 2010 în afară de

depozit nu i-a fost transmis nimic. La adunarea nominalizată au participat Paladi Ion, Sajan Vanea, Bacal și alții dar nu-i ține minte pe toți. Nu ține minte dacă la adunarea din anul 2002 a semnat careva acte, însă confirmă faptul că semnătura din actul nr.1 din 2002 îi aparține lui. În anul 2010 el a mers la notar și am semnat procură de împuternicire a lui Scurtu Constantin cu dreptul de a-i vinde cota valorică, respectiv confirmă faptul că semnătura de pe procură îi aparține lui.

Martorul Pălitu Ion Ion în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Scurtu Constantin, se află în relații bune, la fel o cunoaște și pe Jardan Liuba, este consăteancă, la fel se află în relații bune. La el a fost un anchetator care l-a întrebat referitor la niște dambe, însă el nu are cota valorică. El a comunica că în anul 2002 la adunare a fost ales lider al grupului Scurtu Vasile, grupului din care face parte el i-a revenit clădirea brigăzii de tractoare. Adunarea pentru alegerea liderului s-a petrecut la școala din sat și în incinta primăriei, la care a fost discutată chestiunea privind clădirea în cauză, au participat 20 persoane, printre care fostul director al sovhozului Ciugulea Leonid, Jardan Parascovia, Alexei Gheorghe, fostul inginer-șef Jardan Nicolae. De asemenea după desființarea sovhozului i-a fost acordată și vie, însă la acea adunare s-a discutat doar despre clădirea brigăzii de tractoare și anume că este necesar să se aleagă un lider și să se transmită clădire în cauză grupului, nu ține minte totul despre ce s-a discutat la adunarea în cauză însă despre careva dambe nu a fost nici o discuție. În acea perioadă Scurtu Vasile lucra în sat însă în calitate de ce și în ce domeniu nu-și amintește. Despre toate acestea el a comunicat colaboratorilor de poliție. Menționează că la adunarea în cauză au mai participat Cibotari Maria, Macari Parascovia, Jardan Vasile și Andrei Iulia. În anul 2010 a mers la notar și a depus declarație că cedează cota valorică ce-i revine din clădirea susmenționată în favoarea lui Scurtu Constantin. Nu consideră că prin acțiunile lui Scurtu Constantin i-a fost cauzat careva prejudiciu material. Totodată, confirmă faptul că semnătura de pe actul din 29.05.2002 îi aparține, însă nu ține minte dacă l-a semnat la momentul întocmirii acestuia, ține minte că a semnat odată, atunci în fața notarului. La momentul când a fost vîndută clădirea brigăzii de tractoare era aproape distrusă, el a fost de acord ca aceasta să fie vîndută. Unele chestiuni nu le ține minte deoarece adunarea a fost în anul 2002.

Martorul Andronic Eugenia Grigore în ședința de judecată a declarat că anul trecut a fost audiată de către colaboratorii de poliție referitor la cota de teren și cota valorică din clădirea din s. Rădeni, pe care o deține. În anul 2002 el a participat la adunarea grupului cînd a fost împărțită averea în cauză, adunarea s-a petrecut în incinta primăriei și în incinta școlii, s-a discutat la adunare faptul cui și cit să-i fie atribuit din terenul și clădirea ce i-a revenit grupului. Confirmă faptul că la adunarea în cauză a participat Ciobanu Maria, fostul director al sovhozului Ciugulea Leonid, Macari Parascovia, Jardan Elena și Jardan Vasile, la fel și Andrei Iulia. Menționează că pe actul din 29.05.2002 este semnătura ei, îl cunoaște pe Scurtu Vasile și dînsa a fost de acord ca acesta să reprezinte grupul lor în calitate de lider. Confirmă faptul că în anul 2010 a fost prezentă în fața notarului și a semnat un act prin împuternicirea lui Scurtu Vasile.

Martorul Subțirelu Ion Nicolae în ședința de judecată a declarat că referitor la adunarea din anul 2002, poate spune că nu ține minte data cînd a fost însă a participat la adunare la care s-a discutat împărțirea proprietății, și anume a venit să împartă Vasile Scurtu. Dînsul nu a primit nimic în proprietate. La adunarea dată au participat Cibotari Maria, Macari Parascovia, Andrei Iulia, Alexei Gheorghe, pe Ciugulea Leonid la adunarea data nu l-a vazut. Confirmă faptul că în anul 2010 a fost prezent în fața notarului unde a semnat actul prin care Scurtu Constantin să-l reprezinte în continuare.

Martorul XXXXXXXXXX în ședința de judecată a declara că în anul 2002 la adunare s-a început privatizarea proprietății din sovhoz, în rezultatul căruia fapt ei, soțului ei și încă cîteva persoane le-au revenit în proprietate cotă- parte valorică din damba iazului "Valea Părului". În anul 2010 cota-parte valorică ce-i aparține ei din acest iaz a cedat-o lui Scurtu Constantin, acesta s-a ocupat de toate actele, dînsa doar a fost în fața notarului în or. Călărăși și a semnat actele. Confirmă faptul că ea a avut în proprietate doar cota valorică din damba iazului, altă avere nu a avut în proprietate. Menționează că ea nu este rudă cu Scurtu Constantin, adunarea grupului a avut loc în anul 2002, însă la adunare a participat soțul ei, care la moment este decedat, ea nu a participat la adunarea unde Scurtu Vasile a fost ales în calitate de lider, îl cunoaște ca concetățean, ea a semnat la acel moment actele că a primit cota valorică, și anume că a primit cota parte din damba iazului. Careva pretenții materiale față de Scurtu Constantin ea nu are, în anul 2010 i-a cedat acestuia cota valorică ce-i aparținea din damba iazului. Confirmă că a fost în fața notarului și a semnat, însă nu poate spune cu certitudine ce act anume. Totodată confirmă faptul că actul, unde este indicată în calitate de secretar Lițcan (Andrei) Iulia l-a semnat acasă, deoarece ea la adunare nu mergea, secretara i-a adus actele acasă și le-a semnat, însă cunoaște despre faptul că s-a privatizat atelierul, damba iazului, însă nu a dat mare importanță acestui fapt.

Martorul XXXXXXXXXX în ședința de judecată a declarat că ea a activat în fostul sovhoz Rădeni în calitate de secretară. Cînd s-a desființat sovhozul a început privatizarea proprietății acestuia în procesul căruia au fost petrecute mai multe adunări atît în incinta școlii cît și în incinta primăriei, la care s-au format comisile din 5 persoane și au făcut procesul-verbal. Din comisie făcea parte ea, în calitate de secretara, în comisie era Macari Parascovia, Jardan Vasile, Jardan Elena, XXXXXXXXXX. Au fost adunați cotașii și s-au transmis iazul Valea Părului, Ichel și Brigada de Tractoare. Grupului de cotași a cărui lider era Scurtu Vasile le-a revenit o parte din damba Ichel, unde s-a întocmit un act de primire-predare fiind transmisă proprietate liderului sub semnătură. Pentru fiecare proprietate transmisă au fost întocmite actele de primire predare corespunzătoare, la acel moment au fost împărțite damba Ichel și valea Părului și brigada de tractoare, alte procese verbale de privatizare a altor obiecte dînsa nu a întocmit și nici nu a semnat. Pe lista depusă erau înregistrați 101 cotași, o parte din ei s-au dus în grupul lui Scurtu Vasile, iar altă parte în grupul unde a revenit brigada de Tractoare. Singur cotași s-au determinat unde să se ducă. Menționează că ea a semnat procesul-verbal nr.1 și actul de primire-predare, la fel a semnat și procesul verbal cu cotașii nedeterminați, în rest nu a semnat nimic. Comunică că comisia a cărui membru a fost și ea a fost aleasă la adunarea celor 101 cotași indicați, a fost întocmit procesul-verbal de constituire a comisiei și s-a votat deschis, ca președinte al comisiei a fost aleasă Macari Parascovia, procesul-verbal al adunării din anul 2002 se păstrează la primărie. Confirmă faptul că semnătura de pe fila nr.9 din dosarul cadastral procesul verbal nr.1 din 29.05.2002 îi aparține, la fel și semnătura de pe actul de primire-predare din 29.05.2002. În anul 2007-2009, ea s-a prezentat în fata notarului împreună cu încă cîteva cotași și au semnat procurile pe numele lui Scurtu Constantin. În anul 2010 a participat la înregistrare la notar și Oficiul Cadastral. Procura a fost eliberată pe numele lui Scurtu Constantin pentru ca el în continuare sa se ocupe de înregistrare. Procurile au fost eliberate cu scopul de a privatiza însă nu ține minte ce acte au fost întocmite. Nu cunoaște cine a condus-o la notar pe Cebotari Maria care este oarbă.

Martorul Jardan Elena Emanuil în ședința de judecată a declarat că în anul 1995 cînd s-a început privatizarea ea a fost membru al comisiei de privatizare și a luat parte la împărțirea proprietății în urma desființării sovhozului, și anume, livezile, vile și pămîntul arabil. În anul 1996 s-a desființat sovhozul iar proprietate a fost împărțită pe cote valorice tuturor cotașilor. La împărțirea cotelor valorice ea nu a participat la toate obiectele, însă actele ce au fost întocmite au fost transmise la păstrare Primăriei, nu poate spune multe amănunte deoarece a trecut mult timp de atunci. Comunică că iazurile Valea Părului și Ichel au fost la balanța sovhozului, iar după desființare au trecut la balanța Primăriei care a decis a le dea la privatizare. Cunoște că iazul nu poate fi fără dambă, însă referitor la privatizarea dambelor de la iazuri nu cunoaște nimic. Dînsa a fost anunțată că Scurtu Constantin a fost inclus în comisia de privatizare a dambelor de la iaz, i s-a cerut să semneze careva acte, a semnat, însă nu poate spune în ce perioadă a fost asta. În actele care le-a semnat era indicate dambele și atelierul de reparație, nu a citit ce a semnat, la fel nu poate comunica pe atunci ce calitate avea Scurtu Constantin de primar sau privatizant. Confirmă faptul că a semnat actul de primire-predare nr.1 și procesul verbal din 29.05.2002 prin care s-a transmis liderului grupului Scurtu Vasile atelierul de construcții, digul, bazinul acvatic Ichel și Valea Părului.

Martorul XXXXXXXXXX fiind audiată a declarat că ea a activat în sovhozul Rădeni, însă nu a participat la adunările ce s-au organizat în legătură cu împărțirea proprietății. La primărie a fost chemată de către Scurtu Constantin care i-a comunicat că ea deține cota valorică în mărime de 6000 lei și i-a propus să-i vîndă lui cota valorică dată din atelierul de reparație, după ce au venit împreună în or. Călărăși și la notar a semnat actele respective. La acel moment Scurtu Constantin era primar de 4 ani. Comunică că ea cunoaște doar din spusele lui Scurtu Constantin că deține cota valorică în mărime de 6000 lei, însă nu dispune de careva documente ce confirmă aceasta. Pentru cota valorică vîndută a primit de la Scurtu Constantin suma de 210 lei. Procesul-verbal de audiere de la f.d.160, vol-III nu este semnat de ea și nici nu este scris de către ea. Ea a fost de acord să primească de la Scurtu Constantin pentru cota valorică vîndută 210 lei, deoarece a înțeles că acum cota valorică în mărime de 6000 lei, pe care o deține, valorează doar 210 lei. Altă proprietate decît cota valorică din acest atelier ea nu a mai avut.

Martorul Scurtu Vasile fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în anul 1991 a fost format un grup al cotașilor neapreciați în număr de 23 care nu au primit cotă valorică, fapt pentru care s-a întocmit procesul verbal nr.1, conform căruia el a fost ales liderul acestui grup. Președinte al comisiei date era Macari Varvara, secretară Andrei Iulia, Jardan Vasile, Alexei Gheorghe. După întocmirea procesului verbal în cauză au mers la președinte de sovhozului Ciugulea care le-a arătat cui ei

Secretarul Primăriei, Vasile Vasile, Rădeni Ciugulea. După încheierea procesului verbal în cauza au intrat în discuție și propuneri de sovhozul Ciugulea care la rândul său și ce îi revine din acest grup. Primul obiect era încăperea de la brigada de tractoare, digul sau damba iazului Valea Părului și Ichel. Deoarece proprietatea primită nu era rentabilă, acoperișul de la clădire s-a distrus, digurile s-au uzat, nu era apă în iazuri, ei au stopat activitatea grupului până în anul 2001, când iar au început activitatea, au făcut adunare și au convenit să repare clădirea brigăzii de tractoare, să cumpere un tractor și altele, să informeze despre necesitatea documentelor ce urmează a fi întocmite au fost anunțați că trebuie mai întâi inginerul cadastral să se ocupe de perfectarea actelor, pe acel timp era nevoie de 7-9000 lei pentru perfectarea acestora. Din lipsa surselor financiare și că membrii grupului au refuzat să contribuie material la perfectarea actelor a fost imposibil a fi perfectate, din care cauză el în anul 2002 a mers la primărie și anunțat secretarul primăriei certificatul pe cota valorică repartizată lui, în acea perioadă primar era Casian, le-a transmis să se păstreze la primărie. Comunică că grupul lui inițial a pretins numai la brigada de tractoare, însă directorul sovhozului a spus că e necesar să primească toată proprietate ce se propune lor, adică și digurile Valea Părului și Ichel, care se află la evidența sovhozului și sunt proprietate a acestuia care la fel este inclusă în cota valorică. Menționează că în anul 2002 s-a întocmit procesul verbal nr.1 din 29.05.2002 unde a fost ales ca lider și i-a fost transmis sub semnătură toate certificatele pe cotele valorice, el a semnat actul în cauză, respectiv a fost semnat și de către toți cotașii. Când cotașii au refuzat să contribuie material la întocmirea actelor, el o parte din certificate a returnat cotașilor, iar restul le-a transmis secretarului primăriei la păstrare, oricum după desființarea sovhozului toate actele au fost transmise la Primărie. La momentul împărțirii proprietății nimeni nu dorea să primească digurile ca cota valorică, la adunarea cotașilor s-a decis că iazul Ichel se transmite lui Scurtu Veronica, Scurtu Tudor, iar iazul Valea Părului lui Jardan și Sajin, ei au dorit astfel să facă alegerea ca să fie între rude. Menționează la fel că în procesul verbal de transmitere a proprietății era indicat digul Valea Părului, Ichel și brigada de tractoare. Scurtu Constantin este fratele lui, la momentul transmiterii documentelor grupului la primărie ei se aflau în relații ostile și el nu știa cu ce se ocupă fratele său. În anul 2010 a aflat că Scurtu Constantin cumpără și înregistrează proprietate pe numele său, însă nu s-a interesat ce anume. Între el și Scurtu Constantin nu există nici o înțelegere de a falsifica careva acte ce țin de cota valorică a cotașilor din grupul lui, cunoaște că în sat s-a privatizat atât pământul cât patrimoniul. Cunoaște despre faptul că toate procesele verbale care au fost întocmite urmau a fi întărite, însă de ce acestea sunt cu ștampila lui Scurtu nu poate spune. Concretizează că posibil a greșit a indicat anul 1991, constituirea grupului nu ține minte precis în a avut loc, a trecut mult timp, însă lista persoanelor nedeterminate a fost indicată de către Ciugulea.

Martorul Sajin Ion Fiodor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în anul 1992 a început desființarea sovhozului și el a fost inclus în lista cotașilor neapreciați, lider al grupului era Scurtu Vasile. A participat la mai multe adunări în legătura cu împărțirea patrimoniului, certificatul pe care l-a primit pentru cota valorică l-a transmis lui Surdu Vasile. Nu ține minte precis anul, dar era după anul 2000, dar pentru cotașii neapreciați au fost date la privatizare depozitul, construcția de la brigada de tractoare, damba, ferma. El a primit cota valorică din construcția-depozitul de la ferma și damba de la iazul Valea Parului. Menționează ca la adunare a fost ales în calitate de lider al grupului Scurtu Vasile, despre faptul că el deține o parte din damba iazului Valea Parului i-a spus liderul grupului Scurtu Vasile, în anul 2010 el și-a vândut cota valorică ce i-a revenit din damba lui Scurtu Constantin. El a participat la adunare după care a semnat și careva acte, nu a citit actele ce i-au fost propuse la semnat, însă a fost de acord să semneze pentru digul de la iazul Valea Părului. La adunările cotașilor a participat și Cibotari Maria, Jardan Elena, Jardan Vasile. Confirmă faptul că semnătura de pe actul de primire-predare din 29.05.2002 este semnătura lui. În anul 2010 a fost în fața notarului unde a semnat acordul ca-i transmite iazul din Valea Parului lui Scurtu Constantin.

Martorul Boldurescu Valentina în ședința de judecată a declarat că la biroul sau s-au adresat un grup de cetățeni din s. Rădeni r-nul Călărași cu solicitarea de a întocmi și autentifica procurile în vederea apărării intereselor legale în judecata, APL, Cadastru, Biroul Notarial, cu dreptul de a susține orice acțiune în instanța de judecată și totodată cu dreptul de a vinde cota valorică, ce aparținea la momentul întocmirii în baza certificatului de proprietate privată de a ridica de la organul cadastral extrasul din registrul bunurilor imobile, de a semna contractele de vânzare-cumpărare și de a ridica banii de la vânzare. Comunică că procura pe numele lui Cebotari Maria, născută la 13.08.1928 a fost semnată la rugămintea acesteia de către Rusu Nina, născută la 11.05.1930, în prezentă lui Cibotari Maria, permite legea să fie semnată de către altă persoană. La fel, referitor la contractul de vânzare-cumpărare nr. 21116 din 21.12.2010, pct.2.1, suma de 22 mii lei este prețul contractului, inclusiv cota parte ce aparține lui Cebotari Maria, care a fost achitat de către cumpărătorul vânzătorilor până la semnarea contractului. Totodată comunică că notarul nu participă la momentul transmiterii banilor. Persoanele dețineau certificatele de proprietate privată asupra bunurilor, acestea sunt obligatorii doar la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare.

Martorul Onorin Croitoru în ședința de judecată a declarat că el a înregistrat la OCT Călărași dreptul de proprietate a două construcții hidrotehnice și o construcție agricolă în baza materialelor prezentate de Scurtu Constantin ce activa în baza procurilor. Procesul verbal al adunărilor cetățenilor a fost prezentat afiș în original cât și în copii. Deoarece actele erau în formă simplă trebuiau să fie în două exemplare și atunci ia cerut domnului Scurtu Constantin să aplice ștampila, confirmă că ștampila a fost aplicată pe actul adunării la 23.11.2010.

Vinovăția inculpatului se confirmă și prin alte probe examinate în cadrul ședinței judiciare și anume:

-Demersul directorului ATP Unheni către Departamentul Privatizării și administrării proprietății de stat prin care se confirmă faptul ATP Unheni a stabilit imposibilitatea calculării valorii patrimoniului gospodăriei deoarece fondul de privatizare nu a fost apreciat și nu au fost eliberate certificatele de proprietate, iar o parte din imobil a fost luat abuziv de către membri. (copie f.d.162, Vol-I)

-Procesul verbal nr.5 din 29.05.2002 al ședinței comisiei de distribuție în natură a cotei valorice sovhozul "Rădeni, a grupului de „Nedeterminați”, prin care se confirmă faptul că s-a transmis liderului grupului nedeterminați Scurtu Vasile: Atelierul de construcții-64570 lei, Digul bazinului acvatic Ichel-4250 lei, digul bazinului acvatic Valea Părului-6790 lei. (copie f.d.106, Vol-II)

-Lista cotașilor nedeterminați a liderului Scurtu Vasile din fostul sovhoz Rădeni Atelierul de construcții, prin care se confirmă faptul că nu este calculată suma imobilului (copie f.d.102, Vol-II).

-Actul de primire-predare din 29.05.2002, prin care se confirmă faptul că membrii comisiei pe de o parte a predat și Scurtu Vasile pe de altă parte, a primit: Atelierul de construcții, digul bazinului acvatic Ichel, digul bazinului acvatic Valea Părului, care este aprobat prin semnătura primarului s.Rădeni, Scurtu Constantin. (copie f.d.139, Vol-I și f.d. 20 dosarul cadastral nr. 2538102559)

-Procesul-verbal nr.5 din 29.05.2002 al ședinței comisiei de distribuție în natură a cotei valorice Sovhoz Rădeni a grupului de „nedeterminați” prin care s-a hotărât de a transmite liderului grupului nedeterminați Scurtu Vasile, Atelierul de construcții, digul bazinului acvatic Ichel, digul bazinului acvatic Valea Părului. (copie f.d.140, Vol-I)

-actul nr.1 de primire-predare, prin care Scurtu Vasile a primit de la comisia de distribuție, atelierul de construcții, digul bazinului acvatic Ichel, digul bazinului acvatic Valea Părului. (copie f.d.101, Vol-II)

-procesul verbal nr.4 din 28.05.2002 al adunării persoanelor deținători de cotele valorice nedeterminați din fostul sovhoz Rădeni, prin care s-a ales în calitate de lider al grupului pe Scurtu Vasile și membrii comisiei de distribuție a cotelor valorice. (copie f.d.138, Vol-I)

-Lista a 17 cotași nedeterminați a liderului Scurtu Vasile din fostul sovhoz Rădeni a bunurilor transmise pe cote valorice, atelierul de construcții, digul bazinului acvatic Ichel și digul bazinului acvatic Valea Părului, în care sunt calculate sumele cotelor valorice. (copie f.d.145, Vol-I)

-Registrul terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale după categoriile de terenuri, s.Rădeni, jud. Ungheni (zona cadastrală 2538) 22.08.2002, prin care se confirmă că în terenurile fondului de rezervă sunt incluse lacuri, bazinuri de apă, iazuri. (copi f.d.41-42, Vol-II)

-Lista bunurilor a sovhozului „ Rădeni” la situația 02.01.1992, prin care se confirmă faptul că în lista bunurilor sunt incluse iazul Ichel și Iazul Valea Părului.(copie f.d.81-82, Vol-II, originarul în documentele fostului sovhoz Rădeni anexate la materiale)

- copia cererii lui Scurtu Constantin către Consiliul sătesc Rădeni din 28.11.2006, prin care solicită primăriei să fie inclus digul iazului în cota valorică personală (f.d.59-60, Vol-I)

-certificatul de proprietate privată nr.336 pe numele lui Cebotari Maria Ion, prin care se confirmă că ultimei ia fost eliberată în contul cotei valorice din patrimoniul întreprinderii agricole vie, livadă, șpaleră, construcții, total în sumă de 7525 lei, fiind adăugat în certificatul dat inscripția „reparația tehnicii, depozit” și certificatul de proprietate privată nr.211 eliberat pe numele lui Andrei Ion Davidovici la 01.11.2000, conform căruia ultimului i-a fost eliberat în contul cotei sale valorice din patrimoniul întreprinderii agricole Rădeni, vie, livezi, construcție, prin care se confirmă faptul că în anul 2000 încă nu era stabilită cota valorică din construcție, prin urmare nu a fost indicată cota valorică din construcție (f.d. 92, Vol-I)

-certificatul nr.727 eliberat pe numele lui Rusu Nina Aftenevna, prin care se confirmă că ultimei i-a fost eliberat în contul cotei sale valorice din patrimoniul întreprinderii agricole sovhozul Rădeni, vie și livadă, construcție, total în valoare de 5758 lei, în care este adăugată inscripția ”Depozit pentru reparația tehnicii” (f.d.88, Vol-I)

-certificatul nr.775 eliberat pe numele lui Scurtu Veronica Panteleimon, prin care se confirmă că ultimei i-a fost eliberat în contul cotei valorice din patrimoniul întreprinderii agricole s. Rădeni vie, livezi, construcție, în care a fost adăugată o mențiune care ulterior a fost ștersă, apoi aplicată ștampila primăriei. (f.d.129, Vol-I)

-certificatul nr.320 eliberat pe numele lui Sajin Ion prin care se confirmă faptul că ultimului i-a fost eliberat în contul cotei sale valorice din patrimoniul întreprinderii s-I Rădeni, teren agricol, construcție, iar inscripția „depozit pentru reparația tehnicii” este efectuat cu alt scris și aplicată ștampila primăriei. (f.d.125, Vol-I)

Analizând cummul probelor acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești instanța constată că, inculpatul Scurtu Constantin, în toamna anului 2010, deținând funcția de primar a s. Rădeni, r-nul Călărași, fiind persoană cu funcții de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, știind cu certitudine că cotele-părți valorice ale locuitorilor s. Rădeni, r-nul Călărași nu au fost repartizate între locuitori, că nu au avut loc adunări a locuitorilor s. Rădeni, referitor la repartizarea cotelor valorice și că toate documentele privind privatizarea bunurilor fostului sovhoz-zavod „Rădeni” se păstrează în localul primăriei, având acces liber la documentele menționate, a utilizat procese-verbale falsificate al adunării unui grup de cetățeni nedeterminați, datat cu anul 2002 care nu corespund adevărului, precum că chipurile cetățenilor menționați le-a fost repartizată în natură cota-parte valorică în construcții, și anume lui Scurtu Veronica și Scurtu Tudor -a câte 50 % cotă-parte valorică din construcția hidrotehnică – damba iazului acvatic „Ichel”, iar lui Sajin Ivan - 35 %, Jardan Ana - 50 % și Sajin Tamara - 15 % cotă-parte valorică din construcția hidrotehnică - damba bazinului acvatic „Valea Părului”), persoane care sunt rude ale lui Scurtu Constantin ca autentice, și folosindu-se de încrederea acordată de cotași care i-au încredințat prin procură dreptul de a dispune de cota valorică după bunul plac, a întocmit contracte de vânzare-cumpărare cu soția sa Rodica Scurtu, astfel intrând în posesia bunurilor imobile menționate, (damele iazurilor „Ichel” și „Valea Părului), fiind prin urmare cauzate daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale Primăriei s.Rădenii, r-nul Călărași, manifestată prin privarea de dreptul de repartizare administrare și gestionare a bunurilor acvatice menționate.

Tot el, în toamna anului 2010, deținând funcția de primar a s.Rădenii, r-nul Călărași, astfel fiind persoană cu funcții de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, știind cu certitudine că cotele părți valorice ale locuitorilor s.Rădenii, r-nul Strășeni nu au fost repartizate între locuitori, că nu au avut loc adunări a locuitorilor s.Rădenii referitor la repartizarea cotelor valorice și că nu au fost întocmite careva documente referitoare la repartizarea cotelor valorice, și că toate documentele privind privatizarea bunurilor fostului sovhoz-zavod „Rădeni” se păstrează în localul primăriei, având acces liber la documentele menționate, a organizat falsificarea proceselor-verbale al adunării unui grup de cetățeni nedeterminați, datat cu anul 2002 precum că chipurile cetățenilor menționați le-a fost repartizată în natură cota-valorică în construcții, date care nu corespund adevărului și anume lui Andronic Evghenia a câte 13%, Andrei Ion a câte 4%, Andrei Iulia a câte 3%, Alexa Maria a câte 3%, Cibotari Maria a câte 22%, Onța Irina a câte 8%, Morari Tamara a câte 6%, Rusu Nina a câte 6%, Pălitu Ion a câte 3%, Tihon Axenia a câte 5%, Subțirel Ion a câte-3%, cotă-parte valorică din atelierul de construcții de pe teritoriul fostei brigăzi de tractoare din s.Rădenii, ca autentice și folosindu-se de încrederea acordată de cotași care i-au încredințat prin procură dreptul de a dispune de cota valorică după bunul plac, a întocmit contracte de vânzare-cumpărare cu soția sa Scurtu Rodica, astfel intrând în posesia bunului imobil menționat, (atelierul de construcție de pe teritoriul fostei brigăzi de tractoare din s.Rădenii), fiind prin urmare cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Primăriei s.Rădenii, r-nul Călărași, manifestată prin privarea de dreptul de repartizare administrare și gestionare a atelierului menționat.

Prin urmare, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și al coroborării lor, instanța conchide că în cazul dat vina inculpatului Scurtu Constantin este pe deplin dovedită și corect califică acțiunile lui în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(3) CP, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este învestită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Potrivit art. 1 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2016 primarul este autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat. În urma alegerilor locale din 2007 Scurtu Constantin a deținut funcția de primar al satului Rădeni r-I Călărași.

Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că Scurtu Constantin deținând funcția de primar a s.Rădenii, r-nul Călărași în toamna anului 2010, folosindu-se de situația de serviciu și încrederea acordată de cotași a intrat în posesia atelierul de construcție de pe teritoriul fostei brigăzi de tractoare din s.Rădenii și damele iazurilor „Ichel” și „Valea Părului, fiind prin urmare cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Primăriei s.Rădenii, r-nul Călărași, manifestată prin privarea de dreptul de repartizare administrare și gestionare a atelierului și iazurilor menționate.

Acesta fapt s-a confirmat în ședința de judecată, și din demersul înaintat de directorul ATP Ungheni către Comisia de Privatizare și administrare a proprietății de stat care stipulează că deși în anul 1998 a fost semnat acordul bilateral cu Primăria Rădeni, privind includerea în Programul „Pămînt”, nu a fost posibilă executarea deciziei de privatizare al patrimoniului, deoarece a fost imposibil a stabili valoarea acestuia. Reieșind din demersul înaintat de directorul ATP Ungheni către Comisia de Privatizare și administrare a proprietății de stat, nu a fost stabilită valoare patrimoniului, pe motivul că patrimoniul parțial a fost destrămat, deteriorat, astfel fiind imposibil a calcula valoare patrimoniului gospodăriei agricole Rădeni. (f.d.162, Vol-I)

Din înscrisurile în cauză rezultă că, certificatele de proprietate privată eliberate pe numele unor membri ai grupului nedeterminat condus de Scurtu Vasile, și anume Morari Tatiana, Cibotari Maria, Rusu Nina, Scurtu Veronica, Sajin Ion și alții, în care este indicată valoarea bunurilor transmise în contul cotei valorice nu corespunde adevărului, deoarece la data de 01.11.2000 nu era stabilită valoarea patrimoniului ce a aparținut gospodăriei agricole Rădeni. Mai mult ca atât în certificatul de proprietate privată eliberat pe numele lui Scurtu Veronica se observă clar efectuarea rectificării fiind ștersă înscrierea, apoi aplicată ștampila primăriei, la fel în certificatul de proprietate eliberat pe numele lui Sajin Ion este indicat că i s-a transmis în contul cotei valorice construcție-depozit, însă conform procesului verbal al adunării cotașilor nedeterminați este indicat că acestuia i-a revenit cota parte din digul iazului. De asemenea în certificatele de proprietate eliberate pe numele lui Andrei Iulia, Morari Tamara, Rusu Nina, Cibotari Maria și alții au fost introduse date privind repartizarea în natură cota-parte valorică în construcții și anume atelierul de construcții de pe teritoriul fostei brigăzi de tractoare din s.Rădenii.

Instanța de judecată apreciază pozitia de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpatul Scurtu Constantin drept o poziție de apărare a acestuia luată cu scopul

de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă și care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentințe de achitare în privința acestuia.

De asemenea instanța apreciază critic poziția avocatului Constantin Mihăilă precum că la cauza penală nr.2013160624 (Vol.III), unde Scurtu Constantin a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 al.(2) lit. b) CP, care a fost pornită de IP Călărași la 13.12.2013, a fost anexată o ordonanță a Procurorului General Corneliu Gurin din 13.01.2014 pe o singură foaie (f.d. 139 Vol.III), fără a fi semnată și fără a dispune transmiterea dosarului după competență la Procuratura Călărași, deoarece la materialele cauzei se conține ordonanță Procurorului General Corneliu Gurin din 13.01.2014 prin care a fost retrasă cauza penală nr. 2013160624 de la Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia Procuraturii raionului Călărași pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale (Vol.III f.d. 139; 141).

Instanța de judecată reține că potrivit datelor din registrul materialelor delimitării terenurilor proprietate publică în terenuri proprietate a statului și terenurilor proprietate publică a comunei Rădeni, din anul 2002 bazinele acvatice „Ichel” și „Valea Părului” au fost incluse ca terenuri proprietate publică a unității administrativ teritoriale a s.Rădeni r-nul Călărași.

Conform art.2³ din Codul apelor adoptat prin Legea nr. 1532 din 22.06.1993, (abrogat prin Legea nr. 26.10.2013) **obiectivul acvatic natural sau artificial (apa, terenul aflat sub apă, fișiile riverane de protecție, construcțiile hidrotehnice) este obiectiv acvatic unic și indivizibil și se înregistrează în modul stabilit de prezentul cod.**

Potrivit art.2³ din aceeași Legi în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale se află obiectivele acvatice care sînt situate integral în limitele unității administrativ-teritoriale respective și care nu sînt atribuite în proprietatea publică a statului și nici nu constituie obiect al proprietății private a persoanelor juridice sau fizice.

Din materiale cauzei și anume lista bunurilor a sovhozului „Rădeni” la situația 02.01.1992, se confirmă faptul că în lista bunurilor sunt incluse iazul Ichel și Iazul Valea Părului, astfel la data respectivă obiectele acvatice în cauză erau unice și indivizibile și nu puteau fi divizate și înregistrate ca obiecte separat. (copie f.d.81-82, Vol-II, originarul în documentele fostului sovhoz Rădeni anexate la materiale)

Mai mult ca atît, conform contractului de dare în folosință separată a terenului subacvatic încheiat la 20.10.2005 între Primăria Rădeni, r-nul Călărași și ÎI ”Scurtu Constantin”, în persoana directorului Scurtu Constantin, se stabilește faptul că, ultimului i-a fost transmis în folosință separată terenul subacvatic a bazinului „Ichel”, cu suprafața totală a terenului subacvatic care cuprinde inclusiv zona de protecție a bazinului și damba iazului, fapt ce confirmă că construcția hidrotehnică nu a existat ca un bun separat față de bazinul acvatic.

În anul 2006 în urma executării contractului de dare în folosință separată a bazinului subacvatic, inculpatul Scurtu Constantin a efectuat reparația capitală a dambei bazinului acvatic, astfel ultimul a înaintat către Consiliul local cererea prin care a solicitat includerea dambei în cauză în cota sa valorică invocînd faptul că damba se află la balanța primăriei, fapt ce confirmă incontestabil că ultimul știa că bunul în cauză nu este proprietate transmisă în contul cotei valorice.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) CPP, verificînd toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile lui Scurtu Constantin corect au fost încadrate în prevederile

alin.(2) lit. b) Cod penal, ca folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Scurtu Constantin, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite - că este gravă, că inculpatul nu a recunoscut vinovăția, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este încadrat în câmpul muncii.

Circumstanțe care ar atenua sau agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 8 Codul penal al RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

În conformitate cu art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM redacția Legii nr. 985 din 18.04.2002 cu modificării prin Legea nr. 277 din XXXXXXXXXX, fapta incriminată de acest articol se pedepsea cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform căroră „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cît și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”, analizînd circumstanța atenuantă și conducîndu-se de inexistența circumstanțelor agravante, instanța constată că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă și care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atît de către inculpat, cît și de către alte persoane.

Astfel restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate în urma infracțiunii unei anumite persoane, societății, statului, precum și reîntoarcerea și reîncadrarea vinovatului în societate după ispășirea pedepsei echitabile.

Echitatea socială a pedepsei se realizează atunci cînd față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțele acesteia și persoanei vinovate.

Astfel prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, în primul rînd de către condamnați, dar și de către alte persoane. Această concepție se deduce din scopul legii penale(art.2 Cod Penal).

Luind în considerație gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că fapta comisă prezintă un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul bunei desfășurări a activității în sfera publică, afectând valorile sociale specifice precum buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice, instanța va aplica inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța conchide că nu există temeiuri de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În speță nu au fost depistate careva circumstanțe atenuante excepționale ale cauzei ce ar determina neaplicarea pedepsei complementare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală al RM „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției, în privința inculpatului Scurtu Constantin urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țara, care va înceta de drept la rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

În ce privește acțiunea civilă înaintată în cadrul urmării penale la f.d.158 Vol II, prin care Jordan Liuba solicită declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastral 253810255901, construcția hidraulică cu suprafața de 11391,8 m.p. și cu nr. cadastral 253811009301, construcția hidraulică cu suprafața de 12283,7 m.p. încheiate între Scurtu Constantin și Scurtu Rodica, cu radierea înregistrării dreptului de proprietate a bunurilor date după Scurtu Rodica.

Instanța stabilește că potrivit prevederilor art. 219 alin. (2) Codul de procedură penală persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. În cazul dat, reprezentantul părții vătămate solicită declararea nulă a unor contracte de vânzare-cumpărarea, pretenție civilă ce nu pot face obiectul examinării într-un proces penal, potrivit prevederilor sus menționate.

În baza art. 340, 384-385, 389, 391-395 CPP, instanța de judecată-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-1 recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) CP și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) u.c., cea ce constituie 15000 (cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani.

A înceta procesul penal privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42,332 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Se comunică lui XXXXXXXXXXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămînerea definitivă a sentinței judecătorești, în caz contrar instanța va trimite oficiului de executare titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii instanța de judecată conform art. 64 CP RM poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 50 unități convenționale.

Se alică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care va înceta de drept la rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 27 octombrie 2016.

Președintele ședinței

Judecător /semnat/ Dorina Croitor

pia corespunde originalului
lecător

Dorina Croitor