

Dosar nr. 1-97/2024 /2024970161/  
/1-24037903-38-1-05042024/

/copie/

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

03 iunie 2024

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintelui ședinței,  
Judecătorului  
Grefierului  
cu participarea:

Mihail PROCA  
Natalia ȘOVA

acuzatorului de stat – Vasile Oanța, procuror în Procuratura raionului Orhei;  
inculpatului – Negruța Grigore \*\*\*\*\*;  
apărătorului inculpatului Negruța Grigore - avocatului Mihail Stăvilă (mandat seria MA nr.1958840 din 22.04.2024);  
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

**Negruța Grigore \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\* , raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, supus militar, angajat în calitate de mecanizator, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța, a solicitat ca, inculpatul Negruța Grigore, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> Cod penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar conform art.90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de un an;

apărătorul inculpatului Negruța Grigore, avocatul Mihail Stăvilă, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și, din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde neprivative de libertate, iar conform art.79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

inculpatul Negruța Grigore, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 05 aprilie 2024 – 03 iunie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **a constatat**

**1.1.** Negruța Grigore \*\*\*\*\*, la 24.02.2024, aproximativ la ora 18:00 minute, conducând automobilul de model „Vaz \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe strada principală din localitatea \*\*\*\*\*, mun. Orhei, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul IP Orhei și anume șeful interimar al sectorului de Poliție nr. 2 Persecina al IP Orhei, Scripnic Marin, șeful interimar al SUP a IP Orhei, Stratu Vadim, și șeful adjunct al SUP a IP Orhei, Noroi Victor, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 5023, din motiv că automobilul acestuia avea un far defectat, iar în timpul documentării acestui fapt, angajații IP Orhei au stabilit că, conducătorul Negruța Grigore nu deține permis de conducere.

Tot atunci, Negruța Grigore cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor IP Orhei în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis angajaților IP Orhei mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că, propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a promis suma de 1 000 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații IP Orhei.

### **Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.** În ședința de judecată, Negruța Grigore, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.** Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.** Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din CPP.

### **Analiza probelor**

**3.1.** Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### **Argumentele inculpatului**

**4.1.** Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Negruța Grigore, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, la 24.02.2024, băiatul lui nu era acasă și nu avea cine să de-a mâncare la păsări. A luat mașina și s-a pornit să i-a grăunțe de la fratele și pe drum a fost stopat de către poliție. I-au cerut actele, dar are acte numai de motociclist și de tractorist, dar nu deține permis pe categoria de a conduce automobilul. Poliția a spus că îi ridică mașina la parcare și el le-a propus să le dea 1 000 lei pentru a nu îi ridica automobilul la parcare. El nu avea banii la el, dar le-a propus. După ce le-a propus 1000 lei, poliția a spus că nu au dreptul să ia bani, la care el le-a spus poate totuși se înțeleg, dar ei au spus nu și gata. Au ridicat mașina la parcare specială și gata, dar mai departe nu a știut nimic. Poliția i-a făcut preîntâmpinare că este incorect și l-a preîntâmpinat că nu i-au bani. După ce polițiștii i-au spus că este ilegal să ia bani, oricum a insistat, poate să se înțeleagă. Menționează că, lucrează la fabrică ca mecanizator, soția nu lucrează este bolnavă. Îi pare rău pentru cele comise.

### **Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că, Negruța Grigore, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

**5.2.** Declarațiile martorului Scripnic Marin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 24 februarie 2024, conform Dispoziției nr. 34/44-23d din data de 22.02.2024 „cu privire la implementarea măsurilor de profilaxie a faptelor ilegale, inclusiv asigurarea ordinii publice în teritoriul deservit, înafara orelor de program, în zilele de 23.02.2024 – 24.02.2024”, semnată de către șeful IP Orhei, Dorin Vrednic, a fost implicat în serviciu. Aproximativ la ora 18:00, împreună cu colegii lui: șef-adjunct al SUP Orhei, Noroi Victor și șef-interimar al SUP a IP Orhei, Stratu Vadim, cu automobilul de serviciu MAI 5037, se deplasau pe strada principală din s. \*\*\*\*\*, în

apropiere de muzeu. Fiind în deplasare, a observat un automobil de model „VAZ 2104” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de culoare roșie, care se deplasa din direcția opusă, având un far defect. Atunci, el aflându-se la volanul automobilului de serviciu, a somat conducătorul auto să oprească prin intermediul luminilor girofarului. Conducătorul auto nu s-a conformat din start, continuându-și deplasarea. Astfel, au efectuat manevra de întoarcere și s-au deplasat după automobilul menționat supra, somând șoferul să oprească prin intermediul luminilor girofarului și a semnalului sonor. Peste aproximativ 100 de metri, conducătorul auto a stopat mijlocul de transport la volanul căruia se afla, pe partea dreaptă a carosabilului. Apropiindu-se de automobil, șoferul a coborât de la volan. Ei i-au solicitat actele la control, la care șoferul, care fiind identificat ulterior ca fiind Negruța Grigore, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, le-a comunicat că nu deține permis de conducere auto. Astfel, ei i-au explicat încălcarea și că automobilul urmează a fi ridicat și plasat la parcare specială din mun. Orhei, la care acesta și-a asumat încălcarea și ne-a propus, a citat literalmente: „să ne înțelegem”. Ei i-au explicat că oferirea sau darea de mijloace bănești angajatului de poliție în scopul ca acesta să nu-și execute o obligațiune de serviciu reprezintă o infracțiune și este pasibil de pedeapsă penală, la care acesta a spus că da, cunoaște că este ilegal de a da mită polițiștilor, dar totuși le-a propus repetat „să ne înțelegem”; a citat: „hai băieți să ne înțelegem, eu vă dau 1000 de lei, eu mă duc acasă și voi vă duceți în drumul vostru”. Ei i-au spus că este ilegal și tot atunci el a telefonat la evacuator și a anunțat Unitatea de Gardă a IP Orhei despre acțiunile ilegale ale lui Negruța Grigore. Văzând că, el telefonează la evacuator, Negruța Grigore le propunea insistent suma de 1000 lei ca să nu fie documentat, comunicându-le să aștepte că se duce până acasă și acuș vine cu banii. A menționat că, deși le-a propus suma de 1000 de lei de câteva ori, Negruța Grigore nu a scos banii din buzunar și careva mijloace bănești la acesta el nu a observat. Suplimentar a declarat că, susține integral declarații făcute anterior în calitate de martor la 26.02.2024 pe caz. Este șef interimar al Sectorului de Poliție nr. 2 Persecina al IP Orhei o deține din decembrie 2023, nu ține minte exact data. Respectiv, în aceasta funcție deține și calitatea de agent constatat. La 24.02.2024 conform Dispoziției Inspectoratului de Poliție Orhei nr.34/44-23d din 22.02.2024 și Anexei nr. 1 la aceasta, cu automobilul de serviciu MAI 5023, el împreună cu Stratu Vadim, șef interimar al Secției urmărire penală al IP Orhei, și Noroi Victor, șef-adjunct al Secției urmărire penală al IP Orhei, au fost antrenați la activități de patrulare pe teritoriul r. Orhei pentru contracararea contravențiilor și infracțiunilor. Menționează că, fiecare era împuternicit să documenteze pe linia sa de activitate, adică el în calitate de agent constatat pentru documentarea contravențiilor, iar ultimii pentru documentarea infracțiunilor, după caz cu acordarea suportului reciproc. Cu referire la înregistrarea video a acțiunilor lui Negruța Grigore comunică că, înregistrarea a făcut-o Noroi Victor, șef-adjunct al Secției urmărire penală al IP Orhei, cu telefonul său personal. Înregistrarea a fost începută încă din momentul în care au încercat să stopeze mijlocul de transport de model VAZ \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* deoarece conducătorul auto nu a stopat din start mijlocul de transport și au dorit să administreze probatoriu în caz că acesta putea să fugă de la fața locului. Menționează că, echipajul lor nu era dotat cu „BodyCam”, de asta a și fost utilizat telefonul personal. Când au coborât din automobil și s-au apropiat de

conducătorul auto, colegul său Noroi Victor, avea telefonul în mână și efectua înregistrarea. Telefonul era vizibil și respectiv conducătorul vedea că acesta probabil se înregistrează, nu își amintește dacă i s-a comunicat sau nu despre aceasta. El personal nu a văzut această înregistrare video. Când s-au apropiat de conducătorul auto, în automobil mai erau 2 persoane de gen masculin, care la momentul apropierii lor au coborât și au plecat rapid, deoarece din cate a înțeles erau 2 hamali care încărcase în automobil niște saci cu cereale (porumb). În timpul documentarii, conducătorul auto a fost identificat ca Negruța Grigore. Atunci l-a văzut pentru prima dată. Nu-l cunoștea. Tot atunci a fost stabilit că acesta nu deține permis de conducere cu categorie corespunzătoare pentru mijlocul de transport pe care-l conducea. Astfel, i-a spus lui negruța Grigore că mijlocul de transport urmează a fi ridicat și dus la parcare specială. Din aceste considerente, Negruța Grigore, pentru a nu fi documentat pe cazul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere cu categorie corespunzătoare și pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport și dus la parcare specială le-a promis mijloace financiare în sumă de 1000 lei. Nu poate să zică exact cui i-a propus, el se adresa la toți trei, discuția era simultană între ei și dânsul. Nu știe dacă Negruța Grigore înțelesese care și ce funcție are, el dorea să încerce „să se înțeleagă”, „să nu mai știe legea”, „să se împace”, iar mijloace financiare în sumă de 1000 lei el le propunea lor ca angajați ai poliției, nu cuiva în parte. Cu referire la întrebările adresate de către dânsul lui Negruța Grigore precum „*noi nu înțelegem ce aveți în vedere dumneavoastră*”, „*dumneavoastră ce doriți să vorbiți cu mine*”, declară că, au fost adresate anume în contextul ca să înțeleagă la ce se referea Negruța Grigore când zicea „*dați să ne înțelegem, să nu mai știe legea*”, „*dăți să ne împăcăm*”, deoarece nu-i era clar la ce se referea el și nu-i era clar dacă se referea la intenția de a-i corupe sau la altceva. Cu referire la atenționarea lui Negruța Grigore despre faptul că propunerea lui de a da mijloace financiare în sumă de 1000 lei angajaților poliției este ilegală ei l-au informat. I-au zis că este ilegal. Nu știe dacă i-au spus expres că fapta lui e infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal, dar i-au zis că este ilegală. Pentru dânsul este pentru prima dată documentarea unui asemenea caz de corupere, și din acest motiv nu știa cum mai corect să răspundă dumnealui. La fel, menționează că atât despre faptul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere cu categorie corespunzătoare cât și despre faptul propunerii mijloacelor financiare în sumă de 1000 lei, fapte comise de Negruța Grigore, el a denunțat imediat prin apel telefonic la 112 sau direct la Unitatea de Garda, nu își amintește exact. La fel, tot atunci el a întocmit proces-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport și transmiterea acestuia la parcare specială. Procesul-verbal a fost semnat de către dânsul, de către Negruța Grigore și persoana care a ridicat mijlocul de transport (conducătorul evacuatorului). Cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție emis la 26.02.2024 în privința lui Negruța Grigore comunică că acesta nu a fost întocmit de către dânsul la fața locului deoarece el denunțase și contravenția comisă și actele de corupție îndreptate asupra angajaților poliției și nu știa dacă este împuternicit tot el să emită tot atunci și procesul-verbal de constatare a contravenției. Din acest motiv, în rezultatul denunțului său telefonic a fost inițiat proces-contravențional care a fost repartizat spre examinare către Rusu Iurie, șeful Secției securitate publică a IP Orhei, care în rezultat a și emis

procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.02.2024. Cu referire la mijloacele financiare propuse de către Negruța Grigore, comunică că el personal nu a văzut careva mijloace financiare, Negruța Grigore nu le-a etalat, el doar le propunea insistent, dar propunerea acestuia era clară, fermă, a perceput-o ca reală, și crede că nu le-a dat atunci pentru că posibil nu le avea asupra sa (f.d.39-42).

**5.3.** Declarațiile martorului Stratu Vadim, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 24 februarie 2024, conform Dispoziției nr. 34/44-23d din data de 22.02.2024 „cu privire la implementarea măsurilor de profilaxie a faptelor ilegale, inclusiv asigurarea ordinii publice în teritoriul deservit, înafara orelor de program, în zilele de 23.02.2024 – 24.02.2024”, semnată de către șeful IP Orhei, Dorin Vrednic, a fost implicat în serviciu. Aproximativ la ora 18:00, el împreună cu colegii lui: șef-adjunct al SUP Orhei, Noroi Victor și șef-interimar al SP2 Peresecina, Scripnic Marin, cu automobilul de serviciu MAI 5037, se deplasau pe strada principală din s. \*\*\*\*\*, în apropiere de muzeu. Fiind în deplasare, a observat un automobil de model „VAZ 2104” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de culoare roșie, care se deplasa din direcția opusă, având un far defect. Atunci, colegul Scripnic Marin, aflându-se la volanul automobilului de serviciu, a somat conducătorul auto să oprească prin intermediul luminilor girofarului. Conducătorul auto nu s-a conformat din start, continuându-și deplasarea. Astfel, ei au efectuat manevra de întoarcere și s-au deplasat după automobilul menționat supra, somând șoferul să oprească prin intermediul luminilor girofarului și a semnalului sonor. Peste aproximativ 100 de metri, conducătorul auto a stopat mijlocul de transport la volanul căruia se afla pe partea dreaptă a carosabilului. Apropiindu-se de automobil, șoferul a coborât de la volan. Ei i-au solicitat actele la control, la care șoferul, care fiind identificat ulterior ca fiind Negruța Grigore, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, le-a comunicat că nu deține permis de conducere auto. Astfel, ei i-au explicat încălcarea și că automobilul urmează a fi ridicat și plasat la parcare specială din mun. Orhei, la care acesta și-a asumat încălcarea și le-a propus, a citat literalmente: „să ne înțelegem”. Ei i-au explicat că oferirea sau darea de mijloace bănești angajatului de poliție în scopul ca acesta să nu-și execute o obligațiune de serviciu reprezintă o infracțiune și este pasibil de pedeapsă penală, la care Negruța Grigore a spus că, cunoaște că este ilegal de a da mită polițiștilor, dar totuși le-a propus repetat „să ne înțelegem”; a citat: „hai băieți să ne înțelegem, eu vă dau 1000 de lei, eu mă duc acasă și voi vă duceți în drumul vostru”. Ei i-au spus că este ilegal și colegul Marin Scripnic a telefonat la evacuator și a anunțat IP Orhei despre acțiunile ilegale ale cet. Negruța Grigore. Văzând că, Scripnic Marin telefonează la evacuator, Negruța Grigore le propunea insistent suma de 1000 lei ca să nu fie documentat, comunicându-le să aștepte că se duce până acasă și acuș vine cu banii. A menționat că, deși le-a propus suma de 1000 de lei de câteva ori, Negruța Grigore nu a scos banii din buzunar și careva mijloace bănești la acesta el nu a observat. Suplimentar a declarat că susține integral declarații făcute anterior în calitate de martor la 26.02.2024 pe caz. Funcția de șef interimar al Secției Urmărire Penală al IP Orhei o deține din 12 decembrie 2023, anterior a deținut funcția de ofițer de urmărire penală. Respectiv, din această funcție, la moment conform fișei de post nu deține calitatea de agent constator. La data de 24.02.2024 conform Dispoziției Inspectoratului de Poliție Orhei nr.34/44-23d

din 22.02.2024 și Anexei nr.1 la aceasta, cu automobilul de serviciu MAI 5023, împreună cu Noroi Victor, șef-adjunct al Secției Urmărire penală al IP Orhei, și șeful interimar al SP2 Peresecina a IP Orhei au fost antrenați la activități de patrulare pe teritoriul r. Orhei pentru contracararea contravențiilor și infracțiunilor. Menționează că, fiecare era împuternicit să documenteze pe linia sa de activitate, adică el cu Noroi Victor pentru documentarea infracțiunilor, iar Scripnic Marin, în calitate de agent constator pentru documentarea contravențiilor, după caz cu acordarea suportului reciproc. Cu referire la înregistrarea video a acțiunilor lui Negruța Grigore comunică că, înregistrarea a făcut-o Noroi Victor, șef-adjunct al Secției Urmărire penală al IP Orhei, cu telefonul său personal. Înregistrarea a fost începută încă din momentul în care au încercat să stopeze mijlocul de transport de model VAZ \*\*\*\*\* cu n/î AAO\*\*\*\*\* deoarece conducătorul auto nu a stopat din start mijlocul de transport și au dorit să administrăm probatoriu în caz că acesta putea să fugă de la fața locului. Menționează că echipajul lor nu era dotat cu „BodyCam”, de asta a și fost utilizat telefonul personal. Când a coborât din automobil și s-au apropiat de conducătorul auto, colegul său Noroi Victor, avea telefonul în mână și efectua înregistrarea. Telefonul era vizibil și respectiv conducătorul vedea că acesta probabil se înregistrează, nu își amintește dacă i s-a comunicat sau nu despre aceasta. Personal nu a văzut această înregistrare video. De asemenea, comunică că, când s-au apropiat de conducătorul auto, în automobil mai erau 2 persoane de gen masculin, care la momentul apropiierii lor au coborât și au plecat rapid, deoarece din câte a înțeles erau 2 hamali care încărcase în automobil niște saci cu cereale (porumb). În timpul documentării, de către agentul constator, Scripnic Marin, i-a fost solicitat conducătorului auto să prezinte actele, astfel acesta a fost identificat ca Negruța Grigore. Atunci l-a văzut pentru prima dată. Nu îl cunoștea. Tot atunci, de către agentul constator, Scripnic Marin, a fost stabilit că Negruța Grigore nu deținea permis de conducere cu categorie corespunzătoare pentru mijlocul de transport pe care îl conducea. Astfel, agentul constator, Scripnic Marin, i-a spus lui Negruța Grigore că mijlocul de transport urmează a fi ridicat și dus la parcare specială. Din aceste considerente, Negruța Grigore, pentru a nu fi documentat pe cazul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere cu categorie corespunzătoare și pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport și dus la parcare specială le-a promis mijloace financiare în sumă de 1000 lei. Nu poate să zică exact cui i-a propus, ultimul se adresa la toți trei, discuția era simultană între ei. Nu știe dacă Negruța Grigore înțelesese care și ce funcție are, ultimul dorea să încerce să „ne înțelegem, să nu mai știe legea”, „să ne împăcăm”, și mijloace financiare în sumă de 1000 lei le propunea lor, ca angajați ai poliției, nu cuiva în parte. Cu referire la întrebările adresate lui Negruța Grigore precum „adică”, „noi nu înțelegem ce aveți în vedere dumneavoastră”, au fost adresate anume în contextul ca să înțeleagă la ce se referea dumnealui când zicea „dați să ne înțelegem, să nu mai știe legea”, „dați să ne împăcăm”, deoarece nu îi era clar la ce se referea el și nu îi era clar dacă se referea la intenția de a-i corupe sau la altceva. Cu referire la atenționarea lui Negruța Grigore despre faptul că propunerea lui de a da mijloace financiare în sumă de 1000 lei angajaților poliției este ilegală declară că l-au informat. Nu știe dacă i-au spus expres că fapta lui e infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal, dar i-a zis că este ilegală.

Personal i-a zis de câteva ori că este ilegală propunerea sa de a da mijloace financiare în sumă de 1000 lei angajaților poliției. Cu referire la expresia „*dumneavoastră faceți ce doriți, lăsați mașina pe loc și faceți ce doriți*” declară că acest răspuns i-a zis lui Negruța Grigore după ce de nenumărate ori i-a zis că acțiunile lui sunt ilegale, iar ultimul ținea una și bună, și nu mai știa ce să-i zică. Tot atunci, când i-a zis aceasta, la fața locului era deja și evacuatorul care urma să-i ridice mijlocul de transport, și asta a avut în vedere că ei își fac lucrul, iar el să facă ce vrea. Pentru dânsul este pentru prima dată în care a fost implicat într-un asemenea caz de încercare de a fi corupt, și din acest motiv nu știa cum mai corect să răspundă la întrebări, dar i-a zis ferm că este ilegal. La fel, menționează că atât despre faptul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere cu categorie corespunzătoare, cât și despre faptul propunerii mijloacelor financiare în sumă de 1000 lei, fapte comise de Negruța Grigore, agentul constatator, Scripnic Marin, a denunțat imediat prin apel telefonic la 112 sau direct la Unitatea de Gardă, nu cunoaște exact. Din câte cunoaște, Scripnic Marin a întocmit la fața locului proces-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport și transmiterea acestuia la parcare specializată. Nu cunoaște dacă tot el a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Personal nu s-a implicat la întocmirea actelor de către agentul constatator Scripnic Marin și nu cunoaște exact ce acte a întocmit acesta la fața locului. Cu referire la mijloacele financiare propuse de către Negruța Grigore, comunică că personal nu a văzut careva mijloace financiare, Negruța Grigore nu i-a arătat, doar îi propunea insistent, dar propunerea acestuia era clară, fermă, personal a perceput-o ca reală, Negruța Grigore pur și simplu nu i-a dat atunci pentru că posibil văzuse că deja fusese chemat evacuatorul și a înțeles că mijlocul de transport îi va fi ridicat. (f.d.30, 44-47).

**5.4.** Declarațiile martorului Noroi Victor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat similare cu ale martorilor Scripnic Marin și Stratu Vadim. (f.d.49-52).

**5.5.** Declarațiile martorului Rusu Iurie, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, funcția de șef al Secției securitate publică a IP Orhei o deține din noiembrie 2023, anterior a deținut funcția de șef al SP2 Peresecina a IP Orhei. Respectiv, din această funcție la moment conform fișei de post deține și calitatea de agent constatator, cu codul 02768. Acest cod este obligatoriu a fi introdus în procesul-verbal de constatare a contravenției. Conform fișei postului, și anume a obligațiilor sale de întreprindere a acțiunilor de prevenire a contravențiilor și infracțiunilor, și respectiv întreprinderea măsurilor de profilaxie, la Dispoziția Inspectoratului de Poliție Orhei nr.34/44-23d din 22.02.2024 a întocmit Anexa nr.1 la aceasta, cu angajații din cadrul IP Orhei implicați pentru zilele de weekend, și anume perioada 23.02.2024-24.02.2024, cu automobilele de serviciu, în activitățile de prevenire și curmare a contravențiilor și infracțiunilor. Astfel, la 24.02.2024, în intervalul orelor 15:00-21:00, a fost implicat echipajul cu automobilul de serviciu MAI 5023, și anume compus din: Scripnic Marin, șeful interimar al SP2 Peresecina a IP Orhei, Noroi Victor, șef adjunct al Secției Urmărire penală al IP Orhei și Stratu Vadim, șef interimar al Secției Urmărire penală al IP Orhei, care au fost antrenați la activități de patrulare pe teritoriul r. Orhei pentru contracararea contravențiilor și infracțiunilor. Menționează că, fiecare era împuternicit să documenteze pe linia sa de activitate, adică Noroi Victor cu Stratu Vadim pentru documentarea infracțiunilor, iar



Scripnic Marin, în calitate de agent constator pentru documentarea contravențiilor, după caz, cu acordarea suportului reciproc. La 26.02.2024, fiind la serviciu a recepționat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 1473 din 24.02.2024. Din materialele anexate la acesta a constatat că la 24.02.2024, aproximativ la ora 18:00 min., angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, antrenati la activități de patrulare pe teritoriul r. Orhei conform Dispoziției Inspectoratului de Poliție Orhei nr.34/44-23d din 22.02.2024 și Anexei nr.1 la aceasta, cu automobilul de serviciu MAI 5023, și anume Scripnic Marin, Stratu Vadim și Noroi Victor, aflându-se pe strada principală din localitatea \*\*\*\*\*, raionul Orhei, au stopat mijlocul de transport de model „VAZ \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Negruța Grigore. În rezultatul verificării de către agentul constator Scripnic Marin, fiindu-i solicitat lui Negruța Grigore să prezinte actele necesare, acesta a comunicat că nu deține permis de conducere cu categorie corespunzătoare pentru conducerea acestui tip de mijloc de transport, iar pentru a nu fi documentat pe acest fapt și a nu-i fi ridicat mijlocul de transport și dus la parcare specializată, a promis angajaților poliției mijloace financiare în sumă de 1000 lei, fapt despre care a fost denunțat telefonic prin intermediul Serviciului 112, Dispeceratul Zonal. Din aceste circumstanțe, ținând cont că din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 1473 din 24.02.2024 rezulta două fapte ilegale, la 26.02.2024 a citat contravenientul Negruța Grigore la sediul IP Orhei, acesta s-a prezentat, și după ce acesta i-a prezentat un permis de conducere pentru categoria A (motocicletă), a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Negruța Grigore pentru conducere mijlocului de transport de model „VAZ \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cu permis de conducere cu categorie necorespunzătoare, contravenție prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea amenzii. Nu își amintește câte unități convenționale i-a aplicat. Nu a verificat dacă a achitat amenda. Tot atunci, la 26.02.2024, ținând cont că din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 1473 din 24.02.2024 rezulta și faptul încercării de a corupe angajații IP Orhei de către Negruța Grigore, a întocmit proces-verbal de constatare a faptei pentru înregistrarea acestuia în Registrul de evidență a infracțiunilor a IP Orhei și examinarea acestuia în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală. Nu cunoaște careva detalii despre circumstanțele în care Negruța Grigore a propus angajaților IP Orhei mijloacele financiare altele decât cele ce rezultau din material. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva înregistrări video/audio. Personal nu a participat la careva acțiuni procesuale pe caz. Nu a ieșit la fața locului. Nu i-a fost raportat prin telefon despre incident. Despre caz a aflat când a primit la examinare materialul cu nr. 1473 din 24.02.2024 care conținea informația despre Infracțiuni și contravenții înregistrată în temeiul denunțului telefonic efectuat de către Scripnic Marin și procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și transmiterea acestuia la parcare specială din 24.02.2024. La întrebarea ofițerului de urmărire penală din ce motiv procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit la fața locului de către agentul constator Scripnic Marin, dar de către dânsul ulterior, declară că agentul constator Scripnic Marin a denunțat telefonic despre contravenția comisă, motiv pentru

care a fost înregistrat materialul cu nr. 1473 din 24.02.2024. Conform legislației, agentul constatator care are la examinare materialul urmează să decidă asupra componenței sau lipsei de componență a contravenției și să emită o decizie asupra cazului, și nu este prevăzut obligatoriu că agentul constatator la fața locului întocmește blancheta. (f.d.54-57).

**5.6.** Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.02.2024, în cadrul cărei acțiuni procesuale, de la șeful-adjunct al SUP a IP Orhei, comisar Victor Noroi, au fost ridicate înregistrările video din 24 februarie 2024, fixate la documentarea a lui Negruța Grigore, înregistrări care au fost stocate pe un DVD-R. (f.d.23-24)

**5.7.** Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 26.02.2024, în cadrul cărei acțiuni procesuale, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit înregistrările video din 24 februarie 2024, fixate la documentarea lui Negruța Grigore, înregistrări care au fost stocate pe un DVD-R. Prin examinare, au fost stabilite următoarele expresii sub formă de promisiuni adresate de către Negruța Grigore angajaților poliției la 24.02.2024, în timpul documentării acestuia pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere cu categorie corespunzătoare, și anume „da-ți cumva să facem mări băieți, vă rog frumos; „da-ți cum trebuie să facem, ... dați să ne înțelegem și gata să nu mai știe legea”; „cât trebuie, înțeleg, și trebuie și gata, să vă dau ceva numai să nu mă ca să nu mai știe toți, ne-am achitat pe loc și gata ce ziceți”; „bani, cât zici tu”; „dați să ne înțelegem, dați să ne înțelegem și gata, eu vă dau.... vă dau 1000 lei și gata, ce ziceți?”; „vsio gata, 1000 de lei și v-am dat”; „ne-am împăcat?”; „să nu ducem mașina la parcare...poate cumva de făcut”, dă să vă dau „1000 lei”, „clar că este ilegal”, prin care se confirmă declarațiile martorilor Scripnic Marin, Noroi Victor, și Stratu Vadim, precum că Negruța Grigore, urmărind scopul coruperii acestora, la 24.02.2024 le-a promis personal mijloace financiare în sumă de 1000 lei, ce nu li se cuvin, pentru aceștia sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(1) din Codul contravențional și a nu-i fi ridicat mijlocul de transport și dus la parcare specială, fapt despre care a și fost denunțat telefonic prin intermediul Serviciului 112, Dispeceratul Zonal. (f.d.25-27)

**5.8.** Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Negruța Grigore, și probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Negruța Grigore, acestea fiind demonstrate pe deplin, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

### **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Potrivit rechizitoriului, inculpatul Negruța Grigore, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

**6.2.** Art. 325 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini

sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

**6.4.** Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

**6.5.** Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

**6.6.** În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul Negruța Grigore, prin faptul că a promis angajaților IP Orhei, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

**6.7.** Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

**6.8.** Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

**6.9.** Raportând la caz, instanța de judecată notează că Negruța Grigore a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „promisiunea”.

**6.10.** Instanța de judecată conchide că „promisiunea” în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

**6.11.** În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

**6.12.** Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. În speță, se consideră consumată din momentul în care inculpatul Negruța Grigore a promis recompensă ilicită.

**6.13.** Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, a fost realizată prin acțiunea de promisiunea de bani, angajaților IP Orhei, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze,

sanctioneze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (1) Cod Contravențional.

**6.14.** Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

**6.15.** Instanța de judecată apreciază că inculpatul Negruța Grigore a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată, și din probele administrate rezultă în mod cert că inculpatul Negruța Grigore, cunoștea că promite remunerație ilicită unei persoanei publice – angajați al IP Orhei, pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sanctioneze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (1) Cod Contravențional.

**6.16.** Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 an.

**6.17.** La momentul consumării infracțiunii și anume 24.02.2024, inculpatul Negruța Grigore avea vârsta de 57 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

**6.18.** Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Negruța Grigore, dincolo de orice dubiu rezonabil în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică promisiunea personală, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal,.

**6.19.** Prin urmare, inculpatul Negruța Grigore, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, în totalitatea elementelor componentei incriminate.

**6.20.** Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului Negruța Grigore, în speță, nu au fost stabilite.

### **Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**7.2.** Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.3.** Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

**7.4.** Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.5.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.6.** Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**7.7.** Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**7.8.** Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

**7.9.** În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**7.10.** Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

**7.11.** Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește, *in abstracto*, cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ...

**7.12.** Infracțiunea comisă de inculpatul Negruța Grigore, raportată la art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor grave.

**7.13.** În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, închisoare de până la 4 ani și 6 luni cu amendă în mărime de la 1 500 la 3 000 unități convenționale, ....

**7.14.** În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Negruța Grigore, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

**7.15.** În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Negruța Grigore instanța nu a constatat.

**7.16.** La individualizarea pedepsei, instanța i-a în considerare personalitatea inculpatului Negruța Grigore, și politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată, ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.

**7.17.** Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal, este una gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, personalitatea inculpatului Negruța Grigore, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Negruța Grigore, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, la limita minimă, pe un termen de 1 (un) an, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, ce constituie suma de 80 000 lei.

**7.18.** În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

**7.19.** În continuare, având în vedere concursul de circumstanțe stabilite, gravitatea infracțiunii și prevederile art.61 alin. (2) din Codul penal, persoana celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 din Codul penal, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și atitudine, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

**7.20.** În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

**7.21.** Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Negruța Grigore să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat și să participe la programe probaționale.

**7.22.** Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului, cu privire la neaplicarea inculpatului pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă, instanța o va respinge, considerând că, în speță, careva circumstanțe atenuante excepționale (art.79 din Codul penal), nu au fost invocate și constatate, iar alegațiile inculpatului cu privire la recunoașterea vinovăției nu constituie circumstanță atenuantă excepțională în sensul art.79 din Codul penal.

**7.23.** Subsecvent, argumentele invocate de apărare, că inculpatul a recunoscut vina integral, se căiește activ, regretă cele comise, că este angajat în câmpul muncii, se află la prima abatere a legii, nu pot fi apreciate în speță ca circumstanțe excepționale, care ar constitui temei de aplicare a prevederilor art.79 din Codul penal.

### **Măsura preventivă**

**8.1.** În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

**8.2.** Prin ordonanța din 28.03.2024, (f.d.166-167), a fost aplicată față de Negruța Grigore măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept.

**8.3.** Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

**8.4.** Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Negruța Grigore, a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării, se consideră inoportun, ca la adoptarea sentinței, față de Negruța Grigore, să fie aplicată o măsură preventivă.

## **Soarta corpurilor delict**

**9.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

## **Cheltuieli judiciare**

**10.1.** În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

**11.1.** În conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup> și art.325 alin.(1) din Codul penal, și art. 341, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **hotărăște**

**Negruța Grigore \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa principală sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei sub formă închisoare în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 (optzeci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Negruța Grigore prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Negruța Grigore, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Negruța Grigore, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 03 iunie 2024 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**/semnătura/**

**Mihail PROCA**

**copia corespunde originalului  
/Judecătorul Mihail PROCA/**