

Dosarul nr.1-69/2024
1-24046859-26-1-29042024

SENTINȚĂ
în numele Legii

24 iunie 2024

or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari

Grefier

Alla Ghelici

cu participarea:

procurorului

Sergiu Mititelu

apărătorului

Alexandru Olșanschi

examinând în ședința de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Stoica Eugeniu *****, a.n.*****, ***** , originar al orașului ***** și locuitor al orașului Glodeni str.*****
*****, moldovean, studii medii incomplete, în concubinaj, doi copii minori la întreținere supus serviciului militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii, antecedent penal stins, anterior prin sentința Judecătoria Drochia sediul Glodeni din 17.10.2018 în privința lui Stoica Eugeniu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a fost încetat procesul penal în temeiul art.109 Cod penal pe motivul împăcării părților, prin sentința Judecătoria Drochia sediul Glodeni din 27.09.2021, a fost condamnat în baza art.174 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani, suspendată în temeiul art.90 Cod penal pe un termen de probațiune de 1 an (exclus de la evidența la 12.10.2022), cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 29 aprilie 2024 – 24 iunie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

constată:

1. **Stoica Eugeniu *******, la data de 11 aprilie 2024, aproximativ în jurul orelor 15:10, intenț*****at, urmărind scopul coruperii active a unor persoane publice, în vederea determinării acestuia de a nu îndeplini acțiuni ce intra în sfera atribuțiilor ei de serviciu, aflându-se pe traseul G57 la intrarea în orașul Glodeni din direcția satului Dușmani ra*****ul Glodeni, în timpul stopării pentru control a automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare ***** , de către angajatul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Rusu Mihail, i-a oferit și i-a dat ultimului suma de 600 lei MD în vederea neîntocmirii în privința Stoica Eugeniu, care se afla la volanul mijlocului de transport nominalizat, a unui proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art.231 alin.(2) Cod contravenț*****al al Republicii Moldova pe faptul încălcării prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume conducerii mijlocului de transport de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce mijlocul de transport.

2. La începutul cercetării judecătorești, inculpatul **Stoica Eugeniu *******, folosindu-se de dreptul său procesual s-a dezis de la examinarea pricinii în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat în cadrul urmăririi penale, și a depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menț*****ate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

3. Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

4. Fiind audiat sub jurământ conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Stoica Eugeniu ***** , prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, automobilul de model ***** cu numărul de înregistrare de stat UNAT 851 îi aparține lui în baza procurii generale. La data de 11 aprilie 2024, aproximativ orele 15:10, a condus automobilul sus nominalizat pe traseul sat.Dușmani-or.Glodeni. Cu el în automobil era Scripcari Raduș și Duminică Vasile. La intrarea în or.Glodeni a fost stopat de către agenții rutieri și, de oarece nu avea permis de conducere, i-au spus că automobilul se ridică pentru a fi transportat la parcare specială. Nu deține permis de conducere și nici nu l-a avut la data de 11 aprilie 2024. Colaboratorii de poliție erau în uniforma MAI și cu automobilul de serviciu MAI. Astfel de oarece era încărcat cu metal care a vrut să-l vândă și se grăbea a propus colaboratorului de poliție care era la volanul automobilului de serviciu posibil că este Rusu Mihail suma de 600 lei pentru ca automobilul său să nu fie ridicat la parcare specială. I-a spus colaboratorul de poliție că îi întocmește proces verbal cu privire la contravenție. Pe faptul că nu deține permisul de conducere, l-a rugat pe colaboratorul de poliție să nu-i ridice automobilul și să-i dea voie să meargă mai departe și i-a spus că îi dă 600

lei după care s-a întors în automobilul său, a luat banii 600 lei în trei bancnote a câte 200 lei. A pus banii în procura generală pe care o avea, după care procura cu bani a dat-o în mâina colaboratorului de poliție. Colaboratorul de poliție nu i-a cerut careva bani. I-a spus că l-a preîntâmpinat că i-a dat mită și după care a sunat la serviciul "112" și au venit alți polițiști. Concretizează că erau 2 polițiști când a fost stopat, după care au mai venit trei. A fost filmat de cei doi colaboratori de poliție de care a fost oprit în momentul când dădea mită. Îi pare rău de cele întâmplate. Are doi copii la întreținere. Este pentru prima și ultima dată când a dat mită. Mai mult nu se va mai repeta. Alte infracțiuni nu va comite.

5. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

6. Vinovăția lui Stoica Eugeniu ***** în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

7. **Fiind audiat în calitate de martor Gajos *******, acesta a declarat că activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare al INSP Sîngerei- Glodeni -Fălești, agent șef. La data de 11.04.2024, conform dislocării, a fost implicat în serviciu în echipajul de patrulare pe teritoriul ra*****ului Glodeni de la orele 06:30 până la orele 18:30, împreună cu inspector principal, Rusu Mihail, cu mijlocul de transport de model "Ford Kuga" cu numărul de înregistrare de stat MAI 8872. În jurul orelor 15:10, la intrarea în or.Glodeni din direcția s. Dușmani, vizavi de stația de alimentare "Tirez" colegul său Rusu Mihail a stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înregistrare de stat ***** , la volanul căruia se afla o persoană identificată mai târziu ca Stoica Eugeniu, an.n.19.02. 2003, locuitor al or.Glodeni. În mijlocul de transport se mai aflau încă două persoane în calitate de pasageri. La solicitarea actelor, Stoica Eugeniu a comunicat că nu deține asupra sa permis de conducere. I s-a adus la cunoștință că urmează să-i fie întocmit pe numele lui un proces-verbal pentru comiterea contravenției prevăzute și sancț*****ate de art. 231 alin. (2) C.C. și este necesar să prezinte un act de identitate și documentele pe autovehicul. În timp ce se aflam în exteriorul automobilului de serviciu și verifica prin intermediul bazei de date automobilul și datele șoferului, a observat că șoferul s-a apropiat de colegul său care se afla la volanul automobilului de serviciu, în mână avea acte. Ulterior a auzit că l-a rugat pe coleg să iasă afară din automobil pentru a discuta cu el. Discuția dintre ei nu a auzit-o, deoarece în acea perioadă se afla în fața automobilului de serviciu, iar ei se aflau în spate. A observat că Rusu Mihail a lăsat pe bancheta din față, scaunul șoferului, actele transmise de conducătorul auto și a încuiat automobilul. L-a informat că șoferul a încercat să-i dea mită, banii ascunzând-i între acte, fapt pentru care a denunțat despre caz la numărul unic 112. Ulterior, în cadrul cercetării la fața locului, petrecută de organul de urmărire penală a IP Glodeni, între actele transmise de către șofer au fost depistate trei bancnote cu nominalul a câte 200 lei, care au fost ridicate și împachetate într-un plic de hârtie sigilat la fața

locului. (f.d.23-25)

8. **Fiind audiat în calitate de martor Rusu Mihail**, acesta a declarat că activează în calitate de ofițer superior al serviciului patrulare al INSP Sîngerei- Glodeni-Fălești, inspector principal. La data de 11.04.2024, conform dislocării, a fost implicat în serviciu în echipajul de patrulare pe teritoriul ra*****ului Glodeni de la orele 06:30 până la orele 18:30, împreună cu agent - șef, Gajos *****, cu mijlocul de transport de model "Ford Kuga" cu numărul de înregistrare de stat MAI 8872. În jurul orelor 15:10, la intrarea în or. Glodeni din direcția s. Dușmani, vizavi de stația de alimentare "Tirex", a stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înregistrare de stat *****, la volanul căruia se afla o persoană identificată ulterior ca Stoica Eugeniu, an.n.19.02. 2003. În mijlocul de transport se mai aflau încă două persoane în calitate de pasageri. La solicitarea actelor, Stoica Eugeniu a comunicat că nu deține asupra sa permis de conducere. I s-a adus la cunoștință că urmează să fie întocmit pe numele lui un proces-verbal pentru comiterea contravenției prevăzute și sancț*****ate de art. 231 alin. (2) CC și este necesar să prezinte un act de identitate și documentele pe autovehi. În timp ce se afla pe bancheta din față la volan și colegul în exteriorul automobilului, de ușa din față s-a apropiat șoferul vehiculului, Stoica Eugeniu, care l-a rugat să iasă afară din automobil pentru a discuta cu el. În acea perioadă avea camera la telefon în funcțiune. În spatele automobilului de serviciu Stoica Eugeniu i-a relatat că are trei copii și nu dorește să-i fie întocmit proces-verbal pentru comiterea contravenției pe faptul conducerii a mijlocului de transport fără a deține permis de conducere exprimându-se "că dă patru rubele la ceai". L-a preîntâmpinat cu răspunderea penală de care este pasibil pentru darea de mită, la care persoana s-a exprimat că "nu este mită este la ceai". I-a înmănat procura perfectată de notarul Purcel Ludmila din 05.04.2024, în care a observat trei bancnote cu nominalul a câte 200 lei. Procura cu cele trei bancnote le-a pus în automobilul de serviciu pe bancheta din față, locul șoferului și automobilul l-a încuiat, ulterior au anunțat despre caz la numărul unic 112. Ulterior în cadrul cercetării la fața locului, petrecută de organul de urmărire penală a IP Glodeni, cele trei bancnote cu nominalul a câte 200 lei au fost ridicate și împachetate într-un plic de hârtie care a fost sigilat la fața locului. (f.d.26-28)

9. **Fiind audiat în calitate de martor Duminica Vasilii** acesta a declarat că, la data de 11.04.2024 în jurul orelor 15:00, în timp ce se deplasau pe drumul central din satul Dușmani cu autocam*****ul de model ***** numerele de înmatriculare nu le cunoaște, la volanul căruia se afla cunoscutul său Stoica Eugeniu și în vehicul în calitate de pasager se mai afla Radu Scripcaru, au fost stopați de către un echipaj al poliției. Ulterior polițiștii i-au comunicat lui Stoica Eugeniu să-i urmeze, astfel s-au deplasat cu microbuzul până la intrarea în or. Glodeni, vizavi de stația de alimentare "Tirex" din urma automobilului de serviciu al poliției, care a parcat pe partea dreaptă a direcției de deplasare și din spate a parcat Stoica Eugeniu. Polițiștii au cerut actele pe autovehicul de la șofer. El cu pasagerul au rămas în salonul autocam*****ului, iar Stoica Eugeniu cu actele s-a apropiat de automobilul poliției și

după o perioadă de aproximativ 5-10 minute Stoica Eugeniu s-a întors înapoi și le-a comunicat că angajații poliției de patrulare au chemat grupa operativă pentru că Stoica Eugeniu le-a dat pentru ceai. El nu a văzut dacă Stoica Eugeniu a propus sau transmis careva bani angajaților de poliție. Pe urmă a aflat de la Stoica Eugeniu că le-a dat 600 lei. Cunoaște că Stoica Eugeniu nu deține permis de conducere. Personal nu a auzit discuția lui Stoica Eugeniu cu polițiștii, a stat cu Radu în salonul autocam****ului. Din câte își amintește, Stoica Eugeniu s-a dus la polițiști deodată cu actele și s-a întors înapoi când le-a relatat că au chemat grupa operativă pentru "vzeată". (f.d.29-31)

10. **Fiind audiat în calitate de martor Scripcari Raduș** acesta a declarat că, la data de 11.04.2024 în jurul orelor 15:00, în timp ce se deplasau pe drumul central din satul Dușmani cu autocam****ul de model *****, numerele de înmatriculare nu le cunoaște, la volanul căruia se afla Stoica Eugeniu și în vehicul în calitate de pasager se mai afla Duminica Vasilii, Stoica Eugeniu a fost stopat de către un echipaj al poliției care erau cu automobil de serviciu al poliției și îmbrăcați în uniformă. Polițiștii i-au cerut lui Stoica Eugeniu actele pe automobil și i-au solicitat să-i urmeze la stația de alimentare de la intrarea în or.Glodeni. Stoica Eugeniu s-a apropiat de automobilul de serviciu al poliției, iar el cu Vasilii au rămas în salonul autocam****ului. Nu a observat dacă Stoica Eugeniu a luat careva acte sau bani când s-a apropiat de automobilul poliției. Peste o perioadă de aproximativ 5 minute Stoica Eugeniu s-a întors înapoi la autocam****ul său și le-a comunicat că angajații poliției au chemat alți polițiști pentru că le-a dat "vzeată" și urmează să aștepte grupa de documentare. Nu cunoaște câți bani a dat Stoica Eugeniu polițiștilor și nici nu a auzit discuția lui cu polițiștii, nu a văzut nimic. Este la curent că Stoica Eugeniu nu deține permis de conducere. (f.d.32-34)

11. **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 aprilie 2024**, cu anexă planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia din automobilul de serviciu de model "Ford Kuga" cu numărul de înregistrare de stat MAI 8872, de lângă o procură eliberată pe numele lui Stoica Eugeniu au fost depistate și ridicate trei bancnote cu nominalul a câte 200 lei eliberate de BNM nr.423967, seria G.0127 ; nr.619842, seria G.0175 ; nr.315737, seria G.0224. (f.d.6-11)

12. **Procesul-verbal de ridicare din 11 aprilie 2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la ofițerul superior al serviciului de patrulare a DP "Nord" a INSP, Rusu Mihail, a fost ridicată secvența video, intitulată "video-23c3ba624427672722fb7d8bb48ba03e-V.mp4", executată în perioada transmiterii de către Stoica Eugeniu a banilor în calitate de mită. (f.d.36)

13. **Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a înregistrării video din 12 aprilie 2024** conform căruia s-a efectuat examinarea secvenței video ridicată la data de 11.04.2024, de la ofițerul superior al serviciului de patrulare a DP "Nord" a INSP, Rusu Mihail, conform procesului verbal de ridicare din 12.04.2024, păstrat în calculatorul de serviciu de model "Dell", procesor 13th Gen Intel(R) Core(TM) i7-13700 2.10 GHz, cu numărul de inventariere 31460054.

Secvența video, examinată a fost transcrisă pe un suport optic pentru păstrarea informației, de tip DVD-R cu capacitatea 4,7 Gb, de marca "Omega". Astfel, înregistrarea video începe din automobilul de serviciu de model "Ford Kuga" cu numărul de înregistrare de stat MAI 8872.Începând cu perioada 00:00:25, conform cronometrului înregistrării video, începe dialogul dintre două persoane identificate ca Rusu Mihail și Stoica Eugeniu, din care rezultă că, Stoica Eugeniu roagă colaboratorii de poliție de a-i da drumul fără înregistrarea cazului și întocmirea documentelor necesare, iar la 00:00:42 conform cronometrului înregistrării video, Rusu Mihail coboară de la volanul automobilului de serviciu de model "Ford Kuga" și continuă dialogul cu Stoica Eugeniu, spunând că l-a preîntâmpinat despre faptul că nu se poate da mita ("vzeată") la care Stoica Eugeniu spune că nu este mita și că banii în procură ocaz*****al au fost transmise colaboratorilor de poliție. Rusu Mihail întoarce obiectivul camerei spre scaunul șoferului unde se observă o procură și trei bancnote cu nominalul a câte 200 lei, perioada conform cronometrului înregistrării video la 00:01:42. În scopul identificării purtătorului material de informație, pe CD-ul nominalizat, cu ajutorul unui marker cu colorant negru s-a efectuat inscripția "c.p. 2024090087" CD-le a fost împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, pe care s-a executat inscripția referitor la conținut, plicul s-a sigilează prin aplicarea ștampilei „Pentru pachete IP Glodeni”, pentru a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale. (f.d.37)

14. **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 aprilie 2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate cu participarea specialistului cele trei bancnote cu nominalul a câte 200 lei, ridicate la data de 11.04.2024 în cadrul cercetării la fața locului, din automobilul de serviciu de model "Ford Kuga" cu numărul de înregistrare de stat MAI 8872 și anume: o bancnotă cu nominalul 200 lei emisă în anul 2015 de BNM cu nr.423967, seria G.0127 ; o bancnotă cu nominalul 200 lei emisă în anul 2015 de BNM cu nr.619842, seria G.0175; o bancnotă cu nominalul 200 lei emisă în anul 2015 de BNM cu nr.315737, seria G.0224, valabile în circuit monetar. (f.d.39)

15. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

16. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

17. Astfel, instanța relevă faptul că, deși inculpatul Stoica Eugeniu ***** și-a recunoscut vina – vinovăția acestuia în comiterea faptei prejudiciabile incriminate se confirmă integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată expuse supra.

18. Audiind părțile în proces, analizând cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma **art.101 Cod**

de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța consideră că aceștia dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Stoica Eugeniu ***** în infracțiunea imputată și acțiunile acestuia au fost corect calificate în cadrul urmăririi penale conform **art.325 alin.(1) Cod Penal – coruperea activă** și anume, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

19. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

20. La stabilirea pedepsei lui Stoica Eugeniu ***** instanța, conducându-se de prevederile **art.61 și 75 Cod penal**, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

21. În continuare, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpatul Stoica Eugeniu ***** a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii din domeniul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prevăzută de **art.325 alin.(1) Cod penal** comisă la data de 11 aprilie 2024 pentru care legea penală în vigoare la data comiterii faptei prevede pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, și potrivit art.16 alin.(4) Cod penal se califica ca o infracțiune gravă.

22. Prin urmare, Stoica Eugeniu ***** a comis o infracțiune gravă, cu intenție, fără careva formă de participație.

23. Referindu-se la personalitatea inculpatului Stoica Eugeniu ***** , instanța a constatat că acesta are studii medii incomplete, în concubinaj, crește și educă 2 copii minori, se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova.

24. Cu titlul de caracterizare a personalității inculpatului, instanța reține că, potrivit cazierului juridic (f.d.49-50) Stoica Eugeniu ***** în perioada 01.01.2015-12.04.2024 a fost tras la răspundere contravențională de 34 de ori inclusiv și pentru contravenții din domeniul circulației rutiere și pentru injurie și pentru huliganism nu prea grav. Deși sancțiunile contravenționale au fost achitate (certificatul executorului judecătoresc nr.351 din 28.05.2024), numărul și caracterul comiterii contravențiilor, adică faptelor ilicite, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, îl caracterizează pe Stoica Eugeniu ***** ca persoana care s-a obișnuit cu încălcarea legii și sancțiunile cu amenda nu au atins scopul său – de corectare a persoanei, încetarea de către persoana vinovată acțiunilor sale ilegale, prevenirea comiterii noi încălcări ai legii.

25. Potrivit Revendicării (forma nr.246) (f.d.48, 63-66) Stoica Eugeniu *****, anterior, prin sentința Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 17.10.2018 în privința lui Stoica Eugeniu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a fost încetat procesul penal în temeiul art.109 Cod penal pe motivul împăcării părților, prin sentința Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 27.09.2021, a fost condamnat în baza art.174 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani, suspendată în temeiul art.90 Cod penal pe un termen de probațiune de 1 an, fiind exclus de la evidența la 12.10.2022 (f.d.67).

26. În corespundere cu art.111 alin.(1) lit.d) Cod penal, Stoica Eugeniu ***** are antecedent penal stins.

27. Ca circumstanțe atenuante, conform prevederilor **art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, instanța va reține în acțiunile lui Stoica Eugeniu *****, recunoașterea vinovăției. Aici instanța reține, că pe tot parcursul urmăririi penale, Stoica Eugeniu ***** a recunoscut vinovăția sa, nu a încercat să tergiverseze examinarea cauzei, iar comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești în cumul cu recunoașterea vinovăției, a dat dovadă de faptul că Stoica Eugeniu ***** se căiește sincer de cele întâmplate.

28. Circumstanțele agravante, conform prevederilor **art.77 Cod penal**, instanța de judecată nu a stabilit, acestea nefiind reținute prin rechizitoriul.

29. Aici, conform prevederilor **art.75 alin.(2) Cod penal**, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

30. La caz, art.325 alin.(1) Cod penal prevede în exclusivitatea pedepsa închisorii cu aplicarea obligatorie amenzii.

31. Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului Stoica Eugeniu *****, care prezintă pericol social, anterior în privința acestuia au fost pornite procesul penal, la domiciliul se caracterizează pozitiv, având relații familiale stabile, ținând cont de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, în cadrul ședinței de judecată, de faptul, că acțiunile inculpatului au fost dictate de sentimentul de frică, fiind oprit de colaboratorii de poliție, instanța de judecată consideră, că îndreptarea și reeducarea inculpatului Stoica Eugeniu ***** în condiții fără izolarea de societate, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, așa cum a solicitat acuzatorul de stat și apărare, nu va atinge drept scop al pedepsei penale.

32. Ținând cont de cele expuse supra, de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului, care deși se caracterizează pozitiv, totodată, de 34 de ori a fost sancționat pentru fapte contravenționale și de faptul că inculpatul a treia oară se află pe banca acuzaților, anterior, prin sentința din 27.09.2021, fiindu-i acordată încredere și suspendată executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune minimă, iar astăzi, din nou, se învinuiește de comiterea unei infracțiuni grave, luând în considerație scopul legii penale consfințit în art.2 alin.(2) al Codului penal și scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni și restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, instanța, ajunge la concluzia că, corectarea lui Stoica Eugeniu ***** poate avea loc doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare în limitele minime ținând cont de art.70 alin.(2) Cod penal și 80¹ Cod penal , or alte pedepse nonprivative de libertate nu și-au ajuns scopul său.

33. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

34. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală**, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

35. Potrivit **art.162 alin.(1) Cod de procedură penală**, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

36. Totodată, conform pct.4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

37. Astfel, ținând cont de faptul, că mijloacele bănești în sumă de 600,00 (șase sute,00) lei și anume trei bancnote cu valoarea nominală de 200,00 lei și anume: bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, emisă în anul 2015 nr.423967 cu seria G.0127; bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, emisă în anul 2015 nr.619842 cu seria G.0175; și bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, emisă în anul 2015 nr.315737 cu seria G.0224, care se păstrează la procuror, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța OUP al SUP a IP Glodeni din 12.04.2024 (f.d.38), aceste urmează a fi trecute în venitul statului.

38. La fel, conform **art.162 Cod de procedură penală**, instanța de judecată va dispune ca documentele și purtătorii optici, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anume: un suport optic DVD-R disc cu capacitatea de 4,7 Gb de marca Omega cu înregistrare video, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu

ștampila „pentru pachete a IP Glodeni”, care se păstrează la coperta dosarului, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

39. Acțiuni civile sau cheltuieli de stat nu au fost înregistrate în speță.

40. Cheltuieli de judecată pe caz nu sunt.

41. Conform **art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală**, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

42. Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală data, prin ordonanța procurorului din 26.04.2024 în privința lui Stoica Eugeniu ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care, conform **art.175, 178 și art.195 alin.(5) pct.1) al Codului de procedură penală**, va expirat de drept la data de 24.06.2024.

43. În conformitate cu prevederile **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

44. La caz, având în vedere pedeapsa cu închisoare care urmează a fi aplicată față de inculpat prin prezenta sentință, instanța, în vederea asigurării executării pedepsei, consideră necesar de a înlocui față de Stoica Eugeniu ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țară cu măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea lui Stoica Eugeniu ***** sub strajă imediat din sală de ședință.

45. Conducându-se de prevederile art.80¹ Cod penal, art.384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

condamnă:

Se recunoaște vinovat Stoica Eugeniu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă Stoica Eugeniu ***** în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80¹ Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000,00 (una sută mii, 00) lei.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se înlocuiește măsura preventivă sub forma de obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Stoica Eugeniu ***** prin ordonanța procurorului din 26.04.2024 cu măsura preventivă – arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea lui Stoica Eugeniu ***** sub straja imediat din sală de ședință.

Termenul pedepsei cu închisoare a-l calcula începând cu 24 iunie 2024.

Se trec în venitul statului banii în sumă de 600,00 (șase sute,00) lei, constituită din trei bancnote cu valoarea nominală de 200,00 lei și anume: bancnotă

cu nominalul de 200 lei MD, emisă în anul 2015 nr.423967 cu seria G.0127; bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, emisă în anul 2015 nr.619842 cu seria G.0175; și bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, emisă în anul 2015 nr.315737 cu seria G.0224, care se păstrează la procuror.

Corpurile delictive: un suport optic DVD-R disc cu capacitatea de 4,7 Gb de marca Omega cu înregistrare video, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a IP Glodeni”, care se păstrează la coperta dosarului, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data de 24 iunie 2024.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari