

Dosarul nr. 1-2949/2022  
1-22165565-12-1-11112022

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

16 mai 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

Grefier

Cocieru Victoria

Cu participarea:

Procurorului

Burlacu Dorin

Apărătorului

Potereanu Dina

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Darii Dorina \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , de naț\*\*\*\*\*alitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în r-nul \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , angajată în calitate de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (suspendată din funcție), nesupusă militar, celibatară, studii medii, însărcinată, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținută la 18.08.2022-19.08.2022, nefiind arestată în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal și la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.11.2022 – 16.05.2024.

Cauza penală a fost repartizată la 11.11.2022, judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Renata Popescu-Balta, iar prin încheierea Președintelui-interimar al Judecătoria Chișinău din **14.03.2024**, cauza a fost repartizată repetat, fiind distribuită judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Eugeniu Beșelea.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**A CONSTATAT:**

**1. Darii Dorina \*\*\*\*\*,** în perioada lunii iunie 2022 era angajată în funcția de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind numită în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 50 ef din 03.06.2022, fiind astfel *persoană publică*.

**Ea,** acționând în mod intenționat și din interes material, *a pretins și acceptat personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine,* de la Țurcan \*\*\*\*\* și, *ulterior le-a primit pentru sine, prin mijlocitor* (Miron Ivan), *pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale,* faptă care s-a manifestat prin următoarele.

Astfel, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate cu Țurcan \*\*\*\*\* în perioada menționată supra, Darii Dorina, invocând că, este angajată în cadrul unei subdiviziuni a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a indicat că, în exercitarea funcției deținute, are acces direct la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise.

Subsecvent, Darii Droina a pretins, acceptat și ulterior a primit câte 10 euro pentru un singur punct de penalizare, pentru a radia din sistemul informațional sus numit, 6 puncte de penalizare, care i-au fost aplicate lui Țurcan \*\*\*\*\*, în baza proceselor- verbale cu privire la contravenție, cu seria/nr. MAI05 384986, întocmit la data de 15.01.2022, conform art. 228 alin. (7) din Codul contravențional și, seria/nr. MAI05 536657, întocmit la data de 09.03.2022, conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de către agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al MAI.

În continuare, aceasta, la data de 23.06.2022, în jurul orei 16:37 minute, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației „WatsApp”, a pretins de la cet. Țurcan \*\*\*\*\*, bani în sumă totală de 60 euro, indicând necesitatea depunerii sumei respective pe contul bancar atribuit cardului bancar pe numele lui Andrei Popescu.

Ulterior, la data de 27.06.2022, în jurul orelor 18:15 min, continuând acțiunile sale ilegale, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Țurcan \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației „WatsApp”, i-a remis lui Țurcan \*\*\*\*\* poza cardului bancar pe numele lui Miron Ivan, solicitându-i depunerea mijloacelor bănești pretinse în sumă 60 euro, deja pe cardul bancar menționat.

Prin urmare, la data de 29.06.2022, aproximativ la ora 14:00 min, cet. Țurcan \*\*\*\*\*, a depus mijloace bănești în sumă de 1200 lei, adică echivalentul sumei de

60 euro, la contul bancar cu nr. \*\*\*\*\* atribuit cardului bancar cu nr. \*\*\*\*\*, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan.

În consecința primirii de către Miron Ivan a mijloacelor bănești, la data de 30.06.2022, ora 18:15 minute, cet. Darii Dorina, a accesat contul său de utilizator al Sistemul informaț\*\*\*\*al sus indicat, a radiat numai 3 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan \*\*\*\*\* în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 536657 întocmit la data de 09.03.2022, conform art. 240 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*al, prin substituirea și ștergerea în procesul-verbal menț\*\*\*\*at, procesat în Sistemul informaț\*\*\*\*al, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan \*\*\*\*\* născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\* cu datele de identitate ale unei persoane necunoscute, și anume „Țurcan \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*  
fără IDNP”.

La ora 18:16 minute din aceeași zi, Darii Dorina, a încercat să modifice în Sistemul informat\*\*\*\*al, datele de identitate ale cet. Țurcan \*\*\*\*\* din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 384986, întocmit la data de 15.01.2022, conform art. 228 alin. (7) din Codul contravenț\*\*\*\*al, prin excluderea numărului de identitate „\*\*\*\*\*” ce aparține acestuia, însă în rezultatul acțiunilor sale informația cu privire la contravenientul Țurcan \*\*\*\*\* a rămas neschimbată.

**1.1. Tot Darii Dorina**, în perioada lunii iulie 2022 era angajată în funcția de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Naț\*\*\*\*al de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind numită în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 50 ef din 03.06.2022, fiind astfel *persoană publică*.

**Ea**, acț\*\*\*\*ând în mod intenț\*\*\*\*at și din interes material, *a pretins și acceptat personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine*, de la Țurcan \*\*\*\*\* și, *ulterior le-a primit personal, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale*, faptă care s-a manifestat prin următoarele.

Astfel, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate cu Țurcan \*\*\*\*\*, Darii Dorina, invocând că, este angajată în cadrul unei subdiviziuni a Inspectoratului Naț\*\*\*\*al de Securitate Publică al IGP, a indicat că, în exercitarea funcției deținute, are acces direct la Sistemul informaț\*\*\*\*al automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenț\*\*\*\*ale și persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise.

Subsevent, Darii Dorina a pretins și ulterior a primit câte 10 euro pentru un singur punct de penalizare, pentru a radia din sistemul informaț\*\*\*\*al sus numit, 13 puncte de penalizare care i-au fost aplicate lui Țurcan \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție cu seriile/nr.: MAI05 604764,

conform art. 240 alin. (2) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, MAI05 605100, conform art. 235 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, MAI05 604765, conform art. 240 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, întocmite la data de 21.07.2022, de către agenții constatatori din cadrul INSP al IGP al MAI.

În continuare, la data de 21.07.2022, în jurul orei 11:00 min, cet. Darii Dorina, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan \*\*\*\*\* prin aplicația WatsApp, a pretins de la ultimul, mijloace bănești în suma de 130 euro, adică a câte 10 euro pentru fiecare punct de penalizare, solicitându-i ca suma respectivă să fie depusă pe cardul bancar pe numele lui Darii Dorina, poza cardului dat fiindu-i transmis lui Țurcan \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației WatsApp.

Ulterior, la data de 22.07.2022, în jurul orei 10:44 min, cet. Darii Dorina, discutând cu Țurcan \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației WatsApp, i-a trimis acestuia deja poza cardului bancar pe numele lui Miron Ivan, întrebând de Țurcan \*\*\*\*\* , dacă la 22.07.2022 va reuși să depună pe cardul menț\*\*\*\*\*at suma de 130 euro.

Prin urmare, la data de 26.07.2022, aproximativ la ora 18:10 min, cet. Țurcan \*\*\*\*\* , a depus mijloace bănești în sumă de 2600 lei, adică echivalentul sumei de 130 euro, la contul bancar cu nr. \*\*\*\*\* atribuit cardului bancar cu nr. \*\*\*\*\* , deschis la BC Victoriabank SA pe numele lui Darii Dorina.

În consecința primirii mijloacelor bănești, la data de 05.08.2022, în intervalul orelor 18:18 min.-18:23 min., cet. Darii Dorina, a accesat contul său de utilizator al sistemului informaț\*\*\*\*\*al sus numit și a radiat în total 9 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan \*\*\*\*\* în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la data de 21.07.2022, cu seriile/nr. MAI05 604764, MAI05 605100 și MAI05 604765, prin substituirea și ștegere în procesele-verbale cu privire la contravenție respective, procesate în Sistemul informaț\*\*\*\*\*al, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* cu datele de identitate ale unei persoane, și anume „Țurcan \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , fără IDNP”.

**1.2. De către organul de urmărire penală Darii Dorina \*\*\*\*\* , este învinuită** de faptul că ea, începînd cu luna iunie 2022, activând în funcție de \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Naț\*\*\*\*\*al de Securitate Publică al IGP al MAI, numită în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 50 ef din 03.06.2022, acț\*\*\*\*\*ând în mod intenț\*\*\*\*\*at și din interes material, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare și prin internet cu cet.Țurcan \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , originar din satul \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , sub pretextul că, este angajată în cadrul unei subdiviziuni a Inspectoratului Naț\*\*\*\*\*al de Securitate Publică al Inspectoratului General al

Poliției, în pofida unor relații bune cu șeful său nemijlocit, numele căruia nu l-a comunicat, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este o persoană publică, și care în exercitarea funcției deținute are acces direct la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise, în schimbul unor sume bănești, și anume în cuantum de 10 euro pentru un singur punct de penalizare, îl poate determina pe șeful său nemijlocit, să radieze din Sistemul informațional menționat, 6 puncte de penalizare care i-au fost aplicate lui Țurcan \*\*\*\*\*, în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție, cu seria/nr. MAI05 384986, întocmit la data de 15.01.2022, conform art. 228 alin. (7) din Codul contravențional și, seria/nr. MAI05 536657, întocmit la data de 09.03.2022, conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de către agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Astfel, la data de 23.06.2022, în jurul orei 16:37 minute, Darii Dorina, acționând în mod intenționat și din interes material, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației „WatsApp”, sub pretextul determinării șefului său nemijlocit să radieze din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții 6 puncte de penalizare aplicate în privința lui Țurcan \*\*\*\*\* în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție cu seriile/nr. MAI05 384986 și MAI05 536657, a pretins de la cet. Țurcan \*\*\*\*\*, bani în sumă totală de 60 euro, adică a câte 10 euro pentru fiecare punct de penalizare, condiționând depunerea sumei respective pe contul bancar atribuit cardului bancar cu nr. 4028110210687403, eliberat de BC „Moldinconbank” SA pe numele lui Andrei Popescu, iar apoi, la data de 27.06.2022, în jurul orelor 18:15 min, continuând acțiunile sale ilegale, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Țurcan \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației „WatsApp”, în același scop infracțional, i-a remis lui Țurcan \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației WatsApp, poza cardului bancar cu nr. \*\*\*\*\*, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan, solicitându-i depunerea mijloacelor bănești pretinse în sumă 60 euro, deja pe cardul bancar menționat.

Prin urmare, la data de 29.06.2022, aproximativ la ora 14:00 min, cet. Țurcan \*\*\*\*\*, acționând la solicitarea lui Darii Dorina, prin intermediul sucursalei nr.30 Chișinău a BC „Victoriabank”, a depus mijloace bănești în sumă de 1200 lei, adică echivalentul sumei de 60 euro, la contul bancar cu nr.\*\*\*\*\* atribuit cardului bancar cu nr. \*\*\*\*\*, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan, iar urmare primirii de către aceasta a mijloacelor bănești, la data de 30.06.2022, ora

18:15 minute, cet. Darii Dorina, accesînd contul său de utilizator al sistemului, a radiat din Sistemul informativ al respectiv, numai 3 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 536657, prin substituirea și ștergerea în procesul-verbal menționat, procesat în Sistemul informativ al, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan născut la data de , IDNP: cu datele de identitate ale unei persoane necunoscute, și anume „Țurcan , , , , , fără IDNP”, iar la ora 18:16 minute din aceeași zi, Darii Dorina, a încercat să modifice în Sistemul informativ al, datele de identitate ale cet. Țurcan din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 384986, prin excluderea numărului de identitate „” ce aparține acestuia, însă în rezultatul acțiunilor sale informația cu privire la contravenientul Țurcan a rămas neschimbată.

***Astfel, acțiunile lui Darii Dorina au fost încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

**1.3. Tot ea**, a fost pusă sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada lunii iulie 2022, activând în funcție de , , , al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, acționând în mod intenționat și din interes material, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Țurcan Ion prin intermediul rețelelor de socializare prin internet, sub pretextul că, fiind angajată în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în pofida unor relații bune cu șeful său nemijlocit, numele căruia nu l-a comunicat, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este o persoană publică, și care în exercitarea funcției deținute are acces direct la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, în care centralizat se duce și evidența punctelor de penalizare aplicate conducătorilor auto din Republica Moldova pentru încălcările comise, în schimbul unor sume bănești, și anume în cuantum de 10 euro pentru un singur punct de penalizare, îl poate determina pe șeful său nemijlocit, să radieze din Sistemul informațional menționat în total 13 puncte de penalizare care i-au fost aplicate lui Țurcan Ion Ion, în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție cu seriile/nr.: MAI05 604764, conform art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, MAI05 605100, conform art. 235 alin. (1) din

Codul contravențional, MAI05 604765, conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, întocmite la data de 21.07.2022, de către agenții constatatori din cadrul INSP al IGP al MAI.

Astfel, la data de 21.07.2022, în jurul orei 11:00 mîm, cet. Darii Dorina, acționând în mod intenționat și din interes material, în cadrul discuției purtate cu cet. Țurcan Ion prin aplicația WatsApp, pentru determinarea șefului său nemijlocit să radieze din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvîrșit contravenții a celor 13 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan Ion Ion, a pretins de la ultimul, mijloace bănești în suma de 130 euro, adică a cîte 10 euro pentru fiecare punct de penalizare, solicitându-i ca suma respectivă să fie depusă pe cardul bancar cu nr. \*\*\*\*\*, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Darii Dorina, poza cardului dat fiindu-i transmis lui Țurcan Ion prin intermediul aplicației WatsApp.

Ulterior, la data de 22.07.2022, în jurul orei 10:44 min, cet. Darii Dorina, continuând acțiunile sale infracționale, purtând discuție cu Țurcan Ion \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației WatsApp, i-a trimis acestuia deja poza cardului bancar cu numărul \*\*\*\*\*, deschis la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Miron Ivan, întrebând de cet. Țurcan \*\*\*\*\* dacă la 22.07.2022 va reuși să depună pe cardul menționat suma de 130 euro, pentru radierea din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvîrșit contravenții a celor 13 puncte de penalizare aplicate în privința lui Țurcan \*\*\*\*\* în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la 21.07.2022.

Prin urmare, la data de 26.07.2022, aproximativ la ora 18:10 min, cet. Țurcan \*\*\*\*\* acționînd la solicitarea lui Darii Dorina, prin intermediul sucursalei nr. 11 Chișinău a BC „Victoriabank”, a depus mijloace bănești în sumă de 2600 lei, adică echivalentul sumei de 130 euro, la contul bancar cu nr. \*\*\*\*\* atribuit cardului bancar cu nr. \*\*\*\*\*, deschis la BC Victoriabank SA pe numele lui Darii Dorina, iar în rezultatul primirii mijloacelor bănești, la data de 05.08.2022, în intervalul orelor 18:18 min. -18:23 min., cet. Darii Dorina, accesînd contul său de utilizator al sistemului, a radiat din Sistemul informațional respectiv, în total 9 puncte de penalizare aplicate lui Țurcan Ion în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la data de 21.07.2022, cu seriile/nr. MAI05 604764, MAI05 605100 și MAI05 604765, prin substituirea și ștegereea în procesele-verbale cu privire la contravenție respective, procesate în Sistemul informațional \*\*\*\*\* al, a datelor de identitate reale ale cet. Țurcan Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\* cu datele de identitate ale unei persoane, și anume „Țurcan Ion \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, fără IDNP”.

***Astfel, acțiunile lui Darii Dorina \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare:***

***Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei **Darii Dorina \*\*\*\*\*** au fost greșit încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, adică - Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, instanța a constatat că acțiunile inculpatei **Darii Dorina \*\*\*\*\*** urmează a fi încadrate în prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal, pentru fiecare episod, adică - Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale.

În acest sens, prin fapta comisă, **Darii Dorina \*\*\*\*\*** a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

***Obiectul material*** al infracțiunii îl reprezintă bunurile, în cazul din speță, bancnotele autentice în sumă totală de 3800 lei pretinse și primite de inculpată.

Sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă a constat în ***pretinderea, acceptarea și ulterior primirea*** de către Darii Dorina a banilor în sumă totală de 3800 lei, în cazul descris în pct. 1 din sentință prin mijlocitorul Miron Ivan, iar în cazul descris în pct. 1.1. din sentință personal. Banii în cauză nu i se cuveneau inculpatei.

În acest sens, instanța de judecată reține că modalitatea de ***pretindere*** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând



bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin declarațiile martorului Țurcan Ion, care în esență a indicat că Darii Dorina l-a informat că poate să-l ajute cu ștergerea punctelor de penalizare din baza de date și pentru asta este necesar de achitat suma de 10 euro pentru fiecare punct de penalizare, ulterior insistând asupra necesității de achitare a banilor. (v.1, f.d. 13-14; 23-24; 130-131)

Totodată, din conținutul procesului-verbal de examinare a discuțiilor purtate prin telefon dintre Darii Dorina și Țurcan Ion prin aplicația WhatsApp și prin comunicare verbală, rezultă că prima a solicitat de la Țurcan Ion bani și îi indica destinația unde urmează a fi transmiși acești bani. (v.1, f.d. 15-18; 20-21; 25-30; 132-139)

În aceeași ordine de idei instanța va respinge versiunea inculpatei cu privire la negarea faptei de pretindere a banilor, din moment ce acest semn calificativ al infracțiunii a fost probat prin probele indicate supra.

**În alt registru**, instanța de judecată notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume acceptarea, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Astfel, instanța consideră probat și acest semn al laturii obiective prin declarațiile lui Darii Dorina și martorului Țurcan Ion, vizate supra. În așa mod, Darii Dorina a confirmat că a acceptat oferta lui Țurcan Ion de a-i achita bani

pentru radiera punctelor sale de penalizare, iar Țurcan Ion a confirmat că Darii Dorina a acceptat oferta sa de bani pentru radierea punctelor de penalizare.

**Consecutiv**, cu referire la a treia modalitate de realizare a laturii obiective, instanța reține că *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

În acest sens, instanța reține că în speță, acest semn al laturii obiective este probat atât prin declarațiile lui Darii Dorina, care a confirmat faptul primirii mai întâi a sumei de 1200 lei, care la indicația sa au fost transmise de Țurcan \*\*\*\*\* pe contul de card a lui Miron Ivan, la care prima avea o datorie. Precum a mai confirmat și faptul transmiterii ulterioare a sumei de 2600 lei, care la indicația lui Darii Dorina au fost transmise de Țurcan \*\*\*\*\* pe contul de card al inculpatei.

Totodată, Țurcan \*\*\*\*\* a confirmat la fel că la indicația lui Darii Dorina i-a transmis suma de 1200 lei pe cardul lui Miron Ivan, iar ulterior i-a transmis suma de 2600 lei pe contul de card a lui Darii Dorina.

Aceleași circumstanțe sunt probate și prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 26.07.2022, din care rezultă că potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 29.06.2022, Țurcan \*\*\*\*\* a depus suma de 1200 lei pe contul de card a lui Miron Ivan. (v.1, f.d. 34-35). Subsecvent și prin procesul-verbal de examinare din 22.08.2022, rezultă că prin ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 26.07.2022 Țurcan \*\*\*\*\* a transmis pe contul de card a lui Darii Dorina suma de 2600 lei. (v.2, f.d. 29-30).

Sintetizând probele examinate cu privire la latura obiectivă, instanța de judecată reține că Darii Dorina, a pretins și acceptat personal și primit personal și prin mijlocitor bani în mărime ce nu depășesc 100 u.c., care conform art. 64 alin. (2) Cod penal, nu depășește suma de 5000 lei.

Acești bani nu i se cuveneau inculpatei.

**Latura subiectivă**, s-a caracterizat prin intenție directă, motivul infrațiunii s-a exprimat în interesul material a lui Darii Dorina de a obține avantaje patrimoniale.

Cu referire la *scopul infrațiunii*, acesta îl constituie scopul îndeplinirii în interesul corupătorului Țurcan \*\*\*\*\* de către Darii Dorina, în calitatea sa de persoană publică, a unei acțiuni contrar exercitării funcției.

Aceste acțiuni s-a materializat prin schimbarea datelor despre Țurcan \*\*\*\*\* în sistemul informațional sus numit.

Aceste circumstanțe se confirmă direct prin declarațiile inculpatei, care a recunoscut că, având parola de acces la sistemul informațional indicat supra, încă

din perioada când activa în secția supraveghere contravențională a INSP în perioada iulie 2021-iunie 2022, a modificat datele despre Țurcan \*\*\*\*\*.

Aceleași circumstanțe sunt probate și prin procesul-verbal de examinare din 22.08.2022, din care rezultă că în sistemul informațional sus indicat au fost operate modificări de către Darii Dorina la procesele verbale indicate în pct. pct. 1. și 1.1. din sentință. (v.1, f.d.235-248)

La fel, faptul că Darii Dorina a avut acces la acest sistem informațional rezultă din răspunsul Directorului STI al MAI nr. 8/9-7440 din 26.09.2022, din care rezultă că lui Darii Dorina i-a fost creat utilizatorul dorina.darii la data de 27.07.2021 pentru SIA evidența contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și până la data răspunsului în adresa STI nu au parvenit solicitări de deconectare. (v.2, f.d. 72)

În altă ordine de idei, faptul că denaturarea informației din sistemul informațional sus numit era contrară obligațiilor de serviciu a lui Darii Dorina, rezultă din fișa postului, potrivit căreia aceasta, activând în funcția de subofițer superior în cadrul Secției supraveghere contravențională a Direcției patrulare Centru a ISNP, avea obligația introducerii informației conținute în procesele-verbale aflate în gestiunea Secției în sistemul informațional departamental. V.2, f.d. 75-77)

Sintetizând astfel probele în privința laturii subiective a infracțiunii, instanța atestă probat faptul că Darii Dorina, a primit acces la sistemul informațional sus numit, în virtutea faptului că a activat în perioada iulie 2021 – iunie 2022 într-o subdiviziune, în cadrul căreia urma să introducă datele din procesele-verbale cu privire la contravenție în acest sistem și a continuat să aibă acest acces și după ce a fost transferată într-o altă subdiviziune din INSP.

Totodată, modificarea datelor din acest sistem în modul în care a fost făcut de către inculpată era contrar atribuțiilor sale de serviciu.

**Darii Dorina** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, precum și avea calitatea de persoană publică în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Această concluzie rezultă din faptul că inculpata la momentul comiterii faptei era angajată mai întâi în funcția de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului șefului IGP nr. 50 ef din 03.06.2022, iar apoi transferată în funcția de subofițer superior al serviciului interacțiune justiție al IP \*\*\*\*\* al IGP al MAI, prin ordinul șefului IGP nr. 429 ef. din 04.08.2022 (v.1, f.d.224), astfel, fiind în baza art. 31 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, funcționar public cu statut

special, adică persoană publică în corespundere cu art. 123 alin. (2) din Codul penal.

La fel, instanța de judecată, reține următoarele, în raport cu încadrarea juridică oferită de procuror în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, acțiunilor inculpatei Darii Dorina.

În cazul în care în calitate de traficant de influență apare însăși persoana publică, care face parte din entitatea publică în a cărei competență intră efectuarea actului funcțional vizat, la calificare urmează să se țină cont de următoarele: a) dacă factorul de decizie, care este concomitent persoană publică, își trafică propriile lui obligații de serviciu, obligându-se să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, în schimbul unei remunerații ce nu i se cuvine legal – fapta lui urmează a fi calificată în baza art. 324 Cod penal; b) dacă factorul de decizie, care nu neapărat este o persoană publică, se prevalează de influența pe care i-o oferă relațiile sale personale, indiferent dacă această influență este reală sau presupusă, pe lângă o altă persoană publică, pentru ca acesta din urmă să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, el comite infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal.

Sintetizând cele expuse, precum și probatoriul examinat, rezultă că încadrarea juridică oferită de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, acțiunilor inculpatei este greșită.

Astfel, s-a stabilit faptul că Darii Dorina, având calitatea de persoană publică **„și-a traficată propriile sale obligații de serviciu”** și personal a exercitat acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu în schimbul unei remunerații ce nu i se cuvin.

Concluzia dată se susține prin aproape întreg materialul probator administrat în cauză, cu excepția declarațiilor martorului Țurcan \*\*\*\*\*, din care rezultă că inculpata i-a comunicat că va putea influența pe superiorul său pentru a-i radia punctele de penalizare. În contrast cu aceste declarații, toate celelalte probe indică exact la faptul că inculpata a comis infracțiunea constatată de instanța de judecată, prevalându-se de propria funcție.

Cu referire la soluția de reîncadrare a acțiunilor inculpatei Darii Dorina, instanța de judecată menționează faptul că potrivit prevederilor art. 325 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

În așa mod rezultă că în cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvârșirea căreia inculpata nu a fost pusă sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă

numai când acțiunile inculpatei, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare.

În astfel de cazuri, instanțele vor ține cont de faptul că *învinuirea se consideră mai gravă* în cazul când se aplică o altă normă de lege (articol, alineat, literă), sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai severă; în învinuire se introduc fapte și episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului inițial, semne calificative, circumstanțe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimarea juridică a celor săvârșite.

Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Reieșind din cele expuse și din faptul că fapta reținută în sarcina inculpatei este similară celei incriminate de către acuzatorul de stat, aceasta nu diferă după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii, aceasta nu conține semnele unei infracțiuni mai grave ci a unei mai blânde, se constată lipsa cărorva impedimente privind reîncadrarea juridică a faptei inculpatului.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată va reține și jurisprudența Curții Constituționale, care, în pct. pct. 31-34 din Decizia nr. 50 din 19.04.2022, de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 364<sup>1</sup> alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), constată următoarele:

*„ ... 31. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, Curtea notează că, potrivit articolului 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în cazul în care, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu.*

*32. Curtea reține că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, § 26).*

*33. În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De*

asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecării (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, § 18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr.40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, și DCC nr.63 din 11 iunie 2020, § 28).

34. Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepției ține de interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual și substanțial, deopotrivă. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu....”.

În partea ce ține de lipsa lezării dreptului la apărare a inculpatei în cadrul reîncadrării juridice a faptelor sale, instanța de judecată atestă că Darii Dorina își poate realiza în continuare dreptul de apărare de la noua învinuire în instanța de recurs, odată ce în temeiul prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

3. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Darii Dorina** nu au fost stabilite.

Totodată, instanța nu va putea reține circumstanța atenuantă invocată în rechizitoriu – recunoașterea vinovăției și căința sinceră, odată ce acestea au fost incidente pentru examinarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Darii Dorina** nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal, prevede următoarea pedeapsă: amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pentru inculpată vor constitui:

- amendă în mărime de la 1000 la 1500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

*Acuzatorul de stat* a solicitat stabilirea pedepselor după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (I episod) – amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (II episod) – amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 106 Cod penal, de confiscat de la Darii Dorina, în proprietatea statului contravaloarea bunurilor rezultate de infracțiune, care nu au putu fi găsite și constituie suma totală de 190 Euro, ce constituie banii primiți ilegal prin transfer de la Țurcan \*\*\*\*\*.

Mijloacele bănești în sumă totală de 2850 lei, 20 dolari SUA, 90 Euro și 300 hrivne ridicați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Darii Dorina, asupra

căroră a fost aplicat sechestrul, urmează a fi păstrate la materialele cauzei în vederea asigurării confiscării speciale conform art. 106 Cod penal.

Corpurile delictelor care se păstrează la dosar și anume:

- cardul bancar cu nr. \*\*\*\*\*, eliberat de SA „Victoriabank” pe numele lui Darii Dorina – de lăsat în folosința posesorului legal;

- CD-R de model Artex, care fost depistat în cadrul examinării din 28.06.2022 a telefonului mobil Iphone 13 Pro Max din posesia lui Țurcan \*\*\*\*\*, pe care sunt stocate înregistrările audio a discuției purtate între Țurcan \*\*\*\*\* și Darii Dorina, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1411/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1412/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1591/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1624/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim ce conține informația din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, cu privire la contravențiile săvârșite de Țurcan \*\*\*\*\* și procese-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința acestuia, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

*Apărătorul* a fost de acord cu solicitările procurorului, solicitând după posibilitate o pedeapsă mai blândă.

*Inculpata* a solicitat aplicarea prevederilor art. 89 alin. (2) lit. g) Cod penal.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatei în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80<sup>1</sup> Cod penal, de faptul că infracțiunile săvârșite de inculpată sunt ușoare, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este la prima abatere de la legea penală, însă în cadrul comiterii infracțiunilor a dat dovadă de perseverență sporită în realizarea activității infracționale, prevalându-se de posibilitățile oferite acesteia de funcția publică deținută, luând în considerație și atitudinea inculpatei față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepselor după cum urmează:



-în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, (I episod) - amendă în mărime de 1200 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

-în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, (II episod) - amendă în mărime de 1200 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor, amenda în mărime de 2200 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

**4.** Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată și nu sunt cheltuieli judiciare.

**4.1.** În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Darii Dorina urmează a fi confiscată contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiuni, în sumă totală de 3800 lei, care constituie bunurile rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

**4.2.** Soarta corpurilor delictu urmează a fi soluționată în felul următor:

- CD-R de model Artex, care fost depistat în cadrul examinării din 28.06.2022 a telefonului mobil Iphone 13 Pro Max din posesia lui Țurcan \*\*\*\*\*, pe care sunt stocate înregistrările audio a discuției purtate între Țurcan \*\*\*\*\* și Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1411/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar; - DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1412/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1591/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1624/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1412/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la

materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim ce conține informația din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, cu privire la contravențiile săvârșite de Țurcan \*\*\*\*\* și procese-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința acestuia, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- Mijloacele bănești în sumă totală de 2850 lei, 20 dolari SUA, 90 Euro și 300 hrivne ridicați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3 și păstrate în plic sigilat, fără a fi desigilate în cadrul examinării cauzei), și care au fost puse sub sechestru prin încheierea din 31.10.2022 (v.3, f.d. 4-8), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar întru asigurarea confiscării speciale a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunilor;

- ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 26.07.2022, care se păstrează la materialele cauzei (v.2, f.d. 30), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrat la dosar;

- fotografiile obținute în urma captărilor de ecran al telefonului mobil Iphone 13 Pro max ce aparține lui Țurcan \*\*\*\*\* cu mesaje text cu Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (v.2 ,f,d 33-34), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- rulajul mijloacelor financiare pentru perioada 01.01.2022-18.08.2022, pe contul lui Miron Ivan la SA Victoriabank, și rulajul mijloacelor financiare pentru perioada 01.01.2022-18.08.2022, pe contul lui Darii Dorina la SA Victoriabank, care sunt anexate la materialele cauzei (v.2, f.d. 129-143), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Țurcan \*\*\*\*\* la 15.01.2022 în baza art. 228 alin. (7) CC, nr. MAI05 384986; la 21.07.2022, în baza art. 240 alin. (2) CC, nr. MAI05604764; la 21.07.2022, în baza art. 235 alin. (1) CC, nr. MAI05605100; și la 21.07.2022 în baza art. 240 alin. (1) CC, nr. MAI05604765, care sunt anexate la materialele cauzei (v.2, f.d.184-187), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Țurcan \*\*\*\*\* la 09.03.2022 în baza art. 240 alin. (1) CC, nr. MAI05 536657, care sunt anexat la materialele cauzei (v.2, f.d.193), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- cardurile bancare pe numele lui Darii Dorina, care au fost restituie acesteia prin ordonanța din 31.10.2022 (v.3. f.d. 10-12), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsate acesteia.

**4.3.** În cauză a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 2850 lei, 20 dolari SUA, 90 Euro și 300 hrivne, ridicați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3 și păstrate în plic sigilat, fără a fi desigilate în cadrul examinării cauzei), și care au fost puse sub sechestrul prin încheierea din 31.10.2022 (v.3, f.d. 4-8).

Astfel, având în vedere necesitatea asigurării confiscării speciale a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunilor, măsura sechestrului se menține până la executarea sentinței în această parte.

**4.4.** Măsura preventivă a încetat de drept, iar având în vedere caracterul pedepsei stabilite inculpatei, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea căreiva măsuri preventive.

**5.** În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **CONDAMNĂ:**

**Darii Dorina \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și art. 324 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele după cum urmează:

-în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, (I episod) - amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

-în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, (II episod) - amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amenda în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la **Darii Dorina \*\*\*\*\*** se confiscă contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiuni, în sumă totală de 3800 (trei mii opt sute) lei.

Se menține sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 2850 lei, 20 dolari SUA, 90 Euro și 300 hrivne ridicați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Darii Dorina (capsate de coperta Vol. 3 și păstrate în plic sigilat, fără a fi desigilate în cadrul examinării cauzei), până la executarea sentinței în această

parte, având în vedere necesitatea asigurării confiscării speciale a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

Asupra corpurilor delictelor urmează a fi dispuse următoarele:

- CD-R de model Artex, care fost depistat în cadrul examinării din 28.06.2022 a telefonului mobil Iphone 13 Pro Max din posesia lui Țurcan Ion, pe care sunt stocate înregistrările audio a discuției purtate între Țurcan Ion și Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1411/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar; - DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1412/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1591/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar 1624/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim cu nr. de inventar DGAO a CNA 1412/22, ce conține comunicări telefonice de pe telefonul lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- DVD-R de model Verbatim ce conține informația din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, cu privire la contravențiile săvârșite de Țurcan Ion și procese-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința acestuia, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- Mijloacele bănești în sumă totală de 2850 lei, 20 dolari SUA, 90 Euro și 300 hrivne ridicați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (capsate de coperta Vol. 3 și păstrate în plic sigilat, fără a fi desigilate în cadrul examinării cauzei), și care au fost puse sub sechestru prin încheierea din 31.10.2022 (v.3, f.d. 4-8), în temeiul art. 162 alin. (1)

pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar întru asigurarea confiscării speciale a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunilor;

- ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 26.07.2022, care se păstrează la materialele cauzei (v.2, f.d. 30), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrat la dosar;

- fotografiile obținute în urma captărilor de ecran al telefonului mobil Iphone 13 Pro max ce aparține lui Țurcan Ion cu mesaje text cu Darii Dorina, care sunt anexate la materialele cauzei (v.2 ,f,d 33-34), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- rulajul mijloacelor financiare pentru perioada 01.01.2022-18.08.2022, pe contul lui Miron Ivan la SA Victoriabank, și rulajul mijloacelor financiare pentru perioada 01.01.2022-18.08.2022, pe contul lui Darii Dorina la SA Victoriabank, care sunt anexate la materialele cauzei (v.2, f.d. 129-143), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Țurcan \*\*\*\*\* la 15.01.2022 în baza art. 228 alin. (7) CC, nr. MAI05 384986; la 21.07.2022, în baza art. 240 alin. (2) CC, nr. MAI05604764; la 21.07.2022, în baza art. 235 alin. (1) CC, nr. MAI05605100; și la 21.07.2022 în baza art. 240 alin. (1) CC, nr. MAI05604765, care sunt anexate la materialele cauzei (v.2, f.d.184-187), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Țurcan \*\*\*\*\* la 09.03.2022 în baza art. 240 alin. (1) CC, nr. MAI05 536657, care sunt anexat la materialele cauzei (v.2, f.d.193), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar;

- cardurile bancare pe numele lui Darii Dorina, care au fost restituie acesteia prin ordonanța din 31.10.2022 (v.3. f.d. 10-12), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsate acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Eugeniu Beșelea**