

DECIZIE
în numele Legii

02 octombrie 2018

mun.Cahul

Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Vitalie Movilă,
Judecătorii Evghenii Dvurecenschi, Nina Veleva,
Grefier: Tatiana Ghenciu,
Cu participarea:
Procurorului: Vitalie Cebotari,
Avocatului: Dumitru Chebac,

judecînd în ședință de judecată deschisă apelul declarat de către procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție – Anatolie Ciuleacu împotriva sentinței Judecătoria Cahul (sediu Central) din 17 iulie 2018, în cauza penală de acuzarea lui:

Sîngu Samir XXXX, născut la ZZZZ, originar și domiciliat în satul ZZZZ, raionul ZZZZ, cetățean al ZZZZ, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ZZZZ, ZZZZ

Învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cauza penală s-a aflat în procedură:

- La Judecătoria Cahul, sediu Central de la 27 iunie 2018 pînă la 17 iulie 2018.
- La Curtea de Apel Cahul de la 20 august pînă la 02 octombrie 2018 .

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat procurorul Vitalie Cebotari a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în modul formulat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chebac Dumitru nu a susținut apelul procurorului și a pledat în favoarea respingerii acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Cahul (sediu Central) din 17 iulie 2018, Sîngu Samir ZZZZ a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.88 Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

S-a explicat inculpatului că, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, considerîndu-se că în acest caz, sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- CD-R „Omega” pe care s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet-ii Mocanu Gheorghe XXXX și Sîngu Samir XXXX la XXXXXXXXXXXX;
- CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- CD-R „Verbatim” ce conține fișierele discuțiilor telefonice pertinente, purtate între cet. Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir s-a dispus de a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al dosarului.

Măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara, aplicată la data de 06 iulie 2018 în privința inculpatului Sîngu Dumitru a s-a menținut.

La examinarea cauzei în instanța de fond pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sîngu Samir prin înscris autentic și-a recunoscut vina în cele săvîrșite și a cerut efectuarea examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin Încheierea din 06 iulie 2018, instanța de fond a admis cererea inculpatului, în legătură cu ce, examinarea judiciară a fost efectuată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că Sîngu Samir XXXX, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun.Chișinău a Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, urmărind scopul obținerii unui profit material, în luna decembrie 2017, aflîndu-se în sat. Tartaul, r-I.Cantemir, a pretins de la cet.Mocanu Gheorghe XXXX bani în sumă de 800 de euro, iar ulterior în luna ianuarie- februarie 2018, a acceptat și primit de la ultimul suma de 450 euro, în scopul influențării angajaților din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun.Chișinău a Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes proba practică și teoretică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoriile „B” și „C” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el la data de 13 iunie 2018 aflîndu-se în or.Cantemir s-a înfînit cu cu numitul Mocanu Gheorghe XXXX iar în cadrul discuțiilor purtate a confirmat

pretinderea, acceptarea și primirea banilor în sumă de totală de 450 euro și tot în cadrul întrevederilor i-a restituit actele cu privire la admiterea persoanei la susținerea examenului de probă practică și teoretică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoriile „B” și „C”, susținând în continuare în fața acestuia că a întreprins măsurile respective cu privire la pretinsa exercitare a influenței promise, care din motive independente de voința sa, aceasta nu și-a produs efectul.

Fapte, care au fost încadrate în baza art.326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

În dezacord cu această sentință, la data de 30 iulie 2018 procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție – Anatolie Ciuleacu a declarant apel împotriva sentinței respective, solicitând:

- Admiterea apelului;
- Casarea parțială a sentinței Judecătorei Cahul (sediul Central), din 17 iulie 2018, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare și a confiscării speciale de la inculpat, cu respectarea prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a contravalorii sumei de 450 euro din contul inculpatului Stingu Samir în contul statului, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună încasarea din contul lui Stingu Samir XXXX în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantumul de 1026 lei și a dispune confiscarea specială de la inculpat, a contravalorii sumei de 450 euro din contul inculpatului Stingu Samir în contul statului, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond în partea descriptivă a sentinței eronat s-a referit la faptul că acuzatorul de stat, solicitat încasarea de la inculpat în calitate de cheltuieli judiciare suma în mărime de 1300 lei, cu toate acestea, în partea dispozitivă a sentinței instanța de fond nu s-a expus cu referire la admiterea sau respingerea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 1026 lei. Invocă astfel, procedând în felul dat, instanța de fond a ignorat prevederile legislației naționale procesual penale.

Consideră că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui care a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Menționează că, potrivit prevederilor art. 388 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de fond la pronunțarea sentinței urma să se expună asupra confiscării speciale de la inculpat, cu respectarea prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a contravalorii sumei de 450 euro din contul inculpatului Stingu Samir în contul statului, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, astfel, instanța de fond urma să ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Consideră astfel că, se ajunge la concluzia că, instanța de judecată având obligația de a decide asupra confiscării speciale de la inculpat, cu respectarea prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a contravalorii sumei de 450 euro din contul inculpatului Stingu Samir în contul statului, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și a cheltuielilor judiciare solicitate spre încasare din contul inculpatului, suma cărora a fost indicată în informația anexată la rechizitoriul cauzei penale, din care rezultă suma totală de 1026 lei, ori consideră apelantul că în caz contrar instanța urma să motiveze soluția trecerii cheltuielilor suportate în contul statului, din care motive cele descrise constituie temei de casare a sentinței din 17 iulie 2018.

În drept apelul este întemeiat în baza prevederilor art. art.400,401, alin.(1) pct.1), 402 alin.(1), 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

Procedura de citare a părților în instanța de apel a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Cebotari Vitalie, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, reiterând motivele invocate în apel.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Stingu Samir, avocatul Chebac Dumitru, a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate. Suplimentar a relatat că, la examinarea cauzei în instanța de fond acuzatorul de stat nu a solicitat careva confiscări și nici nu există vre-o cerere, prin care se înaintează acțiunea civilă. Totodată, a menționat că procurorul solicită încasarea sumei de 196 lei și de asemenea să fie încasat salariul de o zi a procurorului și plus 30 lei, costul unui pachet de hârtie. De asemenea, menționează avocatul că din care considerente procurorul solicită încasarea acestei sume, nu există așa ceva la materialele dosarului și de asemenea lipsesc date care ar confirma care este salariul procurorului pentru o zi și nu este clar din care considerente se solicită această sumă. Declară că conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, care prevede ce cuprinde cheltuielile judiciare nu este a indicat că ar cuprinde și salariul procurorului. Referitor la confiscarea contravalorii sumei de 450 euro din contul inculpatului în contul statului, precum că acestea ar constitui bunuri survenite din activități infracționale a menționat că, procurorul de asemenea nu a solicitat încasarea acestei sume la examinarea cauzei în fond. Astfel, solicită respingerea apelului cu menținerea sentinței atacate.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Stingu Samir XXXX, care la data de 01 octombrie 2018 a depus în adresa Curții de Apel Cahul cerere că în legătură cu imposibilitatea participării acestuia în ședința de judecată ca urmare a aflării lui peste hotarele țării, solicită examinarea cauzei penale în lipsa acestuia cu adoptarea unei hotărâri, prin care să fie respins apelul procurorului ca fiind vădit nefondat, cu menținerea sentinței din 17 iulie 2018 fără modificări.

Conform alin. (5), art. 412 CPP, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.

Colegiul judiciar luând în considerație faptul că Stingu Samir, a cunoscut despre ședința de judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia și faptului că inculpatul dispune de un apărător ales, consultând opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Stingu Samir.

Colegiul judiciar, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 CPP, călăuzindu-se de lege, conchide asupra necesității respingerii apelului declarat de către procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție – Anatolie Ciuleacu, ca fiind unul inadmisibil, cu menținerea sentinței contestate a Judecătorei Cahul (sediul Central) din 17 iulie 2018, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), pct. 1), lit. b), art. 415 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este inadmisibil.

Conform alin. (1) și (5) art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, precum și nu au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri. Mai mult ca atât, Colegiul judiciar menționează că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) CPP, așa cum inculpatul Stingu Samir, pînă la începerea cercetării judecătorești, printr-un înscris autentic a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. f/d 219 vol.I

Colegiul judiciar, constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Stingu Samir încadrarea juridică corespunzătoare, și anume 326 alin.(1) Cod penal conform indicilor calificativi: „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Stingu Samir, colegiul judiciar a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Stingu Samir întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2000 unități convenționale în sumă de 100 000 lei și sentința primei instanței nefiind contestată în această parte.

Colegiul judiciar reține că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Cahul (sediul Central) din 17 iulie 2018 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea cheltuielilor de judecată și în partea confiscării speciale, solicitînd în acest sens confiscarea de la Stingu Samir în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1026 lei și dispunerea confiscării speciale de la inculpat, a contravalorii sumei de 450 euro, rezultați din infracțiune.

La acest capitol, Colegiul judiciar accentuează că, prin sentința contestată din 17 iulie 2018 a Judecătorei Cahul (sediul Central), Stingu Samir XXXX a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.88 Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

S-a explicat inculpatului că, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, considerîndu-se că în acest caz, sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- CD-R „Omega”, pe care s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet-ii Mocanu Gheorghe XXXX și Stingu Samir XXXX la XXXXXXXXXXXX;
- CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Stingu Samir;
- CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Stingu Samir;
- CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Stingu Samir;
- CD-R „Verbatim” ce conține fișierele discuțiilor telefonice pertinente, purtate între cet. Mocanu Gheorghe și numitul Stingu Samir – s-a dispus de a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al dosarului.

Măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara, aplicată la data de 06 iulie 2018 în privința inculpatului Stingu Dumitru s-a menținut.

Conform prevederilor art. 385 alin.(1) pct. 14) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 397 alin.(2), (5) dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:

2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială;

5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Analizînd sentința atacată prin prisma apelului declarat de către procuror, Colegiul judiciar constată că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.385 Cod de procedură penală, dar aceasta nu reprezintă un temei de depunere a apelului, așa cum la situația raportată aplicabilitate o au prevederile art. 249 alin.(1) Cod de procedură penală, că

(1) *Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.*

Precum și prevederile art.250 Cod de procedură penală: „prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, **nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.**”

La speța dată colegiul a stabilit, că la propunerea sentinței de condamnare a lui Stingu Samir, instanța de fond nu s-a expus în dispozitivul sentinței de condamnare asupra cheltuielilor de judecată solicitate de acuzatorul de stat, alcătuite din salariul și a celorlalte cheltuieli care asigură buna funcționare a procuraturii, deși în partea descriptivă a sentinței instanța de fond și-a motivat soluția, privind respingerea cerințelor acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de stat compuse din salariul procurorului și a altor cheltuieli...

De rînd cu aceasta colegiul a stabilit că, la judecarea cauzei penale nominalizate în instanța de fond acuzatorul de stat nu a solicitat confiscarea specială a contravalorii sumei de 450 euro din contul inculpatului în beneficiul statului, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, potrivit art. 106 al. (2) , lit. b) Cod penal.

Or, potrivit art. 250 Cod procedură penală, prevede că prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri, adică nu s-a expus asupra confiscării speciale, ce în opinia colegiului judiciar este de competența instanței, care a emis sentința contestată, adică Judecătoria Cahul și pentru a fi înlăturate omisiunile expuse în cererea de apel, acuzatorul de stat urma să se adreseze instanței care a emis sentința data.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. b), Cod de procedură penală, Colegiul judiciar va respinge apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție – Anatolie Ciuleacu împotriva sentinței Judecătorei Cahul (sediul Central) din 17 iulie 2018 împotriva sentinței Judecătorei Cahul (sediul Central) din 17 iulie 2018, ca inadmisibil, cu menținerea sentinței Judecătorei Cahul (sediul Central) din 17 iulie

2018, prin care Stîngu Samir XXXX a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.88 Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. b), 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul –

D E C I D E

Se respinge, ca inadmisibil apelul declarat de către procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție – Anatolie Ciuleacu.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 iulie 2018, prin care Stîngu Samir a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalent 100 000 (una sută mii) lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică la data de 14 noiembrie 2018, orele 14:10.

Președintele colegiului, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Evghenii Dvurecenschi

Nina Veleva