

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-290/13

Judecătoria Ocnița

Judecător: Gh.Grib

DECIZIE

În numele Legii

16 octombrie 2013

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței

Gh.Scutelnic

Judecătorii

V.Ceornea și A.Revenco

Grefiera

L.Urușciuc

Cu participarea

Procurorului

Gh.Eremciuc și V.Costaș

Avocatului

Gh.Odobescu

A judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în procuratura r-nului Ocnița Liliana Moraru împotriva sentinței Judecătoria Ocnița din 11.02.2013 prin care -

G L C, a.n. 27.09.1948, domiciliat în or, str., studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, are la întreținere un invalid de gradul II, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale.

A fost achitat pe art.328 alin.(1) și 361 alin.(1) CP pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 22.05.2012 pînă la 11.02.2013.

Cercetînd apelul declarat, Colegiul penal,

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că **G L C** este învinuit de organul de urmărire penală că a comis infracțiuni prevăzute de art.328 alin.(1), 361 alin.(1) CP în următoarele circumstanțe:

Activînd în funcție de director al filialei nr. „B”S.A., numit prin ordinul nr. din , fiind persoană cu funcție de răspundere, iar conform Regulamentului filialei nr.34 avînd obligația să cunoască procesele (etapele) aferente activităților financiare desfășurate în cadrul filialei și să întreprindă măsuri adecvate de management al riscurilor aferente acestor activități la fiecare etapă, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate, a acționat contrar acestor prevederi și ale celor stipulate în pct.4 din contextul procesului verbal al comitetului de credite nr.1216 din 15.08.2011 în care este menționat că după încheierea Tranzacției de către părți și pe parcursul perioadei de acțiune a acesteia, vor putea fi operate modificări la prevederile Tranzacției doar în coordonare și numai cu acordul expres al Comitetului de credite al Băncii, încheind acordul adițional nr.1 din 08.09.2011 la Tranzacția privind răscumpărarea bunurilor ipotecate/gajate la B SA de către SA „” din 17.08.2011 în baza contractelor de credit: nr.12 din 28.02.2006 în sumă de 5 000 000 lei și nr.9 din 30.03.2007 la fel în sumă de 5 000 000 lei, în care sunt expuse clauze contradictorii Tranzacției, fapt prin care a condiționat imposibilitatea recuperării datorilor de către bancă, aducînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv statului care deține pachetul majoritar de acțiuni în această bancă.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, fiind în acest mod persoană cu funcție de răspundere, a întocmit ilegal demersul fără număr de înregistrare din 08.09.2011, redactat în limba rusă, în lipsa antetului Băncii și adresat conducerii SA „”, prin care a revocat rezoluțiunea Tranzacției din 17.08.2011 privind răscumpărarea bunurilor ipotecate/gajate prin contractele de credit nr.12 din 28.02.2006, în sumă de 5 000 000 lei și nr.9 din 30.03.2007, în sumă de 5 000 000 lei destinate completării mijloacelor circulante.

Astfel, acțiunile inculpatului **G L C** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art.361 alin.(1) Cod penal al RM – confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și în baza art.328

alin.(1) Cod Penal, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Sentiința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura r-nului Ocnița Liliana Moraru, motivul invocat fiind ilegalitatea sentiinței. Apelantul consideră că, instanța de judecată a ajuns la concluzie greșită că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP, pe motiv, că subiectul infracțiunii date, în virtutea noilor modificări operate în legislația penală este persoana publică, iar L.G a fost pus sub învinuire fiindu-i atribuită calitatea de persoană cu funcție de răspundere. De asemenea se invocă faptul, că caracterul ilegal al actului perfectat de către inculpat este dovedit incontestabil prin faptul că L.G cunoștea că nu este în drept să elibereze asemenea acte în lipsa deciziei Comitetului de creditare al băncii. Apelantul menționează că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că la perfectarea demersului inculpatul a acționat în urma coordonării acțiunilor sale cu superiorii săi. Solicită admiterea apelului, casarea sentiinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care L.G să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) lit.c) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani și de art.361 alin.(1) CP fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial – a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat pe motivele invocate în el.

Inculpatul și avocatul Gh.Odobescu, care l-a asistat, au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentiinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră apelul declarat ca nefondat și necesar a-l respinge, menținând fără modificări sentiința pronunțată de instanța de fond.

Soluția colegiului se întemeiază pe prevederile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, dispunând de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

Potrivit art.415 alin.(2)¹) CPP – Judecând apelul declarat împotriva sentiinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentiință de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorului M.B, reprezentantului părții vătămate O.C, inculpatului L.G și prezentarea bazei probante scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea inculpatului G L C de sub învinuirea formulată pe art.328 alin.(1) și 361 alin.(1) CP pe motiv, că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța de fond corect a constatat lipsa elementului constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP și anume – calitatea de subiect al respectivei infracțiuni a inculpatului L G în calitatea sa de Director al filialei nr. SA „B”.

Potrivit dispoziției art.328 CP în calitate de subiect al respectivei componente de infracțiune este recunoscută doar **persoana publică**.

Potrivit art.123 alin.(2) CP, prin persoană publică se înțelege:funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

După cum rezultă din materialele cauzei lui L G prin ordinul nr. din 30.03.2011 i-a fost încredințată funcția de director al filialei nr. al SA „B”.

Astfel „B” fiind o societate pe acțiuni ca formă organizatorico-juridică a activității sale, chiar și în condiția în care statul deține în capitalul acestuia pachetul de acțiuni majoritar nu poate fi considerată o întreprindere de stat. Aceasta rezultă și din prevederile art.3 al Legii nr.847 din 03.01.92 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi” potrivit căruia este făcută o delimitare strictă a societăților pe acțiuni și a întreprinderilor de stat și municipale.

Conform art.17 alin.(1) al aceleiași legi – societatea pe acțiuni reprezintă o întreprindere fondată de două sau mai multe persoane fizice și (sau) juridice care și-au asociat bunurile pentru a desfășura activitatea de antreprenoriat.

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr.1134-XIII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, societatea pe acțiuni este considerată societate comercială al cărei capital este împărțit în acțiuni.

și aspect art.1 alin.(1) al Legii nr.146-XIII din 16.06.1999 „Cu privire la întreprinderea de stat” stabilește, că întreprindere de stat este o
ărei capital social aparține în

Astfel instanța de fond corect a stabilit, că chiar și în condiția când statul și-a asociat bunurile împreună cu persoane juridice și fizice și a creat o societate pe acțiuni, aceasta nu transferă respectiva întreprindere, (în cazul dat „B”) în întreprindere de stat.

Mai mult ca atât, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.414 alin.(2) CPP, ce acordă dreptul iutei de apel de a da probelor cercetate o nouă apreciere, și ționează i li iunii CP.

Potrivit dispoziției respectivei norme penale se prezumă, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din respectiva dispoziție a normei penale se atestă, că latura obiectivă a respectivei componente de infracțiune (art.328 CP) este **una materială** și se consideră terminată odată cu survenirea consecințelor – **cauzarea de daune în proporții considerabile**.

ă, că el activând în funcția de director al filialei nr. „B SA”, numit prin ordinul nr.659-cf din 30.03.2011, fiind persoană cu funcție de răspundere, iar conform Regulamentului filialei nr. având obligația să cunoască procesele (etapele) aferente activităților financiare desfășurate în cadrul filialei și să întreprindă măsuri adecvate de management riscurilor aferente acestor activități la fiecare etapă, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate, ționat contrar acestor prevederi, și ale celor stipulate în pct.4 din contextul procesului verbal al comitetului de credite nr.1216 din 15.08.2011 în care este menționat, că după încheierea Tranzacției de către părți și pe parcursul perioadei de acțiune a acesteia, vor p modificări la prevederile tranzacției doar în coordonă și numai cu acordul expres al Comitetului de credite al Băncii, încheind acordul adițional nr.1 din 08.09.2011 la Tranzacția privind răscumpărarea b tre SA „” din 17.08.2011 în baza contractelor de credit: nr.12 din 28.02.2006 în sumă de 5 000 și nr. de 5 000 000 lei, în care sînt expuse clauze con ției, fapt prin care a condiționat imposibilitatea recuperării datoriei de către bancă, **aducînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv statului care deține pachetul majoritar de acțiuni la această bancă**.

Afît pe parcurs ăririi penale, cît și în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și în apel atît partea acuzării, cît și reprezentantul părții civile O.C nu au prezentat i utile ce ar confirm cauzat B SA în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de LG.

În respectiva situație, Colegi ă, că învinuirea formulată lui L G pe art.328 alin.(1) CP al RM în lipsa laturii obiective a respe țe de infracțiune – **materializarea prejudiciului** considerabil cauzat SA „B” constituie o învinuire abstractă, neconcretă, nefiind concretizată suma prejudiciului care partea acuzării îl consideră cauzat prin acțiunile inculpatului L.G.

În situația descrisă învinuirea formulată de către organul de urmărire penală i susținută de către acuzatorul de stat în instanța de fond și de apel este în contradicț Orice acuzat are în special - să fie informat în termenul cel mai scurt, -o limbă pe care o înțelege și ănuțit **asupra naturii și cauzei aduse împotriva sa**” și în condițiile enumerate, inculpatul este lipsit de posibilitatea de a-și pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și Practicii Curții Supreme de Justiție al RM **de o învinuire neconcretă nu te poți apăra**.

Sub ac și aspect urmează a f șterea vinovăției lui L G în ționii prevăzute de art.361 alin.(1) CP al RM, or respectivele ționi derivă din cele descrise mai sus asupra componente de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) CP.

Instanța de fond întemeiat și legal a consta ță pronunțată, că obiectul juridic al componente de infracțiune prevăzute de art.361 CP îl reprezintă relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la operare cu documentele oficiale.

Instanța corect și legal a constatat, că **demersul fără număr de înregistrare din 08.09.2011 cu lipsa antetului băncii și adresat conducerii SA „” privind revocarea rezoluțiunii contractului de credit nu poate fi considerat ca document oficial fals**, atîta timp cît acesta conține date ce corespund situației de fapt, sînt semnate de persoana autorizată și confirmate prin ștampila filialei societății pe acțiuni a căreia i-au fost acordate respectivele împuterniciri.

În materialele cauzei penale cu adevărat este constatat, că directorul filialei nr. a „B” SA L.G a încheiat acordul adițional nr.01 din 08.09.2011 și a semnat demersul fără număr de la aceeași dată prin care a revocat rezoluțiunea Tranzacției din 17.08.2011 privind răscumpărarea bunurilor ipotocate/gajate prin contractele de credit nr.12 din 28.02.2006 și nr.09 din 30.03.2007 încheiate între „B” SA și „” SA, iar la 26.09.2011 prin scrisoarea nr.287 semnată de aceeași persoană cu aceeași ștampilă care autentifică semnătura – **s-a dispus revocarea Tranzacției din 17.08.2011**, astfel în lipsa a careva acțiuni, nefiind cauzate prejudicii „B SA”.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră apelul declarat absolut nefondat și necesar a fi respins.

Conducîndu-se de art. 415 alin.(1), pct.1) lit.c), 416-417, CPP al R.Moldova, Colegiul penal,

d e c i d e:

Apelul procurorului în procuratura r-nului Ocnița Liliana Moraru declarat împotriva sentinței judecătorei Ocnița din 11.02.2013 în cauza lui **G LC** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia e susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 16.10.2013.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 13.11.2013.

Președintele de ședință:

Judecătorii :