

Dosar penal nr. 1-1478/2022  
PIGD 1-22082694-12-1-10062022

**S E N T I N Ţ Ă**  
*în numele Legii*

**30 septembrie 2024**

**mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa de judecată în componenţa:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
Grefieri

Cuşcă Liliana  
Dmitriev Victor şi Guţu Loredana

*Cu participarea:*

Procurorilor în Procuratura Anticorupţie: Bocşanean Mariana, Iapără Gheorghe şi  
Prisacari Vadim  
Avocatului inculpatului: Gonciar Vasile  
Inculpatului: Popa Iurie

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

**Popa Iurie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetăţean al \*\*\*\*\* studii superioare, activează în cadrul \*\*\*\*\* în funcţie de conductor de tren, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, nu a fost reţinut/arestat în această cauză penală, fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Corcea Nicolae: 10.06.2022-19.09.2022;*  
*Termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Garabagiu Valentina: 19.09.2022-25.01.2024;*  
*Termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Guzun Denis: 25.01.2024-14.03.2024;*  
*Termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Cuşcă Liliana: 14.03.2024-30.09.2024.*  
*Procedura de citare legal executată.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Inculpatul Popa Iurie \*\*\*\*\*, la 28 octombrie 2019, ora 09:05 min., deţinând în baza ordinului nr. 208 din 16 martie 2009 al şefului Direcţiei deservire călători, funcţia de şef de tren din cadrul Direcţiei pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoţitorilor de vagoane din cadrul Direcţiei pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul evitării unei sancţiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 26 octombrie 2019 pe teritoriul Federaţiei Ruse a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internaţional de pasageri (ОП СМПС - Особенности применения отдельных норм Соглашения о

международном пассажирском сообщении), de către însoțitorul de tren \*\*\*\*\*, aflat în subordinea sa, pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare în mărime de 70 kg, constatată prin actul nr. 149135, întocmit de către reprezentanții S.A. Compania Federală de Pasageri (АО Федеральная пассажирская компания), i-a dat lui \*\*\*\*\* bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, abilitată în temeiul ordinului nr. 964 din 01 decembrie 2017, cu dreptul de a participa la ședințele comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă, etc).

Astfel, acțiunile lui Popa Iurie \*\*\*\*\*, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *corupere activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiune contrare exercitării funcției sale.*

2. Avocatul Gonciar Vasile în interesele inculpatului Popa Iurie, în temeiul prevederilor art. art. 16, 60 Cod penal și art. art. 275 alin. (4), 285, 332, 350 Cod de procedură penală a solicitat emiterea la faza ședinței preliminare, a unei sentințe privind încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Popa Iurie \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. A menționat, că art. 325 alin. (1) Cod penal la momentul comiterii faptei și întocmirii rechizitoriului prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar la data de 07 septembrie 2024 au intrat în vigoare modificările operate la Codul penal prin Legea nr. 136/06.06.2024, respectiv art. 325 alin. (1) Cod penal la momentul judecării cauzei prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, infracțiunea respectivă fiind atribuită la categoria infracțiunilor ușoare, pentru care termenul de prescripție a expirat.

3. Inculpatul Popa Iurie \*\*\*\*\* în ședința de judecată a susținut cererea, confirmând că i-au fost explicate consecințele încetării procesului pe temeiurile invocate.

4. În ședință de judecată, procurorul Prisacari Vadim a susținut cererea apărării, menționând că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

5. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale și pornind de la faptul că a expirat termenul de tragere a inculpatului la răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal pornit în privința lui Popa Iurie \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6), 7) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art. 54-56 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi

penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că:

1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;

2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală;

3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.*

Conform art. 53 Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune *poate fi liberată de răspundere penală* de către procuror în cadrul urmării penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) *prescripției de tragere la răspundere penală.*

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 3 ani.

Prin interpretarea, în cumul a prevederilor art. art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, 275 pct. 4), 332 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța reține că prin acestea se învederează idea că rațiunea represiunii penale în raport cu trecerea unui timp proporțional cu gravitatea infracțiunii, rezonanța socială a faptei, perpetuitatea probelor în susținerea acuzării, scade eficiența pedepsei penale, răspunderea penală devenind inoportună și inutilă.

Respectiv, instituția liberării de răspundere penală nu impune obligația din partea statului de a desfășura un proces penal în condițiile procesual penale, or acest mecanism, în virtutea circumstanțelor care diminuează esența faptei săvârșite, precum caracteristicile persoanei, care a săvârșit infracțiunea, oferă posibilitatea persoanei de a fi exonerat de la un proces penal îndelungat și costisitor, liberarea de răspundere penală având ca scop final anularea oricăror acuzații aduse persoanei. Este, deci, evident că prescrierea termenului de răspundere penală constituie un temei legal de liberare de pedeapsă a persoanei, prin urmare, un drept al persoanei învinuite de a solicita încetarea procesului penal intentat fără stabilirea circumstanțelor, care vor demonstra vinovăția sau nevinovăția acesteia. Concomitent cu expirarea termenului prescripția tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infracțorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmării penale, încetarea urmării penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind obligată să o constate din oficiu.

Așadar, instanța de judecată constată că infracțiunea imputată inculpatului Popa Iurie

\*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită la data de 28 octombrie 2019, așa precum rezultă și din rechizitoriu.

La momentul comiterii faptei și întocmirii rechizitoriului erau în vigoare prevederile Legii nr. 326/23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, potrivit căreia sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, respectiv prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, această infracțiune se încadra în categoria infracțiunilor grave.

La data de 07 septembrie 2024 au intrat în vigoare modificările operate la Codul penal prin Legea nr. 136/06.06.2024, respectiv art. 325 alin. (1) Cod penal la momentul judecării cauzei prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, și potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Ținând cont de prevederile normei de drept citate supra, instanța de judecată atestă că în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 136/06.06.2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, întrucât pedeapsa prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, ameliorează situația persoanei sub aspectul că prevede o pedeapsă mai blândă decât la momentul comiterii faptei și sub aspectul survenirii prescripției.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Respectiv, se constată că termenul de tragere la răspundere penală în privința lui Popa Iurie \*\*\*\*\* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, a expirat la data de 28 octombrie 2022, din care motive, instanța va dispune încetarea procesului penal în privința acestuia, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Totodată, instanța reține că în prezenta cauză penală pretenții de încasare a cheltuielilor judiciare sau acțiuni civile nu au fost înaintate.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 53, 60 Cod penal și art. art. 275 pct. 4), 285 alin. (2), 332, 389-396, 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Popa Iurie \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală.

Măsură de reprimare în privința lui Popa Iurie \*\*\*\*\* nu a fost stabilită.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**

**Judecător  
Liliana**

**Cușcă**