

SENTINȚA

în numele Legii

30 iunie 2016

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din

Președintele Gh. Mîțu

Grefier L. Tincu

Cu participarea

Procurorului x

Avocatului Ix

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

X, a.nx, originar și locuitor or.x, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, activează în calitate de șef interimar al x, studii superioare, cod personal x, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP,

c o n s t a ț ă :

x în perioada lunilor martie - aprilie 2016, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra factorilor de decizie alx, a pretins de la casierita x mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a-i păstra locul de muncă și a nu o concedia. La x în jurul orelor 10.20, x a transmis suma solicitată lui xi prin intermediul cet.x

În perioada lunilor martie - aprilie 2016, x, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra factorilor de decizie al x a pretins de la casierita x mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pentru a-i păstra locul de muncă și a nu o concedia. Lax, în jurul orelor 10.20, x a transmis lui xi mijloace bănești în mărime de 2000 lei, formată din 1000 lei bani proprii și 1000 lei bani ce i-au fost transmise de către x

În cadrul ședinței de judecată inculpatulx vina n-a recunoscut, declarând că, în luna februarie 2016 a fost numit în funcție de șef al xx în locul lui x. La începutul lunii martie 2016 filială a parvenit o factură pentru achitarea apei în mărime de 54000 lei, pe care el a refuzat-o s-o semneze, în urma căruia s-a început conflictul, iar x a fost eliberat din funcție. Soția lui xactivează la filială x în calitate de casier. După eliberarea luix, ultimul cu soția sax l-au amenințat că dacă nu semnează factura, ei vor face tot posibilul ca inculpatul să nu mai activeze. Amenințări au fost și din partea părinților lui x. Pe data de x pe la orele 05.00 a venit la serviciu și pe la orele 10.00 a eșit afară să fumeze. Peste o perioadă de timp intrând în biroul dispeceratului, în spatele lui au intrat colaboratorii IP Soroca, care i-au comunicat că la el se află 2000 lei. După ce el a semnat actul de percheziție, s-a dat la o parte, înainte de ce a scos totul din buzunar, după care colaboratorii de poliție îndată s-au apropiat de masa din birou, fără a căuta în altă parte, de care numeni nu se folosește, de unde au scos bani care anterior au declarat că sunt la el. Totodată colaboratorii de poliție i-au adus la cunoștință că este o plângere de la x, precum că el a cerut bani de la ultima în mărime de 2000 lei pentru protejarea funcției ei, ce consideră că logic nu poate să fie. Cu o zi înainte de percheziției, a fost vizitat de x care l-a rugat să dischidă biroul, motivând că are nevoie de documente pentru Inspectoratul Fiscal, ultimul intrând în birou a căutat prin masa și safeu. Totodată a întrebat dacă n-a schimbat lacătul de la dispecerat. Referitor la proveniența banilor depistați, nu cunoaște nimic, consideră că x i-a întins o cursă în acest joc, de fapt nu a solicitat de la nimeni bani pentru a influența sau a păstra funcția lui x sau x. Consideră că declarațiile ultimelor vin cu scopul de a-1 intimida și ca fostul soț al cet. x să revină la funcția detinută.

Fiind audiat în calitate de martor, x a declarat că, lucrează în calitate de casier de bilete la „x filiala x. La mijlocul lunii martie 2016 a fost invitată de către șeful interimar, al x, filiala x x să meargă într-o odaie adiacentă a biroului lui de serviciu, unde i-a comunicat că trebuie să achite suma de 2000 lei, pentru ca el să meargă cu banii dați la mun. x sediul central a IS x”, unde să influențeze acolo niște persoane pentru ca ea să-și păstreze locul de muncă. Ulterior, xa zis că este necesar suma de 1000 de lei. Asemenea discuții au fost duse cu colega x. După prezenta discuție cet. x a mers și a depus o plângere la organele de drept unde a fost de acord ca ea să efectueze careva acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații pe cazul dat. Astfel, peste câteva zile a mers la poliție unde ia fost transmisă suma de bani iar colaboratori de poliție au rugat-o să-i anunțe din timp în ziua în care va transmite banii lui x. La 06 aprilie 2016 fiind la serviciu împreună cu colega x în biroul lor a intrat xcare i-a zis lui x să-i transmită banii ieșind din birou. Atunci ea a comunicat colaboratorilor de poliție despre faptul că acuși va transmite bani lui x fapt care și s-a întâmplat x a luat banii care i-au fost acordați de colaboratorii de poliție în sumă de 1000 lei și anume 5 bancnote câte 200 lei pe care le-a transmis lui xcare a plecat în dispecerat. Peste câteva minute s-a întors x care a comunicat că a intrat în biroul șefului interimar a x filiala Soroca xi xunde a lăsat bani după care au intrat colaboratori de poliție care l-au reținut pe ultimul. x a menționat că x s-a temut să ea bani de la ea iar din biroul casierilor și dispecerat este o fereastră prin care se poate de comunicat.

Martorul x a declarat, că activează în calitate de casier la x, filiala x în luna februarie 2016 șef interimar a fost numit x iar într-o zi a jumătate lunii martie 2016, ea fiind la serviciu a fost chemată de către x în biroul său la care el a zis că dacă dorește să activeze mai departe trebuie să achite suma de 2000 de lei. Aproximativ peste o săptămână x a revenit în biroul casierilor unde a zis ca deja trebuie să achite 1000 lei pentru a nu fi alungată de la serviciu la cexa zis că nu dispune de bani iar xa stabilit termen până la 06 aprilie să achite suma solicitată. La data de 06 aprilie x se afla la serviciu astfel ea a luat suma de 1000 lei plus 1000 lei care i-a fost transmisă de x și cu bani în cauză a mers în dispecerat unde se afla x care i-a zis să pună banii în sertar, ceea ce a și făcut. Ulterior în birou au intrat colaboratorii de poliție. Totodată x a declarat că nu cunoaște din ce cauză x i-a transmis banii prin ea și nu i-a dus personal.

Fiind audiată în calitate de martor x, care a declarat, că activează în calitate de casieră la x filiala x Careva sume de bani x de la ea nu a solicitat. După ce au dat atestație, x în glumă, a spus să facă un frigărui.

Martorul x a declarat că, activează în calitate de casieră la x filiala x. După ce xi a fost suspendat din funcție și înlocuit cu x s-a început ură între x. În luna martie x i-a spus că x dorește să strângă bani, pentru ce nu i-a concretizat, ea a înțeles pentru mulțumire pentru examene, la ce i-a spus că va da examenul cum poate. x de la ea careva sume de bani nu a solicitat.

Fiind audiat în calitate de martor x a declarat, că activează în calitate de dispecer la x filiala x iar cheia de la dispecerat se afla la x care i-a transmis-o lui x fiind numit șef interimar din luna februarie 2016. Despre faptul că x cere bani de la angajații a Ix filiala x pentru a-și păstra locurile de muncă nu cunoaște nimic, deoarece de la el x nu a cerut niciodată.

Vina inculpatului mai este dovedită prin materialele cauzei penale.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2016, ir. care a fost examinat biroul dispeceratului x, filiax xa (f.d.10); prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 06 aprilie 2016, fiind transmise 5 bancnote cu valorile nominale cu următoarele serii și numere: 200 lei MD, seria x. nr.x200 lei MD, seria x nr.x; 200 lei MD, seria x0. nr.x; 200 lei MD, seria x. nr.x 200 lei MD, seria xnr.x (f.d.21); prin procesul-verbal de percheziție din 06 aprilie 2016 unde a fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 lei MD, și anume: 4 bancnote cu nominalul de 50 lei MD, cu numărul și seria: x; xxxxx, ase bancnote cu numerahul 100 lei MD, cu numărul și seria xxxxxxx șase bancnote cu numerahul 200 lei MD, cu numărul și seria xxxxx. (f.d.27,28); prin raportul de raportul de expertiză din 08 aprilie 2016 nrxși anume: 4 bancnote cu nominalul de 50 lei MD, cu numărul și seria: xxxx, șase bancnote cu numerahul 100 lei MD, cu numărul și seria xxxx șase bancnote cu numerahul 200 lei MD, cu numărul și seria 4xxxx (f.d.34-35).

Probele administrate pe dosar sunt suficiente pentru a considera vina inculpatului x dovedită pe deplin iar acțiunile lui instanța le încadrează în baza art. 326 alin.(1) CP cu indicii de calificare : pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcția de demnitate publică pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La deliberarea măsurii și mărimum de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

- Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal – nu-s.
- Circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal – nu-s.

La locul de trai inculpatul x se caracterizează satisfăcător.
x la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul n-a recunoscut vina, a comis infracțiunea pentru prima oară, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea ultimului de societate.

Solicitarea procurorului privind aplicarea a prevederilor art. 65 alin.(3) CP față de inculpat, instanța o consideră excensivă, deoarece fiind aplicat față de inculpatul x a sancțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) CP, ultimul deja poartă răspundere fără a fi necesar aplicarea pedepsei complementare.

În conformitate cu art. 391- 394, 396-397 CPP al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

x, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și i se stabilește pedeapsa sub formă de :

- în baza art. 326 alin.(1) CP – cu amendă de 2000 u.c.
- în baza art. 326 alin.(1) CP – cu amendă de 2000 u.c.

În baza art. 84 alin.(1) CP, prin comul parțial, a-i stabili lui x pedeapsa defenitivă de 2050 u.c.

Corpurile delictive și anume mijloace bănești în sumă de 2000 lei anexate la materialele cauzei în conformitate cu art. 106 Cod penal de confiscat în folosul Statului după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3¹) CP, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoreii Soroca.

Președintele ședinței

judcătorul

Gh. MÎȚU