

Dosar nr. 1-84/2020 /2019270770/  
/1-20032693-38-1-06032020/

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

13 august 2020  
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintelui ședinței, judecătorului

Mihail

PROCA

Grefierului

Elena

GROIAN

cu participarea:

acuzatorului de stat – Ala Căuș, procuror în Procuratura Anticorupție;  
apărătorului inculpatului Guțan Andrei – avocatului Ghenadie Bajurean (în baza mandatului seria MA nr.1419985 din 23.01.2020);  
inculpatului – Guțan Andrei Vasile;  
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

**Guțan Andrei Vasile**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în raionul Florești, satul \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, adică, promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Ala Căuș a solicitat, a recunoaște vinovat pe Guțan Andrei Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului dat și prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a aplica lui Guțan Andrei Vasile pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1700 u.c. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Corpurile delictive: trei bancnote cu nominalul de 500 lei, care se află la păstrare la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău, de a confisca în contul statului, ca bani destinați pentru săvârșirea infracțiunii.

apărătorul inculpatului Guțan Andrei, avocatul Ghenadie Bajurean, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul Rimleaschi Alexandr Nicolai a recunoscut pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> din CPP, și, din

considerentul că, inculpatul anterior nu a fost judecat penal, se căiește și-i pare rău de cele comise, a solicitat cu aplicarea prevederilor art.79 CP, de stabilit lui Guțan Andrei, o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, cu suspendare condiționată pe un termen minim, fără aplicarea pedepsei complimentare.

inculpatul Guțan Andrei Vasile, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște în totalitate vinovăția, se căiește de cele comise și solicită să-i fie stabilită o pedeapsă cea mai blândă posibilă.

termenul de examinare a cauzei: 06 martie 2020 – 13 august 2020;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

#### **a constatat**

**1.1.** Guțan Andrei Vasile, la 16 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 15 și 02 min., aflându-se pe traseul R6 „Chișinău-Orhei-Bălți”, în regiunea bornei kilometrice nr.45, în perimetrul drumului de ocolire a or. Orhei, conducând mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat” cu n/î \*\*\*\*\*, a depășit limita de viteză admisă pentru acel sector de drum, prin ce a ignorat prevederile p.47.1 (b) a Regulamentului Circulației Rutiere, depășind limita de viteză admisă în acel sector de traseu, iar drept rezultat a fost stopat de către echipajul de poliție nr. 9706 al Inspectoratului Național de Patrulare, în componența inspectorilor de patrulare Cozma Victor și Cuzuioc Alexandru.

Astfel, inspectorii de patrulare menționați supra având calitatea de persoane publice conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe traseul R6 „Chișinău-Orhei-Bălți” după stoparea automobilului de model ”Volkswagen Passat” cu n/î \*\*\*\*\*, s-au prezentat și i-au adus la cunoștință conducătorului auto Guțan Andrei Vasile, faptul că a ignorat prevederile p.41.1 (b) al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis astfel o contravenție prevăzută de art.236 alin.(3) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

Totodată, în rezultatul verificării actelor conform procedurii stabilite, inspectorii de patrulare au stabilit că, Guțan Andrei Vasile conducea mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat” cu n/î \*\*\*\*\*, fără a deține permis de conducere sau o altă dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație a permisului, fiindu-i adus la cunoștință faptul că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

În continuare, Guțan Andrei Vasile acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Cozma Victor și Cuzuioc Alexandru, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.236 alin.(3) din Codul contravențional și procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) din Codul contravențional, în timp ce se afla în nemijlocită apropiere de bancheta din dreapta-față a automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de

Patrulare de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9706, în vederea realizării intenției sale infracționale, a propus și a oferit mijloace bănești în sumă de 1500 lei MD (trei bancnote a câte 500 lei MD fiecare), ofițerilor de patrulare, plasându-i după monitorul radarului aflat în saltarul torpedoului automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare.

### **Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.** În ședința de judecată, inculpatul Guțan Andrei Vasile, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.** Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.** Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art.325 alin.(1) din Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură penală.

### **Analiza probelor**

**3.1.** Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### **Argumentele inculpatului**

**4.1.** Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110 și 370 din Codul de procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, în condițiile de audiere a martorului, inculpatul Guțan Andrei Vasile, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, la data de 16.11.2019, se deplasa de la Chișinău, spre Florești, cu automobilul de model VW Passat cu n/î \*\*\*\*\*, ziua pe la orele 16.00. Pe centura Orhei, a fost stopat de către ofițerii de patrulare pentru că, a depășit viteza de deplasare. Inspectorii de patrulare i-au solicitat actele și el le-a prezentat, l-au chemat să se apropie de automobil și i-au comunicat că, trebuie să i se întocmească un proces-verbal pentru depășirea limitei de viteză și pentru că, conducea mijlocul de transport fără permis. Comunică că, la data respectivă nu deținea permis de conducere în general. Pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional, el a propus agentului de patrulare Cozma Victor, suma de 1500 lei, trei bancnote a câte 500 lei. Bani i-a amplasat în torpedou după care a coborât din

automobil. Colaboratorii de poliție i-au zis să aștepte că, urmează să-l cheme în automobil. Însă peste 20-30 min., la fața locului au venit anticorupția și a înțeles că, au venit pentru faptul că, a transmis banii. La fața locului s-a documentat cazul, după care au mers la IP Orhei, unde soția a fost audiată pe cazul dat, iar ulterior a fost eliberat și ulterior a fost chemat la CNA. Se căiește în cele săvârșite, și cunoștea că, fapta dată este infracțiune însă nu voia să fie tras la răspundere.

### **Probele acuzării de stat administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că, inculpatul Guțan Andrei Vasile, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

**5.2.** Declarațiile martorului Cozma Victor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare din cadrul Batalionul № 3 al Pluton "Orhei-Telenești-Criuleni- Dubăsari" al INP al IGP MAI. La 16.11.2019, conform planului de activitate a fost implicat, împreună cu colegul de serviciu Cuzuioc Alexandru, în exercițiul funcțiunii de patrulare traseul traseul R-6 „Chișinău - Orhei - Bălți”, cu automobilul de serviciu de marcă Škoda, cu numărul de înmatriculare MAI 9706. Prin urmare, în ziua nominalizată, în jurul orei 1502, deplasându-se pe traseul menționat și anume din direcția Orhei spre Chișinău, în regiunea bornei kilometrice 45, în întâmpinare se deplasa un autoturism de marca „Volkswagen”, modelul „Passat”, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care a depășit limita de viteză pe tronsonul menționat și anume, deplasându-se cu viteza de 134 km/h. Viteza a fost fixată prin intermediul radarului. Prin urmare, a inclus girofarul și a somat conducătorul vehiculului să stopeze. Acesta s-a conformat și a stopat pe acostamentul drept al traseului, direcția spre or. Bălți. Colegul său Cuzuioc Alexandru a ieșit din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul vehiculului stopat, iar el a așteptat în automobilul de serviciu, deoarece se afla la volanul acestuia. Peste câteva clipe, s-a apropiat colegul său împreună cu conducătorul autoturismului, care s-a dovedit a fi un bărbat, identificându-se prin intermediul buletinului de identitate provizoriu, ca Guțan Andrei Vasile, născut la 08 decembrie 1989, locuitor al satului \*\*\*\*\*, raionul Florești. Dânsului i s-a adus spre cunoștință motivul stopării și anume, pentru depășirea limitei de viteză, totodată oferindu-i-se posibilitatea de a se convinge în cele acuzate, prin urmare prezentându-i-se datele fixate pe monitorul radarului. Totodată, acesta a mai confirmat că nu deține permis de conducere. Guțan Andrei s-a așezat pe scaunul din față dreapta și a vizualizat imaginea de pe radar, iar el personal se afla pe scaunul conducătorului autoturismului de serviciu, iar colegul în exteriorul automobilului alături de conducătorul de vehicul stopat. Dânsului i s-a adus la cunoștință despre răspunderea contravențională ce urmează să o suporte pentru depășirea limitei de viteză, cât și nedeținerea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin urmare, întru evitarea răspunderii contravenționale, Guțan Andrei a intervenit cu propunerea către ambii, de a le oferi mijloace bănești și anume 1500 MDL, la ce ei (polițiștii) ar trebui să nu îi întocmească proces contravențional. I-a explicat acestuia, că acțiunile sale de a le oferi mijloace bănești în schimbul neîntocmirii procesului contravențional, se încadrează sub prisma răspunderii penale și anume de

corupere activă. Totuși dânsul a insistat ca să nu acționeze la ilegalitățile sale contravenționale, la ce a ieșit din automobilul de serviciu, s-a îndreptat spre automobilul său și-a luat scurta și a revenit la automobilul de serviciu. Între timp, personal a luat blanchetele și a purces la documentarea cazurilor contravenționale comise de către acestea. Guțan Andrei a revenit la automobilul de serviciu și din buzunarul - stâng exterior piept al scurtei sale a scos mai multe bancnote MDL, a ales trei bancnote cu nominalul de 500 MDL fiecare ținând-le în mână dreaptă s-a sprijinit în scaunul din față - pasager, solicitând repetat ca să nu-l documenteze pentru faptele contravenționale comise. I-a declarat repetat acestuia că acțiunile sale manifestate cad sub incidența răspunderii penale de corupere activă și că nu va tolera asemenea cazuri, la ce dânsul a insistat în continuare să nu-i fie întocmit proces-contravențional, lăsând cele trei bancnote a câte 500 MDL după monitorul radarului, adică în saltarul torpedoului. I-a declarat acestuia să-și i-a banii, însă dânsul fiind încăpățânat și încrezut că va tolera acțiunile sale, s-a dat într-o parte și aștepta actele sale. Prin urmare, întru eradicarea acțiunilor corupțiunile ale acestuia a apelat la serviciul 112, pentru a sesiza coruperea activă a dânsului, între-timp continuându-și încheierea procesului-verbal de sancționare a lui. Peste câteva minute, la față locului s-a deplasat grupul operativ al Inspectoratului de Politie Orhei, care a purces la anchetarea acțiunilor de corupție ale lui Guțan Andrei, acesta confirmând că cei 1500 MDL sunt ai lui și au fost oferiți cu scopul de a nu fi atras la răspunderea contravențională. A menționat, că pentru depășirea limitei de viteză și conducerea mijlocului de transport fără să dețină dreptul de a conduce, lui Guțan Andrei i-a fost întocmit procesul-verbal MAI 0485664, din 16 noiembrie 2019. Totodată specifică, că acțiunile lui Guțan Andrei de corupere activă au fost înregistrate video de către colegul Cuzuioc Alexandru și la solicitarea organului de urmărire penală, acestea, vor fi prezentate (f.d.26-27).

**5.3.** Declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 al Plutonului „Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari” al INP al IGP a MAI. La data de 16.11.2019, conform planului de activitate a fost implicat împreună cu colegul de serviciu Cozma Victor, în exercițiul funcțiunii de patrulare rutieră pe traseul R-6, cu automobilul de serviciu de marcă „Skoda”, cu nr. de înmatriculare MAI 9706. Prin urmare, în ziua nominalizată, în jurul orei 1502, deplasându-se pe traseul menționat și anume din direcția Orhei spre Chișinău, în regiunea bornei kilometrice 45, în întâmpinarea se deplasa un autoturism de marca „Volkswagen”, modelul „Passat”, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care a depășit limita de viteză pe tronsonul menționat și anume deplasându-se cu viteza de 134 km/h. Viteza acestuia a fost fixată prin intermediul radarului. Prin urmare, a fost inclus girofarul și a fost somat conducătorul vehiculului să stopeze. Acesta s-a conformat și a stopat pe acostamentul drept al traseului, direcția spre or. Bălți. El a ieșit din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul vehiculului stopat, iar colegul a așteptat în automobilul de serviciu, deoarece se afla la volanul acestuia. S-a legitimat conducătorului vehiculului, care s-a dovedit a fi un bărbat, avându-i drept pasageri o doamnă și încă doi bărbați. I-a cerut acestuia să prezinte actele pe automobil, permisul de conducere, la ce, dânsul, i-a prezentat actele pe automobil,

buletinul de identitate provizoriu al său, identificându-se ca Guțan Andrei Vasile, d. n. 08 decembrie 1989, loc. a s. \*\*\*\*\*, r. Florești totodată declarându-i că nu deține permis de conducere, dar nici nu a avut. I-a explicat acestuia care a fost motivul stopării și anume depășirea limitei de viteză, la ce, i-a declarat că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal, totodată cerându-i să vină la automobilul de serviciu și să facă cunoștință cu probele. S-au apropiat de automobilul de serviciu, oferindu-i-se posibilitatea de a se convinge în cele acuzate, prin urmare prezentându-i-se datele fixate pe monitorul radarului. Guțan Andrei s-a așezat pe scaunul din față dreapta și a vizualizat imaginea de pe radar, colegul Cozma Victor aflându-se pe scaunul conducătorului autoturismului de serviciu, iar el în exteriorul automobilului alături de conducătorul de vehicul stopat. Dânsului i s-a adus spre cunoștință despre răspunderea contravențională ce urmează să o suporte pentru depășirea limitei de viteză, cât și nedeținerea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin urmare, întru evitarea răspunderii contravenționale, Guțan Andrei a intervenit cu propunerea către ambii, de a le oferi mijloace bănești și anume 1500 MDL, la ce aceștia ar trebui să nu îi întocmească proces-contravențional. Colegul i-a explicat dânsului, că acțiunile sale de a oferi mijloace bănești în schimbul de a nu-i întocmi proces – contravențional se încadrează sub prisma răspunderii penale și anume de corupere activă. Totuși dânsul a insistat ca polițiștii să nu acționeze la ilegalitățile sale contravenționale, la ce a ieșit din automobilul de serviciu, s-a îndreptat spre automobilul său, și-a luat scurta și a revenit la automobilul de serviciu. Între-timp, colegul său, a luat blanchetele și a purces la documentarea cazurilor contravenționale comise de către acesta. Văzând că Guțan Andrei nu încetează de a oferi mijloace bănești și întru argumentarea ulterioară a poziției de curmare a acțiunilor corupțiunile ale acestuia, a recurs la imprimarea video a discuției cât și a acțiunilor ulterioare a dânsului. Prin urmare, Guțan Andrei a revenit la automobilul de serviciu și din buzunarul stâng exterior piept al scurtei sale a scos mai multe bancnote MDL, a ales trei bancnote cu nominalul de 500 MDL fiecare și ținându-le în mâna dreaptă s-a sprijinit în scaunul din față pasager, solicitând repetat ca să nu fie documentat pentru faptele contravenționale comise. Colegul acestuia i-a declarat repetat acestuia că acțiunile sale manifestate cad sub incidența răspunderii penale de corupere activă și că nu va tolera asemenea cazuri, la ce, Guțan Andrei a insistat în continuare să nu-i fie întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție, lăsând cele trei bancnote a câte 500 MDL după monitorul radarului, adică în saltarul torpedoului. Colegul său i-a declarat acestuia să-și i-a banii, însă dânsul fiind încăpățânat și încrezut că îi vor fi tolerate acțiunile sale, s-a dat într-o parte și aștepta actele lui. Prin urmare, întru eradicarea acțiunilor corupțiunile ale acestuia colegul a apelat la serviciul 112 pentru a sesiza coruperea activă a lui Guțan Andrei, între-timp continuându-și încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție de sancționare a lui Guțan Andrei. Peste câteva minute la fața locului s-a deplasat grupul operativ al IP Orhei, care au și purces la anchetarea acțiunilor de corupție ale lui Guțan Andrei, acesta confirmând că cei 1500 MDL sunt ale lui și au fost oferiți cu scopul de a nu fi atras la răspunderea contravențională. Susține că pentru depășirea limitei de viteză și conducerea mijlocului de transport fără să dețină dreptul de a conduce, lui Guțan Andrei, i-a fost întocmit procesul-verbal MAI 0485664 din 16.11.2019 (f.d.28-29).

**5.4.** Declarațiile martorului Cornescu Ana, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, de aproximativ 10 ani se află în relații de concubinaj cu localnicul s. \*\*\*\*\*, r-nul Florești, Guțan Andrei Vasile. Împreună cu acesta cresc și educa doi copii ai lor, totodată locuiesc în locuința proprie din s. \*\*\*\*\*, r-nul Florești. La 16 noiembrie 2019, atât ea cât și concubinul Andrei, totodată împreună cu consătenii Leonid și Serghei, se aflau în mun. Chișinău, unde au efectuat, ocazional, careva lucrări de construcție. Au efectuat lucrările până la ora 13 și 00 min., după care, toți cei patru menționați, s-au deplasat la domiciliile din s. \*\*\*\*\* r. Florești. Din mun. Chișinău s-au deplasat cu automobilul acestora, adică al ei și al concubinului, ce l-au procurat recent și care este de marca „Volkswagen” modelul „Passat” de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. În automobil s-au așezat după cum urmează: Andrei - la volanul autoturismului, conducându-l prin urmare, ea - pasagerul din față, Serghei și Leonid - pe bancheta din spate, Serghei după Andrei, iar Leonid în spatele ea. Itinerarul de deplasare a inclus traseul din mun. Chișinău spre or. Orhei, prin cea din urmă localitate trecând pe centura de ocolire a orașului, spre direcția or. Bălți. Deplasându-se pe centura de ocolire a or. Orhei, direcția spre or. Bălți, în întâmpinarea se deplasa un automobil al Poliției, care la ajungerea în drept a inclus girofarul, somându-i astfel pe Andrei să stopeze automobilul. Andrei s-a conformat cerinței și a stopat imediat automobilul pe acostamentul drept, toți așteptând în automobil, iar autoturismul poliției s-a parcat anterior direcție de deplasare. Din automobilul poliției a coborât un bărbat, îmbrăcat în echipamentul poliției, ce a coborât din partea dreaptă a automobilului și care s-a apropiat de geamul lui Andrei. Polițistul i-a cerut lui Andrei să-i prezinte actele. Andrei a prezentat actele automobilului, declarând că nu are permis de conducere și nici nu deține dreptul de a conduce careva mijloace de transport. Polițistul i-a cerut lui Andrei să prezinte buletinul său de identitate, la ce Andrei a prezentat buletinul provizoriu. Polițistul i-a declarat lui Andrei să coboare din autoturismul său și să-l urmeze la automobilul Poliției, la ce Andrei s-a conformat, iar ceilalți au rămas în automobil. Andrei s-a apropiat de automobilul poliției din partea dreaptă, anterior discutând din exteriorul automobilului poliție cu cineva, cine anume nu a văzut, însă polițistul, ce i-a zis lui Andrei să meargă la automobilul poliției, era și el în exteriorul automobilul poliție împreună cu Andrei. Ce au discutat dâșii nu cunoaște, dar nici nu era în posibilitatea de a auzi și de a vedea. Peste câteva minute s-au apropiat alți doi polițiști de automobilul poliției, respectiv și de Andrei. Au discutat ceva între ei, după care au plecat, lăsând cei dintâi automobil al Poliției și pe Andrei. Ulterior, peste câteva minute și Andrei a revenit la automobilul său și a urcat în locul său, fără ca să declare ceva, însă era alarmat, având fața înroșită. Intre timp Serghei și Leonid i-au declarat lui Andrei că doresc să-și satisfacă necesitățile fiziologice, la ce, dâșii au ieșit din automobilul. Andrei stătea în automobil și tăcea, fără să îi zică ceva sau să îi ceară ceva, îndeosebi bani. Apoi s-a apropiat un alt automobil al poliției, care l-a invitat repetat pe Andrei la automobilul poliției ce i-au stopat. Andrei i-a cerut scurta sa, s-a îmbrăcat la ce l-a întrebat ce s-a întâmplat, dâșii declarându-i doar că a dat bani, după care s-a urcat în automobilul poliției ce i-au stopat. Peste ceva timp a venit un polițist, s-a urcat la volanul automobilului și împreună, Serghei și Leonid, i-au urmat pe cele două automobile ale poliției, Andrei aflându-se în

automobilul poliției ce i-au stopat. Toți fiind escortați la sediul Poliției din Orhei. Aici a aflat că Andrei este documentat pentru coruperea polițiștilor ce l-au stopat. Câți bani le-a propus Andrei polițiștilor, personal, nu cunoaște, totodată necunoscând pentru ce le-a propus bani acestora și momentul când dânsul le-a oferit bani polițiștilor (f.d.32-33).

**5.5.** Declarațiile martorului Botnariuc Serghei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, Guțan Andrei și soția acestuia Cornescu Ana îi sunt cunoscuți, fiind consăteni și aflându-se în relații de prietenie cu ei. La 16 noiembrie 2019, atât el cât și Andrei, Ana și Leonid, se aflau în mun. Chișinău unde au efectuat ocazional, careva lucrări de construcție. Lucrările le-a efectuat până la ora 13:00, după care toți cei patru menționați, s-au deplasat la domiciliile din s. \*\*\*\*\*, r. Florești. Din mun. Chișinău sa-au deplasat cu automobilul lui Andrei, care este de marca „Volkswagen” modelul „Passat”, de culoare gri, însă ale cărui numere de înmatriculare nu le-a memorizat exact, posibil cu numărul \*\*\*\*\*. În automobil s-au așezat după cum urmează: Andrei - la volanul autoturismului, conducându-l prin urmare, Ana — pasagerul din față, Leonid și el - pe bancheta din spate, el după Andrei, iar Leonid după Ana. Itinerarul de deplasare a inclus traseul din mun. Chișinău spre or. Orhei, prin cea din urmă localitate trecând pe centura de ocolire a orașului, spre direcția or. Bălți. Deplasându-se pe centura de ocolire a or. Orhei, direcția spre or. Bălți, în întâmpinarea se deplasa un automobil al poliției, care la ajungerea în dreptul acestora a inclus girofarul, somându-l astfel pe Andrei să stopeze automobilul. Andrei s-a conformat cerinței și a stopat imediat automobilul pe acostamentul drept, toți așteptând în automobil, iar autoturismul poliției s-a parcat anterior direcție de deplasare. Din automobilul poliției a coborât un bărbat îmbrăcat în echipamentul poliției, care s-a apropiat de geamul lui Andrei. Polițistul i-a cerut lui Andrei să-i prezinte actele. Andrei a declarat că nu are permis de conducere a vehiculelor. Polițistul i-a declarat lui Andrei să coboare din autoturism și să-l urmeze la automobilul poliției, la ce Andrei s-a conformat, iar ei au rămas în automobilul lui Andrei. Andrei s-a apropiat de automobilul poliției dinspre partea dreaptă - anterior, intrând în interior automobilului. Polițistul ce i-a zis lui Andrei să meargă la automobilul poliției, era în exteriorul automobilul poliției. Ce au discutat dânsii nu cunoaște, dar nici nu era în posibilitatea de a auzi și de a vedea. Peste câteva minute, din direcția opusă a deplasării, pe celălalt acostament, s-a oprit un autoturism, din care au ieșit doi polițiști. Aceștia s-au apropia de automobilul poliției, au discutat ceva, după care au plecat. Ulterior, peste câteva minute și Andrei a revenit la automobilul lui și-a luat scurta și s-a dus repetat la automobilul poliției. Andrei a discutat ceva la automobilul poliție după care a revenit la automobilul său, s-a urcat în locul lui, fără să declare ceva. Leonid i-a zis lui Andrei că dorește să își satisfacă necesitățile fiziologice, la care a ieșit din automobilul. Între timp s-a apropiat un alt automobil al poliției, care l-au invitat repetat pe Andrei la automobilul poliției ce i-au stopat. Andrei s-a urcat în automobilul poliției ce i-au stopat. Peste ceva timp a venit un polițist care s-a urcat la volanul automobilului lui și toți i-a urmat pe cele două automobile ale poliției, Andrei aflându-se în automobilul Poliției ce i-a stopat. Toți au fost escortați la sediul poliției din Orhei. Aflându-se la sediul poliției a așteptat afară puțin, după care s-a dus la un magazin apropiat și și-a luat de mâncare. Revenind la sediul poliției din Orhei, a constatat că automobilul lui Andrei nu mai este parcat în fața



sediului, la ce a crezut că dâșii au plecat acasă și l-au lăsat. Cu un microbuz de ocazie s-a dus acasă. Ulterior, Andrei i-a declarat că trebuie să vină împreună cu el la sediul poliției din Orhei pentru niște audieri, care este subiectul audierilor dâșul nu i-a declarat, dar nici el nu a insistat cu detalii. Acum a aflat că Andrei este documentat pentru coruperea polițiștilor care l-au stopat la 16 noiembrie 2019 pe centura de ocolire a or. Orhei. Câți bani le-a propus Andrei polițiștilor, personal nu cunoaște, totodată necunoscând pentru ce le-a propus bani acestora și momentul când dâșul le-a oferit bani polițiștilor (f.d.34-35).

**5.6. Declarațiile martorului Bunu Leonid, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, împreună cu Guțan Andrei, soția dâșului Ana și cunoscutul Serghei, locuitori ai aceleiași localități, la 16 noiembrie 2019, se aflau în mun. Chișinău, unde au efectuat ocazional careva lucrări de construcție. Au efectuat lucrările până la ora 12 și 00 min., după care toți patru s-au deplasat la domiciliile din s. \*\*\*\*\*, r. Florești. Din mun. Chișinău s-au deplasat cu automobilul lui Andrei, care este de marca „Volkswagen”, modelul „Passat”, de culoare gri, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. În automobil s-au așezat după cum urmează: Andrei la volanul autoturismului, conducându-l prin urmare, Ana - pasagerul din față, Serghei și el - pe bancheta din spate, dâșul după Andrei, iar el după Ana. Itinerarul de deplasare a inclus traseul din mun. Chișinău, spre or. Orhei, prin cea din urmă localitate trecând pe centura de ocolire a orașului, spre direcția or. Bălți. Deplasându-se pe centura de ocolire a or. Orhei, direcția spre or. Bălți, în întâmpinarea se deplasa un automobil al Poliției, care la ajungerea în dreptul acestora a inclus girofarul, somându-l astfel pe Andrei să stopeze automobilul. Andrei s-a conformat cerinței și a stopat imediat automobilul pe acostamentul drept, toți așteptând în automobil, iar autoturismul poliției s-a parcat anterior direcție de deplasare. Din automobilul poliției a coborât un bărbat îmbrăcat în echipamentul poliției, care s-a apropiat de geamul lui Andrei. Polițistul i-a cerut lui Andrei să-i prezinte actele. Andrei a declarat că nu are permis de conducere a vehiculelor. Polițistul i-a declarat lui Andrei să coboare din autoturismul său și să-l urmeze la automobilul poliției, la ce Andrei s-a conformat, iar ei au rămas în automobilul lui Andrei. Andrei s-a apropiat de automobilul poliției dinspre partea dreaptă - anterior, discutând din exteriorul automobilului poliției cu cineva, cine anume nu a văzut, însă polițistul care i-a zis lui Andrei să meargă la automobilul poliției, era și el în exteriorul automobilul poliție împreună cu Andrei. Ce au discutat dâșii nu cunoaște, dar nici nu era în posibilitatea de a auzi și de a vedea. Peste câteva minute s-a apropiat un alt automobil al poliției. Din acesta au ieșit niște polițiști, câți anume, nu a memorizat. Aceștia s-au apropiat de Andrei, au discutat ceva, după care au plecat, lăsând cel dintâi automobil al poliției și pe Andrei. Ulterior, peste câteva minute și Andrei a revenit la automobilul lui și s-a urcat în locul său, fără să declare ceva. I-a zis lui Andrei că atât el cât și Serghei doresc să își satisfacă necesitățile fiziologice, la ce au ieșit din automobilul dâșului. Și-au satisfăcut necesitățile fiziologice, totodată fumând câte o țigară, între timp s-a apropiat un alt automobil al poliției, care l-au invitat repetat pe Andrei la automobilul poliției ce i-a stopat. Andrei s-a urcat în automobilul poliției ce i-au stopat. Peste ceva timp a venit un polițist, s-a urcat la volanul automobilului lui Andrei și împreună cu el, Serghei și Ana, i-au urmat pe cele două**

automobile ale poliției, Andrei aflându-se în automobilul poliției ce i-au stopat. Toți fiind escortați la sediul Poliției din Orhei. Acolo a aflat că Andrei este documentat pentru coruperea polițiștilor ce l-au stopat. Câți bani le-a propus Andrei polițiștilor, personal nu cunoaște, totodată necunoscând pentru ce le-a propus bani acestora și momentul când dânsul le-a oferit bani polițiștilor (f.d.30-31).

**5.7.** Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9706”, fiind depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul 500 lei cu seria și numărul: 1) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 2) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 3) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\* (f.d.9-11).

**5.8.** Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2019, în cadrul căreia de la ofițerul de patrulare al Batalionului nr.3 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare Cuzuioc Alexandru, a fost ridicat purtătorul optic de informație de tip „DVD-R”, cu inscripția „Verbatim”, pe care se conține fișierul audio-video format GOM, dimensiunea de 33637 KB, cu denumirea „video\_2019-11-20\_08-41-06” (f.d.37).

**5.9.** Conținutul procesului-verbal de examinare din 28 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost examinat fișierul video cu denumirea „video\_2019-11-20\_08-41-06” ce se află purtătorul optic de informație de tip „DVD-R” ridicat la 20 noiembrie 2019 de la ofițerul de patrulare al Batalionului nr.3 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare Cuzuioc Alexandru (f.d.38-42).

**5.10.** Conținutul procesului-verbal de examinare din 11 februarie 2020, în cadrul căreia au fost examinate actele anexate la răspunsul nr.37/17/1592 din 04 februarie 2020, parvenit de la Brigada de patrulare a Inspectoratului de Patrulare al IGP al MAI și anume: copia autenticată a extrasului din ordinul nr.384 ef din 01.08.2019; copia autenticată a fișei de post contrasemnată de ofițerului de patrulare Cozma Victor; copia autenticată a extrasului din ordinul nr.65 ef din 28.02.2019; și copia autenticată a fișei de post contrasemnată de subofițerul de patrulare Cuzuioc Alexandru (f.d.88-89).

**5.11.** Conținutul procesului-verbal de confruntare din 12 februarie 2020, în cadrul căreia a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Guțan Andrei și ofițerul de patrulare Cozma Victor (f.d.105-107).

**5.12.** Conținutul procesului-verbal de examinare din 14 februarie 2020, în cadrul căreia a fost examinat răspunsul nr.03/209 din 13 ianuarie 2020, parvenit de la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice. A fost stabilit că potrivit datelor din Registrul de Stat al Conducătorilor de Vehicule, lui Guțan Andrei Vasile, născut la 08 decembrie 1989, IDNP \*\*\*\*\*, nu i-a fost eliberat permis de conducere al Republicii Moldova (f.d.68).

**5.13.** Mijloacele materiale de probă (f.d.9-12, 45-49, 67): răspunsul nr.34/17/1-592 din 04.02.2020, parvenit de la Brigada de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI; copia autenticată a extrasului din ordin nr.384 ef din 01.08.2019 privind numirea în funcție a ofițerului de patrulare Cozma Victor; copia autenticată a fișei de post contrasemnată de ofițerul de patrulare Cozma Victor; copia autenticată a extrasului din ordin nr.65 ef din 28.05.2019 privind numirea în funcție a subofițerului de patrulare Cuzuioc Alexandru; copia autenticată a fișei de post contrasemnată de subofițerul de

patrulare Cuzuioc Alexandru; copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI04856644, întocmit la data de 16 noiembrie 2019, în privința lui Guțan Andrei, născut la \*\*\*\*\*, privind comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) și art. 236 alin.(3) din Codul contravențional; copia autenticată a buletinului de identitate provizoriu seria BP00181553, eliberat cet. Guțan Andrei, născut la \*\*\*\*\*; copia autenticată a certificatului de înmatriculare provizoriu cu seria \*\*\*\*\*a automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu n/î \*\*\*\*\*; copia autenticată a procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 16.11.2019, a automobilului de model „Volkswagen / Passat”, cu n/î \*\*\*\*\*; copia autenticată a actului de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.11.2019; copia autenticată a Legitimației de serviciu cu seria IGP 11984, a ofițerului Cozma Victor; răspunsul nr.03/209 din 13.01.2020, parvenit de la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice.

**5.14.** Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.283 din 26 decembrie 2019, prin care a fost stabilit că, banii în sumă de 1500 lei, sunt constituiți din 3 bancnote cu nominalul de 500 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*, 2) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*, 3) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*, și corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.17-20).

**5.15.** Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului, date sub jurământ, ale martorilor, concluziile raportului de constatare tehnico-științifică, dar și circumstanțele constatate prin mijloacele de probă acumulate – procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Guțan Andrei Vasile, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probe cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

### **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 27.02.2020 (f.d.126-127) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Guțan Andrei Vasile, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

**6.2.** Conform prevederilor art. 325 alin.(1) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

**6.3.** Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

**6.4.** Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

**6.5.** Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

**6.6.** Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Guțan Andrei Vasile, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat. În speță, instanța de judecată apreciază că, Guțan Andrei Vasile prin faptul că a oferit inspectorilor de patrulare Cozma Victor și Cuzuioc Alexandru, care au calitatea de persoană publică cu statut special, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

**6.7.** Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

**6.8.** Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Guțan Andrei Vasile, a fost realizată prin acțiunea de oferire unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

**6.9.** Darea, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

**6.10.** Prin oferire se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

**6.11.** În speță, instanța de judecată atestă că Guțan Andrei Vasile, la 16.11.2019, a oferit inspectorilor de patrulare Cozma Victor și Cuzuioc Alexandru, care are calitatea de

persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora.

**6.12.** Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că, făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Instanța de judecată apreciază că, inculpatul Guțan Andrei Vasile a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul Guțan Andrei Vasile a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional a propus agentului de patrulare Cozma Victor suma de 1500 lei, trei bancnote a câte 500 lei.

**6.13.** Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpatul Guțan Andrei Vasile cunoștea că, oferă sau dă bunuri, persoanei publice, ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru o alte persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

**6.14.** Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

**6.15.** Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Guțan Andrei Vasile, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită oferirea și darea de bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

**6.16.** Pe lângă aceasta, a fost constatat și obiectul material al infracțiunii incriminate lui Guțan Andrei Vasile, mijloacele bănești - trei bancnote cu valoare nominală de 500 lei, care au fost transmise la 16.11.2019 persoanei publice Cozma Victor.

**6.17.** Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

**6.18.** La momentul comiterii infracțiunii și anume 16.11.2019, inculpatul Guțan Andrei Vasile avea vârsta de peste 29 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Guțan Andrei Vasile întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

**6.19.** Audiind opinia participanților la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Guțan Andrei Vasile, dincolo de orice dubiu rezonabil în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal,.

**6.20.** Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului Guțan Andrei Vasile, în speță, nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Guțan Andrei Vasile,

urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, în totalitatea elementelor componenței incriminate.

### **Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**7.2.** Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.4.** Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**7.5.** Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

**7.6.** Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**7.7.** În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea

felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

**7.8.** La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

**7.9.** Legiutorul, estimând, *in abstracto*, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin.(1) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**7.10.** În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Guțan Andrei Vasile, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și că a conclucrat cu organele de urmărire penală.

**7.11.** În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

**7.12.** Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Guțan Andrei Vasile, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

**7.13.** În conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**7.14.** În condițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, *adică*, închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la

4500 la 7500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**7.15.** La individualizarea pedepsei, instanța i-a în considerare personalitatea inculpatului Guțan Andrei Vasile, și politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată, ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.

**7.16.** Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal, este una gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, personalitatea inculpatului Guțan Andrei Vasile, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art.70 alin.(2) din Codul penal, coroborate cu art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Guțan Andrei Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, aproape de limita minimă, pe un termen de 2 (doi) an, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ce constituie 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

**7.17.** Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, consideră că, pentru corectarea inculpatului, este oportună aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât aceasta să se convingă, de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

**7.18.** În speță, având în vedere concursul de circumstanțe atenuante stabilite, gravitatea infracțiunii și prevederile art.61 alin. (2) din Codul penal, persoana celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

**7.19.** În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

**7.20.** Astfel, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de circumstanțele atenuante menționate supra, instanța de judecată conchide



că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Guțan Andrei Vasile, pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și atitudine, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

**7.21.** În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

**7.22.** Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Guțan Andrei Vasile să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat și să participe la programe probaționale.

**7.23.** Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului, cu privire la neaplicarea inculpatului pedepsei complementare sub formă de amendă, instanța o va respinge, considerând că, în speță, careva circumstanțe atenuante excepționale, nu au fost constatate și nu au fost probate.

### **Măsura preventivă**

**8.1.** În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

**8.2.** Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Guțan Andrei Vasile, nu a fost aplicată.

### **Soarta corpurilor delictive**

**9.1.** Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**9.2.** În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 28.11.2019 (f.d.12), de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive, au fost recunoscute drept corpuri delictive – reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria și numărul: 1) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 2) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 3) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 16.11.2019 din automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” al Inspectoratului Național de Patrulare cu numărul de înmatriculare MAI 9706, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, și care se păstrează la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău f.d.13.

**9.3.** În condițiile art.106 Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictive, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria și numărul: 1) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 2)

nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 3) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*, care se păstrează la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât au fost folosite la comiterea infracțiunii.

### **Cheltuieli judiciare**

**10.1.** În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată, soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

**10.2.** Instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale și anexei la rechizitoriu, pentru instrumentarea cauzei penale nu au fost suportate careva cheltuieli.

### **Acțiunea civilă**

**11.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, nu fost a înaintată acțiune civilă față de inculpat.

**12.1.** În conformitate cu art. 7, 61, 70, 72, 75, 76, 90 și 325 alin. (1) din Codul penal, și prevederilor art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

### **hotărâște**

**Guțan Andrei Vasile**, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, se aplică acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ce constituie suma de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Guțan Andrei Vasile, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Guțan Andrei Vasile, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Guțan Andrei Vasile, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpurile delictive, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria și numărul: 1) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 2) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*; 3) nr.\*\*\*\*\*/seria H.\*\*\*\*\*, care se păstrează la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, se confiscă prin trecerea acestora în proprietatea statului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 13 august 2020.

Sentința adoptată, este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**/semnătura/**

**Mihail PROCA**

**Copia corespunde originalului,  
/Judecătorul Mihail PROCA/**