

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

17 mai 2019

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Petru Triboi  
Grefier: Vera Guștiuc și Ludmila Caducenco  
Cu participarea: procurorului Constantin Popa  
avocatului Gheorghe Ionaș

a examinat în ședință de judecată deschisă cauza penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, după învinuirea lui:

*XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Grenoble 165/1 ap.52, IDNP XXXXXXXXXX, studii superioare, supus militar, celibatar, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM*

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX

Citarea legală respectată

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

În baza probelor examinate pe parcursul audierii, instanța de judecată constată următoarele fapte ca fiind demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil.

Nicolae Cojușneanu, ce activa în calitate de însoțitor de bord pe autocarul pe care îl gestionează Romeo Gorincioi, marca „Setra” S416HDH numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, a comis coruperea persoanelor publice din cadrul Postului vamal Sculeni al Biroului vamal Ungheni pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, și pentru favorizarea și autorizarea trecerea persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu, precum și neîncasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării, cât și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXX Nicolae Cojușneanu, în calitatea sa de însoțitor de bord a autocarului marca „Setra” S416HDH cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, aflându-se în Postul vamal Sculeni – Sculeni (auto), Biroul vamal Ungheni, circuliind pe serviciul B retur, cursa or. Chișinău (R.Moldova) – or. Paris (Franța), conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, a corupt inspectorul vamal Ion Vacarciuc, aflat în exercițiul funcției în cadrul Postului vamal Sculeni al Biroului vamal Ungheni, ce avea ca sarcini asigurarea controlului vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice și juridice, vămuirea, încasarea corectă a drepturilor de import/export, precum și coordonarea/monitorizarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, prin oferirea ultimului a mijloacelor bănești în suma de 200 euro, ceea ce constituie conform cursului oficial 4 440,28 lei, pentru autorizarea trecerii mijlocului de transport peste frontiera de stat a Republicii Moldova, și evitarea întocmirii actelor de constatare a încălcărilor admise, de nedecларare la efectuarea controlului vamal a sumei de 29 000 euro, transportați în salonul autocarului de marca „Setra” S416HDH cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004.

Potrivit datelor centralizate ale Departamentului poliției de frontieră, în prezent IGPF, s-a constatat că la XXXXXXXXXX, ora 04:10:02, autocarul de model „Setra” S416HDH, cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, a traversat frontiera RM, direcția intrare, la volanul acestuia, în calitate de șofer fiind Ghenadie Serbeniuc, iar în calitate de pasageri fiind Nicolae Cojușneanu, și Igor Gudumac. Totodată, conform sistemului informațional „Frontiera” cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a RM, se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal Ion Vacarciuc a trecerii frontierei de stat a autocarului respectiv la data de XXXXXXXXXX, ora 05:33, șofer fiind Ghenadie Serbeniuc .

Vinovăția lui XXXXXXXXXX, se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

**-declarațiile învinuitului Ion Vacarciuc din XXXXXXXXXX, care** a specificat că recunoaște parțial învinuirea înaintată, conform art.324 alin.(2), lit.b) Cod penal, și în acest context a declarat că activează în cadrul PV Sculeni al BV Ungheni din 2015 în calitate de inspector superior. La XXXXXXXXXX a fost repartizat în serviciu la direcția de intrare a autoturismelor în RM împreună cu Ina Serbaniuc (tura de noapte care cuprinde perioada 20:00-08:00). Aproximativ la ora 04:00 la pista de intrare-autocare, în RM a sosit autocarul de model Setra S 431 DT cu număr de înmatriculare GRT004 la volanul căruia se afla șoferul Serbeniuc Ghenadie pe care îl cunoaște vizual în legătură cu serviciul. La sosire el a înmănat câte o declarație tipizată fiecărei persoane care era prezentă în acel autocar (după câte își amintește erau 3 persoane) pentru a le completa referitor la mărfurile, mijloace bănești, etc. care le trece peste frontiera vamală. În cazul în care persoana nu are de declarat nimic este posibil să nu i se dea să completeze o atare declarație. Aceste persoane au completat declarațiile și le-au predat lui. După acesta el a purces la verificarea autocarului. În rezultatul verificării bagajelor nu a depistat careva mărfuri interzise sau care pot fi supuse impozitării, însă în salonul autocarului într-o borsetă au fost depistate mijloace bănești în sumă de 29 000 euro, care după câte își amintește erau indicate în declarațiile vamale (repartizate la trei persoane). Totodată șoferii autocarelor care dispun de mijloace de transport cu numărul de locuri mai mare decât 9 locuri și care prestează servicii de transport internațional prezintă carnet de transport „Interbus”. Aceste carnet se prezintă atât la ieșirea din țară cât și la intrarea din țară. Șoferul autocarului de model Setra S 431 DT cu număr de înmatriculare GRT004 a prezentat carnetul „Interbus” care era valabil (adică în termen) care a fost acceptat prin aplicarea ștampilei de către el personal și înregistrat în baza de date. În acest carnet a găsit suma de 200 Euro pe care i-a luat. Pentru care servicii i-au oferit ei aceste mijloace bănești nu cunoaște, dar bănuiește că pe faptul că nu au declarat inițial suma

de 29 000 euro, crezând că nu trebuie declarate întru-cît erau banii la trei persoane.Referitor la faptul că el ar fi pretins suma de 300 euro și că ar fi întors ulterior 100 euro nu corespunde realității, el doar a acceptat și primit cei 200 Euro pe care i-a depistat în carnetul „Interbus”. Concretizează că Ina Serbeniuc nu era la curent cu faptul că el a primit 200 euro, deoarece a purces la verificarea altui mijloc de transport. După autorizarea trecerii autocarului susnumit a părăsit teritoriul postului vamal Sculeni.Despre faptul că acest autocar prestează servicii de transport internaționale regulate nu cunoaște, întru-cît activează nu de mult în cadrul acestui post vamal și din motiv că activează prin rotație este posibilitatea ca să nu se intersecteze cu acest mijloc de transport. (f.d.58-62);

**-declarațiile martorului Ghenadie Serbeniuc din 23.11.2016**, fiind stabilit că, aproximativ la finele anului 2014, în luna decembrie, fiind în căutarea unui loc de muncă, în calitate de șofer pe curse lungi, la recomandarea lui Alexandru Cojușneanu, cu care a făcut cunoștință în procesul de muncă anterior, s-a prezentat la oficiul gestionat de Romeo Gorincio, despre care a aflat că desfășoară activitate de transportate a pasagerilor și coletelor peste hotare, și că era în căutare de șofer, din mun. Chișinău, str. Bucuriei 12A, of.104, și a propus serviciile sale.În cadrul interviului, a comunicat datele referitor la stagiul de muncă, categoriile deținute, alte date personale, în final fiind accepta în postura de șofer pe curse internaționale de pasageri, fiindu-i stabilit un grafic de o săptămână peste una sau două, în dependență de fluxul de pasageri, alte condiții de muncă, inclusiv și remunerarea, el înaintînd doar o singură condiție, ca să fie angajat legal, fapt acceptat.Astfel, i s-a comunicat că oficial, conform contractului de muncă, v-a figura ca angajat al companiei „Prosper-Trans” S.R.L., deoarece autorizările de transportate sunt eliberate anume pe numele ei, semnînd ulterior un contrat de muncă, prezentat de Romeo Gorincio, însă în realitate urma ca să activeze pentru persoana indicată, deoarece atît afacerea, cît și mijloacele de transport, sunt gestionate de el. În continuare a început munca, activa pe autocarele marca Setra cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, KRG 004, și KRT 004, în calitate de șoferi permanent activau Alexandru Cojușneanu, Crudu Ruslan, Nemerenco Vadim, și înșiși Gorincio Romeo, în rest, la necesitate fiind atrași temporar și alte persoane ca șoferi, serviciile acordate fiind transportarea tur-retur a pasagerilor și coletelor, pe rutele cu itinerarul Chișinău (R.Moldova) – Paris (Franța), ce avea un caracter regulat, plecăm de obicei în ziua de joi, la orele 12<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup> și se porneau înapoi sîmbăta, ajungînd la frontiera cu R.Moldova în ziua de luni dimineața. De asemenea, uneori erau curse pe itinerarul Chișinău (R.Moldova) – Parma (Italia) însă mai rar, personal nu a plecat în așa curse, totodată fiind și unele călătorii la solicitarea agenților de turism, însă ele de obicei erau mai puține, și aveau loc vara.Frontiera de stat la plecare o traversau prin PTF Sculeni, la întoarcere trecînd prin PTF Leușeni.În afară de șoferi, în subordinea lui Romeo Gorincio mai activau și angajații ai oficiului, ce erau responsabili de perfectarea listelor de călători, a contractelor de călătorie, ducerea evidenței coletelor, primirea și distribuirea lor, de obicei în așa funcții activînd persoane mai tinere, și anume Nicoae Cojușneanu, fiul lui Alexandru Cojușneanu, Dorin Ciobanu, și Alexandru Tanasiev. Puteau să mai activeze la sezon și alte persoane, însă îi cunoștea doar vizual.În călătorie plecau de obicei 2 șoferi, plus fiind însoțiți de un angajat al oficiului, ce era responsabil de ducerea evidenței pasagerilor și coletelor, primirea și eliberarea lor, perfectarea actelor de călătorie, deservirea pasagerilor etc. În actele de călătorie, și anume în INTERBUS de obicei erau indicați 3 sau 4 șoferi, în dependență de distanța cursei, pentru ca să nu primească amenzi de la organele competente din țările tranzitate pentru șofatul mai mult de 4 ore, în realitate însă conduceau doar 2 șoferi, schimbându-se consecutiv.Actele necesare pentru călătorie erau permisul de conducere, certificatul de înmatriculare tehnică a autocarului, foaia de parcurs cu ceul anexat privind încasarea mijloacelor bănești pentru serviciul de transportate, contractul de prestare a serviciilor de transport, și CFP INTERBUS.Referitor la contractele de prestare a serviciilor de transport, nu se poate expune cu cine erau încheiate, și din numele cui, cine era indicat ca prestator de servicii și cine ca beneficiar, dacă erau unele sau aceleași persoane, sau dacă părțile erau diferite, din motiv că lui la mîină i se eliberau mai rar, de obicei neîntrînd în esența lor.Foile de parcurs INTERBUS de obicei erau completate în mare parte de Romeo Gorincio, mai puțin de șoferi, astfel au fost cazuri cînd le-a completat personal la rubrica ce ține de datele șoferilor, felul serviciului și itinerarul. Lista pasagerilor de obicei era înscrisă de persoanele ce îi însoțeau din oficiu, fiind cazuri cînd și era completată de cineva din pasageri.Cum a menționat, obligațiunile sale se limitau la conducerea autocarului, astfel nu el stabilea felul serviciului, în conformitate cu criteriile A, B, C, C1, C2, C3, aceasta fiind efectuat de către Romeo Gorincio sau la indicația ultimului.Pentru crearea unui aspect de neîncălcare a regimului INTERBUS, inițial de către Romeo Gorincio, pe lângă CPF INTERBUS originale a autocarului, uneori le mai elibera și cite un exemplar al filei MD1 și MD2 a unui duplicat a INTERBUS-ului original, ele urmînd a fi completate și prezentate organelor abilitate din statele tranzitate din UE, pentru neaplicarea amenzilor, deoarece fiecare rută se efectua cu încălcări, în situația în care aveau pasageri atît tur, cît și retur, și de fiecare dată toți erau diferiți.Duplicatele carnetului INTERBUS, din care le erau eliberate foile MD1 și MD2, ce urmau a fi prezentate în timpul cursei nu ne era eliberat niciodată, ele păstrîndu-se la Romeo Gorincio. De unde făcea rost de duplicatele în cauză, nu cunoaște.La traversarea frontierei, mai ales cînd revenea din cursă, cunoaște că erau probleme cu angajații Serviciului vamal, dacă depistau încălcările admise, însă de clarificarea situațiilor se ocupa Romeo Gorincio, deoarece pe mulți îi cunoștea, avînd un moș ce activează în cadrul Serviciului vamal, sau persoanele împuternicite de ultimul, în care avea încredere, lui nefiind permise astfel de gen de negocieri sau clarificări.Deoarece în ultima perioadă angajații Serviciului vamal au început să aplice amenzi la depistarea încălcărilor în cauză, la indicația lui Romeo Gorincio rutele erau aranjate în așa fel ca, un autocar să plece plin cu pasageri, iar altul simultan să traverseze frontiera gol, și deja pe teritoriul României pasagerii erau schimbați dintr-un autocar în altul, în așa fel ca autocarul ce a ieșit plin să se întoarcă gol, iar cel ce a ieșit gol, să plece plin, și la întoarcere să poată să ia pasageri.Duplicatele foilor de parcurs INTERBUS, ce erau perfectate anume în scopul indicat supra, de către șoferi erau prezentate doar pe teritoriul UE, pe teritoriul R.Moldova fiind folosit CFP INTERBUS originale, cele false fiind distruse.Cu referire la evenimentele ce a avut loc în dimineața de 13.09.2016 în Postul vamal Sculeni, poate declara că, în noaptea de 13.09.2016 reveneam din or. Paris, cu autocarul de model Setra S 431 DT, număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, avînd la bord pasageri, colete, și bagajele pasagerilor. Înainte de Postul vamal Sculeni, erau așteptați de un alt autocar, trimis de Romeo Gorincio, nu era unul ce iar aparține, astfel pasagerii din autocarul lor au urcat în cel care îi aștepta, și au traversat frontiera, iar ei au intrat din urma sa, avînd la bord bagajele și coletele, împreună cu el fiind al doilea șofer Gudumac Igor, și însoțitorul Nicoae Cojușneanu.Astfel, după ce au intrat în Postul vamal, și au parcat la linia de control, au fost preluați de doi vameși, un domn și o doamnă, nu este sigur că ar putea să îi recunoască, astfel ultimii au început să efectueze controlul fizic al autocarului, el perfectînd declarația vamală, în care a declarat bunurile personale și mijloacele bănești deținute. Între timp, a observat că Nicoae Cojușneanu s-a dat într-o parte, discuta cu cineva la telefon, probabil cu Romeo Gorincio, apoi a luat actele și a plecat cu colaboratorul vamal, peste cca 10 min. revenînd, i-a întors actele pe autocar, declarînd că cotrolul s-a finisat, și au liber de vamă, astfel au ieșit din vamă și au plecat spre Chișinău.Faptul că de către cineva din vameși, într-o gențuță a fost depistată o sumă mare de bani, ce nu erau indicați în declarație, nu cunoaște, nu cunoaște nici cum s-au clarificat problema cu banii nedeclarați, și cui aparțineau.După ce au trecut vama, a preluat pasagerii ce au trecut vama cu celălalt autocar, și au mers în mun. Chișinău.Astfel, declară că, personal, nu a introdus careva date false în foile de parcurs INTERBUS, de perfectarea lor se ocupa Romeo Gorincio, sau persoanele delegate de el, în situația în care a completat așa gen de acte, le-a completa doar la rubricile datele șoferilor și itinerar, iar ce ține de coruperea angajaților Serviciului vamal și a Departamentului poliției de frontieră, declară că nu a efectuat așa gen de acțiuni. (f.d. 64-66);

**-declarațiile martorului Victor Gudumac din 17.01.2016**, fiind stabilit că, din anul 2016 și-a început activitatea de șofer pe curse lungi, în cadrul companiilor de transport S.C. „Star Ok” S.R.L. și S.C. „Ledianta-Tur” S.R.L., posedînd categoriile și certificatele de competențe necesare, în special efectuînd curse R.Moldova – Uniunea Europeană, pe rute regulate sau efectuate în baza CFP INTERBUS.Deoarece în cadrul companiilor menționate la un moment erau puține deplasări, prin intermediul unor șoferi cunoscuți a aflat că o altă companie de transport este în căutarea de șoferi ocazionali, astfel a apelat telefonic persoana de contact, stabilînd că se numește Romeo Gorincio, gestionează cîteva autocare, ce circulă pe rute Chișinău – Paris, și că la ocazie poate fi antrenat în curse, în calitate de al doilea șofer.Astfel, s-a prezentat la oficiul gestionat de Romeo Gorincio, despre care a aflat că desfășoară activitate de transportate a pasagerilor și coletelor peste hotare, din mun. Chișinău, str. Bucuriei 12A, of.104, a propus serviciile sale, fiind acceptat, și fiind informat că, în caz de necesitate, v-a fi contactat.În așa mod, ulterior, a efectuat în calitate de șofer suplimentar cîteva curse pe itinerarul indicat, cu autocarele marca Setra cu n/i XXXXXXXXXX 004 și KRG 004, serviciile acordate fiind transportarea tur-retur a pasagerilor și coletelor, pe rutele cu itinerarul Chișinău (R.Moldova) – Paris (Franța), pleca de obicei în ziua de joi, la orele 12<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup>, și se porneau înapoi sîmbăta, ajungînd la frontiera cu R.Moldova în ziua de luni dimineața.În călătorie plecau de obicei 2 șoferi, în toate cazurile, după cite își amintește, în calitate de șofer principal fiind Ghenadie Șerbeniuc, de asemenea, era însoțiți de persoane angajate în calitate de însoțitori de bord, responsabil de ducerea evidenței pasagerilor și coletelor, unul dintre ei fiind Nicolae Cojușneanu.Frontiera de stat la plecare o traversau prin PTF Sculeni, la întoarcere trecînd prin PTF Leușeni sau PTF Sculeni.După cite a înțeles, circulau în conformitate cu foile de parcurs INTERBUS, însă de completarea lor se ocupau alte persoane, nu poate indica cu certitudine cine anume, deoarece nu cunoaște, ele păstrînduse de obicei pe durata călătoriei la Ghenadie Șerbeniuc, ultimul și fiind responsabil de achitarea taxelor de călătorie, cît și de contactul cu reprezentanții organelor competente a țărilor tranzitate.Astfel, obligațiunile sale se limitau la conducerea autocarului, în majoritatea cazurilor nici nu cunoștea felul serviciului, în conformitate cu criteriile A, B, C, C1, C2, C3, pe care circulau.Cu referire la evenimentele ce a avut loc în dimineața de XXXXXXXXXX în Postul vamal Sculeni, poate declara că, în noaptea de XXXXXXXXXX reveneam din or. Paris, cu autocarul de model Setra S 431 DT, n/i XXXXXXXXXX 004, avînd la bord pasageri, colete, și bagajele pasagerilor. Înainte de Postul vamal Sculeni, pasagerii prezenți s-au schimbat în alt autocar, în cel cu

care reveneau din rută rămânând el, Ghenadie Șerbeniuc și Nicolae Cojușneanu, astfel au intrat în postul vamal goi, având doar la bord bagajele și coletele. Înainte de a intra în post, a fost preîntâmpinat de către Nicolae Cojușneanu că are la el o sumă de 29 000 euro, pe care urma ca să o transporte în R.Moldova, astfel le-a solicitat ca să raporteze verbal la trecerea frontierei suma în cauză la 3 persoane, fapt permis de legislație, pentru a evita declararea în scris a sumei date, în situația în care urma a fi declarată de o singură persoană. Fiind în post, a parcat la linia de control, unde au fost preluați de doi vameși, un domn și o doamnă, nu este sigur că ar putea să îi recunoască, astfel ultimii au început să efectueze controlul fizic al autocarului, el fiind distribuit pentru a prezenta bagajele și coletele din portbagajul autocarului, astfel aflându-se pe durata controlului tot timpul afară. După ce a fost finisată verificarea bagajelor, unul din angajații vamali, nu poate indica cu certitudine cine anume, a urcat în salon, el rămânând pe partea stângă în afara autocarului, aranjând bagajele scoase. În acest timp a auzit discuții între angajații Serviciului vamal și Nicolae Cojușneanu, referitor la suma de bani prezentă în salonul autocarului, care a înțeles că a fost prezentată de primul, el explicând că suma urmează a fi raportată la 3 persoane, și că nu este necesară declararea ei în scris, angajații vamali nefiind de acord cu aceasta, explicând că, banii urmau a fi declarați în scris, și că o să solicite prezența organelor de drept pentru a ridica banii și autocarul. În continuare Nicolae Cojușneanu a mai discutat ceva timp cu ei, reținându-se în vamă după control cca jumătate de oră, așteptându ca să se clarifice situația dată, înțelegând de la ultimul că, posibil situația dată a fost creată special, în scopul obligării lor de a achita careva bani, pentru a obține liber de vamă. În final, le-a fost permisă trecerea, nu cunoaște dacă Nicolae Cojușneanu ar fi oferit careva mijloace bănești pentru aceasta, deoarece nefiind angajat permanent, nu era în așa relații ca să discute așa subiecte, de asemenea nu cunoaște dacă angajații vamali au solicitat careva bani în acest sens. După ce au trecut vama, au preluat pasagerii ce au trecut cu celălalt autocar, și au mers în mun. Chișinău (f.d. 89-90);

**-declarațiile martorului Romeo Gorincioi din 07.06.2018**, fiind stabilit că, din anul 2000 a început să activeze în domeniul transportului internațional, specializându-se în prestarea serviciilor de transport pe itinerarul Republica Moldova, or. Chișinău – Republica Franceză, or. Paris, însăși prestarea serviciilor de transport auto rutier de mărfuri și călători fiind efectuată prin intermediul S.C. „Prosper-Trans” S.R.L., companie admisă de către ANTA la efectuarea transporturilor auto internaționale ocazionale de călători, în acest scop fiind utilizate autocarele marca „Setra” S415HD număr de înmatriculare KRG 004, „Setra” S431DT număr de înmatriculare KRT 004, „Setra” S416HDH număr de înmatriculare XXXXXXXXXXXX 004, ce se aflau în locațiune la S.C. „Prosper-Trans” S.R.L. Cu toate că activa sub autoritatea S.C. „Prosper-Trans” S.R.L., cursele indicate le administra el personal, fiind responsabil de parcul de autobuse, oficiul din mun. Chișinău, str. Bucuriei 12A, of.104, angajați, ce erau formați din șoferii, și deja personalul auxiliar, precum însoțitorii de bord și angajații oficiului. În calitate de șoferi până recent activau Alexandru Cojușneanu, Crudu Ruslan, Nemerenco Vadim, și el, în rest, la necesitate fiind atrași temporar și alte persoane ca șoferi, serviciile acordate fiind transportarea tur-retur a pasagerilor și coletelor, pe rutele cu itinerarul Chișinău (R.Moldova) – Paris (Franța). În afară de șoferi, în subordinea sa mai activau și angajații ai oficiului, ce erau responsabili de perfectarea listelor de călători, a contractelor de călătorie, ducerea evidenței coletelor, primirea și distribuirea lor, de obicei în așa funcții activând persoane mai tinere, și anume Nicoae Cojușneanu, fiul lui Alexandru Cojușneanu, Dorin Cibotaru, și Alexandru Tanasiev. Puteau să mai activeze la sezon și alte persoane. De asemenea, uneori erau curse pe itinerarul Chișinău (R.Moldova) – Parma (Italia), totodată fiind și unele călătorii la solicitarea agenților de turism, însă ele de obicei erau mai puține, și aveau loc vara. În cursele deservite de autobusele indicate de obicei plecau în ziua de joi, la orele 12<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup>, și se porneau înapoi sîmbăta, ajungînd la frontiera cu R.Moldova în ziua de luni dimineața, la fiecare autocar fiind prezenți cite doi șoferi, uneori cite un șofer stagiar, și deja însoțitorii de bord, ce erau responsabili de deservirea pasagerilor și de acumularea și eliberarea coletelor. Frontiera de stat la plecare o traversau prin PTF Sculeni, la întoarcere trecînd prin PTF Leușeni. Actele necesare pentru călătorie erau permisul de conducere, certificatul de înmatriculare tehnică a autocarului, foaia de parcurs cu ceul anexat privind încasarea mijloacelor bănești pentru serviciul de transportate, contractul de prestare a serviciilor de transport, și CFP INTERBUS. Deoarece pînă în prezent între R.Moldova și Franța nu a fost încheiat un acord privind reglementarea efectuării curselor regulate, toate persoanele ce practică activitatea de prestare a serviciilor de transportat în această direcție, sunt nevoiți să circule în baza CFP INTERBUS, astfel, în scopul respectării cadrului legal, în permanentă s-a stăruit să asigure respectarea regimurilor de circulație, cu toate că uneori din această cauză avea și pierderi, sau era necesară atragerea unor resurse financiare suplimentare. La finele anului 2017 a creat compania „Romeotrans Tur” S.R.L., astfel deja în prezent dirijează afacerea în cauză în cadrul companiei nominalizate, totodată fiind și administratorul ei. Cu referire la evenimentele ce au avut loc la XXXXXXXXXXXX, poate declara că, la data indicată, aproximativ pe la orele 05:00 dimineața, a fost telefonat de către Nicolae Cojușneanu, ce se afla în cursă cu autocarul marca „Setra” S416HDH cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXXXX 004, precum că se află în Postul vamal Sculeni – Sculeni (auto), Biroul vamal Ungheni, și că de către inspectorul vamal ce a efectuat controlul, și anume o doamnă, ar fi fost depistate mijloace bănești în sumă de 29 000 euro, ce au fost transmise de către o persoanei pe nume Sergiu Chilaru din Franța rudelor din R.Moldova. Deoarece cunoștea că la bordul autocarului urmau ca să se afle trei persoane, și că fiecare persoane are dreptul de a introduce în țară suma de cite 10 000 euro, l-a întrebat de ce nu a declarat mijloacele bănești indicate, și faptul că sunt transportate de 3 persoane, deoarece nu le aduce pe ascuns, la ce Nicolae a început să îi invoace că inspectorii vamali i-ar fi spus că tot sunt oameni, și că încearcă să se clarifice, urmînd ca să revină cu un sunet. După ceva timp a încercat să îl telefonez pe Nicolae, însă el i-a spus că revine, fără a îi da careva detalii ce se întâmplă, fiind contactat de el deja peste cca 15 min., cu anunțul că s-a clarificat, și că aceasta a costat 300 euro. La aceasta, deoarece nu vedea nici un motiv ca să fie solicitați careva bani, a început să îi reproșeze lui Nicolae de ce i-a dat, și i-a spus ca să îi ceară înapoi, ultimul argumentînd că a dat banii dați, deoarece în caz contrat angajații vamali i-au spus că ridică autocarul și toată suma de bani, comunicînd că inspectorul vamal cu care discută se numește Ion. Ulterior Nicolae Cojușneanu l-a contactat și i-a declarat că 100 euro i-au fost întoarse înapoi, și doar din motivul că le-a spus că el făcea gălăgie. Astfel, Nicolae a acordat mijloacele bănești fără ca să îl informeze, hînd de unul singur decizia, și la solicitarea sa de a i cere înapoi nu a reacționat, și deja cînd s-au văzut în mun. Chișinău, i-a confirmat că întradevăr a acordat banii dați inspectorului vamal. Mijloacele bănești indicate au fost luate din suma ce a fost dată pentru acoperirea cheltuielilor de drum, astfel cheltuielile în cauză fiind suportate de el personal (f.d. 84-85)

**-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 01.11.2016** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numerele 069282885 și 060265196 de către Romeo Gorincioi, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei din 02.09.2016, 29.09.2016, măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierile judecătorești de instrucție a Judecătoriei Buicani mun. Chișinău nr.11-4080/16 din data de XXXXXXXXXXXX și nr.11-4509/2016 din data de XXXXXXXXXXXX, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numere de inventar a DAO a CNA: „2197/16”, „2315/16”, „2409/16”, „2469/16”, „2578/16”, „2664/16”, „2736/16”, „2196/16”, „2243/16”, „2314/16”, „2352/16”, „2465/16”, „2518/16”, „2577/16”, „2663/16” și „2735/16”. În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei. În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală nr.2016970811, și anume din XXXXXXXXXXXX, cu începere de la ora 05:07:30, CDR 2196/16, Mapa C3-777-16(2), unde abonatul cu numărul 37369282885 (Romeo Gorincioi) a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 37361165366 (Nicolae Cojușneanu); din XXXXXXXXXXXX, cu începere de la ora 05:16:20, CDR 2196/16, Mapa C3-777-16(2), unde abonatul cu numărul 37369282885 (Romeo Gorincioi) a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 37361165366 (Nicolae Cojușneanu); din XXXXXXXXXXXX, cu începere de la ora 05:33:48, CDR 2196/16, Mapa C3-777-16(2), unde abonatul cu numărul 37369282885 (Romeo Gorincioi) a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 37361165366 (Nicolae Cojușneanu); din XXXXXXXXXXXX, cu începere de la ora 05:36:45, CDR 2196/16, Mapa C3-777-16(2), unde abonatul cu numărul 37369282885 (Romeo Gorincioi) a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 37361165366 (Nicolae Cojușneanu); din XXXXXXXXXXXX, cu începere de la ora 05:49:42, CDR 2196/16, Mapa C3-777-16(2), unde abonatul cu numărul 37369282885 (Romeo Gorincioi) a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 37361165366 (Nicolae Cojușneanu). Din comunicările totale, ce au fost stenografiate în cadrul stenogramelor, care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii, a fost efectuat un extras din stenogramă pentru comunicările indicate supra, fiind anexat la proces-verbal disjuns. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă 069282885 și 060265196 de către Romeo Gorincioi, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 02.11.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la posturile de telefonie mobilă 069282885 și 060265196 fiind constatată prin încheierea judecătorești de instrucție a Judecătoriei Buicani nr. 11-5120/2016 din 19.03.2015 (f.d. 31-51);

**- Actele ce conțin informația din baza de date a SV, aferentă Scrisorii Serviciului Vamal nr.28/07-17792 din 16.11.2016, cu privire la traversările frontierei de stat de mijloacele de transport, și graficele de serviciu ale angajaților PV Leușeni și Sculeni, remisă la Demersul DGUP a XXXXXXXXXXXX nr.03/44-5402 din 07.11.2016**, prin care se confirmă faptul că la data traversării autocarului de marca „Setra” S431DT cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXXXX 004, a frontierei de stat împotriva marelui Ion Ungheanu, angajat al Serviciului Demersului, angajații vamali au fost prezenți în saloanele

AAAAAAAAA UU4, a ironuerii de stat, inspectorul vamai Ion Vacarciuc era in serviciu la Postul vamal Sculeni. Documentele menționate au fost recunoscute in calitate de documente prin ordonanța din 25.11.2016, originalele fiind anexate la cauza penală nr.2016874006. (f.d.51-56);

#### **Aprecierea instanței:**

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumpția de nevinovăție a inculpatului Cojușneanu Nicolae care se face vinovat de comiterea faptelor reținute în sarcina sa – *coruperea activă* adică, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a înfuzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal .

În drept, fapta inculpatului Cojușneanu Nicoale, care constă în aceea că, activa în calitate de însoțitor de bord pe autocarul pe care îl gestionează Romeo Gorincioi, marca „Setra” S416HDH numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, a comis coruperea persoanelor publice din cadrul Postului vamal Sculeni al Biroului vamal Ungheni pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat, a actelor corespunzătoare, și pentru favorizarea și autorizarea trecerea persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, precum și neîncasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării, cât și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXX Nicolae Cojușneanu, în calitatea sa de însoțitor de bord a autocarului marca „Setra” S416HDH cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, aflându-se în Postul vamal Sculeni – Sculeni (auto), Biroul vamal Ungheni, circumdând pe serviciul B retur, cursa or. Chișinău (R.Moldova) – or. Paris (Franța), conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, a corupt inspectorul vamal Ion Vacarciuc, aflat în exercițiul funcției în cadrul Postului vamal Sculeni al Biroului vamal Ungheni, ce avea ca sarcini asigurarea controlului vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice și juridice, vămuirea, încasarea corectă a drepturilor de import/export, precum și coordonarea/monitorizarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, prin oferirea ultimului a mijloacelor bănești în suma de 200 euro, ceea ce constituie conform cursului oficial 4 440,28 lei, pentru autorizarea trecerii mijlocului de transport peste frontiera de stat a Republicii Moldova, și evitarea întocmirii actelor de constatare a încălcărilor admise, de nedeclarare la efectuarea controlului vamal a sumei de 29 000 euro, transportați în salonul autocarului de marca „Setra” S416HDH cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004.

Potrivit datelor centralizate ale Departamentului poliției de frontieră, în prezent IGPF, s-a constatat că la XXXXXXXXXX, ora 04:10:02, autocarul de model „Setra” S416HDH, cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX 004, a traversat frontiera RM, direcția intrare, la volanul acestuia, în calitate de șofer fiind Ghenadie Serbeniuc, iar în calitate de pasageri fiind Nicolae Cojușneanu, și Igor Gudumac. Totodată, conform sistemului informațional „Frontiera” cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a RM, se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal Ion Vacarciuc a trecerii frontierei de stat a autocarului respectiv la data de XXXXXXXXXX, ora 05:33, șofer fiind Ghenadie Serbeniuc.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal al RM, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Cojușneanu Nicolae, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate supracorectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Cojușneanu Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1), Cod penal al RM, infracțiune care, în conformitate cu art. 16, Cod penal al RM, se califică ca gravă.

La locul de trai este caracterizat pozitiv. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal al RM, în privința lui Cojușneanu Nicolae este căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal al RM, în privința lui, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal al RM, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61, Cod penal al RM, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea acesteia și cu aplicarea amenzi.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8), Cod de procedură penală al RM, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Dat fiind că inculpatul Cojușneanu Nicolae a acceptat judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (8), Cod de procedură penală al RM, acesta va beneficia de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu o pătrime în cazul pedepsei cu amendă, deci limitele pentru individualizarea pedepsei vor fi următoarele:

-Art.325 alin. (1) Cod penal al RM Cod Penal al RM prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

Astfel, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă în baza art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, la infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, se stabilește noua limită minimă și maximă:

- de pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani ;
- de pedeapsă sub formă de amendă de la 1500 pînă la 3000 unități convenționale;

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Totodată instanța de judecată ține să menționeze și faptul că afit

pînă la comiterea infracțiunii imputate cît și după după comiterea infracțiunii, inculpatul a dat dovadă de responsabilitate.

De asemenea în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal al RM, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Mai mult ca atît, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei, ține să mai menționeze și faptul prevederilor art.8 Cod penal care prevede că, *"Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei."* Din acest considerent și luînd în considerație faptul că infracțiunea a fost comisă la data de XXXXXXXXXX, în momentul cînd legea penală în vigoare la art. 64 alin. (2) Cod penal al RM (în redacția *Legii nr.985 din 18.04.2002*), că, unitatea convențională era echivalentă cu 20 (douăzeci) lei care la momentul dat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 în vigoare de la XXXXXXXXXX că, unitatea convențională este echivalentă cu 50 de lei, instanța de judecată consideră ca sancțiunea cu amendă aplicată să fie încadrată în prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal al RM (în redacția *Legii nr.985 din XXXXXXXXXX*).

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13 Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

A acțiune civilă pe cauza dată nu există.

De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În urma celor stabilite, conducîndu-se de prevederile art. 64, 325 al.(1) art. 90 Cod Penal și art. 229, 364<sup>1</sup> al.(8); art. 382, art.384-386, art.389 CPP Moldova, instanța de judecată,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat și se condamnă *Cojușneanu Nicolae Alexandru, născut la 18.03.1993 în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Grenoble 165/1 ap.52, IDNP 2006001014655*, pe art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, la o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis și cu amendă în mărime de 1700(una mie șapte sute ) unități convenționale ceea ce constituie 34000(treizeci și patru mii) lei.

În conformitate cu art. 90, Cod penal al RM, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui *Cojușneanu Nicolae Alexandru, născut la XXXXXXXXXX în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Grenoble 165/1 ap.52, IDNP XXXXXXXXXX*, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică față de *Cojușneanu Nicolae Alexandru, născut la XXXXXXXXXX în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Grenoble 165/1 ap.52, IDNP XXXXXXXXXX*, măsura preventivă obligăția de a nu părăsi țara pînă la devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Corpurile delictive- *CD-ul pe care au fost transcrise comunicările înregistrate în rezultatul interceptării posturilor de telefonie mobilă cu nr.069282885 și 060265196 utilizate de Romeo Gorincioi și actele ce conțin informația din baza de date a SV, aferentă Scrisorii Serviciului Vamal nr.28/07-17792 din XXXXXXXXXX, cu privire la traversările frontierei de stat de mijloacele de transport, și graficele de serviciu ale angajaților PV Leușeni și Sculeni, remisă la Demersul DGUP a XXXXXXXXXX nr.03/44-5402 din XXXXXXXXXX*, care au fost atașate la materialele cauzei penale nr.2016874006 de păstrat la cauza dată.

Sentința cu drept de atac, curs de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău.

*Președintele ședinței,*

*Judecătorul*

*Petru Triboi*

