

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-844/14

Judecătoria Sîngerei

Judecător C.Cheptea

DECIZIE

În numele Legii

24 decembrie 2014

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa și Svetlana Melnic
Grefier	Diana Balan
Cu participarea :	
Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Vasile Anton

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura raionului Sîngerei, Constantin Șușu, declarat împotriva sentinței judecătorești Sîngerei din 30.09.2014 prin care:

xxxxNUMExxxx, născută la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originară din or.xxxx locuitoare a r-lui xxxxxx, or.xxxxx, str.xxxxxx, "xxx", nesupusă militar, are studii medii speciale, căsătorită, angajată în calitate de educator la grădinița-creșă "Îngerașul" din or.xxxxx, moldoveancă, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale;

în procedura judecării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale a fost recunoscută culpabilă și condamnată:

- în baza art.327 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP - amendă în mărime de 113 (una sută treisprezece) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art.332 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP - amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art.84 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalent a 3000 (trei mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 (unu) an;

- s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui xxxxxxxx pe faptele de fals în acte publice comise în perioada aprilie 2011 referitor la xxxxx în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

- corpurile delictelor – documentele s-a dispus de a fi păstrate în continuare la dosarul penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.În procedura instanței de fond de la 22.05.2014 pînă la 30.09.2014.

2.În instanța de apel de la 13.11.2014 pînă la 14.01.2015.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx activînd în perioada 15.10.2012-25.11.2012, în baza ordinului nr.xxx din xxxxxxxx a șefului Direcției Generale

Învățămant Tineret și Sport a Consiliului Raional Sângerei în funcția de șef a creșei-grădinițe „Îngerașul” din or. Biruința, avînd o serie de atribuții de serviciu prevăzute de regulamentul de activitate a instituției, inclusiv cu asigurarea conducerii instituției, fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței, încadrarea și eliberarea din funcție a cadrelor didactice și personalului auxiliar, organizarea și efectuarea lucrărilor de secretariat, emiterea ordinelor interne, perfectarea carnetelor și contractelor individuale de muncă a angajaților instituției, evidența timpului de muncă al angajaților, calcularea remunerării muncii reieșind din tarificarea aprobată, fiind conform art.123 alin.(2) CP al RM persoană publică, deoarece este angajată a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, acționînd în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru educatoarea grădiniței xxxxxxx, în contradicție cu prevederile art.106 CM al RM, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a inclus în tabelul de evidență a timpului de muncă pentru perioada de timp cuprinsă între 20-29 aprilie 2011 date despre aflarea lui xxxxxxx la muncă, calculîndu-i-se cîte 8,7 ore zilnic, în temeiul cărora ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1158,88 lei, perioadă de timp în care ultima de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele R.Moldova, prejudiciînd astfel bugetul administrației publice locale în sumă de 1158,88 lei.

Tot ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin neîntreruperea stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru sine, în contradicție cu prevederile art.106 CM al RM, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, într-o zi la finele lunii noiembrie 2012 a introdus în tabelul de pontaj date despre ea că s-ar fi aflat la serviciu în zilele de 21, 22 și 23 noiembrie 2012, document care a fost semnat de ea personal și în temeiul căruia ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 659,86 lei, perioadă de timp în care dînsa de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele R.Moldova, prejudiciînd astfel bugetul administrației publice locale în proporții de 659,86 lei. Acționînd contrar principiului de a executa cu cinste și corectitudine obligațiile de serviciu xxxxNUMExxxx a prejudiciat considerabil interesele publice cauzînd organului administrației publice locale prejudiciul total de 1818,74 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită la finele lunii aprilie 2011, activînd în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului educatoarei grădiniței xxxxxx date false cu privire la orele de muncă efectuate de ultima la instituția nominalizată în zilele de 20-29 aprilie 2011, cînd de fapt ultima s-a aflat peste hotarele R.Moldova. Ca rezultat în temeiul tabelului de pontaj de evidență a timpului de muncă fals educatoarei grădiniței xxxxx ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1158,88 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită la finele lunii noiembrie 2012, activînd în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de dînsa la instituția nominalizată în zilele de 21, 22 și 23 noiembrie 2012, cînd de fapt s-a aflat peste hotarele RM. Ca rezultat în temeiul tabelului de pontaj de evidență a timpului de muncă fals dînsa a beneficiat ilegal de salariu în sumă totală de 659,86 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procuror, prin care solicită repunerea în termenul de atac a apelului declarat, casarea parțială a sentinței judecătorești Sîngerei din 30.09.2014, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal. În temeiul art.364¹ CPP și art.327 alin.(1) Cod penal a-i stabilit lui xxxxNUMExxxx pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul art.364¹ CPP și art.332 alin.(1) Cod penal a-i stabilit lui xxxxNUMExxxx pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai gravă, a-i stabilit lui xxxxNUMExxxx pedeapsa în mărime de 200 unități convenționale, echivalent a 4000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 2 ani, cu încetarea procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx referitor la capătul de acuzare pentru fals în acte publice, comis în perioada lunii aprilie 2011 referitor la xxxxx, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală. În susținerea apelului, apelantul a invocat că: solicită repunerea în termen a apelului, deoarece consideră că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, procurorul care a participat la judecarea cauzei în perioada 22.09.2014- 24.10.2014 s-a aflat în concediu anual de odihnă; atît acuzatorul de stat, cît și instanța de judecată a stabilit incorect pedeapsa penală inculpatei xxxxNUMExxxx; susține că conform art.64 alin.(3) Cod penal mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 150 la 1000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material - pînă la 10000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii, mărimea a amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale; luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poată să dispună achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani; menționează că necătînd la faptul că pe caz s-au aplicat prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa în baza art.327 alin.(1) Cod penal inculpatei s-a stabilit incorect, pedeapsa amenzii nu putea fi coborîtă mai jos de limita minimă stabilită de Codul penal.

În ședința instanței de apel procurorul participant la proces a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în baza motivelor și cerințelor expuse în cererea de apel.

Inculpata xxxxNUMExxxx și apărătorul acesteia, Vasile Anton au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de

stat ca fiind tardiv cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Reprezentantul victimei xxxxxxxx, fiind legal citată în ședința instanței de apel nu s-a prezentat.

Verificând argumentele invocate în apel, ascultând opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul declarat de către acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriai Sîngerei din 30.09.2014 urmează a fi respins ca depus peste termen.

Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată pe caz în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402.*

Potrivit prevederilor art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, *Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.403 alin (1) CPP al RM, *Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, examinarea cauzei penale în privința inculpatei xxxNUMExxxx a avut loc cu prezența părților pe caz, potrivit procesului-verbal al ședinței primei instanțe din 30.09.2014 (f.d.145 verso) pronunțarea sentinței integrale pe cazul penal în privința inculpatei xxxNUMExxxx a avut loc la data de 30.09.2014, cu participarea procurorului, unde pe caz după pronunțarea sentinței motivate procurorului Vitalie Crigan i-a fost și înmînată contra recipisă copia sentinței adoptate pe caz (f.d.162).

Astfel, pe caz începutul termenului de atac pentru acuzatorul de stat curge de la data de 30.09.2014, cu expirarea termenului la data de 15.10.2014. Însă, acuzatorul de stat a depus apel pe caz, doar la data de 07.11.2014, peste termenul prevăzute de art.402 alin.(1) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal ține să menționeze că motive întemeiate pentru repunerea în termenul de atac a apelului declarat de către acuzatorul de stat C.Șuşu împotriva sentinței judecătoriai Sîngerei din 30.09.2014 nu sunt.

Astfel, argumentul apelantului adus în apelul declarat cu referire la solicitarea repunerii în termenul de atac a apelului, considerînd în opinia sa că întârzierea de depunere a apelului a fost determinată de motive întemeiate, invocînd în acest sens că procurorul care a participat la judecarea cauzei în perioada 22.09.2014- 24.10.2014 s-a aflat în concediu anual de odihnă, Colegiul îl va reține ca un argument neîntemeiat și nu poate servi drept temei de repunere în termen a apelului, dat fiind faptul că pe caz prin ordonanța Procurorului raionului Sîngerei Adrian Bordianu din 30.09.2014 anexată la materialele cauzei penale (f.d.141A), procurorul Constantin Șuşu care anterior a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, pe motivul aflării în concediu anual de odihnă, la data de 30.09.2014 a fost înlocuit cu acuzatorul de stat Vitalie Crigan pentru reprezentarea acuzării de stat pe cauză penală în privința lui xxxNUMExxxx, procuror care de fapt a participat la pronunțarea integrală a sentinței pe caz, ultimului fiindu-i înmînată contra recipisă și copia sentinței pe cazul penal în privința lui xxxNUMExxxx.

Prin urmare a celor expuse, Colegiul concludă că acuzatorul de stat a omis termenul de atac a sentinței fără careva motive întemeiate și temeiuri întemeiate de a repune apelul declarat în termen lipsesc.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.a), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura raionului Sîngerei Constantin Șuşu, declarat împotriva sentinței judecătoriai Sîngerei din 30.09.2014 pe cazul penal în privința lui xxxNUMExxxx Nicolai se respinge ca depus peste termen cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă pentru executare dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30(treizeci) zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 24.12.2014.

Decizia motivată pronunțată public și înmînată părților la 14.01.2015.

Președintele ședinței:

Judecători: