

Dosarul nr. 1-16003623-05-1a-09022023

Judecătoria Comrat  
Judecător Hrapacov V.F.

**Curtea de Apel Cahul**  
**DECIZIE**  
**În numele Legii**

07 decembrie 2023  
Cahul

municipiul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**  
**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN,*  
**judecătorilor:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ,*

cu participarea:

**grefierului:**

*Iulia Iancov,*

**procurorului:**

*Dumitru Calendari,*

**avocatului:**

*Nicolai Jecov,*

**inculpatului:**

*Anatolii Iancioglo,*

**părților vătămate:**

*Stepanida Neicovcena și Mihail Talai,*

**interpretului:**

*Aliona Roman,*

judecând în ședință de judecată publică, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, de partea vătămată Talai Mihail, și de inculpatul Iancioglo Anatolii, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat sediul central din 11 aprilie 2019, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

*Iancioglo Anatolii \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\**, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\**, cu studii superioare, divorțat, cu un copil minor la întreținere, activează în calitate de \*\*\*\*\**, anterior nejudecat,*

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *art.328 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.De la data de 26.04.2017 până la data de 11.04.2019 (prima instanță);
- 2.De la data de 20.05.2019 până la data de 25.11.2019 (instanța de apel);
- 3.De la data de 02.03.2020 până la data de 18.08.2020 (instanța de recurs);
4. De la data de 26.02.2021 până la data de 01.11.2021 (instanța de apel);
5. De la data de 27.01.2022 până la data de 18.10.2022 (instanța de recurs);
6. De la data de 09.02.2023 până la data de 07.12.2023 (instanța de apel).

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat asupra admiterii propriului apel pe motivele invocate și respingerea apelului inculpatului.

Apărătorul și inculpatul au pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelurilor procurorului și părții vătămate.

Partea vătămată Talai Mihail a susținut propriul apel și apelului procurorului, și a pledat pentru respingerea apelului inculpatului.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererile de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

## C O N S T A T Ă :

### **În fapt.**

Prin sentința Judecătorei Comrat din 11 aprilie 2019, a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Iancioglo Anatolii, acuzat pe art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că faptele inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Iancioglo Anatolii a fost eliberat de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Pentru a pronunța sentința în cauză, prima instanță a reținut ca fiind constatată că, ***Iancioglo Anatolii*** i-a fost înaintată învinuirea în faptul, că el acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria LE nr.157 din 19.08.2010 a Ministerului Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, investit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 litere a), f), i), j), l), u) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, și anume: să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege, în activitatea sa fiind obligat de a se conduce de art.8 literele a), b), c), d), g), l) din prezenta Lege, ce prevede, că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege, acționând în mod intenționat, cu

încălcarea normelor menționate mai sus, a săvârșit depășirea limitele atribuțiilor, și anume: la 20 mai 2013, aflându-se în or. Comrat, a primit spre examinare cererea cet. Mihail Talai din 16.05.2013, la care a fost anexat documentul executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea în beneficiul acestuia de la Pascal Serghei a sumei datoriei în mărime de 6 000 euro și 150 lei.

Potrivit misiunii și obligațiilor sale legate de executarea documentelor executorii, ca executor judecătoresc, știind că este în drept să emită acte procesuale, să întocmească procese-verbale și să perfecționeze alte acte procesuale, precum și cunoscând că conform art.3 alin.(1) Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal, a emis în baza art.art.60, 62, 63, 65 și 66 Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu cu nr.157-143a/13 din 20 mai 2013, fiind sechestrate toate bunurile mobile (mijloace de transport auto) și imobile, care figurează cu drept de proprietate după debitorul Serghei Pascal.

După emiterea încheierii cu nr.157-143a/13 din 20.05.2013, el a expediat copiile acestor documente pentru executare în adresa: ÎS „Cadastru” OCT Comrat, Direcției de Înregistrare a Mijloacelor de Transport, Direcției Generale de Documentare a Populației, Inspectoratului Fiscală de Stat Comrat și Camerei Înregistrării de Stat, iar pe 27.05.2013, în temeiul acestei încheieri, Întreprinderea de Stat „Centru de Resurse Informaționale de Stat "REGISTRU" a Ministerului de Tehnologii Informaționale și Comunicații al Republicii Moldova a stabilit interdicția asupra automobilului de marca „Opel Astra”, n/î \*\*\*\*\*, înregistrat după Serghei Pascal la 03.04.2013.

La 25 iulie 2013 el, aflându-se în or. Comrat, acționând intenționat, a primit spre examinare cererea cet. Andrei Gagauz, care nu era implicat în executarea documentului executoriu susmenționat, la care au fost anexate „contractul de transfer al automobilului din 16.10.2012” și „actul de predare-primire din 05.04.2013”, și depășind împuternicirile, fără a verifica autenticitatea documentelor vizate și fără a lua careva măsuri suplimentare pentru asigurarea executării documentului executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Pascal Serghei în beneficiul lui Talai Mihail a sumei datoriei în mărime de 6.000 euro și 150 lei, aflându-se în or. Comrat, ilegal a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, admitând cererea cet. Andrei Gagauz din 25.07.2013, a anulat încheierea nr.157-143a/13 din 20.05.2013 în privința interdicției pentru Direcția de Înregistrare a mijloacelor de transport, în rest încheierea a menținut-o.

Apoi el, la 29 iulie 2013, aflându-se în or. Comrat, acționând ilegal în scopurile menționate mai sus, în baza cererii lui Gagauz Andrei, ilegal a emis o încheiere repetată privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și de data aceasta a decis să anuleze încheierea nr.157-143a/13 din 25.07.2013 în privința interdicției pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport în privința automobilului „Opel Astra”, n/î \*\*\*\*\*, în rest încheierea a

menținut-o, iar în urma acțiunilor sale ilicite automobilul susmenționat, conform certificatului Întreprinderii de Stat "Centru de resurse informaționale de stat "REGISTRU" al Ministerului de Tehnologii Informaționale și Comunicații din 18.02.2014, la 09.08.2013 a fost înstrăinat ilegal și reînregistrat după altă persoană, prin ce i-a cauzat lui Talai Mihail prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro, ceea ce potrivit cursului valutar pe 19 februarie 2013, data când a fost emisă, constituie suma de 97 053,6 lei.

Prin aceasta Iancioglo Anatolii a încălcat principiul legalității, a cauzat prejudiciu semnificativ intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor protejate de lege ale persoanelor fizice, deoarece a discreditat organele executorilor judecătorești, reieșind din scopurile asigurării executării silite a documentelor executorii în strictă conformitate cu Legea privind executorii judecătorești și alte acte normative.

Tot el, acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria LE nr.157 din 19.08.2010 a Ministerului Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, împuternicit de stat să exercite activitate de interes public, investit cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 lit. a), f), i), j), l), u) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 și anume: să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege, fiind obligat în activitatea sa de a se conduce de art.8 literele a), b), c), d), g), l) din prezenta Lege, ce prevede că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent, să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege, acționând în mod intenționat, cu încălcarea normelor legale menționate mai sus, a depășit atribuțiile de serviciu, și anume: la 08 septembrie 2016 Iancioglo Anatolii, acționând în calitate de executor judecătoresc, având în executare documentul executoriu cu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Chiosea Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei a datoriei în mărime de 6 480 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 606,90 lei, care fusese transmis pentru continuarea executării executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii în perioada suspendării activității executorului judecătoresc Cîlicic Nicolai prin dispoziția președintelui Camerei

Teritoriale Sud a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.6 din 28.04.2016, aflându-se în \*\*\*\*\*, raionul Comrat, fără explicarea scopului acțiunilor sale, i-a indicat lui Stepanida Neicovcena să-i scrie o confirmare, că Chioseva Ivan i-a dat pentru casă 2.000 dolari SUA și încă nu a perfectat pe numele acestuia documente ce confirmă dreptul de proprietate asupra casei; cunoscând că în calitate de executor judecătoresc este în drept să emită încheieri, să întocmească procese verbale și să perfecționeze alte acte procesuale, potrivit funcției și obligațiilor sale de executare a documentelor executorii, precum și știind că, conform art.3 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, actul întocmit de executorul judecătoresc în limitele competențelor sale legale este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal ca document executoriu, încalcând art.art.11, 63, 65, 66 și 99 Codul de executare, care prevăd măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și procedura urmăririi creanțelor debitorului, fără a stabili existența obligațiilor (datoriei) lui Neicovcena Stepanida față de Chioseva Ivan, care a transmis suma bănească în mărime de 2.000 dolari SUA ca arvună pentru cumpărarea casei amplasată la adresa \*\*\*\*\*, acționând intenționat și depășind împuternicirile, a emis încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Neicovcena Stepanida, ca nou debitor față de Andrei Tanasoglo cu obligația în mărime de 2 000 dolari SUA (care potrivit cursului valutar oficial a constituit 39 573,2 lei), precum și onorariu și cheltuieli față de executorul judecătoresc Anatolii Iancioglo, cu obligația și somarea de a transfera această sumă de bani în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc Anatolii Iancioglo, iar în cazul neexecutării cerințelor în acest termen va apărea dreptul la încasare silită a acestei sume bănești de către executorul judecătoresc Anatolii Iancioglo și de către partea procedurii de executare prin depunerea cererii de chemare în judecată, deși Neicovcena Stepanida nu a avut datorii față de Chioseva Ivan și respectiv nu exista temei de a încasa la ea careva mijloace bănești; astfel, Iancioglo Anatolii, încalcând grav principiul fundamental al legalității, a cauzat prejudiciu în mărime considerabilă lui Stepanida Neicovcena prin recunoașterea ilegală în calitate de persoană terță și nou debitor în această procedură de executare și constrângere ilegală spre plata mijloacelor bănești din bunurile proprii, precum și intereselor publice, a discreditat instituția publică a executorilor judecătorești, reieșind din scopurile asigurării executării silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu legea privind executorii judecătorești și Codul de executare, cu respectarea obligatorie a apărării drepturilor omului în timpul îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ca reprezentant al puterii de stat.

Acțiunile lui Iancioglo Anatolii au fost calificate în temeiul art.art.328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, adică *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

***Solicitățile apelanților.***

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Comrat din 11 aprilie 2019, la 25.04.2021 **inculpatul Iancioglo Anatolii a declarat apel**, prin care solicită casarea sentinței enunțate și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat în legătură cu lipsa elementelor infracțiunii.

În susținerea apelului inculpatul a indicat că sentința este ilegală. Instanța de judecată, constatând comiterea contravențiilor, nu aduce careva probe ale comiterii acestora, nu motivează argumentele sale privind prezența în faptele comise a elementelor contravențiilor, nu argumentează și nu confirmă concluziile privind vinovăția inculpatului de săvârșirea contravențiilor, care în realitate nu au existat. Afirmăția instanței, precum că faptele constituie contravenții prevăzute de art.313 CC, adică depășirea atribuțiilor de serviciu, este neîntemeiată, nu corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, stabilite și cercetate în procesul de judecată. În acțiunile apelantului-inculpat lipsesc elementele infracțiunilor incriminate în baza art.328 alin.(1) CP, precum și elementele contravențiilor prevăzute de art.313 CC.

Acțiunile pe care instanța le apreciază ca depășirea atribuțiilor de serviciu, exprimate inițial prin aplicarea măsurilor de asigurare și ulterior prin ridicarea acestora (episodul 1) și urmărirea creanțelor debitorului (episodul 2), intrau în cercul împuternicirilor și au ținut de competența inculpatului ca persoană cu funcție de răspundere – art.22 lit.n),t), art.99 Cod de executare, și art.7 lit.m),u) Legea cu privire la executorii judecătorești. Aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare, ridicarea acestora, face parte din categoria drepturilor executorului judecătoresc, și nu a obligațiilor, ceea ce determină imposibilitatea depășirii atribuțiilor de serviciu, deoarece în cazul dat dreptul de aplicare a măsurilor de asigurare nu au fost realizat.

La momentul adoptării încheierii din 25.07.2013 privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării, posibilitatea revocării măsurilor de asigurare a documentului din propria inițiativă a executorului judecătoresc nu a fost condiționată, ceea ce încă odată evidențiază săvârșirea acțiunilor inculpatului Iancioglo A. în limitele competenței, eronat apreciate ca ilegale.

Prin încheierea din 20.05.2013 la procedura de executare nr.157-143a/13 executorul judecătoresc a aplicat în privința debitorului Pascal S. măsura de asigurare a executării în formă de stabilire a obligației pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport de a sechestra mijloace de transport auto, ce figurează cu drept de proprietate după debitor. Totodată, un asemenea tip de măsură de asigurare a documentului executoriu la momentul adoptării încheierii din 20.05.2013 nu a existat în legislația în vigoare. Reieșind din conținutul încheierii din 20.05.2013, inculpatul nu a aplicat interdicție pentru efectuarea cărorva acțiuni în privința bunurilor debitorului Pascal S., inclusiv interdicție pentru înstrăinarea mijloacelor de transport.

La adoptarea încheierii din 25.05.2013 privind anularea încheierii din 20.05.2013, executorul judecătoresc a anulat ceea ce a fost indicat în această încheiere, și anume măsura de asigurare a executării în formă de stabilire a obligației pentru Direcția înregistrării mijloacelor de transport de a aplica sechestrul asupra mijloacelor de transport, care figurează cu drept de proprietate după debitor. La caz însă inculpatul este învinuit de ceea ce în realitate nu a executat (nu a introdus interdicția pentru înstrăinarea mijlocului de transport și nu a anulat această interdicție). Ridicarea măsurilor de asigurare prin încheierea executorului judecătoresc din

25.07.2013, ca act procesual este legal, valabil și în vigoare, deoarece încheierea din 29.07.2013 (privind anularea încheierii din 25.07.2013) a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014, care a devenit irevocabilă și, prin urmare, acțiunea încheierii executorului judecătoresc din 25.07.2013 a fost restabilită prin hotărârea judecătorească menționată.

Acțiunile executorului judecătoresc la urmărirea creanțelor debitorului Chiosea I., întreprinse în privința lui Neicovcena S., sunt legale, fiind săvârșite în limitele drepturilor și împuternicirilor prevăzute de lege. În cadrul acțiunilor executorii de încasare a datoriei de la Chiosea I., executorul judecătoresc Iancioglo A. a stabilit prezența creanței lui Neicovcena S. față de Chiosea I. - debitorul procedurii de executare, și conform art.99 CE, adică în limitele competenței stabilite de lege, prin adoptarea încheierii din 09.09.2016 a întreprins măsuri prealabile pentru urmărirea creanțelor debitorului. Această încheiere după conținut și efecte juridice corespunde modului de săvârșire a acțiunilor executorului judecătoresc în cazul urmăririi creanțelor debitorului, stabilit de art.99 CE. Alte acțiuni de constrângere în privința debitorului Neicovcena S. și a bunurilor ei executorul judecătoresc Iancioglo A. nu a întreprins.

Legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc se confirmă prin explicațiile scrise de Neicovcena S. și prin tranzacția părților procedurii de executare din 15.08.2018, prin care se confirmă prezența creanței lui Neicovcena S. față de debitorul Chiosea I. și stingerea acesteia prin transferul datoriei în contul beneficiarului Tanasoglo A., și prin încheierea emisă cu privire la stingerea parțială a datoriei pe procedura de executare 156-767/15.

Constatând lipsa în acțiunile lui Iancioglo A. a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) CP, instanța întemeiat a constatat că părților vătămate Talai M. și Neicovcena S. nu le-a fost cauzat careva prejudiciu material. Contravenția prevăzută la art.313 CC are componentă materială, iar lipsa prejudiciului presupune lipsa elementului obligatoriu al laturii obiective a contravenției, și ca urmare lipsa componentei contravenției.

***Tot la data de 25.04.2019 procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 11.04.2019, prin care solicită casarea integrală a sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Iancioglo Anatolii să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa:***

pe art.328 alin.(1) CP în formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani;

pe art.328 alin.(1) CP în formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani;

conform art.84 CP a-i stabili pedeapsa definitivă amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

În argumentarea cererii de apel procurorul a menționat că sentința este ilegală și neîntemeiată. Instanța nu a luat în considerație declarațiile lui Talai M., care a explicat în ședință că în anul 2013, după eliberarea titlului executoriu privind încasarea datoriei de la Pascal S. în sumă de 6.000 euro și 150 lei, s-a adresat la executorul judecătoresc Iancioglo A., care a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale lui Pascal S. Apoi a venit un răspuns de la Direcția

Înregistrare a Transportului, că pe numele Pascal S. a fost înregistrat un automobil. Venind la biroul de executare, unul din colaboratori i-a spus că Pascal S. deține un automobil la preț de 7.000 euro, asupra căruia au aplicat sechestrul. Auzind că creanța va fi acoperită integral, acesta a plecat acasă. Peste un timp, văzând că automobilul dat se deplasează prin oraș, s-a apropiat de executorul judecătoresc care i-a explicat că sechestrul a fost ridicat, dar dânsul va întreprinde orice măsuri pentru a încasa bani de la Pascal S. Apoi partea vătămată s-a adresat în instanța de judecată și ridicarea sechestrului a fost recunoscută ilegală, fără a fi aplicat sechestrul repetat pe automobil. Prin ridicarea sechestrului Talai M. a fost lipsit de posibilitatea de a încasa creanța de la Pascal S. prin vânzarea automobilului Opel Astra, neexistând temeiuri pentru ridicarea interdicției de înstrăinare. Iancioglo A. nu era în drept de a stabili de sine stătător creditorii lui Pascal S. și consecutivitatea urmăririi creanței de la ultimul față de ei. Iancioglo A. nu a stabilit veridicitatea actelor prezentate de Gagauz Andrei, care nu erau autentificate notarial, și nu acordau dreptul de proprietate pe automobilul care oficial îi aparținea lui Pascal S.

Prin acțiunile date a admis înstrăinarea automobilului din numele lui Pascal S. pe o persoană terță, astfel creditorului Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro (97.053, 60 lei). Neexecutarea titlului executoriu confirmă prezența pretențiilor de caracter material la Talai M. către executorul judecătoresc Iancioglo A., în timp ce alte posibilități pentru executarea titlului executoriu nu au fost stabilite, deoarece Pascal S. nu dispune de alte bunuri și nu are intenții de stingere benevolă. Menționează că prejudiciul considerabil în cazul dat este unul material, în urma încălcării vădite și clare a obligațiilor de serviciu, a principiilor fundamentale ale proprietății și a cerințelor imperative ale legii, întrucât Iancioglo A. nu avea dreptul să ridice sechestrul pentru înstrăinarea automobilului, care avea valoare materială și putea fi inclus în procedura de executare silită și de încasare a mijloacelor bănești în beneficiul lui Talai M. Fiind recunoscută neconstituțională sintagma „*intereselor publice sau*” în art.328 alin.(1) Cod penal, exclude învinuirea pe acest semn calificativ al infracțiunii imputate.

Referitor la cel de-al doilea episod, instanța nu a ținut cont de faptul că, prin emiterea încheierii din 09.09.2016, A.Iancioglo a acționat și a dus după sine la consecințe – încălcarea drepturilor lui Neicovcena S. prin implicarea ei în procedura de executare, obligarea ei la un anumit comportament, și încasarea de la ea a sumei bănești 2.000 dolari, care este pentru ea una esențială. Deși dânsa nu avea nici o datorie față de Chiosea Ivan, prin încheierea din 09.09.2016 era obligată să transmită în termen de 15 zile suma indicată, în caz contrar exista riscul de înaintare a acțiunii în instanța de judecată privind încasarea silită a sumei date. Reieșind din faptul că executorul judecătoresc Iancioglo A. nu avea nici un temei legal pentru adoptarea încheierii enunțate, iar concluziile sale cu privire la creanța lui Neicovcena S. față de Chiosea I., erau eronate și nemotivate, cu scopul de a ascunde acțiunile sale ilegale, Iancioglo A. personal a întocmit acordul din 15.06.2018, în care la pct.3 lit.a) a indicat că datoria lui Neicovcena S față de Chiosea I. în sumă de 4.500 dolari, achitată ca avans în anul 2011 și nu au pretenții reciproce, ceea ce atestă că între ei erau relații de vânzător- cumpărător, și nu constituie temei de atragere a Stephaniei Neicovcena în procedura de executare. Astfel, Iancioglo A. încălcând cerințele legale,



fără a stabili circumstanțele privind existența creanței lui Neicovcena S. față de Chiosea I., care a transmis suma de 2.000 euro ca avans pentru cumpărarea imobilului amplasat pe în s.Chirsovo, acționând intenționat și depășind atribuțiile de serviciu, a emis încheierea ilegală din 09.09.2016 privind aplicarea sechestrului pe creanțele debitorului Neicovcena Stepanida, în calitate de un nou debitor față de Tanasoglo A., în sumă de 2.000 dolari. Aceasta constituie atentare la dreptul de proprietate a cet. Neicovcena S. prin obligarea achitării sumei de 2.000 dolari în beneficiul lui Tanasoglo A., deși dânsa a primit o anumită sumă de la Chiosea I. în urma vânzării imobilului și nu are datorii față de nimeni. Consideră că cumulul pe probe administrat demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

În drept apelul mai este întemeiat și pe prevederile art.51, 53, 400-402, 415 Cod de procedură penală.

***Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de partea vătămată Talai Mihail,*** solicitând casarea integrală a sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Iancioglo Anatolii să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă prevăzută de art.328 Cod penal.

În susținerea apelului partea vătămată a invocat, că inculpatul a întreprins toate măsurile îndreptate spre neexecutarea hotărârii judecătorești. Consideră că Iancioglo A. a acționat contrar art.127 CE, încălcând obligațiile sale, a primit spre examinare cererea și documentele prezentate de Gagauz Andrei, fără a-i explica că este în drept să conteste în instanța de judecată acțiunile executorului judecătoresc, în ordinea art.44 alin.(1) lit.k) CE. Inculpatul cunoștea că debitorul Pascal S. nu deține alte bunuri, iar prin ridicarea sechestrului de pe automobil i-a acordat lui Pascal S. posibilitatea de a nu se achita niciodată. Aceasta se confirmă prin faptul, că debitorul mai mult de 4 ani este plecat din Moldova. Titlul executoriu a fost transmis la executare la 16.05.2013, timp de 6 ani aflându-se în procedura lui Iancioglo A., fără a fi executat. Hotărârea judecătorească nu poate fi executată din cauza acțiunilor inculpatului, legate de ridicarea ilegală a sechestrului de pe automobilul „Opel Astra”.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014 a fost constatată ilegalitatea acțiunilor lui Iancioglo A., și anume că acesta a încălcat prevederile Codului de executare, a comis infracțiune, prin ce i-a cauzat prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro. Astfel, instanța urma să adopte o sentință de condamnare, prin care inculpatul urma să fie recunoscut vinovat și tras la răspundere penală în baza art.328 alin.(1) CP.

Cauza penală de învinuirea lui Iancioglo Anatolii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 alin.(1) Cod penal, se examinează repetat în instanța de apel, din următoarele considerente:

Prin decizia *Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 25.11.2019*, au fost respinse apelurile procurorului și părții vătămate, s-a admis apelul inculpatului, ca casarea integrală a sentinței din 11.04.2019 și pronunțarea unei noi decizii prin care Iancioglo Anatolii a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin.(1), 328 alin.(1) CP, dat fiind că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii.

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 august 2020*, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și partea vătămată, casează total decizia

Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 25.11.2019, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01.11.2021, au fost admise apelurile declarate de procuror, parte vătămată și inculpat, s-a casat integral a sentinței din 11.04.2019 și pronunțarea unei noi după cum urmează. Iancioglo Anatolii a fost achitat pe capătul acuzației de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Chioseva Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei, dat fiind că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Iancioglo Anatolii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail.

A fost liberat inculpatul Iancioglo Anatolii de pedeapsa penală prevăzută de art.328 alin.(1) Cod pena, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2022, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și inculpat, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 noiembrie 2021, în cauza penală în privința inculpatului *Iancioglo Anatolii \*\*\*\*\** și dispusă rejudecarea cauzei, de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

#### **Procedura de citare în instanța de apel a fost legal executată.**

În ședința instanței de apel, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari* a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror în sensul formulat și cerințelor solicitate. Reieșind din materialele cauzei penale consideră că în acțiunile executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii există fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu dar fapta urmează a fi calificată conform codului penal, argumentele procurorului privind existența depășirii atribuțiilor de serviciu sunt întemeiate. La examinarea apelurilor urmează să se țină cont de cererea de apel declarată de partea vătămată. Referitor la apelul inculpatului privind achitarea acestuia, urmează a fi respins ca neîntemeiat. La caz inculpatul consideră că a aplicat arestul în cadrul epizodului lui Talai Mihail, avocatul însă menționează că nu a fost aplicat, ba mai mult avocatul recunoaște vinovăția privind depășirea atribuțiilor de serviciu” a emis o încheiere care nu este prevăzută de lege”, ” a obligat o instituție să aplice sechestrul ” iarăși fără careva temeiuri legale, sigur că în asemenea circumstanțe se poate concluziona că apărătorul este de acord cu existența depășirii atribuțiilor de serviciu inclusiv și pe epizodul cu Neicovcena Stepanida cu toate că sunt explicațiile ultimei care atestă că nu are careva pretenții față de executorul judecătoresc, deoarece situația ei s-a rezolvat așa cum a fost fără careva sume bănești, cu toate că partea vătămată a depus anterior plângere și a dat declarații și în cazul dat este depășirea atribuțiilor de serviciu de către executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii și el urmează a fi recunoscut vinovat.

**Partea vătămată Talai Mihail** în instanța de apel a susțin propria cerere de apel pe motivele invocate, solicitând admiterea acesteia. Consideră că inculpatul just a fost recunoscut vinovat, este de acord cu soluția instanței de fond. Executarea titlului de executare nu a avut loc nici la ziua de azi. Titlul executor este executat parțial dar o perioadă de 10 ani. Au fost achitați 750 euro în timp de 10 ani. Indică că a primit suma de 750 euro în mai multe tranșe, i se achita și câte 50 euro și câte 100 euro. Nu țin minte când a avut loc ultima achitare, probabil 2 ani în urmă. Dorește ca Iancioglo Anatolie să fie recunoscut vinovat. Procedura de executare pînă în ziua de azi este la Iancioglo Anatolie, a trecut mult timp dar el nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu. El nu a solicitat să fie transmis unui alt executor judecătoresc titlul de executare. Susține cererea de apel depusă de către procuror, dar nu este de acord cu cererea de apel depusă de către inculpat. Dacă executorul judecătoresc nu era să scoată arestul de pe mașină era cel puțin să primească mașina înapoi.

**Inculpatul Iancioglo Anatolie** – a susținut apelul său, solicitând respingerea cererilor de apel declarate de procuror și partea vătămată. Consideră că a întreprins acțiunile în limitele legii, nu a aplicat arestul asupra mașinii era interdicția de înstrăinare este o interdicție stabilită de lege, mai mult ca atît executorul judecătoresc are posibilitatea să aplice dar nu este obligat să o facă, luând în considerație și faptul că nu a expirat termenul pentru executarea benevolă datorii. Este convins că nu a încălcat legea, domnul Pascal câștigă banii din faptul aducerii de peste hotarele țării mașini și le vinde aici, datoria a apărut deoarece Talai Mihail i-a dat lui Pascal banii dar el nu i-a adus mașina, din acest motiv la solicitarea clientului au fost prezentate acte că aceea mașină a fost temporar scris pe Gagauz care locuiește o lună în Comrat și jumătate de an pe teritoriul Federației Ruse. Legea nu-l obligă să aplice sechestru, da, desigur dacă era să aplice arestul el nu era în drept să scoată acest arest, dar arestul se aplică conform legii, se întocmește procesul – verbal și automobilul se duce la parcare specializată ceea ce nu a fost făcut. La ziua de azi este executat parțial datoria, cunoaște că domnul Pascal este anunțat în căutare, la moment este așa situația el a promis să achite dar nu a mai achitat. Procedura de executare a fost pornită în anul 2013. Instanța de judecată nu a interpretat corect acțiunile sale conform legii, ei au considerat că el ilegal a scos arestul dar el nici nu l-a aplicat deoarece nu era întocmit un proces – verbal în acest sens, a fost doar o măsură de asigurare dar nu anume pe mașina această dar pe proprietate mobilă. Cu toate acestea el nu a contestat încheierea deoarece din motive personale a omis termenul de contestare. La materialele cauzei informația că au fost audiați Gagauz și Pascal conform cărora mașina respectivă era pentru Gagauz el mult timp se află pe teritoriul Federației Ruse și l-a rugat pe Pascal să înscrie mașina pe el. Mașina nu a fost scrisă pe Gagauz. A scos măsura de asigurare de pe automobil la cerere cu documente pe care le-a prezentat Pascal el s-a obligat să aducă mașină. La acel moment conform registrului proprietarul mașinii a fost Pascal. A constatat că proprietarul mașinii este o altă persoană, el pur și simplu a scos măsura de asigurare, eram în drept să o fac. Cu referire la al doilea episod el a început executarea din contul lui Chiosea iar Neicovcena Stepanida era persoana terță. Nu s-m adresat în instanța de judecată ca suma de bani să fie întoarsă de către Neicovcena Stepanida, cu o cerere trebuia să se adreseze personal Tanasoglo, deoarece executorul judecătorul judecătoresc nu este în drept să se adreseze.

Tanasoglo a vrut să se adreseze în instanța de judecată dar nu a făcut-o deoarece pe urmă ei au încheiat un acord și la ziua de azi procedura de executare aproape a fost încheiată a rămas doar de achitat cheltuielile cu privire la procedura de executare. A acționat conform legii, domnul Chiosea nu era angajat în câmpul muncii, nu avea în proprietate bunuri. Neicovcena Stepanida nu era parte a procedurii de executare dar conform art. 99 din Codul de executare, deține împuterniciri să transmită în executare terților persoane. A depus cererea la judecătoria ca să fie încasată suma din contul lui Neicovcena Stepanida, dar apoi a scris cerere de retragere deoarece cererea a fost depusă de către o persoană care nu are împuternicire. Instanța de judecată a examinat cererea sa privind încasarea datoriei din contul lui Neicovcena Stepanida. Consideră că prin acțiunile sale Neicovcena Stepanida nu a fost deranjată. Neicovcena Stepanida a scris plângere la poliție deoarece ei nu i-au explicat corect cineva din avocați că el a solicitat de la ea nu suma de 2000 dolari dar toată suma datoriei. Neicovcena Stepanida a achitat lui Chiosea suma de 2000 dolari, aproximativ cu 2 – 3 luni înapoi Tanasoglo a scris cerere că nu mai are pretenții. Pe procedura această Pascal nu este anunțat în căutare el este anunțat pe un alt dosar. Nu a zis că a scos arestul de pe mașină după ce de el s-a apropiat un prieten de-al său și l-a rugat să o facă. Eu nu este prieten cu Pascal, asta el este cu el prieten.

*Avocatul Jecov Nicolai* în interesele inculpatului Iancioglo Anatoliei – a susținut apelul inculpatului, solicitând respingerea apelurilor declarate de procuror și parte vătămată, cu pronunțarea unei sentințe de achitare. Cel mai important moment este legat de faptul dacă a fost aplicat arestul asupra mașinii sau dacă a fost aplicată restricția de înstrăinare. Prin încheierea din 20.05.2013 s-a aplicat arestul asupra mașinii, după cum consideră acuzare și instanța de fond. Conform încheierii din 20 mai 2013, la punctul nr.4 este indicat că s-a stabilit indicația direcției înmatriculare mijloacelor de transport să aplice sechestrul asupra tuturor bunurilor mobile. În același timp dacă să ne adresăm la împuternicirile executorului judecătoresc prevăzute de art.22 al Codului de executare, rezultă evident că nu este o astfel de măsură de asigurare, executorul judecătoresc putea să oblige direcția de a introduce restricții însă să nu indice de a aplica sechestrul. În conformitate cu prevederile art.22 lit.v) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să interzică instituțiilor de stat efectuarea a anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, care ar putea duce la împiedicarea executării. Deci, reieșind din conținutul încheierii executorului judecătoresc nu a introdus interdicția pentru efectuarea cărora acțiuni în privința bunurilor, inclusiv interdicția pentru înstrăinarea mijloacelor de transport. Astfel în cazul dat executorul judecătoresc Iancioglo Anatoliei este învinuit de faptul pe care el în realitate nu l-a săvârșit, nu a introdus interdicția pentru înstrăinarea mijlocului de transport și nu a anulat această interdicție, deja cum a executat încheierea Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport, nu se cunoaște deoarece această întrebare nu a fost examinată în cadrul respectivului dosar penal. De asemenea revocarea măsurii de asigurare a fost dispusă prin încheierea executorului judecătoresc din 25.07.2013 ca act procesual este legală și în vigoare deoarece adoptată în cele din urmă încheierea judecătoresc din 29.07.2013 privind anularea încheierii din 25.07.2013 a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Comrat din 15 iulie 2014, care este irevocabilă și prin urmare încheierea executorului judecătoresc din data de 25 iulie

2013 este valabilă. În cazul respectiv Iancioglo Anatoli nu a săvârșit careva acțiuni ilegale care sunt calificate de către acuzatorul de stat ca fiind infracțiuni dar de către Curtea de Apel ca fiind contravenții. Consideră că prin acțiunile sau inacțiunile sale Iancioglo Anatoli nici cum nu a prejudiciat partea vătămată Talai Mihail, dar cu toate acestea la materialele cauzei este cererea depusă de către Talai Mihail adresată executorului judecătoresc prin care el solicită recuperarea prejudiciului material cauzat din acțiunile săvârșite de către executorul judecătoresc examinate la ziua de astăzi. Instanțele de judecată inclusiv și Curtea Supremă de Justiție concret au constatat că Iancioglo Anatolie nu a cauzat prejudiciu material și el nu este persoana care este responsabil pentru recuperarea datoriei care este echivalată de către Talai Mihail ca fiind prejudiciul cauzat. Este un aspect foarte important deoarece partea acuzării vorbește despre prejudiciul material cauzat. Cu referire la epizodul în privința părții vătămate Neicovcena Stepanida, reieșind din materialele cauzei executorul judecătoresc în cadrul acțiunilor executorii de încasare a datoriei de la Chiosea a stabilit din explicațiile lui Neicovcena Stepanida, că între ei sunt relații și anume a stabilit prezența creanței lui Neicovcena Stepanida față de debitorul procedurii de executare Chiosea și anume din această situație executorul judecătoresc a întreprins acele acțiuni care au avut loc, după părerea noastră aceste acțiuni sunt în limitele art.99 din Codul de executare. Cu toate că a fost adresarea în instanța de judecată privind încasarea datoriei, această cauză nu a fost examinată, deoarece instanța de judecată a restituit cererea din motivul că a fost depusă de către o persoană care nu avea împuterniciri. Într-o oarecare măsură poate și a fost deranjată Neicovcena Stepanida dar nu partea materială sau drepturile ei procesuale. Mai mult cu atât nu au fost întreprinse acțiunile care au fost documentate deoarece între aceștia trei a fost încheiat un acord. Onorată instanță, vreau să atrageți atenția că pe parcursul examinării cauzei Neicovcena Stepanida, de fiecare dată a declarat despre lipsa unui careva prejudiciu material, dar conform calificării acțiunilor acest gen de infracțiune poartă un caracter material care în mod obligatorie trebuie să fie cauzat. Din aceste motive consideră că Iancioglo Anatolie urmează a fi achitat de acțiunile care i se incriminează. Lui Iancioglo Anatolie îi sunt incriminate acțiuni de executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu iar conform concluziilor instanțelor de judecată el nu a săvârșit aceste acțiuni.

**Partea vătămată Neicovcena Stepanida** în instanța de apel a declarat că cauza ei a fost închisă prin acord. A scris plângere pe executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie deoarece când a primit actele privind sechestrul casei, (ea figura ca proprietarul casei) s-a gândit că a luat bani de la acel băiat și acum trebuie iar să dea, și așa nu are nimic, de aceea a fost la un avocat și i-a spus să scrie plângere ca să nu scape termenele. Executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie nu i-a cauzat nici un prejudiciu material. La executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie pretenții de ordin material nu are. Ea a dat casa lui Tanasoglo și a rămas cu banii luați de la Chiosea. Nu a putu întoarce banii deoarece deja i-a cheltuit pentru casa ei.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, conchide la concluzia de a respinge ca nefondat apelul inculpatului Iancioglo

Anatolii și va admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard și partea vătămată Talai Mihail, cu casarea integrală a sentinței Judecătorei Comrat din 11 aprilie 2019, rejudecă cauza și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1), (2), (4) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În temeiul celor relevate supra, Colegiul judiciar conchide că eronată este concluzia primei instanțe, referitor la încetarea procesului penal în privința inculpatului Iancioгло Anatolii pe ambele capete de acuzare în baza art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că faptele inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional, cu eliberarea acestuia de răspundere contravențională în temeiul expirării termenului de prescripție. Notoriu este faptul că deși a constatat că faptele inculpatului Iancioгло Anatolii constituie contravenții prevăzute de art.313 Cod contravențional, prima instanță nu a constatat și nu a reflectat în sentință însăși faptele contravenționale pentru care l-a găsit culpabil pe Iancioгло Anatolii.

Prin urmare instanța de fond, urma să analizeze minuțios argumentele invocate de către procuror, astfel încât să fie date răspunsuri lămurite la criticile expuse, respectiv să verifice atent încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, în cazul în care se ajunge la concluzia despre vinovăția acestuia, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei.

În ceea ce privește capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal - pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail, Colegiul judiciar reține că prima instanță s-a limitat la realizarea unei constatări eronate, precum că procurorul nu a prezentat probe convingătoare care atestă prezența în acțiunile inculpatului Iancioгло Anatolii a elementelor componente infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal. Instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului lipsește semnul obligatoriu al laturii obiective „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, punând la baza concluziei doar hotărârile judecătorești adoptate în litigiul civil dintre partea vătămată și inculpatul Iancioгло Anatolii.

Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea desființării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri, în

special a unei sentințe de condamnare.

Colegiul judiciar menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, însă instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată probelor administrate.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă la solicitarea procurorului au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate și examinate în ședința instanței de fond.

Colegiul judiciar va analiza sentința de încetare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorii cererilor de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, potrivit pct.14.7 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din data de 12 decembrie 2005, „ Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din data de 24 decembrie 2010 ”, *chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 din Codul de procedură penală.*

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Prin urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză de către instanța de fond, Colegiul judiciar constată că aceste prevederi legale, deși au un caracter imperativ, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în instanța de prim – nivel, din care considerente, aceste erori urmează a fi corectate de către instanța de apel reieșind din prevederile articolelor 414 alin. (4) și 415 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării, în cadrul examinării cauzei în apel, au fost verificate probele administrate

în ședința instanței de fond, precum și documente procesuale, puse la baza sentinței de condamnare.

Astfel, în ședința primei instanțe *partea vătămată Talai Mihail (episodul 1)* a declarat, că în anul 2013 instanța a eliberat titlul executoriu privind încasarea sumelor de 6.000 euro și 150 lei de la Pascal S. Datoria rezultase din faptul că el dorind să cumpere automobil din Bulgaria, iar Pascal S. se ocupă cu importul mașinilor, a ales un automobil și la 31.08.2011 s-a adresat la Pascal S, care i-a spus prețul de 6.000 euro și 250 euro cheltuieli. El i-a dat lui Pascal S. bani pentru automobil, pentru cheltuieli și 750 lei pentru bilet Comrat-Sofia. Pascal S. i-a telefonat din Bulgaria, spunându-i că a fost jefuit. El a cerut restituirea banilor ori automobil, după care s-a adresat la poliție. Peste o lună s-au întâlnit și Pascal a solicitat termen de o lună, s-a obligat să-i restituie banii, apoi a solicitat termen de jumătate de an, după care i-a spus că nu are bani, deoarece și-a cumpărat un automobil. Peste un timp a văzut că automobilul acestuia se află lângă magazinul lui Gagauz A. pentru vânzare. Pascal S. banii nu i-a restituit, și nici nu i-a adus automobil. S-a adresat cu acest titlu la executorul judecătoresc Iancioglo A., acesta a înregistrat titlu executoriu, spunând că va lucra pe cazul dat. Iancioglo A. a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile al lui Pascal S. Apoi a venit răspunsul de la Direcția de înregistrare a mijlocului de transport, că pe numele lui Pascal S. este înregistrat un automobil. El a venit la executorul judecătoresc și i s-a pus că întrebarea lui va fi soluționată și că Pascal S. are un automobil de 7.000 euro, pe care ei l-au sechestrat. Peste un timp a văzut acest automobil în oraș și, apropiindu-se de executor, l-a întrebat de ce automobilul sechestrat se deplasează prin oraș. Executorul ia spus că așa s-a primit că a ridicat interdicția, dar îi va ajuta să scoată bani de la Pascal S., fără a se adresa în instanța de judecată. Dânsul s-a adresat în instanță pentru a pune automobil sub interdicție. De mai multe ori s-a adresat în instanța de judecată. Instanța a recunoscut ilegală ridicarea sechestrului. Sechestrul repetat asupra automobilul nu a fost aplicat. S-a constatat că Gagauz A. era în țară când Pascal S. a adus automobilul dat. Iancioglo A. a ridicat interdicția și automobilul a fost vândut de Pascal S. în aceeași zi. Pascal S. nu i-a spus că are datorii față de cineva. El nu cunoștea că între Gagauz A. și Pascal S. a fost un contract de vânzare-cumpărare a automobilului. Iancioglo A. ulterior i-a spus că între Gagauz A. și Pascal S. este încheiat un contract și că ultimul a importat automobilul nu pentru el, ci pentru Gagauz A. În ședință executorul judecătoresc a explicat că s-a apropiat prietenul lui, Gagauz A., și l-a rugat să ridice interdicția de pe automobil, și el a ridicat. În prezent prejudiciul nu a fost reparat, banii nu i-au restituit, procedura de executare nu a fost executată. Nu cunoaște locul aflării lui Pascal S. Deja după ce automobilul eliberat de sub sechestrul a fost vândut, el a depus cererea privind suspendarea procedurii de executare, întrucât Iancioglo A. l-a chemat și l-a rugat să scrie această cerere. El i-a spus că Pascal S. are o firmă, a importat automobile, va câștiga bani și-i va restitui banii. Nu ține minte dacă a contestat contractul încheiat între Pascal S. și Gagauz A. Procedura de executare intentată este valabilă, el nu a retras-o, aflându-se în executare până în prezent. Are statut de parte vătămată, nefiind de acord cu faptul că a fost ridicată interdicția de pe automobil, care a fost adus pentru el. Referitor la faptul cine trebuie să-i restituie 6.000 euro, consideră că Pascal S. nu are nici o legătură, deoarece și-a executat obligația de a importa automobilul.



Executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra acestui automobil, neavând nici un drept de a ridica sechestrul. Nu are pretenții față de Pascal S. Necitând la faptul că el nu are pretenții față de Pascal S., procedura de executare continuă, întrucât executorul judecătoresc Iancioгло A. a spus, că el va finisa procedura de executare. Consideră că Iancioгло A. trebuie să pună automobilul unde era, și că i-a cauzat prejudiciu prin faptul că a ridicat interdicția. El s-a adresat în instanță împotriva executorului judecătoresc cu privire la restituirea sumei de 6000 euro, însă nu ține minte ce hotărâre a fost adoptată. Pascal S. când a vândut automobilul dat, verbal i-a promis că îi va transmite un alt automobil și el era de acord. În afară de automobilul sechestrat, lui i s-a spus doar în mod verbal, că sora lui Pascal S. are un teren, care poate fi vândut, pentru a stinge datoria față de el, iar apoi au spus că terenul este înghețat, și primăvara poate fi vândut. El l-a întrebat pe inculpat dacă a verificat documente la cadastru, la ce acesta i-a spus că nu. Dânsul a depus cererea privind anunțarea în căutare a lui Pascal S., care a fost admisă. Încheierea privind anunțarea în căutare nu a contestat-o. Nu cunoaște ce relații erau între Pascal S. și Iancioгло A., însă cunoaște că Gagauz A. și Pascal S. au învățat într-o școală. Consideră că Iancioгло A. prin eliberarea automobilului i-a cauzat prejudiciul echivalent prețului automobilului, iar acțiunile lui au fost recunoscute de instanța de judecată ca ilegale, și conform legii acest prejudiciu de 6.000 euro urmează a fi reparat de către executorul judecătoresc Iancioгло A. Pascal S. trebuie să-i achite doar diferența. Art.24 CE prevede încasarea dobânzii de întârziere, iar aceste dobânzi se află în faza procedurii de executare. Executorul judecătoresc trebuia să-l îndrepte pe Gagauz Andrei în instanța de judecată pentru soluționarea chestiunilor sale în calitate de terț, dat fiind că nu are nici o atribuție cu titlul executoriu. /f.d.14-16, 40 vol.III/.

**Martorul Gagauz Andrei** în ședința primei instanțe a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul Iancioгло A. în legătură cu activitatea acestuia, când a avut neînțelegeri cu vecina, având la executare o hotărâre judecătorească. Nu are relații de prietenie cu inculpatul. Nu-l cunoaște pe partea vătămată Talai M. Îl cunoaște pe Pascal S., la 16.10.2012 a încheiat cu Pascal S. un contract privind importul automobilului „Opel Astra” anul fabricației 2009, lăsându-i ultimului suma de 7.000 euro. Pascal S. nu i-a spus că are datorii. El nu a arătat nimănui acest contract, un exemplar se păstra la el, al doilea la Pascal S. Nu ține minte dacă a fost în țară în perioada când a fost importat automobilul, deoarece deseori se află în deplasări. Probabil că el nu era în țară și Pascal S. a perfectat automobilul pe numele său. Automobilul a fost importat din Europa. Actul de primire-predare a fost întocmit la 05.04.2013. A dorit să pună automobilul la evidență la Direcția de înregistrate a mijloacelor de transport, însă i s-a spus că este aplicată interdicția asupra automobilului dat, care este înregistrat pe numele lui Pascal S. S-a apropiat de Pascal S. pentru a clarifica situația, având contractul și actul de primirepredare. Acesta i-a propus să afle cine a pus sechestrul, cu acordarea tuturor documentelor. În anul 2013 el n-a prezentat acest contract executorului judecătoresc Iancioгло A., doar a scris cererea executorului judecătoresc să fie ridicată interdicția de pe automobil. Împreună cu Pascal S. s-au adresat la executorul judecătoresc în privința sechestrului aplicat, prezentându-i contractul încheiat între ei. La executorul judecătoresc el a scris cererea privind ridicarea sechestrului, care a fost primită spre examinare de către Iancioгло A. Nu ține minte toate circumstanțele, dar sechestrul a fost

ridicat. Nu ține minte dacă Iancioglo A. i-ar fi explicat că Pascal S. are datorie față de Talai M. Nu ține minte dacă a fost dat răspuns scris la cererea sa privind ridicarea sechestrului, însă interdicția a fost ridicată. Nu ține minte dacă Pascal S. are datorie față de Talai M. la executorul judecătoresc el a scris cererea, iar Pascal S. explicația. Nu ține minte ziua în care a fost ridicat sechestrul. Nu a înregistrat automobilul dat pe numele său, ci imediat l-a vândut. După ce automobilul fusese importat, se afla în fața magazinului „Техносклад” al ÎI „Gagauz Ecaterina”, în locul dat s-a aflat jumătate de an. Nu era necesitatea urgentă de a înregistra automobilul, deoarece el se afla mereu peste hotarele țării și dorea să-l vândă. Când a apărut cumpărătorul, atunci el a decis de a înmatricula automobilul pe numele său. În anul 2012 nu-l cunoștea pe Talai M, prima dată l-a văzut în instanță. Când a pus automobilul la vânzare, Talai M. nu s-a apropiat de el și nu l-a întrebat nimic, în genere nu au comunicat despre automobil. Nu ține minte dacă Iancioglo A. i-ar fi explicat modul ridicării sechestrului. I-a transmis banii lui Pascal S. în momentul încheierii contactului la 16.12.2012. Nu ține minte când automobilul a fost importat în Moldova. Uneori se foloseau de automobil în scop de serviciu, astfel că nu se afla permanent în fața magazinului, însă pe automobil era anunțul despre vânzare. Contractul încheiat între Gagauz A. și Pascal S. nu a fost contestat, în prezent este valabil. Contractul nu a fost autentificat notarial, întrucât se aflau în relații de încredere. /f.d.19-20 vol.III/.

**Partea vătămată Neicovcena Stepanida (episodul 2)** în ședința primei instanțe a declarat, că la 08.09.2016, aflându-se la serviciu la Fabrica de vinuri din s.Chirsovo, s-a apropiat Iancioglo A., întrebând-o dacă a vândut casa lui Chiosea Ivan, și de ce nu a perfectat actele pe casă. Dânsa i-a răspuns că acesta i-a dat doar 2.000 dolari, iar prețul integral este de 4.000 dolari. Iancioglo a întrebat-o dacă are o foaie, și să-i scrie ce va spune el. Dânsa a scris în recipisă că nu a perfectat actele pe numele lui Chiosea Ivan, deoarece nu i-a dat suma integrală, a indicat data, a semnat recipisa și i-a înmănat-o lui Iancioglo A. Peste două zile a primit scrisoare, în care se comunica că ea era datoare cu 2.000 dolari lui Tanasoglo A., și în cazul în care nu va restitui datoria, va fi aplicat sechestrul pe casă. A contestat în instanța de judecată, însă acțiunea i s-a respins pe motiv că nu a depus corect. Ulterior, s-a adresat la avocat și a contestat din nou. În document era indicat că Chiosea I. a luat bani în sumă de 2.000 dolari de la Tanasoglo A., de aceea Neicovcena S. era datoare lui Tanasoglo A. Dânsa s-a speriat, pentru că pe casă era aplicat sechestrul, iar de la ea cereau banii în termen de 15 zile. Adresându-se la Iancioglo A., el i-a explicat că Chiosea I. i-a dat bani, și acum ea este datoare cu 2.000 dolari față de Tanasoglo A. Dânsa nu a fost de acord cu această încheierea și a contestat-o, deoarece nu are nici o tangență cu datoria, iar Chiosea I. a cumpărat casa de la ea. *Până în prezent nu a dat nimănui bani. Nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu în urma acestor acțiuni.* Când a fost recunoscută ca debitor, s-a speriat și s-a adresat la avocat, care a scris plângerea, și urma a fi depusă în instanța de judecată. Nu cunoaște cum plângerea a ajuns la procuratură. Dânsa s-a adresat la procurorul Caraivan. Însă nu știe cum a nimerit la Anticorupție, fiind telefonată de procuror. Când a vândut casa, nu a perfectat nici un document, și nici recipisa nu a întocmit, având încredere în persoana dată. Au convenit să vândă casa cu 4.500 dolari, aceasta fiind în anul 2011. Chiosea I. ia achitat suma de 4.500 dolari, inițial i-a dat 2.000 dolari, și mai târziu încă 2.500 dolari. Deși Chiosea I. i-a dat

4.500 dolari pentru casă, dânsa la rugămintea lui Chiosea I. i-a spus executorului judecătoresc Iancioglo A. că Chiosea I. i-a dat doar 2.000 dolari. Casa nu a fost perfectată pe numele lui Chiosea I., deoarece ultimul nu dorea, deși dânsa era gata în orice moment să perfecteze actele pe casă. Chiosea I. nu i-a explicat din ce cauză nu dorește să perfecteze actele, spunându-i că nu are bani. Executorului Iancioglo A. i-a spus că Chiosea I. i-a dat doar 2.000 dolari, de aceea nu a perfectat actele pe casă. Executorul Iancioglo A. nu a impus-o să scrie recipisa, ci a rugat-o. A rugat-o să scrie în recipisă, așa cum i-a povestit. În prezent casa nu este perfectată pe numele lui Chiosea I. În casă locuiește soția acestuia cu copii. Dânsa nu mai locuiește în casă din anul 2011, în casă locuind Chiosea I. Însă dânsa nu i-a comunicat executorului judecătoresc că Chiosea I. s-a achitat integral pentru casă, s-a temut. În anul 2017 ea împreună cu Chiosea I. și Tanasoglo A. se aflau în biroul lui Iancioglo A. Ea și Chiosea I. au spus că sunt în imposibilitate de a achita suma de 2.000 dolari, și atunci dânsa a propus să ia casa. Chiosea I. a recunoscut că banii împrumutați de la Tanasoglo A. i-a dat ei. Iar ea a explicat că Chiosea s-a achitat integral, dându-i pentru casă 4.500 dolari. Plângerile au fost semnate de ea, însă pînă în prezent nimeni nu a încasat bani de la ea. Dânsa a propus să-și ia casa dacă dorește. A fost prejudiciată doar prin scrisoarea prin care i s-a comunicat despre aplicarea sechestrului pe casă și că ar fi datoare cu 2.000 dolari. Alte pretenții față de Iancioglo A. nu are. La 15.06.2018 a venit Chiosea I. de la câștig, comunicându-i că nu a câștigat nimic și că banii pentru casă i-a împrumutat de la Tanasoglo A., și nu poate să-i restituie lui Tanasoglo. În iunie 2018 au fost invitați la executorul judecătoresc Iancioglo A., unde Chiosea I. a spus ca să perfecteze casa pe numele lui Tanasoglo A., dat fiind că banii sunt ai lui. Tustrei au semnat. În așa mod, în baza acestui acord, în contul banilor primiți anterior de la Chiosea I. pentru casă, dreptul de proprietate a fost înregistrat după Tanasoglo A., la prețul de 4.500 dolari. Acordul a fost întocmit de Iancioglo A., și toți trei au fost de acord să-l semneze. În urma acțiunilor executorului judecătoresc nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu material. Dânsa nu avea datorie față de Chiosea I., doar a primit suma de 4.500 dolari prețul casei, iar actele pe casă nu au fost perfectate pe Chiosea I., deoarece ultimul nu a dorit. Textul acordul a fost tapat de Iancioglo A. în prezența ei. Acordul a fost încheiat la 15.06.2018, dânsa a fost de acord și l-a semnat. A executat acordul, or oficial casa este înregistrată pe numele lui Tanasoglo A. /f.d.45-47, 85 vol.III/.

**Martorul Chiosea Ivan** în ședința primei instanțe a declarat, că în octombrie 2011 a cumpărat casa de la Neicovcena S., fără a întocmi contactul de vânzare-cumpărare. Doi ani în urmă, în septembrie, la el a venit executorul judecătoresc Iancioglo A. și Tanasoglo A. Dânsul a spus că nu va restitui banii, la ce Iancioglo A. i-a spus că va expune casa la licitație pentru vânzare. Însă el i-a răspuns că este imposibil, deoarece casa nu este perfectată pe numele lui. Cu Neicovcena S. s-a achitat integral pentru casă. Din câte a înțeles, Tanasoglo A. s-a adresat de câteva ori la Neicovcena S. ca să perfecteze actele pe casă pe numele lui, în contul datoriei sale. Prima dată a luat de la Tanasoglo A. 2.000 dolari și i-a achitat pentru casă, apoi restul sumei, în total i-a achitat lui Neicovcena S. 4.500 dolari. A rugat-o pe Neicovcena S. să numească suma de 2.000 dolari. De la Tanasoglo A. în luna octombrie el a împrumutat 2.500 euro sub recipisă cu 7%, însă la materialele cauzei este indicat 3%. El singur a scris recipisa, fără a fi autenticată la

notar. Este hotărârea judecătorească prin care el este obligat să-i achite lui Tanasoglo A. datoria în sumă de 6.480 euro. De la el Iancioglo A. explicații nu a luat. Atunci nu a perfectat actele pe casă, deoarece nu avea bani, cunoscând-o bine pe Neicovcena S. El a rugat-o pe Neicovcena S. să spună că casa costă 2.000 dolari, crezând că va câștiga bani și va restitui 2.000 dolari. El personal a scris refuzul de la casă în prezența lui Iancioglo A. Au decis că Neicovcena S. va perfecta actele pe numele ei, și după aceasta el va ridica creanța de pe Chiosea I., și el a scris renunțul de la casă. Din câte cunoaște, Neicovcena S. a înregistrat casa pe numele său, apoi va fi înregistrată pe numele lui Tanasoglo A. Astfel el se eliberează de datoria în sumă de 2.000 dolari. A renunțat la casă, neavând altă ieșire. Datorită perfectării actelor pe casă pe numele lui Tanasoglo A., el se eliberează de datoria în sumă de 5.000 dolari. În prezent dorește să înregistreze casa pe numele său, apoi se va clarifica direct cu Tanasoglo A. /f.d.59-51 vol.III/.

**Martorul Tanasoglo Andrei** în ședința primei instanțe a declarat, că în procedura de executare la Iancioglo A. este hotărârea instanței, prin care Chiosea I. îi este dator cu 6.480 euro. Potrivit înțelegerii cu Chiosea I. la momentul procurării casei de la Neicovcena Stepanida, acesta s-a obligat să-i restituie suma menționată în anumiți termeni, și că casa procurată trebuie să fie perfectată ca garanție a executării contractului, la ce debitorul Chiosea I. a explicat, că procedura dată nu poate fi executată, întrucât proprietarul casei n-a intrat în moștenire. La fel Chiosea I. a promis că în scurt timp va pregăti toate documente și, dacă timp de jumătate de an nu se va achita, va perfecta casa în gaj, însă până în prezent Chiosea I. nu a întreprins careva acțiuni. Inițial Chiosea I. i-a spus că nu a transmis integral suma pentru casă, ulterior la oficiul executorului judecătoresc a recunoscut că i-a transmis lui Neicovcena S. toată suma pentru casă. În procedura de executare a aflat că Neicovcena S. a primit în avans 2.000 dolari pentru imobilul procurat de Chiosea I., tranzacția nu a fost finisată, și au solicitat să fie restituite mijloacele bănești sau Neicovcena S. să confirme că a primit bani de la Chiosea I., ultima întocmind în acest sens o recipisă. Dânsul s-a adresat cu acțiune de încasare a mijloacelor bănești în instanța de judecată, însă acțiunea nu a fost înregistrată, nefiind întocmită corect. A aflat că Chiosea I. a achitat prețul integral pentru casă, însă evita perfectarea dreptului de proprietate pe numele său, căutând diferite pretexte. Ulterior, executorul Iancioglo A. s-a deplasat la serviciu la Neicovcena S., propunându-i să scrie recipisă, precum că ea a primit 2.000 dolari de la Chiosea Ivan. Apoi a fost emisă încheierea prin care Neicovcena S. în termen de 14 zile urma să restitui avansul 2.000 dolari, însă nu cunoaște cui anume urma a fi restituit avansul. Nu ține minte la inițiativa cui au fost întreprinse aceste acțiuni de executare, au încercat să restituie 2.000 dolari, însă nu au restituit, adică încheierea executorului judecătoresc nu a fost executată, și careva bani executorul judecătoresc nu a primit de la Neicovcena S. Dânsul a fost prezent la discuția unde Neicovcena S. a confirmat că a luat în avans bani de la Chiosea I. Încheierea prin care executorul a dispus încasarea 2.000 dolari a fost emisă până la faptul recunoașterii de către Neicovcena S. că a primit suma integral. Ulterior, Neicovcena S. a recunoscut în biroul executorului judecătoresc că i s-a achitat toată suma. Consideră că tranzacția nu este finisată, și de aceea Neicovcena S. se consideră debitor. Dacă tranzacția nu a fost finisată, avansul urmează a fi restituit. Până în

prezent tranzacția nu este finisată, dat fiind că Chiosea I. continuă să se eschiveze /f.d.65-66 vol.III/.

***Inculpatul Ianciglo Anatolii*** în ședința instanței de fond nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, la 18.05.2013 a fost intentată procedura de executare privind încasarea de la Pascal Serghei în beneficiul lui Talai Mihail a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei. Activitatea de bază a lui Pascal S. era importul automobilelor, iar datoria față de Talai M. s-a format din cauza că Pascal S. nu și-a executat obligația de a importa un automobil pentru Talai M. La 20.05.2013 a fost emisă încheierea de primire spre executare, care a fost expediată părților procedurii de executare. Talai M. a recepționat încheierea dată, iar de la Pascal S. s-a întors scrisoarea cu mențiunea că dânsul nu mai domiciliază pe adresa Comrat str.Șciors 2. Ulterior, Talai M. s-a adresat către executorul judecătoresc cu demersul privind căutarea debitorului Pascal S. Executorul judecătoresc s-a adresat în instanța de judecată și s-a pronunțat încheiere privind anunțarea în căutare a lui Pascal S. Până în prezent Pascal S. se află în căutare, locul aflării lui nu a fost stabilit. La momentul emiterii încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, nu era stabilit ce bunuri deține ultimul, s-a stabilit aceasta doar după ce au venit răspunsurile de la organele de înmatriculare, cărora le-a fost expediată încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare. În baza răspunsurilor recepționate în perioada mai-iunie 2013, s-a constatat că după Pascal S. este înregistrat automobilul de model „Opel”. La acel moment Pascal S. nu deținea alte bunuri în afară de automobil. La 25.07.2013 Pascal Serghei s-a prezentat în fața executorului judecătoresc, a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare, a scris cerere unde a indicat că automobilul dat se află în posesia lui Gagauz A., lăsându-i acestuia automobilul și cheile în magazinul ce îi aparține «Техно-Склад», anexând documente precum că automobilul «Opel» a fost adus pentru Gagauz Andrei. Acest fapt a fost confirmat și de Gagauz A. Tot atunci a început să curgă termenul de 15 zile pentru executare benevolă. Au fost emise două încheieri pentru a ridica interdicția de înstrăinare a automobilului «Opel», cea de-a doua încheiere a fost emisă la 29 iulie. Măsurile de asigurare în privința automobilul „Opel” au fost ridicate în baza cererii lui Pascal S. din 25.07.2013 cu documente anexate, și anume că acest automobil a fost adus pentru Gagauz Andrei în baza acordului încheiat între Gagauz A. și Pascal S. la 16.10. 2012, și că ultimul ar fi primit toată suma pentru automobil. Acest automobil a fost adus în toamna 2012, nefiind înregistrat pe numele lui Gagauz A., care la acel moment se afla în deplasare și expira termenul de înregistrare a mijlocului de transport. Gagauz A. în explicațiile sale a indicat că acest automobil a fost adus pentru magazin cu scopul de a livra marfa cumpărătorilor, iar după ce au constatat că automobilul nu are dimensiune necesară pentru transportarea mărfii, Gagauz A. i-a cerut lui Pascal S. să vândă automobilul dat și să-i aducă altul. Actele prezentate lui nu erau autentificate notarial, iar veridicitatea faptelor indicate în ele a stabilit-o din explicațiile scrise de la Gagauz A. Documentele prezentate au confirmat faptul că automobilul îi aparține lui Gagauz A., deoarece acesta a achitat serviciile pentru importul automobilului, inclusiv și prețul acestuia. În baza acestor acte dânsul a ajuns la concluzia că automobilul dat aparține lui Gagauz A. La ridicarea măsurilor de asigurare el a făcut trimitere la art.22 Cod de executare, la art.7 drepturi și obligații din Legea privind executorii judecătorești. În baza faptelor prezentate de Pascal S.,

precum că automobilul dat aparține lui Gagauz A., dânsul le-a considerat suficiente pentru a ridica măsurile de asigurare. Consideră că pentru a confirma dreptul de proprietate a lui Gagauz A. asupra automobilului dat nu era nevoie de a intenta suplimentar acțiunea în judecată. La luarea deciziei de ridicare a măsurilor de asigurare nimeni nu l-a influențat. După ce a stabilit că Pascal S. deține bunul – automobil, el nu a întreprins măsuri pentru stabilirea locului aflării automobilului, deoarece Pascal S. se afla peste hotarele țării. Automobilul se afla în fața magazinului «Техно-Склад», fiind expus spre vânzare. El personal a văzut acest automobil în fața magazinului. Dânsul a comunicat părților despre ridicarea măsurilor de asigurare, expediind în adresa lor încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de Talai M. Când au fost ridicate măsurile de asigurare, la el s-a adresat Talai M., care și-a exprimat dezacordul față de acțiunile executorului judecătoresc, și el i-a explicat dreptul de a contesta aceste acțiuni. Nu a contestat hotărârea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014, deoarece a omis termenul. După pronunțarea hotărârii dânsul nu a verificat unde se află automobilul, deoarece Pascal S. nu era proprietarul automobilului, ci debitor în cadrul procedurii de executare. La cererea lui Talai M. el s-a adresat în instanța de judecată cu demersul de aplicare a interdicției de a părăsi țara, care a fost respins de instanță. La cererea lui Talai M. el s-a adresat în instanța de judecată cu demersul de anunțare în căutare, care a fost admis, și până în prezent Pascal S. este anunțat în căutare prin încheierea instanței de judecată. Până în prezent lui Talai M. din suma indicată nu i s-a restituit nimic, procedura de executare este suspendată prin încheierea de suspendare din 08.06.2015, dat fiind că debitorul Pascal S. este anunțat în căutare, și până în prezent nu a fost reluată, deoarece nu a fost stabilit locul aflării lui Pascal S. Deține confirmarea de la IP Comrat privind intentarea dosarului de căutare în privința lui Pascal S. Procedura de executare nu a fost încetată sau transmisă altui executor judecătoresc. Lui Talai M. i s-a propus alt automobil, teren. Prin intermediul rețelelor de socializare (viber, odnoklassniki), doi ani în urmă, dânsul a luat legătura cu Pascal S., care a promis în septembrie 2017 să restituie jumătate din sumă 3.000 euro, iar mai târziu încă 3.000 euro, apoi acesta nu a mai răspuns nici la un apel. Dobânda de întârziere se stabilește în momentul stingerii datoriei de bază conform documentului executoriu. În cadrul procedurii de executare se întreprind măsuri de încasare de la debitor a sumei de 6.000 euro și 150 lei. Aplicarea măsurilor de asigurare este un drept al executorului judecătoresc, și nu obligație. Talai M. a contestat încheierea din 29.07.2013, care ulterior a fost casată de instanța de judecată, Dânsul a omis termenul de contestare. Judecătorul a menționat, că a anulat încheierea executorului judecătoresc în baza faptului că ridicarea sechestrului în asemenea cazuri este inadmisibilă. Dar de fapt sechestrul nu a avut loc, încât prin sechestrul asupra bunurilor se subînțelege că se aplică în prezența creditorului, cu înștiințarea părților, iar în lipsa acestora sechestrul se aplică în prezența a doi martori, și bunul sechestrat se transmite spre păstrare unei persoane. Această acțiune nu a fost executată și nici nu putea fi executată, deoarece la 29.07.2013 nu a expirat termenul executării benevole de către Pascal S. Termenul de executare benevolă se împlinea la 10.08.2013, și doar după expirarea acestei date executorul judecătoresc avea dreptul să execute forțat hotărârea instanței de judecată, inclusiv și să aplice sechestrul asupra bunului. Dânsul nu a ridicat sechestrul, ci a ridicat măsuri de

asigurare. Inculpatul nu este sigur că documentul executoriu ar fi fost executat în cazul în care nu ar fi ridicat măsurile de asigurare, întrucât conform legislației în vigoare în caz de sechestr, la fel ar fi fost aplicat sechestrul în beneficiul lui Gagauz A., deoarece Pascal S. avea datorie și față de Gagauz A. Adică acest automobil ar fi fost transmis lui Gagauz A. conform legislației. Nu se consideră vinovat în neexecutarea titlului executoriu. În conținutul încheierii din 20.05.2013 în partea aplicării măsurilor de asigurare în privința transportului ce aparține lui Pascal S. nu au fost introduse corectări. Direcția mijloacelor de transport nu aplică sechestrul asupra automobilului „Opel-Astra”, conform răspunsului primit a fost aplicată interdicția de înstrăinare. El nu a emis încheierea privind interdicția de înstrăinare în privința mijloacelor de transport ce aparțin lui Pascal S. Încheierea de înstrăinare și aplicarea măsurilor de asigurare țin de competența exclusivă a executorului judecătoresc. Talai M. a înaintat acțiune civilă de încasare de la el a prejudiciului material, în legătură cu neexecutarea titlului executoriu în mărime de 6.000 euro și 150 lei, și acțiunea dată a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărârea a intrat în vigoare. Acea datorie, care în prezent se încasează în cadrul procedurii de executare va fi actuală după ce procedura de căutare va fi finisată, și în privința lui Pascal S. vor fi întreprinse măsuri pentru executare hotărârii instanței. Dacă Pascal S. n-ar fi divorțat și n-ar fi plecat, el atunci ar fi stins datoria, el i-a propus lui Talai M. un alt automobil, terenul. Inculpatul n-a putut explica dacă proprietarul Pascal S. ar fi avut posibilitate să vândă automobilul, dacă el n-ar fi ridicat măsurile de asigurare.

*Pe cel de-al doilea capăt de acuzare (episodul cu partea vătămată Neicovcena Stepanida),* inculpatul a declarat că în procedura de executare se află spre executare încasarea de la Chiosea I. în beneficiul lui Tanasoglo A. a sumei de 6.480 euro și 3.606,90 lei. Din cuvintele lui Chiosea I. a constatat că, pentru casa în care locuiește Chiosea I. a achitat Stepanidei Neicovcena, ultima în recipisă a indicat că într-adevăr a primit suma de 2.000 dolari de la Chiosea I. la 09.09.2016. Conform art.99 Cod de executare, a fost emisă încheierea de aplicare a sechestrului asupra datoriei în mărime de 2.000 euro și expediată în adresa lui Neicovcena S., la fel a obligat-o pe ultima să nu dispună de creanța dată și, conform art.99 CE, i s-a propus ca în termen de 15 zile să transfere pe contul executorului judecătoresc suma de 2000 dolari. Ulterior între părți a fost încheiat un acord, la 06.07.2018 de la Tanasoglo Andrei a parvenit cererea, și pe 11.07.2018 a fost ridicat sechestrul asupra creanței lui Neicovcena S., adică încheierea dată a fost anulată în cadrul procedurii de executare. Pe data de 11.07.2018 a fost emisă încheierea de recunoaștere a stingerii parțiale în sumă de 3805,65 euro (potrivit cursului 4500 dolari). El nu a dat indicații părții vătămate Neicovcena S. să-i scrie recipisa. După ce procedura de executare i-a fost transmisă de la executorul judecătoresc Cîlicic N., dânsul a luat cunoștință cu materialele dosarului, a găsit-o pe Neicovcena Stepanida la locul ei de muncă la fabrica de vinuri în s.Chirsova, și a rugat-o să deponă explicații cu privire la cauza dată, i-a lăsat o foaie și un pix, ea a scris explicațiile, dar indicații dânsul nu i-a dat. Încheierea din 09.09.2016 emisă în privința lui Neicovcena S., nu a fost contestată de părțile procedurii de executare sau de Neicovcena S. În cadrul procedurii de executare de la Stepanida Neicovcena nu a fost încasat nimic, dânsa nu era debitor, în privința ei n-au fost întreprinse careva măsuri forțate. În acea zi, întâlnindu-se cu

Neicovcena S., dânsul i-a explicat scopul întâlnirii lor, a rugat-o să explice ce sumă și pentru ce i-a dat Chiosea Ivan. În cadrul procedurii de executare a avut loc executarea creanțelor debitorului, și el a rugat-o pe Neicovcena S. să depună explicații pe faptul dat. În conținutul recipisei era indicat, că ea a primit de la Chiosea Ivan 2.000 dolari, cu titlu de avans pentru vânzarea casei de locuit. El a făcut concluzia că suma dată constituia datoria lui Neicovcena S. față de Chiosea I., deoarece în Registrul bunurilor imobile această casă nu era înregistrată pe Neicovcena S., de aceea nu putea fi vânzătorul casei date. Ea a perfectat dreptul de proprietate doar anul trecut. Tranzacția nu a fost încheiată, trecând mai mult de 3 ani din anul 2011, când au fost transmiși bani. El ca executor judecătoresc nu a încasat nimic de la Neicovcena S. în beneficiul lui Tanasoglo A., fiind doar măsuri de asigurare, pentru ca în temeiul art.99 alin.(4) Cod de executare partea procedurii de executare să poată să se adreseze în instanță în procedură de ordonanță pentru încasarea acestei sume de la Neicovcena S. Dânsul n-a întreprins careva măsuri obligatorii în privința lui Neicovcena S. În recipisă Neicovcena S. a scris, că Chiosea I. i-a dat suma de 2000 dolari pentru casă, din acest motiv Neicovcena S. încă n-a perfectat casa pe numele lui. Neicovcena S. a recunoscut în conținutul recipisei, că ea a primit bani de la Chiosea I., în legătură cu ce el a făcut concluzia că acestea sunt creanțele lui Neicovcena S. față de Chiosea I. În acel moment ea însăși a indicat în recipisă, că casa nu a fost perfectată pe numele Neicovcena S., ea nu era proprietara casei de locuit, respectiv nu putea să vândă casa. Lui nu i-au fost prezentate careva documente de confirmare a existenței contractului de vânzare cumpărare între Neicovcena S. și Chiosea I. El a reieșit din faptul că, conform art.99 Cod de executare, urma ca instanța în procedura în ordonanță să stabilească că aceasta era o creanță sau nu, iar încheierea executorului judecătoresc nu era un document executoriu. În Codul de executare este indicat, că încheierea executorului judecătoresc este document executoriu, doar în cazul emiterii încheierii privind onorariul, cheltuielilor de executare conform art.24 pentru întârzierea executării. Încheierea dată n-a fost un document executoriu, dânsul nu a constatat datoria. În încheiere dânsul a indicat termenul de 15 zile, după cum prevede art.99 pct.3 Codul de executare, unde este menționat că în termenul de 15 zile începe să curgă de la recepționarea somației. Încheierea executorului judecătoresc privind încasarea banilor de la Neicovcena S. n-a fost executată, ea a avut doar un caracter de somație. El greșit s-a adresat instanței privind eliberarea ordonanței de încasare de la Neicovcena S. în beneficiul lui Chiosea I. a sumei de 2000 dolari, și instanța i-a refuzat pe motiv că el era persoana neîmputernicită, și trebuia să se adreseze partea procedurii de executare. Ulterior Tanasoglo A. nu s-a adresat în instanță cu privire la încasarea banilor de la Neicovcena S., fiindcă a apărut o altă recipisă, unde era indicată o altă sumă a datoriei. Nu a cunoscut că instanța i-a refuzat lui Tanasoglo A. în emiterea ordonanței. După ce între Chiosea I., Neicovcena S. și Tanasoglo A. la 15.06.2018 au încheiat tranzacția/acordul, el a anulat propria sa încheiere emisă anterior. Tanasoglo A. a scris cererea în care a solicitat a considera ca parțial executată obligația lui Chiosea I. față de el în suma de 4500 dolari și să fie anulată încheierea emisă în privința lui Neicovcena S. În temeiul acestei cereri, a fost emisă încheierea privind anularea încheierii în privința lui Neicovcena S. și cu privire la stingerea parțială a creanței. La adoptarea acordului între Neicovcena S., Tanasoglo A. și Chiosea I. el nu a



participat. În încheierea din 09.09.2016 dânsul nu a indicat nici onorariul, nici cheltuielile executorului judecătoresc, care necesită a fi încasate de la Neicovcena S., a indicat doar suma de 2000 dolari pe care Neicovcena S. o avea față de Chiosea I. În cadrul procedurii de executare statutul procesual al lui Neicovcena S. era terț, care avea creanțe față de Chiosea I. În proces-verbal tocmnit de executorul judecătoresc Cîlicic, Chiosea I. a confirmat că Neicovcena S. are datoria față de el, din spusele lui Chiosea I. este indicat că a procurat casa, însă n-a perfectat-o pe numele său, el a confirmat că a achitat-o, fără a indica suma. În ce privește acordul din 15.06.2018, la el au venit Tanasoglo A., Chiosea I., Neicovcena S. și l-au rugat ca el să tocmescă un act procesual, pentru a include suma de bani pe care Chiosea I. i-a achitat lui Neicovcena S. pentru casa, în contul stingerii datoriei față de Tanasoglo A. Ei au solicitat ca inculpatul să facă aceasta prin actul său procesual, însă el le-a explicat, că nu poate să facă așa ceva, că acordul poate fi semnat doar între ei, dacă ei au o astfel de voință. El tapă la calculator, iar ei dictau ce condiții trebuiau să fie. El a tapat, a înmânat copiile, ei au citit și au semnat, și el l-a anexat la materialele procedurii de executare în prezența lui Neicovcena S. Nu a menționat inițial despre circumstanțele date, menționând că nu era prezent la semnarea acordului, ajutând să tapeze textul acordului

Alte probe decât declarațiile părții vătămate, martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

#### ***Episodul I:***

- *ordonanță privind începerea urmăririi penale din 22.01.2016*, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în privința executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii în baza art.328 alin.(1) Cod penal /f.d.1 vol.I/;

- *plângerea părții vătămate Talai Mihail din 14.09.2015*, prin care solicită pornirea urmăririi penale în privința executorului judecătoresc Iancioglo A. pe faptul abuzului de putere/de serviciu, primirii mitei, și încasarea forțată a sumei 6.000 euro și cheltuielilor judiciare 150 lei, deoarece a ridicat sechestrul de pe activul debitorului Pascal S. mijlocul de transport „Opel Astra”, care la 09.08.2013 a fost înstrăinat de către Pascal S. fără careva impediment, iar Judecătoria Comrat a recunoscut ilegală încheierea de ridicare a sechestrului din 29.07.2013, emisă de executorul judecătoresc /f.d.4-5 vol.I/;

- *licență pentru exercitarea activității de executor judecătoresc*, eliberată la 19.08.2010 pe numele Iancioglo Anatolii /f.d.145 vol.I/;

- *procesul-verbal de ridicare din 26.04.2016*, potrivit căruia a fost ridicată în copii autentificate procedura de executare nr.157-143a-13, aflată în gestiunea executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii /f.d.48 vol.I/;

- *cererea creditorului Talai Mihail din 16.05.2013*, privind intentarea procedurii de executare, adresată executorului judecătoresc Iancioglo A., cu anexa titlul executoriu eliberat de Judecătoria Comrat din 19.02.2013, privind încasarea de la Pascal S. în beneficiul lui Talai M. a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei /f.d.52-53 vol.I/;

- *încheierea privind intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului pentru executarea benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu*,

emisă la 20.05.2013 de către executorul judecătoresc Iancioglo A. Prin încheierea dată, în temeiul art.60, 62, 63, 65, 66 Cod de executare, s-a dispus: **1.** A primi spre executare documentul executoriu din 19.02.2013 eliberat de Judecătoria Comrat privind încasarea de la Pascal S. în beneficiul lui Talai M. a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei, și de a intenta procedura de executare; **2.** A acorda debitorului termen de 15 zile pentru executarea benevolă; **4.** A aplica în privința debitorului măsuri de asigurare a documentului executoriu: ... - ÎS „Cadastru”, de a aplica sechestrul pe bunurile imobile; Directia de înregistrare a mijloacelor de transport de a aplica sechestrul pe toate bunurile mobile (mijloace de transport), care aparțin debitorului cu drept de proprietate /f.d.33 vol.I/;

- *scrisoare Direcției înregistrare a transportului din 28.05.2013*, prin care executorul judecătoresc a informat executorul judecătoresc Iancioglo A., că în Registrul de Stat al Transporturilor după Pascal Serghei este înregistrat automobilul „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, și la data de 27.05.2013 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare /f.d.54 vol.I/;

- *încheierea emisă de executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie la 25.07.2013, privind ridicarea măsurilor de asigurare documentului executoriu.* În partea motivată a încheierii executorul judecătoresc a constatat că, prin cererea din 25.07.2013 persoana interesată Gagauz A. solicită ridicarea sechestrului de pe automobilul „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*, deoarece a fost procurat cu bună-credință până la inițierea acțiunilor de executare (contract din 16.10.2012), și în prezent nu poate înregistra dreptul de proprietate pe numele său, a fost anexat și actul de primire-predare din 05.04.2013. Din explicațiile scrise, Pascal S. confirmă că automobilul a fost importat pentru Gagauz A., fiind achitat prețul. **Conducându-se de prevederile art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, s-a dispus: 1. Admiterea cererii din 25.07.2013 și anularea încheierii nr.157-143a-13 din 20.05.2013, în partea interdicției Direcției de înregistrare a mijloacelor de transport (DÎMT), în rest încheierea se menține; 2.** Încheierea se transmite pentru executare la DÎMT, și părților pentru cunoștință. /f.d.29, vol.I/;

- *încheierea emisă de executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie la 29.07.2013, privind ridicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu nr.157-143a/13.* Din conținutul încheierii se desprinde constatarea executorului judecătoresc, că la 20.05.2013 prin încheierea nr.157-143a/13 a fost aplicată interdicția de înstrăinare (sechestrul) asupra bunului mobil automobil „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*. La 25.07.2013 a fost emisă încheierea nr.157-143a-13 privind anularea încheierii nr.157-143a-13 din 20.05.2013, în care a fost admisă eroarea tehnică, nu a fost indicat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport în privința căruia au fost anulate măsurile de asigurare. În baza acestor constatări, **conducându-se de prevederile art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, a dispus: 1. A anula încheierea nr.157-143a-13 din 25.07.2013; 2. Admiterea cererii din 25.07.2013 și anularea încheierii nr.157-143a-13 din 20.05.2013, în partea interdicției Direcției de înregistrare a mijloacelor de transport (DÎMT) în privința automobilului „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*. În rest încheierea se menține. 3.** Încheierea se transmite pentru executare la DÎMT, și părților pentru cunoștință /f.d.9, 30 vol.I/;

- *contractul privind importul automobilului din 16.10.2012, încheiat între Gagauz Andrei și Pascal Serghei, și actul de primire-predare din 05.04.2013 întocmit între Gagauz A. și Pascal*

S., prin care lui Gagauz S. i-a fost transmis automobilul de model „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*, iar Pascal S. a primit suma de 7.000 euro pentru automobilul importat /f.d.19-20 vol.I/;

- *încheierea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014*, prin care a fost admisă contestația creditorului Talai Mihail și anulată ca ilegală încheierea executorului judecătoresc privind ridicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013. Instanța de judecată în partea motivată a încheierii a constatat că: ... încheierea executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013, a fost emisă contrar codului de executare, dat fiind că nu cade sub incidența art.127 alin.(1) Cod de executare - temeiuri de ridicare a sechestrului; ... *dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului, fapt prevăzut la art.164 alin.(1) CE; Ținând cont de atribuțiile de serviciu, executorul judecătoresc Iancioglo A. urma să aducă la cunoștință solicitantului Gagauz A. prevederile dispoziției indicate, și de a refuza în emiterea încheierii contestate /f.d.2123 vol.I/;*

- *copia cererii de chemare în judecată a reclamantului Talai Mihail împotriva executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii, din 29.04.2015, cu pretenția încasării sumei de 6.000 euro, depusă la Judecătoria Comrat /f.d.7-8 vol.I/;*

- *hotărârea (dispozitiv) Judecătoriei Comrat din 15.08.2016*, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Talai Mihail împotriva executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii, privind încasarea sumei de 6.000 euro ca urmare a acțiunilor ilegale în cadrul procedurii de executare nr.157-143a/1313 /f.d.161 vol.I/;

- *încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.06.2017* prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de Talai Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08.12.2016 (prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 15.08.2016), în cauza civilă la acțiunea reclamantului Talai Mihail împotriva executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii, cu privire la încasarea sumei de 6.000 euro. /f.d.47-49, 51-56 vol.III/

- *cererea depusă de creditorul Talai Mihail către executorul judecătoresc la 01.04.2014*, prin care solicită de a depune demers în instanța de judecată privind aplicarea în privința debitorului Pascal S. a interdicției de a părăsi țara pe termen de 6 luni. În cererea s-a menționat, că procedura de executare a fost intentată la 20.05.2013, însă pînă în prezent debitorul nu a întreprins nici o măsură pentru achitarea datoriei, timp de 1 an debitorul nu a executat hotărârea judecătorească /f.d.15-16 vol.I/;

- *cererea lui Talai Mihail din 03.04.2015* adresată executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii, prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Pascal S. /f.d.31 vol.I/;

- *demersul privind anunțarea în căutare a debitorului*, depus de executorul judecătoresc Iancioglo A. în instanța de judecată /f.d.84 vol.I/;

- *încheierea Judecătoriei Comrat din 08.06.2015*, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Iancioglo A. și s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Pascal S. /f.d.26-27 vol.I/;

- *adeverința eliberată la 18.02.2014 de Direcția înregistrare a transporturilor* din cadrul ÎS "CRIS "Registru", din care rezultă că în Registrul de Stat al Transporturilor la data de 03.04.2013 a fost înmatriculat automobilul „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, după Pascal Serghei, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 31.10.2012, iar la data de 09.08.2013 automobilul dat a fost reînmatriculat după alt proprietar /f.d.94 vol.I/.

### ***Episodul 2:***

- *ordonanța de începere a urmăririi penale din 28.11.2016*, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu săvârșit de executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii /f.d.1 vol.II/;

- *procesul-verbal de interceptare a plângerii depuse de Neicovcena Stepanida* din 09.11.2016, prin care dânsa solicită să fie întreprinse măsuri în privința acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc Iancioglo A., începând cu 08.09.2016, ora 15:30, care a venit la serviciul în s.Chirsovo, și a impus-o să scrie explicația, precum că ar fi datoare lui Chiosea Ivan cu 2.000 dolari, însă acest fapt nu este adevărat, deoarece suma dată a constituit avans pentru cumpărarea casei. La 13.09.2016 a primit prin poștă încheierea executorului judecătoresc din 09.09.2016, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor pentru datoria de 2.000 dolari față de Tanasoglo Andrei, pe care nu-l cunoaște. /f.d.3 vol.II/;

- *plângerea părții vătămate Neicovcena Stepanida din 28.10.2016*, prin care solicită să fie examinate acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii, care prin înșelăciune a impus-o să scrie recipisă, în baza căreia a emis încheierea privind încasarea sumei de 2.000 dolari. Suma respectivă a primit-o în calitate de avans pentru casă de la Chiosea Ivan în anul 2011. După achitarea sumei integrale va fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare . /f.d.6 vol.II/;

- *cerere de chemare în judecată depusă de Tanasoglo Andrei* la 11.04.2014, prin care pretinde încasarea de la Chiosea Ivan a datoriei în sumă de 6.480 euro. /f.d.21-22 vol.II/;

- *hotărârea Judecătoriei Comrat din 15.12.2014* (dispozitiv), prin care s-a decis încasarea de la Chiosea Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei datoria în sumă de 6.480 euro și cheltuieli de judecată /f.d.13 vol.II/;

- *titlul executoriu emis de Judecătoria Comrat la 21.01.2015*, privind încasarea datoriei în sumă de 6.480 lei de la Chiosea Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei /f.d.14 vol.II/;

- *încheierea privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.156-767/15* din 23.01.2015, emisă de executorul judecătoresc Cîlicic Nicolai, întru executarea hotărârii Judecătoriei Comrat din 15.12.2014, privind încasarea de la Chiosea Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei a datoriei în sumă de 6.480 euro /f.d.34 vol.II/;

- *explicația scrisă de Neicovcena Stepanida* în septembrie 2016, pentru executorul judecătoresc Cîlicic Anatolii, cu următorul conținut: „Chiosea Ivan mi-a dat pentru casă 2.000 dolari, de aceea până când nu am perfectat casa pe numele lui /f.d.8 vol.II/;

- *încheierea privind aplicarea sechestrului asupra creanțelor debitorului din 09.09.2016*, emisă de executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii în cadrul procedurii de executare a

documentului executoriu privind încasarea de la Chiosea Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei a datoriei în sumă de 6.480 euro. Executorul a constatat că potrivit explicației scrise a lui Neicovcena Stepanida din 08.09.2016, aceasta are datorie în sumă de 2.000 dolari față de Chiosea Ivan, în legătură cu ce dânsa se consideră debitor nou față de Tanasoglo Andrei în cuantum de 2.000 dolari. În temeiul art.66, 99 Cod de executare s-a dispus aplicarea sechestrului pe creanțele lui Neicovcena Stepanida față de Tanasoglo Andrei în cuantum de 2.000 dolari, fiind obligată să nu dispună de această creanță, și s-a acordat un termen de 15 zile pentru transferarea sumei date pe contul executorului judecătoresc /f.d.7 vol.II/;

- *contestația lui Neicovcena Stepanida depusă în instanța de judecată la 27.09.2016*, prin care pretinde anularea încheierii executorului judecătoresc Iancioglo Anatolie din 09.09.2016 /f.d.15 vol.II/;

- încheierile Judecătoriei Comrat din 28.09.2016 și din 21.10.2016, prin care nu s-a dat curs contestației lui Neicovcena S., fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor, apoi s-a dispus restituirea contestației, din motiv că neajunsurile nu au fost lichidate în termenul stabilit /f.d.16, 25 vol.II/;

- *contestația lui Neicovcena Stepanida depusă de în instanța de judecată la 06.10.2016*, prin care pretinde anularea încheierii executorului judecătoresc Iancioglo Anatolie nr.156-767/15 din 09.09.2016 /f.d.15-27 vol.I/;

- *încheierea Judecătoriei Comrat din 16.11.2016*, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Iancioglo Anatolie privind încasarea creanței debitorului în procedura de ordonanță din contul terțului Neicovcena Stepanida, pe motiv că nu este parte în procedura de executare și nu este în drept de a depune acțiune în instanța de judecată /f.d.93 vol.II/;

- *demersul creditorului Tanasoglo Andrei din 21.11.2016*, depus în instanța de judecată, prin care a solicitat încasarea în procedura de ordonanță din contul terțului Neicovcena Stepanida a datoriei în sumă de 2.000 dolari – creanța debitorului Chiosea Ivan /f.d.83 vol.II/;

- *încheierea Judecătoriei Comrat din 25.11.2016*, prin care a fost refuzată primirea cererii lui Tanasoglo Andrei privind încasarea în procedura de ordonanță din contul terțului Neicovcena Stepanida. Motivul refuzului l-a constituit faptul, că în recipisă Neicovcena Stepanida a confirmat că a primit mijloacele bănești de la Chiosea Ivan în calitate de avans pentru perfectarea actelor pe casă, și nu atestă existența datoriei față de Chiosea Ivan /f.d.85-86 vol.II/;

- *procesul-verbal de confruntare din 27.03.2017* dintre partea vătămată Neicovcena Stepanida și bănuitul Iancioglo Anatolie. În cadrul confruntării Neicovcena Stepanida a relatat, că în anul 2011 a primit de la Chiosea Ivan suma de 4.500 dolari pentru casă, însă nu a perfectat actele pe numele lui, deoarece acesta nu se grăbea. Executorului judecătoresc Iancioglo Anatolie i-a spus, că Chiosea Ivan i-a dat 2.000 dolari pentru casă, însă nu a perfectat actele deoarece nu s-a achitat integral. Iancioglo A. i-a spus să scrie explicație așa cum i-a povestit, apoi a plecat, luând explicația. Peste 2 zile a primit încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului asupra creanțelor în sumă de 2.000 dolari. A contestat această încheiere în instanța de judecată, însă i s-a restituit cererea pe motiv că a fost scrisă incorect. S-a speriat că va trebuie să restituie banii, de aceea a indica că a primit suma de 2.000 dolari de la Chiosea Ivan.

*Executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii a susținut cele declarate de Neicovcena Stepanida, declarând că cunoștea că ultima a contestat încheierea dată, apoi el a depus demers în instanța de judecată privind încasarea creanței, acesta fiind restituit. Alte măsuri nu au fost aplicate în privința lui Neicovcena S. Legea nu permite încasarea silită a banilor de la terț fără permisiunea instanței. A aplicat sechestrul pe creanța față de Tanasoglo Andrei, deoarece au trecut 3 ani din momentul primirii banilor pentru casă, și casa nu a fost perfectată pe numele cumpărătorului Chiosea Ivan. Nu a fost prezentat nici un act care să confirme vânzarea-cumpărarea casei, și reieșind din faptul că suma dată va fi încasată doar după emiterea hotărârii judecătorești. A adoptat încheierea în temeiul art.99 Cod de executare, cu scopul de a acorda creditorului Tanasoglo A. posibilitatea de a se adresa în instanța de judecată cu cererea privind încasarea sumei în procedura de ordonanță, pe motiv că Chiosea Ivan nu avea alte bunuri și nici nu activa. /f.d.98-101 vol.II/;*

- *acordul din 15.06.2018 încheiat între Neicovcena Stepanida, Chiosea Ivan și Tanasoglo Andrei, prin care părțile au convenit: Neicovcena Stepanida în baza contractului de vânzare-cumpărare transmite în proprietate lui Tanasoglo Andrei casa amplasată în \*\*\*\*\*, la prețul de 4.500 dolari; achitarea sumei 4500 dolari în contul avansului achitat de Chiosea Ivan în anul 2011; după înregistrarea dreptului de proprietate asupra casei a considera stinsă datoria lui Neicovcena S. față de Chiosea I. în sumă de 4.500 dolari, fără a avea pretenții reciproce; datoria lui Chiosea față de Tanasoglo A. în baza documentului executoriu se micșorează cu 4.500 dolari. /f.d.57 vol.III/;*

- *încheierea executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii din 11.07.2018, prin care a fost recunoscută stingerea parțială a datoriei în sumă de 3.805,65 euro (4500 dolari), în baza documentului executoriu de încasare de la Chiosea I. în beneficiul lui Tanasoglo A. /f.d.59 vol.III/;*

- *încheierea executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii din 11.07.2018, prin care a fost ridicat sechestrul asupra creanțelor lui Tanasoglo A. față de Neicovcena S., aplicat prin încheierea din 09.09.2016 /f.d.61 vol.III/.*

Totodată la solicitarea părții apărării în instanța de apel au fost date citirii următoarele documente:

***Volumul I:***

- *Copia ordonanței din data de 20 mai 2013 /f.d.56/;*
- *Copia ordonanței din data de 25 iulie 2013 /f.d.57/;*
- *Copia încheierii Judecătoriei Comrat din data de 15 iulie 2014 /f.d.101/;*

***Volumul II:***

- *Încheierea nr. 156-767/15 din data de 09.09.2016 /f.d.32/;*
- *Copia recipisei depusă de către Cheosea Ivan /f.d.38/;*

***Volumul III:***

- *Copia acordului din data de 15 iunie 2018 încheiat între Neicovcena Stepanida, Chiosea Ivan și Tanasoglo Andrei, prin care părțile au convenit: Neicovcena Stepanida în baza contractului de vânzare-cumpărare transmite în proprietate lui Tanasoglo Andrei casa amplasată*

în \*\*\*\*\*, la prețul de 4.500 dolari; achitarea sumei 4500 dolari în contul avansului achitat de Chiosea Ivan în anul 2011; după înregistrarea dreptului de proprietate asupra casei a considera stinsă datoria lui Neicovcena S. față de Chiosea I. în sumă de 4.500 dolari, fără a avea pretenții reciproce; datoria lui Chiosea față de Tanasoglo A. în baza documentului executoriu se micșorează cu 4.500 dolari /f.d.57-61/.

Potrivit învinuirii aduse lui Iancioglo Anatolii în baza art.328 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal, Colegiul judiciar reține că conform practicii judiciare și doctrinare, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) CP îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excederea cadrului atribuțiilor acordate prin lege sau prin fișa postului, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art.328 alin.(1) CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la art.328 alin.(1) CP se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 alin.(1).

În speță calitatea de persoană publică a inculpatului Iancioglo Anatolii este în afara disputei, așa cum activitatea acestuia în calitate de executor judecătoresc în domeniul realizării actului de justiție pe segmentul executării hotărârilor judecătorești adoptate în conformitate cu legislația civilă, este exercitată în regim de putere publică, în baza licenței seria LE nr.157 din

19.08.2010 eliberată de Ministerul Justiției. În conformitate cu art.2 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești, *”executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită”*.

**Referitor la primul episod:**

Inculpatului Iancioglo Anatolii prin rechizitoriu i s-a incriminat comiterea acțiunii de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege /episodul 1 – depășirea atribuțiilor de serviciu în procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail/, manifestată prin întreprinderea intenționată a unor acțiuni ilegale în cadrul procedurii de executare. Astfel, în cadrul gestionării procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail, depășind împuternicirile sale, fără a verifica autenticitatea documentelor prezentate de cet.Gagauz Andrei, care nu a fost implicat în procedura de executare, precum și fără a lua careva măsuri suplimentare pentru asigurarea și executarea documentului executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat în privința încasării de la Serghei Pascal în beneficiul cet. Talai Mihail a sumei datoriei în mărime de 6.000 euro și 150 lei, Iancioglo Anatolii ilegal a emis încheierea privind ridicarea măsurilor pentru asigurarea executării documentului executoriu. În continuare, în baza aceleiași cereri depuse de Andrei Gagauz, ilegal a emis încheierea repetată privind ridicarea măsurilor pentru asigurarea executării documentului executoriu prin care a anulat încheierea nr.157-143a/13 din 25.07.2013 în partea interdicției pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport în privința automobilului „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*. Automobilul dat a fost înstrăinat, iar inculpatul Iancioglo Anatolii prin acțiunile sale a cauzat părții vătămate Talai Mihail prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro.

În acest sens materialele cauzei atestă că, la 20.05.2013 executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii a primit spre executare de la creditorul Talai Mihail documentul executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, emis de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Pascal Serghei în beneficiul lui Talai Mihail a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei. În corespundere cu funcția și obligații sale, în limitele împuternicirilor legale, în temeiul art.60, 62, 63, 65, 66 Cod de executare, inculpatul Iancioglo Anatolii la 20.05.2013 a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare stabilirea termenului pentru executarea benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu prin care a dispus: *1. Primirea spre executare a documentului executoriu din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat privind încasarea de la Pascal S. în beneficiul lui Talai M. a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei, și de a intenta procedura de executare; 2. acordarea debitorului a termenului de 15 zile pentru executarea benevolă; 4. aplicarea în privința debitorului măsuri de asigurare a documentului executoriu: ... - ÎS „Cadastru”, de a aplica sechestrul pe bunurile imobile; Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport de a aplica sechestrul pe toate bunurile mobile (mijloace de transport),*



*care aparțin debitorului cu drept de proprietate; Direcția de înregistrare a documentelor populației în privința debitorului de a aplica interdicția asupra eliberării pașaportului sau prelungirii termenului, până la stingerea integrală a datoriei /f.d.33 vol.I/.*

Încheierea în cauză a fost remisă spre executare autorităților competente, iar la 27.05.2013 Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a instituit interdicția de înstrăinare a automobilului de model „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*, înregistrat după Pascal Serghei la 03.04.2013 /f.d.54-55, 94 vol.I/.

La data de 25.07.2013 executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii a primit cererea de la Gagauz Andrei, care nu este participant la procedura de executare, cu actele anexate (contractul privind importul automobilului din 16.10.2012 și actul de primire-predare din 05.04.2013), prin care solicită ridicarea interdicției de pe automobil, invocând că este proprietarul acestui automobil, cât și cererea debitorului Pascal Serghei, prin care ultimul explică că automobilul respectiv a fost adus la comandă pentru Gagauz Andrei, ultimul achitând prețul automobilului /f.d.18-20 vol.I/.

Tot în aceeași zi, la 25.07.2013, executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii, în temeiul art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13. În partea motivată a încheierii executorul judecătoresc a constatat că: *la 20.05.2013 prin încheierea nr.157143a/13 a fost aplicată interdicția de înstrăinare (sechestrul) asupra bunului mobil automobil „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*; prin cererea din 25.07.2013 persoana interesată Gagauz A. solicită ridicarea sechestrului de pe automobilul dat, deoarece a fost procurat cu bună-credință până la inițierea acțiunilor de executare (contract din 16.10.2012), și în prezent nu poate înmatricula dreptul de proprietate pe numele său, fiind anexat și actul de primire-predare din 05.04.2013; din explicațiile scrise, Pascal S. confirmă că automobilul a fost importat pentru Gagauz A., fiind achitat prețul. Prin încheiere s-a dispus: 1. a admite cererea din 25.07.2013, a anula încheierea nr.157-143a/13 din 20.05.2013 în partea interdicției Direcției de înregistrare a mijloacelor de transport (DÎMT), în rest încheierea se menține; Încheierea se transmite pentru executare la DÎMT, și părților pentru cunoștință /f.d.29 vol.I/.*

La data de 29.07.2013 executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii, în temeiul art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13. În partea motivată a încheierii executorul a constatat că: *la 20.05.2013 prin încheierea nr.157-143a/13 a fost aplicată interdicția de înstrăinare (sechestrul) asupra bunului mobil automobil „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*; la 25.07.2013 a fost emisă încheierea nr.157-143a-13 privind anularea încheierii nr.157-143a/13 din 20.05.2013, în care a fost admisă eroarea tehnică, nu a fost indicat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport în privința căruia au fost anulate măsurile de asigurare. Prin această încheiere s-a dispus: 1. a anula încheierea nr.157-143a-13 din 25.07.2013; 2. a admite cererea din 25.07.2013, a anula încheierea 157-143a-13 din 20.05.2013, în partea interdicției Direcției de înregistrare transportului (DÎT) în privința automobilului „Opel Astra”,*

nr/î \*\*\*\*\*. În rest încheierea se menține. Încheierea se transmite pentru executare la DÎT, și părților pentru cunoștință /f.d.9, 30 vol.I/.

Ca urmare acestor acțiuni, la data de 09.08.2013 automobilul „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*, a fost reînmatriculat după alt proprietar ca urmare a înstrăinării de către debitorul Pascal S., fapt confirmat prin adeverința eliberată de Direcția înregistrare a transporturilor din 18.02.2014 /f.d.94 vol.I/.

Sub aspectul aplicării măsurilor de asigurare, atât inculpatul Iancioglo Anatolie și partea apărării susțin că prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare s-a dispus doar interdicția de înstrăinare a automobilului cu scopul de a asigura acțiunea înaintată, ceea ce nu constituie o măsură de sechestrare, și respectiv inculpatul nu a dispus ridicarea sechestrului, deoarece nici nu a fost aplicat sechestrul, întrucât sub sechestr se subînțelege aplicarea sechestrului asupra bunurilor în prezența creditorului, cu înștiințarea părților, iar în lipsa acestora, sechestrul se aplică în prezența a doi martori și bunul sechestrat se transmite spre păstrare unei persoane.

Iar pe de altă parte apărarea indică că acțiunea de sechestrare nu a fost executată și nici nu putea fi executată, deoarece la 29.07.2013 nu expirase termenul de executare benevolă de către debitorul Pascal S.. Reieșind din documentele prezentate, executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie a ajuns la concluzia că proprietarul automobilului era Gagauz Andrei, acte ce confirmă faptul că Gagauz Andrei a achitat prețul automobilului și serviciile de import, precum și în baza explicațiilor debitorului Pascal Serghei care a confirmat că automobilul dat aparține lui Gagauz Andrei, respectiv executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie a considerat că aceste acte erau suficiente pentru a ridica măsura de asigurare. Astfel că în baza art.22 Cod de executare și art.7 Legea privind executorii judecătorești Iancioglo Anatolie a fost în drept de a ridica măsurile de asigurare.

În contextul suportului probatoriu existent, circumstanțe constatate în baza probelor, consolidate de poziția și declarațiile părții vătămate Talai Mihail și martorului Gagauz Andrei în ședința instanței de fond, Colegiul judiciar conchide că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Iancioglo Anatolie, atingând nivelul suficient pentru a constata că Iancioglo Anatolie a comis infracțiunea de depășire vădită a atribuțiilor de serviciu în circumstanțele descrise în rechizitoriu (*episodul 1 gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail*).

Prin urmare analizând acțiunile inculpatului Iancioglo Anatolie, se constată că probele administrate atestă caracterul vădit al depășirii de către Iancioglo Anatolie a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Depășirea atribuțiilor de serviciu, în cazul primului episod, rezultă din emiterea de către inculpat a încheierii privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 25.07.2013 și emiterea repetat a încheierii de ridicare a măsurilor de asigurare a documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013, care au fost emise contrar prevederilor imperative ale Codului de executare.

Așa cum în conformitate cu prevederile art.2 Cod de executare, „*executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative*”.

În acest sens, Colegiul judiciar apreciază critic alegațiile inculpatului, precum că prin încheierile din 25.07.2013 și 29.07.2013 s-a dispus ridicarea altei măsuri de asigurare – interdicția de înstrăinare a automobilului, nefiind aplicat și ridicat sechestrul în privința automobilului.

Or, analizând conținutul și temeiurile legale în baza cărora executorul judecătoresc Iancioгло Anatolii a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, se desprinde că a fost aplicată anume măsura sechestrului asupra bunurilor mobile (mijloace de transport), care aparțin debitorului cu drept de proprietate. Din textul încheierii din 20.05.2013 se face evident, că inculpatul cu adevărat a aplicat ca măsuri de asigurare atât sechestrul, cât și interdicția de a efectua anumite acțiuni, și în fiecare caz a distins aceste măsuri cu expresii certe și clare. În unele cazuri dânsul a dispus clar aplicarea interdicțiilor (interdicția de eliberare a pașaportului și prelungirea termenului de acțiune a pașaportului pentru Direcția Generală de Documentare a Populației, interdicția de modificare în registrul de stat a documentelor de constituire pentru Camera Înregistrării de Stat), iar în alte cazuri la fel de clar a dispus aplicarea sechestrului (sechestrul asupra bunurilor imobile ale debitorului Pascal Serghei, sechestrul asupra bunurilor mobile inclusiv mijloace de transport ale debitorului) cu notificarea Întreprinderii de Stat ”Cadastru” și respectiv a Direcției înregistrare mijloace de transport. Nici un alt indiciu din textul acestei încheieri, și nici din implicarea ulterioară, nu atestă că executorul judecătoresc Iancioгло Anatolii ar fi admis o eroare mecanică la denumirea măsurilor de asigurare aplicate. Informarea autorității abilitate cu ținerea Registrului de stat al transportului a fost o obligație a executorului judecătoresc în conformitate cu art.115 alin.(9) Cod de executare, care stipulează: „*despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntârziat organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului*”.

Referitor la poziția inculpatul Iancioгло Anatolii asupra faptului că sechestrul asupra bunurilor se aplică în prezența creditorului, cu înștiințarea părților, cu întocmirea procesului verbal. Se atestă că potrivit prevederilor art.115 alin.(1),(5) Cod de executare, ”(1) *Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod. (5) În cazul în care există bănuieli că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezența a doi martori asistenți, a colaboratorului organului afacerilor interne ...*”. Însă neîntocmirea procesului-verbal cu privire la sechestrul deloc nu înseamnă că executorul judecătoresc Iancioгло Anatolii nu a declanșat procedura sechestrului, or dispoziția lui cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului Pascal Serghei a fost dată prin emiterea încheierii din 20.05.2013, după care a urmat notificarea deținătorului Registrului de stat al transportului. Întocmirea procesului-verbal cu privire la sechestrul este o

etapă posterioară dispoziției de aplicare a sechestrului, și poate fi realizată doar după localizarea bunurilor concrete.

La caz însăși inculpatul Iancioгло Anatolii s-a abținut de la executarea obligațiilor sale de serviciu în vederea întocmirii procesului-verbal de sechestrul a automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, așa cum din însăși declarațiile inculpatului se desprinde, că dânsul personal a văzut nu odată acest automobil și cunoștea că ea staționa lângă magazinul ”Техно-Дом”. Însăși inculpatul Iancioгло Anatolii a sistat demararea până la capăt a procedurii de sechestrare și a dispus la 25.07.2013 și 29.07.2013 ridicarea sechestrului. În această ordine de idei nu poate fi reținut argumentul apărării, precum că procedura de sechestrul nici nu a avut loc.

Nejustificată este poziția apărării, precum că nu ar fi expirat termenul de executare benevolă oferit debitorului Pascal Serghei, dat fiind că din textul încheierii de intentare a procedurii de executare din 20.05.2013 este foarte clar că prin această încheiere executorul judecătoresc Iancioгло Anatolii a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv și sechestrul, și această încheiere nu a fost contestată de nici una din părțile procedurii de executare.

Mai mult, aplicarea măsurii de asigurare în formă de sechestrul în privința automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, se deduce și din conținutul încheierilor privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 25.07.2013 și 29.07.2013, prin care executorul judecătoresc (inculpatul) a anulat propria încheiere din 20.05.2013, constatând că *prin încheierea din 20.05.2013 a fost aplicată interdicția de înstrăinare (sechestrul) pe bunul mobil automobil „Opel Astra”, și a indicat drept temei legal al ridicării sechestrului norma de drept art.127 Cod de executare, care reglementează ridicarea sechestrului în funcție de condiții concret determinate și exhaustive.*

În corespundere cu dispozițiile art.127 Cod de executare este stipulat: *„(1) Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare; b) achitării datoriei și restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare; c) necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață, în scopul urgentării executării documentului executoriu; d) vânzării bunului în condițiile art.125 din prezentul cod; e) imposibilității vânzării bunului; f) scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive; g) solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul; h) vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind achitarea integrală a prețului de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale. (2) După ridicarea sechestrului de pe bunuri, dacă ele nu se păstrează la debitor, executorul judecătoresc dispune restituirea acestora debitorului. În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunurilor a trecut, în modul stabilit de prezentul cod, la persoana care le-a cumpărat sau la creditor, bunurile nu se restituie. (3) În cazul executării parțiale a documentului executoriu, sechestrul se menține pe bunurile a căror valoare este suficientă pentru a achita partea neexecutată a datoriei și cheltuielile de executare”.*

Astfel în contextul probelor administrate, se atestă că executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii nu a fost în prezența a niciunui din temeiurile de ridicare a sechestrului stabilite la art.127 Cod de executare.

Menționabil este faptul că la materialele cauzei a fost anexată încheierea irevocabilă a Judecătoriei Comrat din 15.07.2014, prin care a fost admisă contestația creditorului Talai Mihail și anulată încheierea executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii nr.157-143a/13 din 29.07.2013 privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Această hotărâre judecătorească, având puterea lucrului judecat, confirmă ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, în partea motivată a acestei încheieri instanța civilă a constatat că: *încheierea executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013, a fost emisă contrar Codului de executare, dat fiind că nu cade sub incidența art.127 alin.(1) Cod de executare - temeiuri de ridicare a sechestrului; Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce-i aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului, fapt prevăzut la art.164 alin.(1) CE; Ținând cont de atribuțiile de serviciu, executorul judecătoresc Iancioglo A. urma să aducă la cunoștință solicitantului Gagauz A. prevederile dispoziției indicate, și de a refuza în emiterea încheierii contestate.*

Din contextul încheierii enunțate se constată că executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii în ședința de judecată la instanța civilă **a explicat, că pe bunurile debitorului a fost aplicat sechestrul**, însă acestea nu au fost scoase la licitație, deoarece creditorul Talai Mihail la 14.06.2013 a scris cerere privind suspendarea executării documentului executoriu. /f.d.21-23 vol.I/. În ședințele instanței de fond și instanței de apel inculpatul Iancioglo Anatolii nu a mai operat cu asemenea argumente de justificare.

Faptul că încheierea executorului judecătoresc privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013 a fost anulată ca fiind ilegală atestă cu certitudine ilegalitatea acțiunilor inculpatului, ultimul depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin faptul că a dispus ridicarea măsurii de asigurare – sechestrul, aplicat în privința automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, contrar prevederilor art.127 Cod de executare.

Totodată, inculpatul Iancioglo Anatolii, cunoștea cu certitudine că solicitantul Gagauz Andrei nu este participant la procedura de executare, nu s-a conformat prevederilor art.164 alin.(1) Cod de executare, a primit spre examinare cererea acestuia și documentele prezentate, și a emis ilegal încheierile privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 25.07.2013 și 29.07.2013, fără a-l îndrepta în instanța de judecată.

De fapt inculpatul Iancioglo Anatolii prin aceasta și-a arogat atribuțiile care țin exclusiv de competența instanței judecătorești (prevăzute de art.164 Cod de executare), doar că le-a voalat cu invocarea unor atribuții legale ce țin de competența executorului judecătoresc (prevăzute de art.127 Cod de executare), pentru aplicarea cărora nu au existat condițiile stabilite în această lege.

Astfel, prin ridicarea abuzivă (în lipsă de temei) a sechestrului de pe bunul mobil automobil „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, creditorul Talai Mihail a fost lipsit de posibilitatea nu doar de a-i fi satisfăcută creanța de la debitorul Pascal Serghei prin vânzarea automobilului de model „Opel Astra”, dar și în continuare din contul altor bunuri ale debitorului Pascal Serghei.

Anume ridicarea măsurii de asigurare – sechestrul, aplicat asupra bunului mobil al debitorului Pascal Serghei, urmează a fi calificată ca acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, deoarece art.127 Cod de executare stabilește expres cazurile în care poate fi ridicat sechestrul, și nu cum a procedat în cazul dat executorul judecătoresc - inculpatul Iancioglo Anatolii, ridicând sechestrul de pe automobilul „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, înregistrat după Pascal Serghei, favorizând în procedura de executare debitorul, în detrimentul creditorului Talai Mihail.

Acțiunile ilegale ale inculpatului au dus la împiedicarea executării documentului executoriu, prin faptul că automobilul debitorului Pascal Serghei a fost înstrăinat doar la câteva zile de la ridicarea sechestrului, ultimul neavând alte bunuri mobile sau imobile, fiind anunțat în căutare până în prezent. Documentul executoriu a fost transmis la executare la 16.05.2013, procedura de executare aflându-se în gestiunea inculpatului Iancioglo Anatolii timp de 8 ani, fără a fi executat.

Irelevant este faptul că până în prezent procedura de executare în privința lui Pascal Serghei se află în faza executării, așa cum hotărârea judecătorească nu poate fi executată din cauza acțiunilor inculpatului legate de ridicare ilegală a sechestrului de pe automobilul „Opel Astra”.

În urma gestionării defectuoase a procedurii de executare manifestată prin încălcarea prevederilor Codului de executare, soldată cu depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, și neexecutarea unei perioade îndelungate a documentului executoriu datorită acțiunilor ilegale a inculpatului Iancioglo Anatolii, părții vătămate Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro. Careva măsuri suplimentare pentru asigurarea și executarea documentului executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013 de către executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii, cu excepția anunțării în căutare a debitorului Pascal Serghei, nu au fost întreprinse. Este cert faptul, că alte posibilități pentru executarea documentului executoriu nu au fost stabilite, deoarece Pascal Serghei nu dispune de alte bunuri și nu are careva intenții pentru stingere benevolă, eschivându-se de la procedura de executare.

Menționabil este faptul că executorul judecătoresc Iancioglo Anatolii a cunoscut cu certitudine că fără valorificarea automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\* executarea în continuare a documentului executoriu va fi dificilă, așa cum acest automobil era unicul bun cunoscut din proprietatea debitorului Pascal Serghei. Mai mult, inculpatul era conștient că creanța creditorului Talai Mihail în valoare de 6.000 euro este una considerabilă, care nu poate fi catalogată și tratată la fel ca și o creanță de proporții nesemnificative și nu poate fi stinsă din încasări ocazionale.

Din care motiv acțiunile de executare întreprinse ulterior de executorul judecătoresc din anul 2013 până în prezent nu au avut vreun efect, decât plata de către Pascal S. a unei sume de

200 euro la data de 23.12.2019. Lipsa oricărui bunuri înregistrate pe numele debitorului Pascal S. și aflarea acestuia în permanență peste hotarele țării atestă lipsa unei perspective previzibile ca creditorul Talai Mihail să mai obțină executarea hotărârii judecătorești (titlului executoriu).

În conformitate cu prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Astfel în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că părții vătămate Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 6.000 euro, reieșind din valoarea bunului înstrăinat care putea fi valorificat în cadrul procedurii de executare silită în beneficiul creditorului Talai Mihail. Aici ține de a menționa, că valoarea de piață a automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, fabricat în anul 2009, la perioada săvârșirii faptei de către inculpat (25-29 mai 2013) constituia circa 7.000 euro, constatare care rezultă din declarațiile martorului Gagauz Andrei, care a explicat că i-a plătit lui Pascal S. pentru importul automobilului 7.000 euro, și prin valorificarea acestui automobil în cadrul procedurii de executare existau toate șansele de a fi stinsă integral creanța creditorului Talai Mihail.

Circumstanțe ce constituie fundamentul constatării Colegiului judiciar despre existența laturii subiective a faptei inculpatului Iancioglo Anatolii în formă de intenție, și anume că acesta a acționat ilegal, a avut intenția de a acționa astfel, și din momentul acționării cu depășirea atribuțiilor era în prezența tuturor circumstanțelor de fapt pentru a înțelege că aceste acțiuni îl prejudiciază considerabil de partea vătămată Talai Mihail prin faptul că acesta în curând, și probabil pe mult timp înainte, nu va putea beneficia de satisfacția stingerii creanțelor în cadrul procedurii de executare.

Totodată existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, adoptată de instanța civilă – hotărârea Judecătoriei Comrat din 15.08.2016 /f.d.164 vol.I/, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Talai Mihail împotriva pârâtului executor judecătoresc Iancioglo Anatolii cu privire la repararea prejudiciului în valoare de 6.000 euro, nu înlătură caracterul ilegal și culpabil al acțiunilor inculpatului Iancioglo Anatolii. Acțiunea civilă a fost respinsă pe motiv că nu este epuizată în perspectivă posibilitatea executării hotărârii Judecătoriei Comrat din 19.02.2013 în cadrul desfășurării în continuare a procedurii de executare. Pe când probele administrate în cadrul prezentei cauze penale atestă că părții vătămate Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil prin fapta penală a inculpatului Iancioglo Anatolii, și că acest prejudiciu nu are perspective de recuperare în cadrul procedurii de executare.

Vinovăția inculpatului Iancioglo Anatolii în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil, în baza probelor prezentate la cauza penală.

Argumentele părții apărării sunt inconsistente, fiind combătute ad integrum prin cumulul probator administrat și cercetat în cadrul ședințelor de judecată, care sunt pertinente, admisibile, utile și veridice, care coroborează între ele, combătând versiunea apărării în partea ce ține de legalitatea acțiunilor inculpatului în contextul actelor ce atestă o altă situație la caz.

Concomitent a fost reținut faptul că partea acuzării a renunțat la învinuirea adusă inculpatului pe semnul calificativ ”cauzarea daunelor considerabile intereselor publice”, astfel că acest semn calificativ se exclude din învinuirea adusă, fiind declarat neconstituțional textul „*intereselor publice* sau” din art.328 alin.(1) Cod Penal, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017. Indicarea de către procuror în actul de învinuire (rechizitoriu) că inculpatul Iancioгло Anatolii ar fi activat în instituție de stat nu și-a găsit confirmare în probele administrate, la fel ca și mențiunea obligației inculpatului de a verifica autenticitatea documentelor prezentate de Gagauz Andrei, or potrivit cadrului normativ citat mai sus, inculpatul Iancioгло Andrei nici nu a avut competența de a examina cererea lui Gagauz Andrei. De aceea aceste pasaje urmează a se exclude din învinuire.

Totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar a constatat, că Iancioгло Anatolii a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate acestuia prin lege, în următoarele circumstanțe:

dânsul, acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria LE nr.157 din 19.08.2010, eliberată de Ministerul Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, investit în cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 lit.a),f),i),j),l),u) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, și anume:

să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege, în activitatea sa fiind obligat de a se conduce de art.8 lit.a),b),c),d),g),l) din prezenta Lege, ce prevede că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege, acționând în mod intenționat, cu încălcarea normelor menționate, la 20 mai 2013, aflând-se în or.Comrat, a primit spre examinare cererea creditorului Mihail Talai din 16.05.2013, la care a fost anexat documentul executoriu cu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat, cu privire la încasarea de la debitorul Serghei Pascal a sumei datoriei în mărime de



6.000 euro și 150 lei; potrivit misiunii și obligațiilor sale legate de executare a documentelor executorii, ca executor judecătoresc, știind că este în drept să emită acte procesuale, să întocmească procese-verbale și să perfecteze alte acte procesuale, cunoscând că conform art.3 alin.(1) Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal, în temeiul art.60, 62, 63, 65 și 66 Cod de executare, a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu cu nr.157-143a/13 din 20 mai 2013, fiind sechestrate toate bunurile mobile (mijloace de transport auto) și imobile, care figurează cu drept de proprietate după debitorul Serghei Pascal; după emiterea încheierii cu nr.157-143a/13 din 20 mai 2013, el a expediat copiile acestor documente pentru executare în adresa: ÎS „Cadastru” OCT Comrat, Direcției de Înregistrare a Mijloacelor de Transport, Direcției Generale de Documentare a Populației, Inspectoratului Fiscală de Stat Comrat și Camerei Înregistrării de Stat, iar pe 27.05.2013, în temeiul acestei încheieri, Întreprinderea de Stat „Centru de Resurse Informaționale de Stat ”REGISTRU” a Ministerului de Tehnologii Informaționale și Comunicații a instituit interdicția asupra automobilului de marca „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*, înregistrat după Serghei Pascal la 03.04.2013; apoi la 25 iulie 2013, aflându-se în or.Comrat, a primit spre examinare cererea cet. Andrei Gagauz, care nu era implicat în executarea documentului executoriu dat, la care au fost anexate „contractul de transfer al automobilului din 16.10.2012” și „actul de predare-primire din 05.04.2013”, și depășind împuternicirile, fără a lua careva măsuri suplimentare pentru asigurarea executării documentului executoriu, ilegal a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, prin care a admis cererea lui Andrei Gagauz și a anulat încheierea nr.157143a713 din 20.05.2013 în privința interdicției pentru Direcția de Înregistrare a mijloacelor de transport; apoi el, la 29 iulie 2013, aflându-se în or.Comrat, acționând ilegal, în baza cererii lui Andrei Gagauz, ilegal a emis o încheiere repetată privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, și de data aceasta a decis să anuleze încheierea nr.157-143a/13 din 25.07.2013 și anularea încheierii nr.157-143a/13 din 20.05.2013 în privința interdicției pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport în privința automobilului „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*, iar în urma acțiunilor sale ilicite automobilul susmenționat la 09.08.2013 a fost înstrăinat ilegal și reînregistrat după altă persoană, prin ce i-a cauzat drepturilor și intereselor persoanei fizice Mihail Talai prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro, ceea ce potrivit cursului valutar constituie suma de 97.053,6 lei.

Prin acțiunile sale inculpatul Ianciglo Anatolii a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *„depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.

Colegiul judiciar constată în afara oricărui dubiu rezonabil faptul că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate

mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între probele scrise care ar trezii dubii, nu au fost reținute.

Mai mult, prin prisma tuturor probelor prezentate de către acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond, administrate adăugător în instanța de apel, Colegiul judiciar menționează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate în instanța de apel.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto - incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Totodată, Colegiul judiciar reține că potrivit prevederilor art.60 al.(1) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.*

Reieșind din faptul că pedeapsa maximă prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal este închisoare de până la 3 ani, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea săvârșită de inculpatul Iancioglo Anatoliei se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Corespunzător prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, *„persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.*

Potrivit dispozițiilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsa penală în cazul expirării termenului de prescripție.*

În speță, inculpatul Iancioglo Anatoliei a săvârșit infracțiunea în perioada 25.07.2013 - 29.07.2013, drept urmare de la momentul săvârșirii a trecut timp mai mult de 5 ani, prin urmare inculpatul Iancioglo Anatoliei urmează a fi liberat de pedeapsa penală prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal (primul episod), în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

#### **Referitor la cel de al doilea episod:**

Conform rechizitoriului, inculpatului Iancioglo Anatoliei îi este imputată săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal /*episodul 2* - pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Chiosea Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei/.

Fapta penală se pretinde a fi săvârșită în următoarele circumstanțe: Anatoliei Iancioglo, acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria LE nr.157 din 19.08.2010 a

Ministerului Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, împuternicit de stat să exercite activitate de interes public, investit cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 lit.a),f),i),j),l),u) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 și anume: să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege, fiind obligat în activitatea sa de a se conduce de art.8 literele a),b),c),d),g),l) din prezenta Lege, ce prevede că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent, să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege, acționând în mod intenționat, cu încălcarea normelor legale menționate mai sus, a depășit atribuțiile de serviciu, și anume:

*la 08 septembrie 2016 Anatolii Iancioglo, acționând în calitate de executor judecătoresc, având în executare documentul executoriu cu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.606,90 lei, care prin dispoziția președintelui Camerei Teritoriale Sud a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.6 din 28.04.2016 fusese transmis pentru continuarea executării executorului judecătoresc Anatolii Iancioglo în perioada suspendării activității executorului judecătoresc Nicolai Cîlicic, aflându-se în satul Chirsovo, raionul Comrat, fără explicarea scopului acțiunilor sale, i-a indicat lui Stepanida Neicovcena să-i scrie o confirmare, că Ivan Chiosea i-a dat pentru casă 2.000 dolari SUA și încă nu a perfectat pe numele acestuia documente ce confirmă dreptul de proprietate asupra casei; cunoscând că în calitate de executor judecătoresc este în drept să emită încheieri, să întocmească procese-verbale și să perfecteze alte acte procesuale, potrivit funcției și obligațiilor sale de executare a documentelor executorii, precum și știind că, conform art.3 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, actul întocmit de executorul judecătoresc în limitele competențelor sale legale este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal ca document executoriu, încălcând art.11, 63, 65, 66 și 99 Codul de executare, care prevăd măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și procedura urmăririi creanțelor debitorului, fără a stabili existența obligațiilor*

(datoriei) lui Stepanida Neicovcena față de Ivan Chiosea, care a transmis suma bănească în mărime de 2.000 dolari SUA ca arună pentru cumpărarea casei amplasată la adresa \*\*\*\*\*, acționând intenționat și depășind împuternicirile, a emis încheierea ilegală nr.156767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, ca nou debitor față de Andrei Tanasoglo cu obligația în mărime de 2.000 dolari SUA (care potrivit cursului valutar oficial a constituit 39.573,2 lei), precum și onorariu și cheltuieli față de executorul judecătoresc Anatolii Iancioflo, cu obligația și somarea de a transfera această sumă de bani în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc Anatolii Iancioflo, iar în cazul neexecutării cerințelor în acest termen va apărea dreptul la încasare silită a acestei sume bănești de către executorul judecătoresc Anatolii Iancioflo și de către partea procedurii de executare prin depunerea cererii de chemare în judecată, deși Stepanida Neicovcena nu a avut datorii față de Ivan Chiosea și respectiv nu exista temei de a încasa de la ea careva mijloace bănești; astfel, Anatolii Iancioflo, încălcând grav principiul fundamental al legalității, a cauzat prejudiciu în mărime considerabilă lui Stepanida Neicovcena prin recunoașterea ilegală în calitate de persoană terță și nou debitor în această procedură de executare și constrângere ilegală spre plata mijloacelor bănești din bunurile proprii, precum și intereselor publice, a discreditat instituția publică a executorilor judecătorești, reieșind din scopurile asigurării executării silite a documentelor executorii în strictă conformitate cu legea privind executorii judecătorești și Codul de executare, cu respectarea obligatorie a apărării drepturilor omului în timpul îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ca reprezentant al puterii de stat.

Astfel, Iancioflo Anatoli, încălcând brutal principiul legalității, a cauzat prejudiciu în proporții considerabile Stepanidei Neicovcena, prin recunoașterea ilegală în calitate de intervenient accesoriu ca noul debitor în procedura executorie dată și impunerii ilegale la plata mijloacelor bănești din bunul propriu, dar și intereselor publice, a discreditat public institutul dreptual al executorilor judecătorești, reieșind din scopurile asigurării executării silite a documentelor executorii în strictă corespundere cu legea privind executorii judecătorești și Codului Executiv cu respectarea obligatorie apărării drepturilor omului omului la executarea obligațiilor sale de serviciu ca reprezentantului autorității de stat.

Prin acțiunile menționate ale inculpatului Iancioflo Anatolii a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(1) CP RM, conform semnelor calificative: *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

În baza rezultatelor aprecierii probelor cercetate în ședință de judecată, se conchide în cazul episodului 2 de învinuire în acțiunile inculpatului Iancioflo A. lipsesc semne obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii, prevăzute de art.328 alin.(1) CP, astfel ca cauzarea daunei în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Partea acuzării, invocând în actul de acuzare că inculpatul Iancioglo Anatolii a cauzat daune în proporții considerabile lui Stepanida Neicovcena prin recunoașterea ilegală, în calitate de persoană terță, a noului debitor în această procedură de executare și constrângere ilegală spre plata mijloacelor bănești din bunurile proprii, fără a concretiza și determina în actul de învinuire valoarea prejudiciului.

Colegiul judiciar menționează că infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor prevăzute de norma legală.

În cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat semnul calificativ al laturii obiective „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice” și anume părții vătămatei Neicovcena S..

Partea acuzării atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, menționează că au fost acumulate și prezentate suficiente probe pentru ca Iancioglo Anatolii să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal */episodul 2/*, așa cum din probele administrate, rezultă, că de la Neicovcena S. n-au fost încasate careva mijloace bănești în cadrul executării documentului executoriu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de judecătoria Comrat privind încasarea de la Cheosea Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei a datoriei în valoare de 6480 euro, și cheltuielilor de judecată în valoare de 3606,9 lei, care în baza dispoziției nr.6 din 28.04.2016 a președintelui Curții Teritoriale Sud Uniunii Naționale ale Executorilor Judecătorești RM a fost transmisă pentru executare ulterioară executorului judecătoresc Iancioglo Anatolii.

Inculpatul este învinuit precum că, având în executare documentul executoriu nr.2296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro, la 08.09.2016 s-a deplasat la locul de muncă al părții vătămate Neicovcena Stepanida, fără explicarea scopurilor acțiunilor sale, i-a indicat ultimei să-i scrie explicație, precum că Ivan Chiosea i-a dat pentru casă 2.000 dolari și până când să nu a perfectat documente pe numele lui. Încâlcind prevederile art.11, 63, 65, 66 și 99 Codul de executare, ce prevăd măsuri de asigurare a executării documentului executoriu și procedura urmăririi creanțelor debitorului, fără stabilirea obligațiilor cu privire la existența datoriei lui Stepanida Neicovcena față de Ivan Chiosea, care a transmis această sumă de bani în mărime de 2.000 dolari ca avans pentru cumpărarea casei, acționând intenționat și depășind împuternicirile, a emis încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, ca debitor nou față de Andrei Tanasoglo în mărime de 2.000 dolari, cu somația de a transfera această sumă în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc Anatolii Iancioglo, iar în cazul neexecutării cerințelor în acest termen va apărea dreptul la încasare silită, prin depunerea cererii de chemare în judecată.

Probele prezentate atestă faptul că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro, inculpatul a aflat de la debitorul Chiosea I., că acesta i-a achitat lui Neicovcena Stepanida 2.000 dolari

pentru casa în care locuiește. Deplasându-se la serviciul părții vătămate, ultima a confirmat că Chiosea I. i-a dat 2.000 dolari cu titlu de avans pentru procurarea casei, însă actele nu vor fi perfectate pînă nu se va achita integral. Partea vătămată a relatat că inculpatul a rugat-o să scrie o explicație. În explicație Neicovcena Stepanida a scris: „Chiosea Ivan mi-a dat pentru casă 2.000 dolari, de aceea pînă când nu am perfectat casa pe numele lui” (f.d.8 vol.II). În cadrul confruntării partea vătămată a relatat că în anul 2011 a primit de la Chiosea Ivan suma de 4.500 dolari pentru casă, însă nu a perfectat actele pe numele lui, deoarece acesta nu se grăbea, dar în explicație a scris că a primit în avans 2.000 dolari pentru casă, deoarece se temea că va fi impusă să restituie banii. Totodată, martorul Chiosea Ivan a declarat că a rugat-o pe Neicovcena Stepanida, în caz de va fi întrebată, să spună că a primit doar 2.000 dolari pentru casă. Martorul Tanasoglo Andrei a declarat că, inițial Chiosea Ivan ia spus că nu a transmis suma integrală pentru casă, ulterior a recunoscut în oficiul executorului judecătoresc că a transmis lui Neicovcena S. toată suma pentru casă. Respectiv, Colegiul judiciar constată că inculpatul Iancioglo Anatolii nu cunoștea faptul că Chiosea Ivan a achitat integral prețul casei, formând o concluzie că Neicovcena Stepanida are datorie în sumă de 2.000 dolari față de Chiosea Ivan.

Încheierea privind aplicarea sechestrului asupra creanțelor din 09.09.2016 a fost emisă de inculpatul Iancioglo Anatolii în temeiul art.99 Cod de executare, care acordă executorului judecătoresc dreptul de a urmări creanțele debitorului. Însă această încheiere nu constituie un titlu de executare în sensul încasării (deposedării) de valoarea sechestrată.

Conform art.99 Cod de executare prevede: *„Creanțele debitorului se urmăresc dacă legea nu prevede altfel. Pentru a urmări creanțele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanța o somație despre obligația de a nu plăti debitorului următor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somație de a nu da dispoziții cu privire la creanța în cauză. Creanța pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somației. În termen de 15 zile de la primirea somației, terțul va consemna suma datorată la contul executorului judecătoresc. Dacă terțul nu își îndeplinește obligația prevăzută la alin.(3), părțile în procedura de executare pot înainta în procedura în ordonanță în instanța de judecată o cerere privind încasarea din contul terțului a sumei datorate debitorului”.*

Prin încheierea din 09.09.2016 s-a dispus aplicarea sechestrului pe creanțele lui Neicovcena Stepanida față de Tanasoglo Andrei în quantum de 2.000 dolari, partea vătămată Neicovcena Stepanida a fost obligată să nu dispună de creanța dată și conform art.99 CE i s-a propus ca în termen de 15 zile să transfere pe contul executorului judecătoresc suma de 2000 dolari (f.d.7 vol.II).

În cadrul cercetării judecătorești vătămata Neicovcena S. de nenumărate ori a explicat că nu i-a fost cauzată careva daună prin acțiunile executorului judecătoresc. Astfel, în lipsa probelor cauzării careva daune persoanei fizice, părții vătămate Neicovcena S., acțiunile inculpatului nu pot întruni semnele laturii obiective ale infracțiunii, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost

recunoscută neconstituțională sintagma ”intereselor publice sau ” în alin.(1) art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Urmare declarării ca neconstituțional textul ”*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, exclude învinuirea în cazul episodului 2, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) Cod penal imputată lui Iancioгло Anatolii.

În conformitate cu art. 10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Prin prisma normei enunțate supra, ținând cont de faptul că prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost exclusă răspunderea penală pentru săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, dar și nedovedirea, și, ca rezultat lipsa daunei în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în speță, părții vătămatei Neicovcena S., motiv din care Colegiul judiciar a conchis că în cel de al doilea episod - acțiunile inculpatului Iancioгло A. nu pot fi calificate în baza art.328 alin.(1) Cod penal.

Cu toate acestea, apreciind probele prezentate și cercetate în ședință de judecată, Colegiul judiciar a conchis că acțiunile lui Iancioгло A.G., imputate în cazul celui de al doilea în care în calitate de partea vătămată figurează Neicovcena S., constituie contravenție prevăzută la art. 313 Cod contravențional, fapt ce necesită de a califica acțiunile lui Iancioгло Anatolii /comise în episodul 2/ *în baza prevederilor art.313 Cod contravențional* (în redacția Legii contravenționale, care era în vigoare pentru perioada, când au avut loc evenimentele descrise în rechizitoriu) — adică *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

La caz *obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional* îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, a obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, juridice.

*Latura obiectivă* a contravenitei prevăzute de art. 313 Cod contravențional include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile și anume - daunele cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată prevederile art. 313 Cod contravențional indică despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În sensul descrierii formei de realizare a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Codul contravențional, latura obiectivă a contravenției include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar nemijlocit în cazul examinat – prin faptul că Iancioglo Anatolii având în executare documentul executoriu nr.2296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro, la 08.09.2016 s-a deplasat la locul de muncă al părții vătămate Neicovcena Stepanida, fără explicarea scopurilor acțiunilor sale, i-a indicat ultimei să-i scrie explicație, precum că Ivan Chiosea i-a dat pentru casă 2.000 dolari și până când să nu a perfectat documente pe numele lui, acțiune care depășește în mod vădit limitele drepturilor sau atribuțiilor sale de serviciu. Încâlcind prevederile art.11, 63, 65, 66 și 99 Codul de executare, ce prevăd măsuri de asigurare a executării documentului executoriu și procedura urmăririi creanțelor debitorului, fără stabilirea obligațiilor cu privire la existența datoriei lui Stepanida Neicovcena față de Ivan Chiosea, care a transmis această sumă de bani în mărime de 2.000 dolari ca avans pentru cumpărarea casei, acționând intenționat și depășind împuternicirile, a emis încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, ca debitor nou față de Andrei Tanasoglo în mărime de 2.000 dolari, cu somația de a transfera această sumă în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc Anatolii Iancioglo, iar în cazul neexecutării cerințelor în acest termen va apărea dreptul la încasare silită, prin depunerea cererii de chemare în judecată.

Urmările prejudiciabile, și anume daunele cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, în cazul examinat s-a lezat dreptul Stepanida Neicovcena.

Legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, la caz prin încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, ca debitor nou față de Andrei Tanasoglo în mărime de 2.000 dolari fără stabilirea obligațiilor cu privire la existența datoriei lui Stepanida Neicovcena față de Ivan Chiosea, care a transmis această sumă de bani în mărime de 2.000 dolari ca avans pentru cumpărarea casei, acționând intenționat și depășind împuternicirile.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că, făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Iar, la caz, Iancioglo Anatolii cunoștea cu certitudine că, prin



încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Iar, motivele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

În circumstanțele expuse, Colegiul judiciar a stabilit pe deplin realizate elementele faptei prevăzute la art. 313 CC de depășirea atribuțiilor de serviciu, în detrimentul faptului că, făptuitorul era obligat de a respecta Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege, fiind obligat în activitatea sa de a se conduce de art.8 literele a), b), c), d), g), l) din prezenta Lege, ce prevede că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent, să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege.

În corespundere cu art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

Sub aspectul atragerii la răspundere contravențională a lui Iancioglo Anatolii pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.313 Cod contravențional, Colegiul judiciar reține că contravenția comisă de către Iancioglo Anatolii a avut loc pe data de 09.09.2016.

În acord cu art. 30 alin.(1), (2), (5) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Astfel, dreptul statului de a trage la răspundere persoanele care săvârșesc contravenții se stinge, dacă acesta nu este exercitat într-un anumit interval de timp.

Prescripția răspunderii are la bază ideea că, pentru a-și atinge scopul, acela al realizării ordinii de drept, răspunderea trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, întrucât doar în acest fel poate fi realizată prevenția generală și cea specială și poate fi creat, pe de o parte, sentimentul de securitate a valorilor sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea contravențională este angajată mai târziu față de data săvârșirii contravenției, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială se diminuează, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea contravenției, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii contravenționale, se poate îndrepta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse. (...) Prin urmare, pentru a nu lăsa nesoluționate sine die raporturi juridice de conflict, legiuitorul a reglementat prescripția răspunderii contravenționale drept cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale.

Ținând cont că fapta imputată lui Iancioglo Anatolii /în cazul episodului 2 cu partea vătămată Neicovcena S./, a avut loc pe data de 09.09.2016, aplicând prevederile art. 30 Cod contravențional la circumstanțele cauzei, Completul de judecată se constată, la data examinării cauzei 07.12.2023, a intervenit termenul prescripției răspunderii contravenționale a lui Iancioglo Anatolii pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Dispozițiile art. 441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.*

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, „(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1), lit. b) din Codul contravențional, „procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31”.

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar potrivit art.30 Cod contravențional (1) *prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”.*

Reieșind din prevederile articolului nominalizat, legislatorul a prevăzut termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale de un an. Din materialele cauzei denotă că fapta a fost comisă la data de 09.09.2016, respectiv la ziua examinării recursului (07.12.2023) a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Iancioglo Anatolii de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, în temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul inculpatului Iancioglo Anatolii, cu admiterea apelurilor declarate de

procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard și partea vătămată Talai Mihail, casează integral sentința Judecătoriei Comrat din 11 aprilie 2019, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Iancioglo Anatolii, acuzat pe art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului constituie contravenții prevăzute de art.313 Cod contravențional, cu pronunțarea o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, după cum urmează.

Data fiind situația factuală și juridică și călăuzindu-se de prevederile articolelor 385 alin.(4), 414- 418, 415 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

### **DECIDE :**

Se respinge ca nefondat apelul inculpatului Iancioglo Anatolii.

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard și partea vătămată Talai Mihail.

Se casează integral sentința Judecătoriei Comrat din 11 aprilie 2019, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Iancioglo Anatolii, acuzat pe art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului constituie contravenții prevăzute de art.313 Cod contravențional, cu pronunțarea o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, după cum urmează.

Iancioglo Anatolii Gheorghii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail.

Se liberează inculpatul Iancioglo Anatolii de pedeapsa penală prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Se încetează procesul penal în privința lui Iancioglo Anatolii învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Chiosea Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei, din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută la art. 313 Cod contravențional.

Se eliberează Iancioglo Anatolii de răspundere contravențională pentru comiterea contravenție prevăzută la art. 313 Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei.

Decizia integrala a fost pronunțată în ședința publică la data de 07 decembrie 2023, ora 16.00.

Președintele completului, judecător:

Galina VAVRIN

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ