

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 mai 2017

or. Dondușeni

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Lucia Danilișin

Grefier

Vasile Iurcișin, Marina Lachii

cu participarea:

procurorului
Selevestru

Lilia

avocatului

Iurie Guriev

Judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate prin încheierea judiciară din 19 mai 2016, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXXXX, născut la 07 martie anul 1964,
originar și locuitor al satului XXXXXXXX,
raionul Dondușeni cet. RM, studii medii speciale,
angajat în calitate de șofer la liceul "C. XXXXXXXXXI" s. XXXXXXX
căsătorit, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se
află, fără antecedente penale, cetățean al RM,
IDNP XXXXXXXXXXXXXXX

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

XXXXXXXXXXXX la sfârșitul lunii decembrie 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din or. XXXXXXXX, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. XXXXXXX, a examenului de calificare auto și eliberarea pe numele ultimului a permisului de conducere auto pentru categoriile „B” și „C”, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 320 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul pretinderii constituiau 6905,85 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul a solicitat personal, prin înscris autentic, ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții declarând că nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul XXXXXXXXXXXX a susținut cererea formulată de inculpat.

Procurorul și-a exprimat acordul ca cauza penală în învinuirea lui XXXXXXXXXXXX să fie examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale pe care inculpatul le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, deaceia instanța de judecată,

ținând cont de opiniile participanților la proces a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, a declarat că recunoaște integral vinovăția în săvârșirea infracțiunilor încriminate, a confirmat pe deplin vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii încriminate și sub jurământ a declarat, că activează la liceul "C. Negruzzi" din s. XXXXXXXX, raionul Dondușeni în calitate de șofer. În luna decembrie 2016 XXXXXXXXXXXX s-a apropiat de el și i-a spus că are nevoie de permis de conducere, el i-a răspuns, că pentru a obține permisul de conducere trebuie să achite o sumă de bani, i-a promis că o să rezolve întrebarea cu permisul la SEET la Ocnîța și că permisul va costa 300 Euro, însă bani de la XXXXXXXX nu a luat și nici nu a găsit pe nimeni la SEET Ocnîța ca să-l ajute să perfecțeze permisul de conducere lui XXXXXXXXXXXX. Recunoaște vina și se căiește sincer de cele

săvârșite. Locuiește cu tatăl său în vârstă și cu soția bolnavă de cancer, i s-a făcut o intervenție la rinichi și la moment el este unicul membru al familiei apt de muncă.

Vinovăția inculpatului xxxxxx este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului xxxxxxxx, care a mărturisit că, în perioada de timp cuprinsă între 06.05.2016 – 22.08.2016 a făcut studiile la Școala Auto din or. Dondușeni. După frecventarea orelor de practică și teorie, a susținut probele interne de examinare. După care i-a fost eliberată fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, pe care o deține și până în prezent. Cu fișa respectivă, dar și certificatele medicale el urma să le prezinte la oarecare SEET și CCA, pentru a susține examenul teoretic și practic, în scopul obținerii permisului de conducere pentru mijloacele de transport de categoria „B” și „C”. Deoarece nu cunoștea bine calculatorul, a decis să amâne susținerea examenelor pentru a se pregăti mai bine. Între timp, pe parcursul lunii septembrie el a efectuat investigații medicale după care i s-a eliberat adeverința medicală nr. xxxxxx din 15.09.2016, avizul consultativ nr. xxxxxx din 15.09.2016 și avizul consultativ narcologic, pe care le păstra pentru prezentare la organele SEET și CCA. Fiind ocupat cu lucru, a uitat de certificatele respective, iar în luna decembrie 2016 a făcut cunoștință cu xxxxxxxx, s-a deplasat în satul xxxxxx raionul Dondușeni, și s-a întâlnit. Acesta era însoțit de o altă persoană cu numele „xxxxxxx”. Explicându-i problema lui și anume că deține acte de școlarizare, dar nu cunoaște calculatorul, întrebând dacă acesta poate să-l ajute în obținerea permisului de conducere, acesta, împreună cu xxxxxxxx, s-au uitat în actele pe care le deținea, și anume xxxxxxxx i-a spus că i-l va ajuta și să revină cu întrebarea în cauză la el după sărbătorile de iarnă, deoarece era în ajunul sărbătorilor de iarnă și evident dânsul nu are cu cine să rezolve problema sa. Inițial, după cum a înțeles acesta urma să-l ajute prietenește.

La 19.01.2017 a plecat în s. xxxxxx la cet. xxxxxxxx, întâlnindu-se de această dată doar cu xxxxx. La propria inițiativă, pentru a memora toate circumstanțele ce urmau să fie expuse de către xxxxxxxx, a pornit dictafonul de la telefonul mobil și a înregistrat discuția lor, pe care a prezentat-o pentru confirmarea celor declarate, pe un CD-disc. În cadrul discuției xxxxxxxx a solicitat de la el actele lui, adică certificatul de școlarizare, dar și certificatele medicale, pe care le-a verificat și i-a comunicat că în principiu pachetul este în ordine, cu excepția avizului consultativ narcologic, deoarece expiraseră termenul și era necesar să-l obțină din nou. Astfel, cet. xxxxxxxx i-a spus că are influență asupra angajaților SEET și CCA Ocnița (MPЭO), în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de teorie și practica conducerii autoturismului în timpul examenului și i-i va determina pe aceștia să primească examenul favorabil pentru el, adică el doar formal va sta la calculator iar angajatul al SEET și CCA Ocnița i-l va ajuta la rezolvarea sarcinii puse. În cadrul discuției xxxxxxxx a declarat că pentru rezolvarea problemei este necesar ca el personal să se prezinte în s. xxxxxx la data de XXXXXXXX, pentru ca în aceeași zi la ora 16.30 ambii să fie prezenți în or. xxxxx, în apropierea cu SEET și CCA Ocnița, unde să-i transmită lui cet. xxxxxxxx. personal 320 de euro, dar și actele lui de școlarizare auto și cele medicale. A menționat faptul că xxxxxxxx, în cadrul discuției purtate la 19.01.2017, din considerente neclare pentru el i-l numea xxxxxx, posibil a confundat numele.

Suplimentar, martorul xxxxxxxx a declarat că, după înțelegerea inițială, pentru transmiterea banilor, dar și actelor și certificatele medicale necesare către xxxxxxxx, în scopul de a determina persoanele publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. xxxxxxxx, la XXXXXXXX s-a prezentat în satul xxxxxx raionul Dondușeni cu un autoturism de model xxxxxxxx, „taxi” unde, fiind înzestrat cu mijloace speciale de înregistrare a comunicărilor și imaginilor, s-a întâlnit cu cet. xxxxxxxx. În cadrul discuției xxxxxxxx a întrebat de el dacă a perfectat certificatele necesare și fără a verifica actele, a spus că nu poate merge la SEET Ocnița în ziua respectivă, solicitând ca el să revină cu un sunet către dânsul la data de 30.01.2017 aproximativ la ora 18.30-19.00, și va concretiza dacă pleacă la SEET Ocnița. Necăzind la faptul dat, luni la 30.01.2017 aproximativ la orele 18.30 l-a sunat pe xxxxxx la telefonul mobil, acesta i-a comunicat că întâlnirea planificată se amână pentru marți din motivul că, la SEET și CCA Ocnița se află o persoană din securitate, rugându-l să-l sune la același număr la data de 03.02.2017. La 03.02.2017 la sunat pe xxxxxxxx, aproximativ în jurul orei 18.00 -19.00, însă acesta i-a comunicat că deja nu poate rezolva problema, din motivul că în acea zi este ocupat cu chestii personale și urmează ca întrebarea lor să fie rezolvată deja la 10 februarie 2017. Contactându-l la data de 10.02.2017, xxxxxxxx a declarat că încă nu este timpul, de aceea urmează să-l contacteze la 17.02.2017. La 17.02.2017, în jurul orei 12:00, din nou a purtat discuții telefonice cu xxxxxxxx, care i-a indicat să vie la data

de 04.03.2017 în sat. xxxxxx raionul Dondușeni, de unde ambii urmau să plece în satul xxxxxx raionul Ocnița, pentru a face cunoștință cu altă persoană, cu care urmează să se prezinte la SEET și CCA xxxxxxxx. Tot atunci, xxxxxxxx i-a indicat să dețină asupra lui banii și actele respective, inclusiv certificatele medicale. Deja, la data de 04.03.2017 aproximativ la orele 10.00, iarăși a purtat discuții telefonice cu xxxxxxxx, care însă i-a declarat că nu poate să-l ajute cu nimic, iar solicitând să explice din ce motiv, acesta a declarat „nu te pot ajuta, omul care trebuia să ne ajute nu se primește, iar eu am probleme personale”. f.d. 12, 56;

Vinovăția inculpatului este confirmată și de materialele dosarului, și anume :

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 24.01.2017, în care cet. xxxxxxxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale comise de cet. xxxxxxxx. f.d.10;
- Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2017, prin care se confirmă ridicarea de la cet. xxxxx un suport de informație de tip CD-R „Fiesta”, pe care din cuvintele ultimului se află înregistrările audio a convorbirilor dintre xxxxxxxx cu xxxxxxxx din 19.01.2017 și actele de școlarizare și medicale eliberate pe numele cet. xxxxxxxx. f.d. 15-16;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.01.2017, prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-R „Fiesta”, ridicat de la cet. xxxxxxxx, la care este anexată stenograma discuțiilor dintre persoanele nominalizate. f.d. 22;
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 27.03.2017. f.d. 25;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.03.2017, prin care s-au examinat certificatele medicale și de școlarizare eliberate pe numele lui xxxxxxxx și a banilor în sumă de 320 euro. f.d. 26;
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.03.2017. f.d. 27;
- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre xxxxxxxx și xxxxxxxx din XXXXXXXX. f.d. 58;
- Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 24.03.2017, prin care s-a examinat înregistrările comunicărilor din XXXXXXXX și ordonanța privind relevanța probelor pentru cauza penală din 24.03.2017. f.d. 65;

- Incheierea judecatoriei Bălți din 24.03.2017 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, consemnate prin procesul verbal din 23.03.2017. f.d. 70-71;
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă din 27.03.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele suporturi de informație:

purătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX;

purătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin copia înregistrărilor operative audio din XXXXXXXXXXXX.

purătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX;

purătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin copia înregistrărilor operative video din XXXXXXXXXXXX. f.d. 77.

Apreciind în ansamblul probele administrate instanța de judecată consideră, că probele expuse în cumulus lor coincid și se confirmă reciproc și incontestabil dovedesc vinovăția lui xxxxxxxxxxxx, iar acțiunile săvârșite se încadrează în baza art.326 alin.(1) CP, adică „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului xxxxxxxxxxxx, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat precum și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și de condițiile de viață ale acestuia.

Judecata a stabilit, că după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de xxxxxxxxxxxx, conform art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Ca circumstanță atenuantă instanța de judecata consideră recunoașterea vinei, căința sinceră, faptul că inculpatul xxxxxxxxxxxx a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe agravante ale cauzei nu au fost stabilite.

Circumstanțele cauzei în ansamblul conving instanța de judecată de faptul că este necesar de a-i aplica inculpatului xxxxxxxx pedeapsa prin prisma art. 364/1 alin (8) Cod de procedură penală.

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui xxxxxxxxxxxx cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, analizând în ansamblul circumstanțele cauzei, faptul, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, de asemenea ținând cond de circumstanțele atenuante ale cauzei, inclusiv de faptul, că inculpatul este unicul întreținător al familiei – instanța de judecata consideră, că nu este absolut necesară privarea de libertate a inculpatului, corectarea lui xxxxxxxxxxxx poate fi efectuată cu aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, potrivit prevederilor art. 90 Cod.

În conformitate cu art. 383-385, art. 389, 392-395CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

A-l declara vinovat pe xxxxxxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i numi pedeapsă 2 (ani)ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate lui xxxxxxxxxxxx, conform art. 90 Cod penal, stabilindu-le un termen de probă de 1 (unul)an de zile, obligându-i să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecatoriei Edineț cu sediul Dondușeni

Președintele ședinței,

Judecătorul

Lucia Danilișin