

Prima instanță : Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
judecător

Negurița Veaceslav

Dosarul nr.1a-56/20
nr. 1-19142528-02-1a-11012020

DECIZIE
/dispozitiv/

28 ianuarie 2020

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

IOR DAN Iurie
COJOCARI Elena
GAFTON Alexandru
ȘTIRBU Daniela

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului
Interpretului

SĂLI Radu
Marcel Popescu
Diana Guzun

a judecat, în ședință publică, apelul apelul procurorului în Procuratura Anticorupție declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr.1-237/2019 din 28 noiembrie 2019,

În conformitate cu art.415, 417-418, 364¹ Codul de procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE :

Se admite în parte apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2019, în partea stabilirii pedepsei și confiscării speciale și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Cocichin Alexandru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin (1) Cod penal se stabilește pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ CPP 1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute unități convenționale) , ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Conform art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 (unu) an de probațiune , dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară v-a îndreptăți

încrederea, ce i s-a acordat.

În baza art. 90 al. (6) CP se obligă Cocichin Alexandru să nu-și schimbe domiciliul permanent fără consimțământul organului competent .

Conform art. 106 alin.(2) Cod penal, se supun confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei, și anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0146/438552, E.0146/438551, E.0176/956816 utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, cu trecerea acestora forțat și gratuit în proprietatea statului.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 27 februarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

IORDAN Iurie

judcător

COJOCARI Elena

judcător

GAFTON Alexandru

Prima instanță : Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
judecător

Negurița Veaceslav

Dosarul nr.1a-56/20
nr. 1-19142528-02-1a-11012020

DECIZIE

28 ianuarie 2020

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

IOR DAN Iurie
COJOCARI Elena
GAFTON Alexandru
ȘTIRBU Daniela

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului
Interpretului

SĂLI Radu
Marcel Popescu
Diana Guzun

a judecat, în ședință publică, apelul apelul procurorului în Procuratura Anticorupție declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr.1-237/2019 din 28 noiembrie 2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Cocichin Alexandru *****, născut la *****, număr de identificare: *****
dom. s.*****, r-1 *****
cetățean al RM, neangajat oficial în câmpul muncii,
supus militar, căsătorit, doi copii minori și un copil major invalid la
întreținere, studii medii, nu deține grad de invaliditate, nu dispune de titluri
speciale, grade de calificare și distincții de stat, în prezenta cauză nu a fost deținut
în stare de arest, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță 04.09.2019 - 28.11.2019;

Judecarea apelului în Curtea de Apel Chișinău 11.01.2020 – 28.01.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Ion
Carp împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 18.04.2019, în
baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată,
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28.11.2019, Cocichin
Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la
art. art. 325 alin. (1) din Codul penal, în temeiul art. 364¹ CPP RM coroborat
cu art. 79 CP RM, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un
termen de 1 (un) an și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități
convenționale, ceea ce constituie suma de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei
în beneficiul statului.

Conform art. 90 CP RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei
cu fixarea unui termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în această perioadă
condamnatul nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară
va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza alin. (6) art. 90 Cod penal, s-a obligat condamnatul Cocichin Alexandru să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a obligat condamnatul Cocichin Alexandru ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Corpurile delict - suporturile materiale de informații ridicate și CD-urile cu înregistrarea convorbirilor, urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

Corpul delict - mijloacele bănești în sumă de 150 lei urmează a fi trecute în venitul statului.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cerința cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare pretinse a fi compuse din suma de 3010,37 cu titlu de salariu al procurorului, salariu al consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei și a combustibilului.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, inculpatul Cocichin Alexandru, la 28 mai 2019 aproximativ în jurul orelor 12:10 min., conducând automobilul de model „Opel Zafira” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-5 Bălți-Chișinău km200+100 m., a fost stopat de către ofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași a INP al IGP al MAI, *****, pe motiv depășirii vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel încălcând prevederile pct.45 subpct.1) cât și pct.47.1 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Totodată, ofițerul de patrulare *****, i-a solicitat lui Cocichin Alexandru, actele pentru control în scopul documentării cazului dat, precum și comunicându-i că urmează să se apropie la automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9787, pentru a face cunoștință cu imaginile captate de aparatul pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport „ИСКРА-ВИДЕО”, astfel conducătorul mijlocului de transport, urmându-l pe ofițerul de patrulare în automobilul de serviciu.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, Cocichin Alexandru i-a comunicat ofițerului de patrulare *****, că dorește să rezolve problema în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către dânsul.

În continuare, Cocichin Alexandru, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași a INP al IGP al MAI, *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) Cod contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare ***** se afla la volanul automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9787, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 150 lei și anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, plasându-le lângă manivela cutiei de viteze.

3. Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală. (a se vedea f.d.128).

3. Cererea a fost acceptată de către instanța de judecată prin încheierea protocoară din 04.11.2019 (a se vedea f.d.134-135).

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28.11.2019, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, în termen, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Strășeni cu sediul Călărași din 28 noiembrie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i aplica inculpatului Cocichin Alexandru, amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei, a încasa în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3010,37 lei, (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu) pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, precum și confiscarea specială în ordinea prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 150 lei MDL, anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, având seriile și numerele E.0146/438552, E.0146/438551, E.0176/956816, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

5. În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat că, sentința în cauză este neîntemeiată sub aspectul, aplicării prevederilor art. 79 din Codul penal, fiindu-i aplicat lui Cocichin Alexandru, o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă și anume o amendă în mărime de 500 unități convenționale. Menționează că la aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru

infracțiunea respectivă, instanța a reținut, „...din motivul existenței circumstanțelor excepționale - existența unui copil invalid la întreținere și valoarea relativ redusă a foloaselor necuvenite oferite cca 7,5 euro, instanța prin prisma art. 79 din Codul penal, pe

6. lângă pedeapsa cu închisoare, urmează să aplice și o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică de 25 000 lei, ceea ce constituie cca 3,5 salarii lunare pe economie în anul 2019 și reprezintă o sancțiune proporțional pericolului social al faptei comise inculpatului”. Consideră că la aplicarea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța nu a ținut cont de recomandările Hotărârii Plenului CSJ cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, care prevede că „...trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale”. Susține că nu pot fi reținute ca situație excepțională, acele circumstanțe invocate de instanța de judecată la adoptarea sentinței. Totodată conform Hotărârii Plenului CSJ cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale „...ca situații excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră)”, or în speță astfel de împrejurări nu au fost stabilite.

7. Totodată consideră sentința în cauză neîntemeiată sub aspectul neîncasării cheltuielilor judiciare în conformitate cu prevederile art. 227, 229 din Codul de procedură penală, precum și sub aspectul nepronunțării asupra solicitării de confiscare specială în ordinea prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 150 lei MDL, anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, având seriile și numerele E.0146/438552, E.0146/438551, E.0176/956816, care au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, cu trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului.

8. Invocă că instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare întru instrumentarea cauzei în mărime de 3010,37 lei, prin faptul că, „...Cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare

pretinse a fi compuse din suma de 3010,37 lei cu titlu de salariu al procurorului, salariu al consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei și a combustibilului, în temeiul art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1 din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea nu sunt pasibile de a fi încasate din contul lui Cocichin Alexandru, ținând cont de obligația statului reprezentat de organul de urmărire penală privind îndeplinirea acțiunilor procedurale penale necesare întru realizarea scopurilor și stabilirea adevărului în procesul penal”.

9. Susține că, conform prevederilor art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Concomitent se reține că, conform prevederilor art. 229 din

10. Codul de procedură penală se indică, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

11. Menționează că contrar prevederilor menționate supra, instanța de judecată la deliberarea sentinței nu a ținut cont de acestea și neîntemeiat a respins solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

12. Consideră că cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în atragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond. Consideră că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Cocichin Alexandru a cheltuielilor judiciare în sumă de 3010,37 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și pe care le constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.

13. La fel invocă că, instanța de judecată în dispozitivul sentinței de condamnare nu s-a expus asupra solicitării de confiscare specială în ordinea prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, deși în partea descriptivă a

sentinței, instanța a notat faptul că mijloacele bănești în sumă de 150 lei urmează a fi trecute în venitul statului, însă în partea dispozitivă a sentinței, nu s-a expus asupra confiscării bancnotelor menționate, solicitate de acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, fapt ce contravine prevederilor art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală. Consideră că solicitarea dată este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.

Procedura citării legale a fost executată.

14. Procurorul participant în ședință, Radu Sâli a solicitat admiterea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari.

15. În ședința instanței de apel, inculpatul Cocichin Alexandru și avocatul acestuia Marcel Popescu au solicitat respingerea apelului declarat de partea acuzării.

16. Analizând opiniile participanților la proces în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite în parte apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din 28 noiembrie 2019, privindu-l pe Cocichin Alexandru, în partea stabilirii pedepsei și confiscării speciale și adoptă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

17. Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

18. Exigențele CtEDO obligă instanțele de recurs de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanța de fond, în caz contrar art. 6 este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

19. Conform art.415 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

20. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, prima instanță corect a conchis că, Cocichin Alexandru este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative oferirea sau darea personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

21. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 04.11.2019 a fost admisă cererea inculpatului Cocichin Alexandru, fiind dispusă examinarea cauzei penale în baza probelor indicate în rechizitoriu în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală (*f.d.134-135*).

22. Reieșind din motivele invocate în apel Colegiul penal reține că, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului însă, nu este de acord cu pedeapsa stabilită, respingerea încasării cheltuielilor judiciare precum și neaplicarea confiscării speciale.

23. Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Cocichin Alexandru care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de aceștia, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

24. Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, respingerea încasării cheltuielilor judiciare precum și neaplicarea confiscării speciale motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei, încasării cheltuielilor judiciare precum și confiscării speciale.

18. Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Cocichin Alexandru în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod penal.

19. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele invocate în sentință, instanța de apel le însușește pentru a evita repetări inutile, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

20. Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Cocichin Alexandru vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, declarând în acest sens că într-o zi de

vară mergea pe traseul Chișinău-Bălți la volanul automobilului de model Opel Zafira cu nr. *****. În apropierea satului Rădeni a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere din motivul încălcării regulilor de circulație având viteza de 112 k/h. S-a apropiat de el un colaborator de poliție s-a prezentat și a cerut actele la control, apoi a plecat în mașina poliției pentru a vedea la monitor încălcarea comisă. A

văzut la monitor automobilul său și încălcarea comisă, i s-a spus că va fi întocmit proces verbal și a întrebat colaboratorul de poliție dacă este posibil de soluționat problema pe loc și de a achitat amenda, i s-a spus că nu este posibil. A luat din buzunar 150 de lei și i-a pus pe torpedoul automobilului pentru a nu-i fi întocmit proces verbal. Colaboratorul poliției i-a zis că este interzis de a i se propune bani, el a lăsat banii și a ieșit din automobil, a fost somat să aștepte. După vreo 30 de minute a venit o mașină a poliției din or. Călărași care a documentat cazul, pe torpedoul automobilului erau trei bancnote a câte 50 de lei. De cele comise se căiește sincer, solicită aplicarea unei pedepse cu executarea condiționată a pedepsei. Amenda nu are posibilitate de a o achita din motiv că este unicul întreținător al familiei cu doi copii minori și are și un copil invalid. Banii i-a scos din buzunar și i-a pus pe torpedou pentru a nu-i fi întocmit proces verbal. La acel moment nu a conceput că comite o fată ilegală, ulterior a conștientizat că a încălcat legea și a comis o infracțiune.

21. *Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Cocichin Alexandru a solicitat respingerea apelului procurorului cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări deoarece are 3 copii la întreținere, fiind unicul întreținător al familiei.*

22. De asemenea vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin :

Declarațiile martorului *****, prin care a menționat că activând în funcția de agent șef-adjunct al Pl. Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP și în conformitate cu ordinul MAI nr.232 din 19.04.2019 „Cu privire la desfășurarea activităților de sensibilizare și promovare a intoleranței față de corupția, responsabilizării cetățenilor privind respectarea regulilor de circulație rutieră, prevenirea și combaterea manifestărilor de corupție cu implicarea funcționarilor publici cu statut special”, în perioada 22 aprilie 2019-31 mai 2019 pe întreg teritoriul țării au fost desfășurate măsuri cu scopul diminuării manifestărilor de corupție și întru sensibilizarea cetățenilor cu privire la cultivarea integrității și aplicarea principiului toleranță zero corupție, precum și pentru asigurarea integrității profesionale în rândurile angajaților subdiviziunilor Aparatului Central a MAI, autoritățile administrative și instituțiilor din subordinea ministerului și aplicării legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Astfel, la 28 mai 2019, împreună cu Ofițer principal de investigații al DSI al SPIA a MAI, ***** și agent șef-adjunct al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP, ***** , au desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul r-lui Călărași, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9787. În jurul orei 12:17 min., deplasându-se pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 200+100m, au observat cum pe traseul din direcția or. Bălți spre Chișinău se deplasa un automobil

de model „Opel Zafira” cu n/î *****, cu viteza de 112 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită

de 90 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în auto-patrula poliție. El a conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze, ultimul a stopat. Ulterior a coborât, s-a apropiat de șofer, i-a solicitat actele spre verificare, comunicându-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmând să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, și dacă dorește să facă cunoștință cu proba, imaginea de pe monitorul aparatului Radar, să se apropie la automobilul de serviciu, ceea ce acesta a făcut. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind ***** a.n.1982. În momentul când s-a apropiat de ușa pasagerului, el fiind pe scaun, conducătorul i-a propus să se înțeleagă cumva totodată comunicându-i că dorește să se înțeleagă fără a fi întocmit proces verbal în schimbul căruia poate oferi mijloace bănești, în același timp a fugit din automobilul de serviciu spre automobilul personal în scurt timp a revenit, aruncând mijloacele bănești în buzunarul cutiei de schimbare a vitezei. Acestuia el i-a comunicat că poliția nu i-a mită, nu acceptă așa ceva, tot atunci i-a comunicat conducătorului auto Cocichin Alexandru, să părăsească automobilul de serviciu, după care a fost telefonat serviciu 112 de el personal și totodată, a fost informată Linia Specializată Anticorupție la nr.078888909 a SPIA a MAI. Momentul în care conducătorul auto a oferit mită polițiștilor, a fost înregistrat video prin comunicator special și fiind anexate la materialele cauzei penale. Concomitent, lui Cocichin Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare (f.d. 17);

- **Declarațiile martorului *******, prin care a menționat că, activând în funcția de Ofițer principal de investigații al DSI al SPIA a MAI, conform ordinului MAI nr.232 din 19.04.2019 „Cu privire la desfășurarea activităților de sensibilizare și promovare a intoleranței față de corupția, responsabilizării cetățenilor privind respectarea regulilor de circulație rutieră, prevenirea și combaterea manifestărilor de corupție cu implicarea funcționarilor publici cu statut special”, în perioada 22 aprilie 2019-31 mai 2019 pe întreg teritoriul țării au fost desfășurate măsuri cu scopul diminuării manifestărilor de corupție și întru sensibilizarea cetățenilor cu privire la cultivarea integrității și aplicarea principiului toleranță zero corupție, precum și pentru asigurarea integrității profesionale în rândurile angajaților subdiviziunilor Aparatului Central a MAI, autoritățile administrative și instituțiilor din subordinea ministerului și aplicării legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Astfel, la 28 mai 2019, împreună cu subofițerul de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului 3 al INP al IGP, ***** și agent șef-adjunct al Pl.UngheniNisporeni-Călărași al Bat.3 al INP al IGP, *****, au desfășurat măsuri

de prevenție pe teritoriul r-lui Călărași, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9787. În jurul orelor 12:17, deplasându-se pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 200+100m, au observat cu pe traseul din direcția or. Bălți spre Chișinău se deplasa un automobil de model „Opel Zafira” cu n/î *****, cu viteza de 112 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită de 90 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în autopatrula poliție. Subofițerii de patrulare, au conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze, ultimul a stopat. Angajații INP au coborât, s-au apropiat de șofer, i-au solicitat actele spre verificare, comunicându-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmând să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, și dacă dorește să facă cunoștință cu proba, imaginea de pe monitorul aparatului Radar, să se apropie la automobilul de serviciu, ceea ce și a făcut conducătorul mijlocului de transport. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind ***** a.n.1982. În momentul când s-a apropiat de ușa pasagerului, pe scaun fiind colaboratorul de poliție Meriacri Vasile, conducătorul auto i-a propus să se înțeleagă cumva și a comunicat că dorește să se înțeleagă fără a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în schimbul căruia poate oferi mijloace bănești, în același timp a fugit din automobilul de serviciu spre automobilul personal în scurt timp a revenit, aruncând mijloacele bănești în buzunarul cutiei de schimbare a vitezei. Colaboratorul Meriacri Vasile i-a comunicat că poliția nu i-a mită, nu acceptă așa ceva, tot atunci i-a comunicat conducătorului auto Cocichin Alexandru să părăsească automobilul de serviciu, după care a fost telefonat serviciu 112 de ***** și totodată, a fost informată Linia Specializată Anticorupție la nr.078888909 a SPIA a MAI. Momentul în care conducătorul auto a oferit mită polițiștilor, a fost înregistrat video prin comunicator special și fiind anexate la materialele cauzei penale. Concomitent, lui Cocichin Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare (f.d. 16);

- **Declarațiile martorului *******, prin care a menționat că, activând în funcția de agent șef-adjunct al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP, conform ordinului MAI nr.232 din 19.04.2019 „Cu privire la desfășurarea activităților de sensibilizare și promovare a intoleranței față de corupția, responsabilizării cetățenilor privind respectarea regulilor de circulație rutieră, prevenirea și combaterea manifestărilor de corupție cu implicarea funcționarilor publici cu statut special”, în perioada 22 aprilie 2019-31 mai 2019 pe întreg teritoriul țării au fost desfășurate măsuri cu scopul diminuării manifestărilor de corupție și întru sensibilizarea cetățenilor cu privire la cultivarea integrității și aplicarea principiului toleranță zero corupție, precum și pentru asigurarea integrității profesionale în rândurile angajaților subdiviziunilor Aparatului Central

a MAI, autoritățile administrative și instituțiilor din subordinea ministerului și aplicării legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Astfel, la 28 mai 2019, împreună cu Ofițer principal de investigații al DSI al SPIA a MAI, ***** și subofițerul de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP, *****, au desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul r-lui Călărași, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9787. În jurul orei 12:17 min., deplasându-se pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 200+100m, au observat cum pe traseul din direcția or. Bălți spre Chișinău se deplasa un automobil de model „Opel Zafira” cu n/î *****, cu viteza de 112 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită de 90 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în auto-patrula poliție. Meriacri Vasile a conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze, ultimul a stopat. Ulterior a coborât, s-a apropiat de șofer, i-a solicitat actele spre verificare, comunicându-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmând să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, și dacă dorește să facă cunoștință cu proba, imaginea de pe monitorul aparatului Radar, să se apropie la automobilul de serviciu, ceea ce acesta a făcut. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind ***** a.n.1982. În momentul când s-a apropiat de ușa pasagerului, Meriacri Vasile fiind pe scaun,

conducătorul i-a propus să se înțeleagă cumva și a comunicat dorește să înțeleagă fără a fi întocmit proces verbal în schimbul căruia poate oferi mijloace bănești, în același timp a fugit din automobilul de serviciu spre automobilul personal în scurt timp a revenit, aruncând mijloacele bănești în buzunarul cutiei de schimbare a vitezei. Acestuia, Meriacri Vasile i-a comunicat că poliția nu ia mită, nu acceptă așa ceva, tot atunci i-a comunicat conducătorului auto Cochichin Alexandru să părăsească automobilul de serviciu, după care a fost telefonat de serviciul 112 de ***** și totodată, a fost informată Linia Specializată Anticorupție la nr.078888909 a SPIA a MAI. Momentul în care conducătorul auto a oferit mită polițiștilor, a fost înregistrat video prin comunicator special și fiind anexate la materialele cauzei penale. Concomitent, lui Cocichin Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare (f.d. 15);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2019** cu planșa ilustrativă conform căruia în automobilul de model „Skoda” cu numerele de înmatriculare „MAI 9787” lângă manivela cutiei de viteze, fiind depistate și ridicate bancnote cu valoare nominală de 150 lei, bancnotele date au fost promise și oferite, de către Cocichin Alexandru, ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași a INP al IGP al MAI, *****, în scopul de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la

art.236 alin.(2) din Codul Contravențional (f.d.8-14);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18 iunie 2019** și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 04677762, codul agentului constatator 36047, prin care ofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași a INP al IGP al MAI, *****, a constatat, că Cocichin Alexandru, născut la 04 iulie 1982, ignorând prevederile pct.47.1 lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, conducând mijlocul de transport de model „Opel Zafira” cu numărul de înmatriculare *****, depășind viteza de circulație stabilită pe traseul M-5 Bălți-Chișinău km200+100 m., a comis o contravenție prevăzută de 236 alin.(2) din Codul contravențional, fapt pentru care de către agentul constatator, a fost aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în valoare de 18 u.c. echivalent a 900 lei și sancțiune complementară sub formă de 4 puncte de penalizare (f.d. 18-23);

- **Procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2019**, a unui DVD-R de culoare albă cu înregistrări audio-video a comunicărilor dintre Meriacri Vasile, Cocichin Alexandru și ***** care a avut loc la 28 mai 2019, cât și fotografiile care confirmă contravenția comisă de către Cocichin Alexandru. (f.d. 27);

- **Procesul-verbal de cercetare din 18 iulie 2019**, a CD-lui cu înregistrări audio-video a comunicărilor dintre Meriacri Vasile, Cocichin Alexandru și ***** care a avut loc la 28 mai 2019, cât și fotografiile care confirmă contravenția comisă de către Cocichin Alexandru, fiind stenografiate convorbirile dintre ***** și Cocichin Alexandru (f.d. 29-35);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 150 din 06 iunie 2019** prin care s-a constatat că bancnotele cu nominalul de 50 lei MDL, cu seriile și numerele E.0146/438552, E.0146/438551, E.0176/956816 cu anul de emisie 2015, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale,

bancnotelor autentificate (f.d. 48-54);

- **Corpurile delictive:** mijloacele bănești în sumă de 150 lei MDL, anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, având seriile și numerele E.0146 438552, E.0146 438551, E.0176 956816.

24. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cocichin Alexandru încadrarea juridică corespunzătoare, art.325 alin.

(1) Cod penal, după semnele calificative „coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru

aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora”.

25. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cocichin Alexandru, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

25. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

26. Potrivit textului apelului înaintat de acuzatorul de stat, se invocă că pedeapsa cu amendă stabilită sub limita minimă în mărime de 500 unități convenționale conform prevederilor art. 79 din Codul penal, este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, cu rezonanța socială a acesteia, și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate.

27. Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei precum și aplicării confiscării speciale.

28. La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate lui Cocichin Alexandru *Colegiul penal*, având în vedere argumentele invocate în apelul declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de

29. săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de persoana

celui vinovat, care este supus răspunderii penale, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

30. Conform art. 78 alin. (1) Cod Penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani. Alin. (2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată. Alin. (3) În cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. Alin. (4) În caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximum prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie. Alin. (5) Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

31. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată

de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Alin. (1¹) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

32. Privind stabilirea pedepsei inculpatului, Colegiul penal constată, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art.7, 61 și art.75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea fetei penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii, însă incorect a aplicat pedeapsa complementară - amenda sub limita minimă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

33. Potrivit art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

34. În temeiul art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din scopul și evidența criteriilor generale de individualizare a pedepsei principale prevăzute de norma sus citată, Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit pedeapsa principală echitabilă în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede răspunderea pentru infracțiunea săvârșită sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Subsidiar, urmează a se reține că prin criterii generale de individualizare a pedepsei penale se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte or, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale principale.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale principale prevăzut de art. 7 Cod Penal, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal notează că instanța de fond a aplicat pedeapsa inculpatului, Cocichin Alexandru, luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent celor menționate, este de remarcat că s-a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (4) Cod Penal, conform căruia infracțiunea săvârșită de către Cocichin Alexandru, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Ca circumstanțe atenuante instanța de fond a stabilit: existența a doi copii minori la întreținere. Totodată s-a ținut cont și de personalitatea inculpatului, care s-a căit sincer în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptelor imputate a recunoscut-o comunicând detaliat circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, contribuind astfel activ la descoperirea acesteia.

Însă, în același timp, instanța de apel apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei amenzii sub limita minimă în mărime de 500 unități convenționale.

Or, sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat Cocichin Alexandru și anume 325 alin.(1) Cod penal – corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, stabilește expres pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Prin urmare, Colegiul penal constată, că în speță, argumentarea primei instanțe la aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal la stabilirea pedepsei amenzii sub limita minimă care se prevede de lege, este una pripită, or faptul că reieșind din prevederile art. 64 Cod Penal, inculpatul se caracterizează pozitiv, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, are trei copii la întreținere, nu poate fi considerată o circumstanță excepțională prin prisma normei citate deoarece nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să aplice pedeapsa obligatorie sub limita minimă care se prevede de lege, nu au fost constatate.

Or, la aplicarea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța nu a ținut cont de recomandările Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căreia „...trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale”.

Prin urmare, se concluzionează că nu pot fi reținute ca situație excepțională, acele circumstanțe invocate de instanța de judecată la adoptarea sentinței.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal consideră necesar de a numi inculpatului Cocichin Alexandru, sancțiunea sub formă de amendă minimă prevăzută de sancțiunea normei în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie echivalentul a 75 000 lei.

34. Cât privește cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 010, lei ce constituie salariul procurorului și al consultantului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) precum și consumabile (hârtie, copiator) (f.d. 108), aceasta corect a fost respinsă ca neântemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt

trecute în contul statului.

Colegiul reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de Procedură Penală RM, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit Legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În acest context, Colegiul consideră că, prevederile legale cu privire la cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli.

Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru cheltuielile, solicitate de procuror, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, se reține că cheltuielile solicitate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța corect a concluzionat de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, conform prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

35. Cu toate că în sentința instanței de fond s-a indicat că mijloacele bănești în sumă de 150 lei urmează a fi trecute în venitul statului, Colegiul penal reține că în privința acestora urma a fi aplicată nemijlocit confiscarea specială potrivit

prevederilor art. 106 Cod Penal .

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) al aceleiași norme prevede că, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, urmează a fi supuse confiscării speciale mijloacele

bănești în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei, și anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0146/438552, E.0146/438551, E.0176/956816 utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, care se păstrează la materialele cauzei

(f.d. 55), cu trecerea acestora forțat și gratuit în proprietatea statului.

36. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite în parte apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2019, în partea stabilirii pedepsei și confiscării speciale și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Cocichin Alexandru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin (1) Cod penal se stabilește pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ CPP 1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute unități convenționale) , ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Conform art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 (unu) an de probațiune , dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară v-a îndreptăți încrederea, ce i s-a acordat.

În baza art. 90 al. (6) CP se obligă Cocichin Alexandru să nu-și schimbe domiciliul permanent fără consimțământul organului competent.

Se supun confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei, și anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0146/438552, E.0146/438551, E.0176/956816 utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, cu trecerea acestora forțat și gratuit în proprietatea statului, în rest, în partea ce ține de cheltuielile judiciare, apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art.415, 417-418, 364¹ Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite în parte apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2019, în partea stabilirii pedepsei și confiscării speciale și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Cocichin Alexandru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin (1) Cod penal se stabilește pedeapsa cu aplicarea art.

364¹ CPP 1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute unități convenționale) , ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Conform art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 (unu) an de probațiune , dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară v-a îndreptăți încrederea, ce i s-a acordat.

În baza art. 90 al. (6) CP se obligă Cocichin Alexandru să nu-și schimbe domiciliul permanent fără consimțământul organului competent .

Conform art. 106 alin.(2) Cod penal, se supun confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei, și anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0146/438552, E.0146/438551, E.0176/956816 utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, cu trecerea acestora forțat și gratuit în proprietatea statului.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 27 februarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton