

Dosarul nr. **1-79/22**
1-22030539-32-1-03032022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 octombrie 2022
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier: Svetlana Zadic, Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Procurorului: Natalia Braila, Andrei Iepure, Iurie Iurcu
Părții vătămate – Andrei Povari
Avocatului – Constantin Lazări

mun. Hîncești

judecând în ședința de judecată, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Chirinciuc Constantin *****, născut la ***** , originar și domiciliat în sat. ***** , cetățean al R. Moldova, subofițer superior de sector al IP Hîncești, supus militar, celibatar, studii medii de specialitate, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la data de 03.03.2022.

Examinarea cauzei în fond a început la 11.05.2022 și s-a finalizat la 17.10.2022.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Chirinciuc Constantin *****, de către organul de urmărire penală, este pus sub învinuire precum că el, activând în baza ordinului nr. 403ef din 24.08.2018 a Inspectoratului General de Poliție a MAI RM în calitate de subofițer superior de sector al SP-7 Bujor a Inspectoratului de Poliție Hîncești, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis intenționat infracțiunile de corupere pasivă și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

La data de 28.09.2021 Chirinciuc Constantin ***** a primit spre examinare plângerea cet. Povari Andrei, locuitor al sat. Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești, pe faptul maltratării acestuia la 25.09.2021 de către Toma Andrei și Voloșciuc Pavel, înregistrată la 28.09.2021 sub nr. 7982 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Hîncești, întărit prin ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

Astfel el, folosind intenționat situația de serviciu, în interesul personal, pentru a nu mări procentajul de infracțiuni comise pe sectorul deservit de el, precum și în interesul consătenilor săi Toma Andrei și Voloșciuc Pavel, ca să nu fie deschisă procedura penală și ei să fie trași la

răspundere penală, în perioada zilelor 09.10.2021 - 25.10.2021 data concretă nefiind stabilită, aflându-se în sat. Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești, nefiind îndreptățit prin careva reglementări normative, a primit personal de la Toma Andrei și Voloșciuc Pavel suma de 15000, 0 lei pe care în două rate a transmis-o lui Povari Andrei în vederea remedierii conflictului.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Chirinciuc Constantin la 15.10.2021 a întocmit în privința lui Voloșciuc Pavel un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional – injuria. La 15.10.2021 a întocmit în privința lui Toma Andrei proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 Cod contravențional – huliganismul nu prea grav. La 25.10.2021 a falsificat din numele lui Povari Andrei o cerere de împăcare cu Toma Andrei și Voloșciuc Pavel și nedorința ca plângerea să fie examinată în continuare, iar la 26.10.2021 a emis o încheiere despre rezultatul verificării informației despre infracțiune, încetînd controlul de mai departe, anulând informația nr. 7982 din 25.09.2021, deși Chirinciuc Constantin era obligat să înregistreze materialele în Registrul nr. 1 de evidență a informațiilor cu privire la infracțiuni pentru a fi examinate în corespundere cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, avînd în vedere că petiționarul Povari Andrei, conform raportului de constatare medico-legal nr. 202122P0499 din 29.09.2021, a suportat vătămări corporale medii, deci exista bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal. În rezultatul acțiunilor ilegale Chirinciuc Constantin a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege cet. Povari Andrei.

Acțiunile lui Chirinciuc Constantin ***** au fost încadrate juridic în baza art. art. 324 alin. (1) Cod penal pe semnele - corupere pasivă, adică primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sate, precum și infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal pe semnele - abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Inculpatul Chirinciuc Constantin, atît la urmărire penală cît și în ședința de judecată, s-a folosit de dreptul său și a refuzat să facă declarații la caz.

Partea vătămată Povari Andrei în ședința de judecată a declarat că nu este rudă cu nimeni din sala de judecată. Pe inculpatul Chirinciuc Constantin nu-l cunoaște. În luna septembrie 2021 se afla în satul Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești împreună cu Raileanu Victor și s-au oprit lângă magazinul din centru satului, aproximativ în jurul orelor 21:00 după serviciu. De ei s-a apropiat Toma Andrei împreună cu Voloșciuc Pavel. Ulterior între Răileanu Victor și Toma s-a început o cearta din cauza porumbului. Toma Andrei și Voloșciuc Pavel se aflau în stare de ebrietate, motiv pentru ce l-a urcat pe Răileanu Victor în automobilul său personal care era condus de o altă persoană. Susține că Răileanu a plecat însă el a rămas pe loc, iar mai târziu a pornit spre casă. Din urmă lui au pornit și Toma Andrei cu Voloșciuc Andrei. Toma Andrei i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, el a căzut jos și nu mai ține minte ce s-a întîmplat, iar peste un timp când s-a sculat, în jurul lui nu era nimeni. Inculpatul a făcut toate procedurile necesare, la el a venit a doua zi, dar nu cunoaște cine la invitat. A sunat la 112 a doua zi după incident și a fost internat la spitalul Cărpineni pentru 10 zile, tot de la spitalul din Cărpineni i s-a eliberat îndreptare și a mers în or. Hîncești unde a trecut expertiza. Când a intervenit polițistul, era deja acasa. A doua zi când se afla la spital, a fost sunat de la Inspectoratul de politie Hîncești și i-au comunicat că urmează să se prezinte pentru a fi investigat și urmează să se intenteze cauză penală. Tot în acea zi s-a prezentat în mun. Hîncești unde a fost expertizat. Chirinciuc

Constantin nu a fost la el în perioada cînt s-a aflat internat în spital. La el în vizită a venit cînd el era deja acasă. Chirinciuc a întocmit documente false și anume a scris că i-a aplicat amendă minimă lui Toma. Îndreptarea pentru expertiza i-a fost oferită de la spital. Chirinciuc a venit la el acasă și spunea că se vor lămuri și totul va fi bine. Toma Andrei vorbea prin intermediul lui Chirinciuc precum că se propune bani, ulterior Chirinciuc a venit pe deal și a spus că băieții au propus suma 10000 lei, pentru ce trebuia să ia actele din inspectoratul de poliție ca să nu meargă în judecată. A venit la IP Hîncești, unde i s-a eliberat îndreptare pentru expertizare, peste trei zile a mers la procuratura Hîncești unde a scris plîngere pentru faptul că a fost bătut. Declară că, plîngerea trebuia să o retragă anume de la procuratura. Bani i-a propus o singura dată, suma de 10000 lei care i-au fost oferiți de către Chirinciuc în momentul cînd se afla pe deal. De la el nu a fost luat nici un înscris. Nu cunoștea ce să facă cu plîngerea depusă, urma ca ei să se clarifice între ei. Nu a scris că își retrace plîngerea. De la Procuratură a fost informat că urmează să fie intentată cauză penală. Recunoaște că, după ce a primit banii nu și-a retras plîngerea, nici cu Toma Andrei și Voloșciuc Pavel nu a discutat. A fost o dată după ce i-au fost transmiși banii, la el pe deal prin urmare el le-a comunicat că va merge mai departe, ei măcar trebuiau să-i restituie cheltuielile de spitalizare, trebuiau să restituie suma de 20000 lei însă ei au restituit suma de 10000 lei. Declară că primarul satului i-a comunicat că pe înregistrare video se vede că Toma îl lovește. Referitor la suma de 5000 lei nu i-a fost dat nimic, ei colectau această sumă însă nu i s-a dat nimic. Nu ține minte dacă a declarat despre această sumă de bani. Cu ei a discutat în jur de 2 secunde ulterior ei au plecat. La poliție plîngerea a depus-o a doua zi iar la procuratură a depus plîngerea peste aproximativ o săptămînă după ce a fost externat din spital. La procuratură a mers pentru a se clarifica cu Toma și Voloșciuc. Cu polițistul nu are nimic în afară de actele false făcute. Cunoștea cine se ocupa cu materialele dosarului. A fost o altă persoană decît Chirinciuc. Nu cunoaște cine este șeful lui Chirinciuc în sat. Suma de bani era din partea lui Toma care i-au fost transmiși lui Chirinciuc pentru a-i transmite lui. Nu poate spune de ce s-a implicat Chirinciuc și nu au venit ei personal la el. Ei nu doreau să discute cu el. Pe Chirinciuc îl cunoaște că este din sat. Cînd i-a transmis banii, i-a comunicat că sunt din partea lui Toma, iar Voloșciuc mai îngrămădește bani. Nu, Chirinciuc nu i-a promis nimic. Nu cunoaște cînd a fost transmis raportul de expertiză organelor de drept. Nu a citit materialele întocmite de către Chirinciuc C. La procuratură la fel nu a citit nimic, deoarece nu cunoaște limba română, de fapt i s-a citit la procuratură materialele. Nu are pretenții față de Chirinciuc decît să răspundă pentru actele false pe care le-a întocmit. Cînd a fost la procuratură, i s-a comunicat că cu două coaste rupte și este aplicată amendă de 400 lei însă urma să fie intentată cauză penală. Singur s-a gîndit că au fost întocmite acte false. Pînă la moment nu i-a fost restituit prejudiciu însă nu este vina lui Chirinciuc, nu el urma să-i restituie banii. Pretenții are doar față de Toma și Voloșciuc pe motiv că i sa restituit doar suma de 10000 lei. Referitor la inculpat nu are careva pretenții. Au fost așa declarație din partea inculpatului, după ce i-a transmis banii, precum că să facă ceva cu actele, să nu facă băieții pușcărie, deoarece sunt tineri, să nu transmită actele mai departe la procuratură, Nu cunoaște ce intenționau să facă mai departe însă a văzut că la poliție nu se hotărăște nimic, a mers și a depus plîngere la procuratură. Nu ține minte despre suma de 5000 lei, numai prin Chirinciuc primea banii. Nici Toma și nici Voloșciuc nu s-au apropiat de el decît o singură dată pe deal cînd le-a cerut să-i aducă suma de 20000 lei. De fapt suma de 10000 lei i-a fost transmisă de către Chirinciuc în momentul cînd se afla pe deal, suma de 5000 lei i-a fost transmisă de către Chirinciuc cînd se afla la școală. Ulterior peste aproximativ o săptămînă în timp ce lucra pe deal au venit Toma și Voloșciuc împreună cu Chirinciuc care i-au comunicat că nu dispun de suma integrală, dar dacă merge la procuratură și își retrace plîngerea pînă în seară îi transmit suma de

bani. Le-a oferit termen de o lună să fie întoarsă suma de bani, însă ei permanent spuneau să aibă răbdare. Prima cerere a scris-o la poliție, dar nu ține minte de cine a fost primită, a doua cerere a fost depusă peste aproximativ 10-20 zile la procuratură, după ce a depus cererea la procuratură în acea seară Toma Andrei și Voloșciuc Pavel s-au apropiat de el pe deal. Personal a mers la procuratură r-lui Hîncești. Cererea a fost scrisă de altcineva căci nu cunoaște limba română. Susține că nu a scris cerere cu privire la retragerea primei cereri, la fel nu a mai depus careva cererii.

Martorul Toma Andrei în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală, pe inculpat îl cunoaște, cu acesta nu este în nicio relație. Cunoaște de ce este invitat în ședința de judecată. Nu ține minte exact când, dar între el, Voloșciuc și Povari a avut loc un conflict. El împreună cu Pavel se odihneau în centul satului Crasnoarmeiscoe. Între Pavel și Povari s-a iscat un conflict, iar el se afla în interiorul magazinului. Când a fost chemat afară, a văzut că Povari era deasupra lui Voloșciuc. Nu cunoștea la acel moment că este Povari el doar a văzut că o persoană se afla deasupra lui Voloșciuc care era la pământ. Era un bărbat de care el s-a apropiat și i-a aplicat o lovitură cu piciorul. După ce s-a ridicat și a trecut la lumină, a văzut că este o persoană mai în vârstă. L-a ajutat pe Voloșciuc să se ridice în picioare, l-au luat și pe Povari Andrei și împreună au continuat să consume mai departe. Da, în preajmă mai erau persoane. În ziua următoare pe Povari Andrei l-au dus la spital sau el a plecat, nu cunoaște cu exactitate. A fost telefonat și i s-a comunicat că Povari se află în spital. În acel moment l-a telefonat pe Voloșciuc Pavel și împreună au mers la spitalul din sat. Cărpineni unde era Povari, i-au dus fructe iar el le-a comunicat că la el a fost poliția iar el a scris tot ce s-a întâmplat. Povari nu i-a comunicat cine anume din polițiști s-a prezentat la el. Da, a achitat cheltuielile pentru tratament, poate spune că a fost o compensație materială, dar în prezent merge urmărirea penală pe cauza dată, inițial a fost la procuratură iar acum este la IP Hîncești. Lui Chirinciuc nu i-a dat nicio explicație la caz. S-a înțeles cu Povari să convină cumva să nu ajungă la poliție ulterior au convenit cu Chirinciuc. Când au fost la spital la Povari acesta le-a comunicat că a fost poliția și a spus totul cum s-a întâmplat însă nu le-a spus că a depus plîngere. După plîngerea depusă de Povari, nu a fost chemat la poliție și nu a fost sancționat pentru acea faptă. Povari Andrei a cerut suma de 20.000 lei și el i-a achitat suma de 10.000 lei. Bani i-a transmis lui Voloșciuc, iar după ce au transmis banii, au discutat cu Chirinciuc pentru a fi un garant pentru ei că acești bani vor ajunge la Povari. Polițistul de sector a transmis banii lui Povari. Nu cunoaște ce sumă anume a ajuns la Povari. La mâna dreaptă are traumă din copilărie. La procuratură a vorbit în limba rusă. Nu-și amintește dacă a fost translator. Procurorul a citit în limba rusă ce a declarat el și a verificat de câteva ori. Povari a comunicat că a fost poliția însă nu a spus cine anume a fost. Nu s-au înțeles din start cum să transmită acești bani lui Povari. Când i-a transmis banii lui Voloșciuc, nu a văzut nimeni, din motiv că i-a transmis prin rutieră. Nu cunoaște câți bani a mai adăugat Voloșciuc. L-a telefonat și i-a comunicat că tatăl lui a discutat cu Chirinciuc și el va fi ca garant pentru ca banii să ajungă la Povari, deoarece în acel moment se afla la lucru și nu putea să-i transmită direct. Nu are un răspuns de ce a transmis banii anume prin sectorist, a transmis banii ca printr-un consătean. A telefonat partea vătămată după însă nu poate spune ce reacție a avut când a primit suma de 15.000 lei în loc de 20.000 lei.

Martorul Voloșciuc Pavel în ședința de judecată a declarat că a avut un conflict cu Povari Andrei, care, de fapt, a început între prietenul lui și nanul lui Povari Andrei. Conflictul a fost inițiat pe motiv că nanul lui Povari a semănat porumb care nu a răsărit. Dânsul a intervenit între ei ca să nu înceapă bătaia. Ulterior, împreună cu Povari și Toma au mers la terasa magazinului pentru a servi bere și vodcă. Fiind în stare de ebrietate, a ieșit de pe terasă, iar Povari l-a lovit de

la spate în regiunea capului cu pumnul și el a căzut jos la pământ, a urcat peste el și i-a aplicat lovituri cu pumnul peste față. Toma, fiind la terasă, a văzut incidentul, s-a apropiat și i-a aplicat lovituri cu piciorul în regiunea coastelor lui Povari Andrei, ulterior l-a ridicat și pe el de jos, după care l-a ridicat și pe Povaari și toți împreună au mers la terasă și au continuat să servească băuturi alcoolice, iar peste aproximativ 40 minute au ieșit toți trei de la terasă, pe el l-a luat cu automobilul, Toma a plecat împreună cu tatăl său cu motocicletă, iar Povari a mers pe jos. Peste trei zile a mers la lucru și a fost telefonat de o cunoștință care i-a comunicat că Povari se află internat în spital. Când a auzit despre aceasta, l-a sunat pe Toma și împreună au mers la spital, l-au vizitat și l-au întrebat pe Povari ce s-a întâmplat, deoarece era bandajat. Împreună au încercat să se înțeleagă între ei ca cazul dat să nu ajungă la poliție. Inițial Povari Andrei a declarat că se va gândi la propunerea lor, iar a doua zi le-a cerut suma de 2000 euro, pentru a-și retrage cererea. Mai târziu s-au întâlnit și i-au cerut să scadă din sumă și s-au înțeles la suma de 1000 euro. La acel moment dânsul lucra în mun. Chișinău la fel și Toma. Dânsul a venit în sat și l-a telefonat pe Toma să transmită bani. Toma a transmis banii prin rutieră, el a primit banii și trebuia să-i transmită pe la orele 17.00 însă când a mers la Povari acasă, acesta nu era. Din motiv că el trebuia să plece seara la lucru în mun. Chișinău și nu avea cui să lase banii, a telefonat sectoristul. Polițistul de sector este Chirinciuc Constantin. Ultimul a venit, însă nu cunoștea pentru ce l-a chemat. Ascultându-l acesta a refuzat să primească banii pentru a-i transmite lui Povari Andrei, însă tatăl său este cunoscut cu tatăl lui Chirinciuc și împreună l-au rugat să ia banii. Prin urmare, el a luat banii pentru a-i transmite lui Povari Andrei. A scris explicație, însă nu cunoaște dacă i s-a întocmit proces verbal. Careva cereri de împăcare cu Povari nu a scris și nu a fost chemat la sectorul de poliție pentru a scrie asemenea cereri. I-a transmis lui Chirinciuc suma de 15000 lei pentru a-i transmite lui Povari A, 10.000 lei erau ai lui Toma, iar 5000 lei erau ai săi și urma să-i mai transmită încă 5000 lei. Cu Chirinciuc în acea perioadă s-a întâlnit de două ori, o dată când a transmis banii și o dată când a scris lămurirea. Când a scris explicația nu i s-a întocmit proces verbal contravențional. Chirinciuc nu l-a ajutat cu nimic ca să se împace cu Povari. Când i-a dat banii pentru a-i transmite lui Povari, acesta nici nu dorea să-l asculte, dacă nu era tatăl lui - el nici nu lua banii. Tatăl său i-a comunicat că prietenii trebuie să se ajute, tatăl său îl cunoștea de mic și erau prieteni cu părinții lui Chirinciuc. Declarațiile au fost scrise de procuror din motiv că avea probleme cu mâna. La urmărirea penală tot așa declarații a făcut. Dacă cunoștea, răspundea în limba română, dacă nu răspundea și în rusă. Nu a fost asigurat cu translator la urmărirea penală. La procuratură a vorbit despre faptul că tatăl lui l-a rugat pe Chirinciuc. Procurorul la final a citit declarațiile însă n-au fost traduse în limba rusă și el nu a atras atenția, și le-a semnat. Despre aceasta cunoștea și Toma, deoarece el i-a povestit. Pe sectorist l-a rugat, deoarece în altă persoană nu avea încredere ca să transmită banii. Nu avea timp să se gândească la altă soluție, se grăbea la Chișinău. I-a dat suma de 15000 lei pentru a-i transmite lui Povari și nu pentru a-și lăsa și lui. Nici nu s-a discutat despre aceasta. Dacă era alt sectorist, nu avea încredere să transmită suma de bani, a avut încredere doar în Chirinciuc. Avea încredere și ca în consătean, dar ca și în persoană a poliției. Dacă era altă persoană, nu transmitea banii. Nu a fost învinuit pentru faptul că s-a bătut cu Povari. S-au înțeles că-i transmite suma de bani și o să-și retragă cererea și se vor împăca. Cu Chirinciuc s-a văzut de două ori, când i-a transmis banii și a doua oară când a întocmit ceva acte și i-a cerut buletinul de identitate, însă ce act i s-a întocmit, nu poate spune.

Acuzatorul de stat consideră, că în ședința de judecată au fost invocate un cumul de probe, care confirmă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate.

În susținerea acuzării aduse, procurorul a prezentat probele obținute și administrate la faza urmăririi penale, după cum urmează: copia cererii adresate către Șeful al IP Hîncești Vasile

Doboș, depusă de Povari Andrei la data de 28.09.2021 prin care roagă organele competente să întreprindă măsuri cu Toma Andrei și Voloșciuc Pavel locuitori ai sat. Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești, care la data de 25.09.2021, fără motiv, în centru satului, l-a lovit cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzându-i dureri fizice. Cererea fiind scrisă din cuvintele lui corect și citit în glas (f.d. 6); copia îndreptării eliberate pe numele lui Povari Andrei în care se indică că la data de 25.09.2021 în sat. Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești a fost maltratat de către Toma Andrei și Voloșciuc Pavel (f.d. 7); copia declarațiilor depuse de către Teodor Cristian la data de 11.10.2021 care a declarat că la data de 25.09.2021 în jurul orei 22.00 se afla la magazinul din sat. Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești pentru a face cumpărături și a văzut în stradă cum se ceartă mai multe persoane. A văzut cum în urma conflictului Povari Andrei l-a îmbrîncit pe Voloșciuc Andrei. Văzînd cele întîmplate a plecat acasă (f.d. 8); copia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05386171 din 15.10.2021 întocmit pe numele lui Voloșciuc Pavel încriminîndu-i comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 25.09.2021 în stradă a sat. Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești în urma unui conflict l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Povari Andrei astfel înjosîndu-i onoarea și demnitatea ca cetățean (f.d.9); copia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05386170 din 15.10.2021 întocmit pe numele lui Toma Andrei încriminîndu-i comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 25.09.2021 în stradă a sat. Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești în urma unui conflict l-a agresat fizic pe Povari Andrei astfel provocîndu-i dureri fizice (f.d.9-verso); copia raportului de constatare nr. 202122P0499 din 29.09.2021 întocmit în privința lui Povari Andrei, potrivit concluziei se indică că la ultimul s-au constatat echimoze pe brațe bilateral, fracturi închise a coastelor VIII, IX pe stînga- leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice, a unui corp dur contondent sau la lovire de acesta, cu aproximativ 3-4 zile înainte de examinare, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Leziunile menționate generează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, conform timpului comun de traumatizare se califică ca vătămare corporală medie. Avînd în vedere caracterul și localizarea leziunilor -producerea acestora de la căderea corpului din poziția ortostatică(verticală) nu se exclude (f.d.10); copia cererii depuse de Povari Andrei la data de 25.10.2021 prin care roagă organele competente să nu mai precaute materialul nr. R-II a IP Hîncești cu nr. 7982 din 28.09.2021 precum că la data de 25.09.2021 în urma unui conflict a fost lovit în regiunea capului de doi consăteni și i-au provocat dureri medii, deoarece s-a împăcat cu ei, careva pretenții împotriva lor nu are (f.d. 11); copia încheierii privind rezultatul verificării informației pe Registrul nr. II din 26.10.2021 prin care a dispus încetarea controlului, anularea informației sub nr. 7982 din 25.09.2021 și predat în arhivă IP Hîncești (f.d. 12).

Acuzarea în persoana procurorului Iurie Iurcu s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Chirinciuc Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 și 327 Cod penal și a-i aplica pedeapsa după cum urmează: în temeiul art. 324 alin. (1) Cod penal - 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani; în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b¹) cod penal 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penat, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili inculpatului Chirinciuc Constantin pedeapsă definitivă sub formă de - 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani. Documentele ridicate prin procesul verbal din 10.02.2022 de lăsat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Chirinciuc Constantin, avocatul Constantin Lazăr a pledat pentru adoptarea Sentinței de achitare în privința lui Chirinciuc Constantin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (art. 275 pct. 3 CPP). Adoptarea Sentinței de achitare în privința lui Chirinciuc Constantin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv, că acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile, admisibile, legal obținute, administrate corect și obiectiv săvârșirea acestei infracțiuni de către Chirinciuc Constantin.

În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În temeiul art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Într-o cauză penală este necesar de a se dovedi în primul rând dacă a existat faptul infracțiunii și anume dacă a avut loc un asemenea fenomen. Constatarea însăși a fenomenului nu este suficientă, este necesar de a determina dacă fapta care a fost comisă în realitate, corespunde elementelor componente de infracțiune prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.

Instanța de judecată, analizând și verificând cumulul de probe administrate, sub toate aspectele, complet și obiectiv, audiind declarațiile părții vătămate și declarațiile martorilor, depuse în ședința de judecată, consideră, că vinovăția lui Chirinciuc Constantin de comiterea infracțiunilor imputate nu este dovedită și este necesară pronunțarea sentinței de achitare în privința acestuia, din considerentele ce urmează.

Conform art. 8 Cod procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În sensul normelor de drept citate *supra*, se cere a fi precizat faptul că, sarcina probei în materie penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă și din art. 6 § 2 al CEDO, dar și din jurisprudența CtEDO, care a statuat cu titlu de principiu că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă *inter alia* sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Analizînd totalitatea de probe acumulate la caz și apreciindu-le prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele din punct de vedere al colaborării lor, instanța de judecată conchide că faptele reținute în rechizitoriu în privința lui Chirinciuc Constantin nu au fost dovedite.

Potrivit actului de învinuire lui Chirinciuc Constantin i se încredințează comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1) și 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal,

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 324 alin.(1) Cod penal instanța reține că:

Obiectul infracțiunii /de corupere pasivă/ îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive /art.324 Cod Penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În realitatea coruperea pasivă fiind o infracțiune-instantaneu se consumă în momentul în care făptuitorul a pretins, a acceptat sau primit banii ori alte bunuri necuvenite sie în scopul de a îndeplini sau nu un act ce intră în obligațiile de serviciu.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea specificată la art.324 CP al RM este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Prin urmare, contrar prevederilor, normelor procesuale menționate acuzatorul de stat în ordonanța de punere sub învinuire a lui Chirinciuc Constantin nu a formulat învinuirea cu indicarea datei, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, care a fost scopul și acțiunile concrete efectuate de către inculpat în ”coruperea pasivă - caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale”. Din declarațiile părții vătămate Povari Andrei rezultă că între el, Toma Andrei și Voloșciuc Pavel a avut loc o altercație. În urma loviturilor primite, i-a fost cauzate leziuni corporale medii pentru ce a fost spitalizat pentru 10 zile. Pentru serviciile medicale urma să achite suma de 20000 lei, bani pe care partea vătămată i-a solicitat de la Toma Andrei și Voloșciuc Pavel. La fel și martorii Toma Andrei și Voloșciuc Pavel confirmă faptul transmiterii sumei de 15000 lei anume părții vătămate Povari Andrei, bani pentru spitalizare pe care i-au transmis prin consăteanul lor Chirinciuc Constantin. Mai mult Voloșciuc Pavel a declarat că doar la intervenția tatălui său, care este prieten cu tatăl lui Chirinciuc, ultimul a acceptat să fie intermediarul transmiterii sumei de 15000 lei.

În acest sens, instanța reține că pretinderea la careva sume de bani din partea lui Chirinciuc Constantin nu s-a confirmat, cum nu s-a demonstrat, că careva din participanții altercației i-au transmis careva bani lui Chirinciuc Constantin. La materialele cauzei nu sunt careva probe pertinente care ar confirma faptul că Chirinciuc Constantin a pretins careva sume de bani și ce sumă anume a pretins, cu ce scop ar fi pretins acea sumă, or pentru infracțiunea de corupere pasivă este necesar ca acțiunea de pretindere să fie anterioară, realizării scopului. Astfel, instanța reține că pentru încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 324 alin. (1) Cod penal este necesar ca faloasele necuvenite să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de răspundere se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, al îndeplinirii unei acțiuni contrar acestor obligații sau a unei oarecare decizii favorabile.

Deci, instanța reține că nu a existat nicio condiționare din partea inculpatului Chirinciuc Constantin în primirea cărorva sume de bani.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal instanța reține că:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la 327 alin.(2) lit. b¹) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate este elementul material al abuzului de putere sau abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiune sau inacțiune, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent dreptul material se realizează prin acțiuni.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, când persoana publică acționează din interes materiale sau din interese personale. Noțiunea de interes personal vizează avansarea în carieră. Prin alte interese personale se are în vedere exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

La caz, nu este stabilită legătura de cauzalitate dintre fapta comisă și urmările survenite, dar nici nu este demonstrat interesul personal.

Deci, atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile din care ar rezulta că prin acțiunile/inacțiunile lui Chirinciuc Constantin i-au fost cauzate careva daune considerabile părții vătămate Povari Andrei.

În ședința de judecată partea vătămată Povari Andrei a declarat că nu are careva pretenții față de Chirinciuc Constantin, pretenții are doar față de Toma Andrei și Voloșciuc Pavel.

Deci, nu a fost demonstrată existența unor careva daune în proporții considerabile.

La fel nu a fost demonstrată nici existența laturii subiective și anume a intenții directe la săvârșirea presupusei infracțiuni.

Potrivit învinuirii formulate, lui Chirinciuc Constantin i se impută săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu pentru faptul, că la 26.10.2021 a emis o încheiere despre rezultatul verificării informației despre infracțiune, încetând controlul de mai departe, anulând informația nr. 7982 din 25.09.2021 deși era obligat să înregistreze materialele în Registrul nr. 1 de evidență a informațiilor cu privire la infracțiuni pentru a fi examinate în corespundere cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege cet. Povari Andrei.

Instanța reține, că Încheierea menționată a fost supusă verificării prin aprobare de către șeful interimar al SP-7 „Bujor” al IP Hîncești, comisar Vladimir Malenchi, superiorul lui Chirinciuc Constantin care nu a fost audiat în cadrul urmăririi penale, iar în ședința de judecată a refuzat să se prezinte, astfel, la materialele cauzei penale lipsind careva probe directe sau indirecte care ar demonstra existența faptei infracțiunii incriminate și comiterea acesteia de către inculpat.

Deasemenea, instanța atrage atenția asupra faptului, că la baza actului de învinuire a lui Chirinciuc Constantin sunt anexate careva xerocopii a unor careva Încheieri, care nu au fost ridicate conform Codului de procedură penală, pe aceste copii fiind efectuată mențiunea „copie de pe copie” fără a se indica cine a efectuat această înscriere, or potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) Cod procedură penală, Organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea.

La caz, instanța menționează, că o atare ordonanță la materialele cauzei lipsește.

La fel, se reține, că organul de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces verbal potrivit dispozițiilor art. 131 alin.(1) și (4) cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art. 260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane... Procesul-verbal de percheziție sau ridicare se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sînt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției.

Contrar normei legale citate supra, instanța atestă lipsa ordonanței de ridicare și lipsa procesului verbal de ridicare a acestor documente indicate în procesul verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2022. (f.d. 56).

Așa dar, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează, că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Așa dar, în lumina normelor legale citate *supra*, coroborate cu declarațiile părții vătămate Povari Andrei depuse în ședința de judecată, a martorilor audiați în ședința de judecată, a probelor prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate, instanța instanța de judecată consideră că, partea acuzării a eșuat demonstrarea învinuirii aduse lui Chirinciuc Constantin și că probele cercetate în ședința de judecată combat versiunea înaintată în speță de acuzatorul de stat și că învinuirea adusă nu doar că este însoțită de discrepanțe, dar și a fost combătută prin însăși probele aduse în susținerea învinuirii.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că versiunea acuzării este lipsită de un suport probatoriu, toate dubiile și discrepanțele evidențiate *supra* confirmă lipsa infracțiunii, motiv pentru care Chirinciuc Constantin urmează a fi achitat, ori principiile fundamentale ale materiei penale, exclud posibilitatea condamnării unei persoane doar în baza unor presupuneri.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19 iunie 2006, sentința nu trebuie să conțină formulări

care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Iar potrivit pct. 6 al Hotărîrii expuse *supra*, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța consideră că partea acuzării nu a prezentat în instanță probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra incontestabil vinovăția lui Chirnciuc Constantn de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin.(2) lit. b¹) și art. 324 alin. (1) Codul penal, iar poziția părții acuzării este bazată pe probe irelevante și incerte, dubii care nu pot fi înlăturate și respectiv urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului, potrivit art. 8 alin. (3) Cod procedură penală.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În concluzie, luând în considerație cele expuse, instanța de judecată adoptă sentință de achitare pe motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se achită **Chirnciuc Constantin ******* învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit. b¹) și art. 324 alin. (1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecător**

*Copia corespunde originalului,
Judecător*

/semnat/

Natalia Berbec

N. Berbec