

Sentință
În numele Legii

Dosarul nr.1-307/2014

38-1-2571/15.07.2014

21.01.2015

xxxxJUDECATORIAxxxx cu participarea

Președintelui S. Procopciuc

Grefier A. Costiuc

Procurorului S. Moraru

Apărătorului A. Carapunarlî

A examinat în ședința publică deschisă cauza penală pe învinuirea lui xxxxNUMExxxx , a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în mun. Chișinău str. Pușchin 56,ap. xxxxAPARTxxxx ,studii superioare,necăsătorită,activa în funcția de inspector principal a Direcției inspectare financiară a unităților administrative-teritoriale de nivelul 1 Centru, fără antecedente penale.

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal;

Constată:

Cet. xxxxNUMExxxx activînd în baza ordinului nr. 230-p din 01.11.2013 a Directorului Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor a R. Moldova,în funcția de inspector principal a Direcției Inspectare financiară a unităților administrativ-teritoriale de nivelul 1 Centru,fiind persoană publică și avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,fiind obligată de a dirija activitatea de inspectare întru executarea calitativă a controalelor financiare,acceptînd binevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale în interese materiale și personale,contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția de ținutăa comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Prin autorizația Directorului Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor a R. Moldova din xxxxAPARTxxxx.05.2014 cu nr.733,Pomnceac Jana a fost desemnată să efectueze în perioada 27 mai 2014 -13 iunie 2014,-inspectarea s. Crihana r-l Orhei,acționînd din intenție directă,a estorcat de la Primarul s. Crihana r-l Orhei,Țurcan Victor, bani care nu i se cuvin,în sumă de 20000 le,peutru a nu indica în actul de control pretinsele încălcări depistate.

Ulterior,la 04.06.2014,Țurcan Victor în cadrul discuției cu xxxxNUMExxxx,i-a comunicat că nu deispune de asemenea mijloace,iar ultima a micșorat suma estorcată pînă la 18000 lei.

În continuare,urmărind realizarea scopului criminal,la 09.06.2014,xxxxNUMExxxx,aflîndu-se în biroul de serviciu a contabilei-șef a Primăriei Crihana,r-l Orhei,situat la etajul 2 al acestei instituții,acționînd din intenție directă,aproximativ la ora 13.00min.a primit de la Primarul Țurcan Victor suma de 18000 lei.

Continuînd acțiunile sale ilegale,la aceeași dată imediat după pprimirea sumei de 18000 lei,a estorcat de la primarul Țurcan Victor suma de 10000 lei sau echivalentul acestaora în bunuri marteriale.

În acemenea circumstanțe,xxxxNUMExxxx,activînd în funcția de inspector principal a Direcției inspectare financiară a unităților administrativ-teritoriale de nivelul 1 Centru,în perioada 27 mai 2014- 09 iunie 2014,prin acțiunile sale intenționate a comis coruperea pasivă,estorcarea și primirea,personal de către o persoană publică de bani,bunuri ce nu i se cuvin,peutru sine,peutru a nu îndeplini acțiuni de exercitarea funcției sale și contrar acesteia .

În ședința de judecată inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de către inculpata xxxNUMExxxx a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și consideră posibil de a fi admise cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, sub jurământ, inculpata xxxNUMExxxx vina a recunoscut-o integral, menționând judecății, că a activat în departamentul și controlului financiar din a.1996. Tot acest timp sa străduit să facă lucrul bine și corect. Nu odată a fost desemnată cu diplome de onoare. Toate reviziile care le-a efectuat până la cazul dat ,adică mai bine de 50% au fost remise organelor de resoț. . Ceia ce sa întâmplat în acea zi nu putea swă înțelege cum a ajuns la aceasta și nu știe cum a făcut așa ceva. Ei i-a decedat tata ,mai nu a pierdut-o pe mama ,ara distrusă și epuizată de puteri. Totul era în umerii lui. A conlucrat cu d-l primar din Primăria Crihana. Contabila numai începuse lucrul, nu prea cunoștea și permanent o întreba. Regretă foarte mult de cele comise Careva obiecții la înregistrările audio dînsa nu are.

Afară de recunoașterea vinovăției, vina lui xxxNUMExxxx este dovedită prin materialelor dosarului și anume:

Prin procesul-verbal de primire a plîngerii de la cet. Țurcan Victor (f/d 5-6); Prin procesul-verbal de audiere în calitate de ,martor a cet.Țurcan Victor f/d7-9; Prin procesul-verbal de înregistrare a discuției petrecute dintre inculpata xxxNUMExxxx și Țurcan Victor f/d 9-12;

Prin procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Țurcan Victor f/d13-14;

Prin procesul-verbal de audiere în calitate de ,martor a lui Stratulat Angela f/d 15-16;

Prin raportul de expertiză criminalistică nr.147 din09.06.2014,unde 36 bancnote,fiecare cu nominalul de 500 lei cu seria ...corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor,bancnotilor autenticeconfectionată la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare) f/d 20-23;

Prin planșa demonstrativă la raportul de expertiză nr. 147 din 09.06.2914 f/d 24-25:

Procesului-verbal privind examinarea bancnotelor f/d 28-29;

Prin procesul-verbal de percheziție f/d 32-33;

Prin Încheierea judecătorului de instrucție din 11.06.2014 de confirmare a legalității efectuării expertizei f/d 36-37;

Procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor 39-43;

Prin Încheierea judecătorului de instrucție din 10.06.2014 de confirmare legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor întîlnirilor avute între xxxNUMExxxxan ași Țurcan Victor f/d 46;

Prin procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui xxxNUMExxxxan f/d52; Prin procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui xxxNUMExxxxan f/d 58;

Registrul de evidență a autorizațiilor de efectuare a investigațiilor (controalelor financiare) f/d 67;

Ordin de angajare a lui xxxNUMExxxx în funcția de controlor-revizor a secției control a instituțiilor învățămîntului public a Direcției Generale Teritoriale Chișinău f/d 70;

Prin programul de activitate a inspecției financiare pentru simestrul 1 al anului 2014 f/d 72-73;

Prin fișa postului de serviciu f/d 74-77;

Prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor f/d 82-83;

Prin actul de inspectare financiară privind executarea budgetului, coprectitudinea gestionării mijloacelor financiare și patrimoniului public la primăria Crihana r-l Orhei f/d 87-97;

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a 36 de bancnote cu nominalul a cîte 500 lei f/d 99;

Prin stenogramaconvorbirii întreținute între cet. Țurcan Victor și xxxNUMExxxx la data de 09.06.2014 f/d 124-131;

Prin justificarea probelor cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată consideră necesar de încadrat acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx pe art.324 alin.2 lit.c) Cod Penal pe semnele: coruperea pasivă,estorcarea și primirea,personal de către o persoană publică de bani,bunuri ce nu i se cuvin,peutru sine,peutru a nu îndeplini acțiuni de exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

La individualizarea pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx , instanța de judecată ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite de inculpat, de motivul acesteia, de circumstanțele care atenuiază sau agravează răspunderea, de persoana celui vinovat.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază căința sinceră în săvîrșirea infracțiunii, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

In condițiile art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală - inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei inculpatei xxxNUMExxxx, instanța de judecată se conduce de cerințele stipulate în art. 61 CPP, care atestă că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor personae. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii până la evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante și de circumstanțele în care inculpata xxxNUMExxxx recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, nu s-a eschivat de la urmărirea penală și judecarea cauzei, la locul de serviciu se caracterizează pozitiv, instanța de judecată consideră că inculpatul să convins deja de necesitatea respectării legii până la evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, de aceea instanța de judecată consideră necesar de aplicat față de inculpata xxxNUMExxxx o pedeapsă fără privarea de libertate, aplicându-i o pedeapsă condiționată cu suspendarea executării pedepsei.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 15.07.2014 până la 21.01.2015.

În conformitate cu art. art. 225, 364¹, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 384-389 CPC a R.M instanța de judecată,

Condamnă:

De recunoscut culpabilă pe xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) din Codul Penal și de-i stabilit conform acestei legi o pedeapsă în formă de 5 (cinci) ani închisoare și amendă în mărime de 6000 u.c., ce constituie suma de 120000 (una sută douăzeci mii) lei în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 90 CP de suspendat lui xxxNUMExxxx executarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2 ani.

Corpurile delict caseta - „Sony” mini DV cu nr. inventariere 1239, CD-R de model „bargheș”, cu nr. inventariere 1421/1, CD-R de model „acme” de anexat la materialele dosarului.

Banii în sumă totală de 18000 lei, 36 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare, cu seriile și nr. FH.0060nr.44xxxxAPARTxxxx86; H.0022nr.051738; H.0053nr.099961; H.0036nr.072373; nr.0056nr.078002; H.0036, nr.094613; H.0024nr.029317; H.0017nr.099696; H.0032nr.000409; H.0036nr.089716; H.0033nr.459955; H.0043nr.076688; H.0018nr.140096; H.0057nr.055270; H.0018 nr.092858; H.0055 nr.076254; H.0030 nr.095518; H.0029 nr.005544; H.0044 nr.159128; H.0032 nr.077123, toate cu anul emisie 1992 de trecut în venitul statului.

Măsura de reprimare în privința lui xxxNUMExxxx nu a fost aplicată.

Copia sentinței de executare Biroului de Probațiune sect. Rîșcani mun. Chișinău

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel în termen de 15 zile.

Sentința motivată a fost pronunțată pe data de 04.02.2015, ora 10.00

Președintele ședinței

Sergiu Procopciuc