

Dosar Nr. 1rh-36/2019
PIGD: 1-16137229-12-1rh-14112019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 februarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Natalia Clevadi
Ana Lobari

cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorilor

Vitalie Codreanu
Călin Melinteanu, Gheorghii Tataru

examinând în ședință de judecată publică, în perioada 14.11.2019 – 06.02.2023, în procedură de revizuire a cauzei penale cu examinarea acesteia în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a revizuienților:

Corunga Vitalie *****, IDNP ***** , d.n. ***** , ***** , ap. 6, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și

Axenti Ina *****, IDNP ***** , d.n.***** , domiciliată în ***** , studii superioare, angajată în câmpul muncii, căsătorită, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin. (1) Cod penal, –

c o n s t a ță :

Axenti Ina *****, în urma înțelegerii prealabile cu Corunga Vitalie ***** care era soțul sau, care fiind persoana publică, activând în funcția de șef al secției qAudit financiar intern al Centrului National de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, din interes material, urmărind scopul de profit ilicit, începând cu luna octombrie 2008, au întocmit și au pus în aplicare un plan infracțional de dobândire ilegală a mijloacelor financiare de la Instituțiile Medico - Sanitare Publice subordonate Ministerului Sănătății, comițând complicitate la abuz de putere în următoarele circumstanțe: Astfel, Axenti Ina ***** , în urma înțelegerii prealabile cu Corunga Vitalie ***** , la 15.10.2008, au fondat

Societatea cu Răspundere Limitata „Evilcor - Corn”, indicând unul din domeniul de activitate a societății „activități de consultare pentru afaceri și management”, unde Axenti Ina *****, a fost indicată în calitate de administrator. Potrivit obligațiilor de serviciu, Corunga Vitalie *****, fiind delegat prin dispozițiile directorului Centrului Național de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, sau nemijlocit de către conducerea Ministerului de a efectua controale financiare la diferite Instituții Medico - Sanitare Publice sau Centre de Sănătate Publica în diferite raioane ale țării, subordonate Ministerului Sănătății, în urma controlului financiar, depistând unele încălcări sau abateri de la legislație, înainte de a întocmi nota informativă despre rezultatele controlului, anunța directorul și contabilul Instituției Medico - Sanitare Publice despre lacunele depistate în cadrul controlului, explicându-le totodată consecințele nefaste pentru instituție și personal pentru ei în cazul introducerii de către el a încălcărilor depistate în nota informativă pentru a întocmi nota, acesta motiva ca este necesară o anumită perioadă, timp în care conducătorului Instituției Medico - Sanitare Publice și contabilului, le recomanda să apeleze la serviciile de consultant în domeniu ale SRL „Evilcor - Corn”, care-i va consulta cum să înlăture încălcările și neajunsurile depistate de el într-un termen restrâns, astfel încât, în nota informativă el să nu includă lacunele și încălcările constatate în cadrul controlului, comunicându-le numele directorului societății - Axenti Ina *****, și telefoanele ei de contact în urma apelării conducătorilor Instituțiilor Medico - Sanitare Publice la serviciile de consultanță prestate de către SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului acestei societăți Axenti Ina *****, ultima le impunea condiția de a încheia și a semna contracte pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și specificațiile costurilor, iar în urma unor consultări telefonice, sau a unor consultări formale, le impunea semnarea proceselor - verbale de efectuare a serviciilor de consultanță dintre directorii Instituțiilor Medico - Sanitare Publice și directorul SRL „Evilcor - Corn”, Axenti Ina *****, conform cărora se întocmeau facturi de expediție și din conturile Instituțiilor Medico - Sanitare Publice, sau Centrelor de Medicina Publica, erau transferate mijloace bănești în contul SRL „Evilcor - Corn”, indicându-se temeiul pentru serviciile de consultanță prestată. În notele informative întocmite de către Corunga Vitalie *****, despre rezultatele controlului financiar la Instituțiile Medico - Sanitare Publice, unde directorii acceptau condițiile impuse de către el, acesta nu indica încălcările depistate sau indica alte abateri ne semnificative, iar în cazul când factorii de decizie ai instituțiilor medicale refuzau condițiile impuse, Corunga Vitalie ***** indica toate încălcările depistate. Astfel, prin metoda și schema descrisă, SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului Axenti Ina *****, conform facturii de expediție seria și numărul BB818709 din 27.12.2010, a primit de la IMSP „Spitalul Raional Briceni” suma de 9720 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele BB818715 din 02.07.2012, BB818718 din 05.07.2012, PB0818724 din 30.11.2012, PB0197726 din 28.12.2012, de la IMSP „Spitalul Raional Criuleni” suma de 29920 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele BB818712 din 20.04.2012, BB818717 din 04.07.2012, BB0197728 din 30.11.2012, PB 0197730 din 28.12.2012, de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi” suma de 29700 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele BB818713 din 27.04.2012, BB818720 din 10.07.2012, BB818721 din 02.08.2012,

BB818723 din 30.11.2012, BB818725 din 28.12.2012, de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Ialoveni”, suma de 29920 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele PB0197732 din 29.03.2013, PB0197737 din 28.06.2013, PB0197742 din 30.09.2013, PB0197750 din 30.12.2013, de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei” suma de 30000 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele PB0197744 și PB0197748 din 30.09.2013, de la Centrul de Sănătate Publică din mun. Bălți suma de 9515 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele PB0197731 din 29.03.2013, PB0197735 din 28.06.2013, PB0197741 din 30.09.2013, PB0197749 din 30.12.2013, de la Centrul de Sănătate Publică din or. Briceni suma de 18000 lei, conform facturii de expediție seria și numărul PB0197734 din 29.03.2013, PB0197736 din 28.06.2013. PB0197739 din 30.09.2013, PB0197746 din 30.12.2013, a primit de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineți” suma de 30000 lei, conform facturii de expediție seriile și numerele BB818710 din 27.07.2011, BB818711 din 27.12.2011 a primit de la IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți” suma de 29700 lei, conform facturii de expediție seriile și numerele PB0197729 din 28.12.2012, PB0197727 din 30.11.2012, BB818722 din 02.08.2012, BB818714 din 29.06.2012, a primit de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” suma de 29920 lei, conform facturii de expediție seria și numărul WA0445127 din 30.04.2014, a primit de la IMSP „Centrul de Sănătate Soroca” suma de 13025 lei, conform facturii de expediție seria și numărul WA0445128 din 31.01.2014, a primit de la IMSP „Centrul de Sănătate Hîncești” suma de 3300 lei și de la IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” suma de 18000 lei, iar în total în asemenea mod au fost transferate mijloace financiare în suma de 280720 lei, bani pe care Corunga Vitalie *****, în temeiul delegațiilor de retragere a numerarului în valuta națională și ordinelor de eliberare a numerarului cu nr. 3 din 13.01.2010, nr. 3 din 27.05.2010, nr. 3 din 08.07.2010, nr. 3 din 03.02.2011, nr. 3 din 24.05.2011, nr. 3 din 22.06.2012, nr. 1 din 11.07.2012, nr. 4 din 15.08.2012, nr. 7 din 27.12.2012, nr. 7 din 07.03.2013, nr. 7 din 27.03.2013, nr. 7 din 29.04.2013, nr. 9 din 29.05.2013, nr. 9 din 29.07.2013, nr. 15 din 19.08.2013, nr. 1 din 28.08.2013, nr. 18 din 11.10.2013, nr. 19 din 28.10.2013, nr. 20 din 19.11.2013, nr. 21 din 02.12.2013, nr. 1 din 09.01.2014, nr. 7 din 17.01.2014, nr. 1 din 21.02.2014, nr. 2 din 29.04.2014, nr. 3 din 13.05.2014, nr. 4 din 30.07.2014, i-a primit personal contra semnătura din Banca de Economii, în rate, în diferite sume, indicând în ordinele de eliberare a numerarului destinația „Alte cheltuieli”, „Alte cheltuieli gospodărești”, „Cheltuieli administrative” și „deplasare”, însă de fapt i-a folosit în scopuri personale (învinuirea modificată conform ordonanței procurorului din 09.07.21, urmare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.2021 prin care a fost admisă cererea de revizuire înaintată de către inculpați și dispusă rejudecarea în ordine de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Corunga Vitalie și Axenti Ina conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal).

Corunga Vitalie *****, activând în baza ordinului nr. 146-c din 25.10.2006 și a contractului individual de muncă nr. 26/06 din 23.10.2006, în calitate de șef al Secției Audit financiar intern al Centrului Național de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, fiind persoana publică contrar, obligațiilor de serviciu și a regulamentului de activitate al Secției Audit Financiar Intern, din interese materiale,

urmărind scopul de profit, împreună cu soția sa Axenti Ina *****, începând cu luna octombrie a anului 2008, au întocmit și au pus în aplicare un plan infracțional de dobândire ilegală a mijloacelor financiare de la Instituțiile Medico - Sanitare Publice subordonate Ministerului Sănătății. Astfel ei, urmărind scopul scontat, la 15.10.2008, au fondat Societatea cu Răspundere Limitată „Evilcor - Corn”, indicând unul din domeniul de activitate a societății „activități de consultare pentru afaceri și management”, în calitate de administrator, fiind indicată soția sa Axenti Ina *****. Potrivit obligațiilor de serviciu, Corunga Vitalie *****, fiind delegat prin dispozițiile directorului Centrului Național de Management în Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, sau nemijlocit de către conducerea Ministerului de a efectua controale financiare la diferite Instituții Medico - Sanitare Publice sau Centre de Sănătate Publică în diferite raioane ale țării, subordonate Ministerului Sănătății, în urma controlului financiar, depistând unele încălcări sau abateri de la legislație, înainte de a întocmi nota informativă despre rezultatele controlului, anunța directorul și contabilul Instituției Medico - Sanitare Publice despre lacunele depistate în cadrul controlului, explicându-le totodată consecințele nefaste pentru instituție și personal pentru ei în cazul introducerii de către el a încălcărilor depistate în nota informativă pentru a întocmi nota, acesta motiva ca este necesară o anumită perioadă, timp în care conducătorului Instituției Medico - Sanitare Publice și contabilului, le recomandă să apeleze la serviciile de consultant în domeniul SRL „Evilcor - Corn”, care-i va consulta cum să înlăture încălcările și neajunsurile depistate de el într-un termen restrâns, astfel încât, în nota informativă el să nu includă lacunele și încălcările constatate în cadrul controlului, comunicându-le numele directorului societății - Axenti Ina *****, și telefoanele ei de contact. În urma apelării conducătorilor Instituțiilor Medico - Sanitare Publice la serviciile de consultantă prestate de către SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului acestei societăți Axenti Ina *****, ultima le impunea condiția de a încheia și a semna contracte pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și specificațiile costurilor, iar un urma unor consultări telefonice, sau a unor consultări formale, le impunea semnarea proceselor - verbale de efectuare a serviciilor de consultantă dintre directorii Instituțiilor Medico - Sanitare Publice și directorul SRL „Evilcor - Corn”, Axenti Ina *****, conform cărora se întocmeau facturi de expediție și din conturile Instituțiilor Medico - Sanitare Publice, sau Centrelor de Medicină Publică, erau transferate mijloace bănești în contul SRL „Evilcor - Corn”, indicându-se temeiul pentru serviciile de consultantă prestată. În notele informative întocmite de către Corunga Vitalie *****, despre rezultatele controlului financiar la Instituțiile Medico - Sanitare Publice, unde directorii acceptau condițiile impuse de către el, acesta nu indica încălcările depistate sau indica alte abateri nesemnificative, iar în cazul când factorii de decizie ai instituțiilor medicale refuzau condițiile impuse, Corunga Vitalie ***** indica toate încălcările depistate. Astfel, prim metoda și schema descrisă, SRL „Evilcor - Corn”, în persoana directorului Axenti Ina *****, conform facturii de expediție seria și numărul BB818709 din 27.12.2010, a primit de la IMSP „Spitalul Raional Briceni” suma de 9720 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele BB818715 din 02.07.2012, BB818718 din 05.07.2012, PB0818724 din 30.11.2012, PB0197726 din 28.12.2012, de la IMSP „Spitalul Raional Criuleni”

suma de 29920 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele BB818712 din 20.04.2012, BB818717 din 04.07.2012, BB0197728 din 30.11.2012, PB 0197730 din 28.12.2012, de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi” suma de 29700 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele BB818713 din 27.04.2012, BB818720 din 10.07.2012, BB818721 din 02.08.2012, BB818723 din 30.11.2012, BB818725 din 28.12.2012, de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Ialoveni”, suma de 29920 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele PB0197732 din 29.03.2013, PB0197737 din 28.06.2013, PB0197742 din 30.09.2013, PB0197750 din 30.12.2013, de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei” suma de 30000 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele PB0197744 și PB0197748 din 30.09.2013, de la Centrul de Sănătate Publica din mun. Bălți suma de 9515 lei, conform facturilor de expediție seriile și numerele PB0197731 din 29.03.2013, PB0197735 din 28.06.2013, PB0197741 din 30.09.2013, PB0197749 din 30.12.2013, de la Centrul de Sănătate Publica din or. Briceni suma de 18000 lei, conform facturii de expediție seria și numărul PB0197734 din 29.03.2013, PB0197736 din 28.06.2013. PB0197739 din 30.09.2013, PB0197746 din 30.12.2013, a primit de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineți” suma de 30000 lei, conform facturii de expediție seriile și numerele BB818710 din 27.07.2011, BB818711 din 27.12.2011 a primit de la IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți” suma de 29700 lei, conform facturii de expediție seriile și numerele PB0197729 din 28.12.2012, PB0197727 din 30.11.2012, BB818722 din 02.08.2012, BB818714 din 29.06.2012, a primit de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” suma de 29920 lei, conform facturii de expediție seria și numărul WA0445127 din 30.04.2014, a primit de la IMSP „Centrul de Sănătate Soroca” suma de 13025 lei, conform facturii de expediție seria și numărul WA0445128 din 31.01.2014, a primit de la IMSP „Centrul de Sănătate Hîncești” suma de 3300 lei și de la IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” suma de 18000 lei, iar în total în asemenea mod au fost transferate mijloace financiare în suma de 280720 lei, bani pe care Corunga Vitalie *****, în temeiul delegațiilor de retragere a numerarului în valuta națională și ordinelor de eliberare numerarului cu nr. 3 din 13.01.2010, nr. 3 din 27.05.2010, nr. 3 din 08.07.2010, nr. 3 din 03.02.2011, nr. 3 din 24.05.2011, nr. 3 din 22.06.2012, nr. 1 din 11.07.2012, nr. 4 din 15.08.2012, nr. 7 din 27.12.2012, nr. 7 din 07.03.2013, nr. 7 din 27.03.2013 nr. 7 din 29.04.2013, nr. 9 din 29.05.2013, nr. 9 din 29.07.2013, nr. 15 din 19.08.2013, nr. 1 din 28.08.2013, nr. 18 din 11.10.2013, nr. 19 din 28.10.2013, nr. 20 din 19.11.2013, nr. 21 din 02.12.2013, nr. 1 din 09.01.2014, nr. 7 din 17.01.2014, nr. 1 din 21.02.2014, nr. 2 din 29.04.2014, nr. 3 din 13.05.2014, nr. 4 din 30.07.2014, i-a primit personal contra semnătura din Banca de Economii, în rate, în diferite sume, indicând în ordinele de eliberare a numerarului destinația „Alte cheltuieli”, „Alte cheltuieli gospodărești”, „Cheltuieli administrative” și „deplasare”, însă de fapt i-a folosit în scopuri personale (învinuirea modificată conform ordonanței procurorului din 09.07.21, urmare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.2021 prin care a fost admisă cererea de revizuire înaintată de către inculpați și dispusă rejudecarea în ordine de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Corunga Vitalie și Axenti Ina conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal).

În ședința de judecată inculpații Corunga Vitalie și Axentii Ina au depus, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cereri privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Din motiv că din probele administrate rezultă clar, că faptele inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, iar acuzatorul de stat, apărătorii și inculpații au solicitat admiterea cererii, instanța de judecată a conchis asupra admiterii cererii.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Corunga** a declarat că, a activat la Centrul de Management în Sănătate din octombrie 2006 până în aprilie 2015. La data de 15.10.2008 a fost fondat SRL EVELCOR COM, prin intermediul căruia s-au prestat servicii de consultanță. Primul contract de prestare a serviciilor a fost semnat în 2010. La unele instituții au fost efectuate controale și pe parcurs s-au efectuat și servicii de consultanță. Această situație este o abatere de la ordinea stabilită și recunoaște învinuirile aduse. Aceste evenimente care le-a descris au coincis cu divizarea spitalelor în centre de sănătate și spitalul raional. Consultanțele care au avut loc au fost necesare, deoarece Ministerul nu a trimis în raioane specialiști în materie, deoarece fondator era Consiliul Raional. Dar la Consiliul Raional specialiști în sănătate care să dirijeze cu procesul de divizare nu erau. Axentii Ina a fost executor, ea a efectuat consultațiile. Pentru serviciile în cauză se achitau sume de bani. Sumele care figurează în ordonanță sunt reale. Îi pare rău de cele comise. A fost fondatorul SRL și Ina Axentii era administrator. Genul de activitate era consultanță economico-financiară, administrativă. Atribuțiile sale erau controlul financiar a instituțiilor medicale în baza programei de lucru. Aceste instituții medicale aveau bani bugetari și extra buget. Bani bugetari majoritatea erau a CNAM-ului, o parte de la Consiliu și o parte erau banii pe serviciile care le prestau contra plată. Axentii Ina avea o practică destul de bună privind prestarea consultațiilor în divizarea instituțiilor. Soția sa cunoștea despre faptul că după efectuarea controlului, administratorul urma să încheie un contract cu ei. Serviciile se achitau în baza facturii. Soția sa stabilea cuantumul serviciilor prestate. Prețul depindea de negocieri. Nu el negocia costul contractului. Soția sa la acel moment avea experiență în sistemul contabil. Întreprinderile cu care au fost semnate contracte nu au înaintat careva cereri de chemare în judecată nici în privința sa, nici a soției sale. Nu cunoaște dacă toate întreprinderile cu care SRL lor a semnat contract s-au achitat. A extras careva mijloace bănești de pe cont. Nu ține minte sumele concrete.

Fiind audiată în ședința de judecată, **inculpata Axentii Ina** a declarat că, în 2008 a fost fondată EVELCOR COM SRL. Fondator era Corunga Vitalie, administrator era Axentii Ina. Genul de activitate era comercializarea mărfurilor cu amănuntul și angro, și prestarea serviciilor de consultanță. În anii 2008-2014 soțul său activa în calitate de șef audit în cadrul Centrul Național de Management în Sănătate Publică. Nu era vorba de a comite o infracțiune, se dorea de a presta servicii unor instituții. Deoarece ea activa în domeniul sănătății de 30 de ani, cunoștea niște colegi din sistem, se întâlnea pe la seminare și de aici apăreau propuneri de a le presta niște servicii. Mai ales în perioada ceia se divizau Centrele de Sănătate de la spitale. Ulterior se mergea la administrație și se discuta în privința consultanței respective. Deoarece a trecut mult timp, nu poate spune la

câte centre s-au prestat servicii. Nu ține minte când a fost primul contract, crede că peste vreo 4 ani de la fondare. Puțini cunoșteau despre controalele efectuate de către soțul său. Soțul nu-i comunica informația de genul că trebuia să-l sune cineva de la spitalul în cauză. De la caz la caz mai contacta ea sau după discuțiile cu colegii se contactau specialiștii instituțiilor medicale, apoi se discutau cu managerii referitor la prestarea serviciilor de consultanță. Se întocmeau acte de prestare servicii și factură. Se semna un contract cu clauze clare care este consultația și pe ce perioadă, apoi se efectua consultația și se întocmea un act periodic. De obicei actele se întocmeau la adresa prestatorului. Contractul de asemenea la adresa prestatorului se semna. Costul serviciilor era indicat în contract, de asemenea perioada. Bani ajungeau în contul SRL prin transfer bancar. Bani care veneau pe contul SRL-ului au fost ridicați de către mine și de către soț prin procură. Bani care se ridicau de pe conturile întreprinderii se foloseau pentru diferite scopuri. Se foloseau pentru cheltuielile întreprinderii ce ține de deplasarea în teritoriu, cheltuieli de telefonie, internet, faxuri. Prin transfer se achitau telefoanele, combustibil, sau careva piese pentru automobil. Din suma de 280 720 lei, nu au fost folosiți din acești bani pentru scopuri personale nimic. Dar din acești bani au fost achitate impozite pe venit, impozit pentru amenajarea teritoriului. Bani care-i primeau pentru contracte de la instituții erau de la CNAM sau surse proprii ale instituțiilor. Nu i-a chemat nimeni în judecată anterior privind restituirea banilor.

Procurorul, în ședința de judecată, în susținerea poziției de învinuire a lui Corunga Vitalie și Axenti Ina în a invocat probele conținute în sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19.04.2016.

Consideră procurorul că, se atestă faptul că, vina inculpaților Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina ***** , este dovedită prin probe concludente și incontestabile care demonstrează realizarea acțiunilor infracționale activ din partea inculpatului vizavi de realizarea acțiunilor încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal – *abuzul de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

La fel, solicită admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de către acuzatorul de stat împotriva lui Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina ***** , cu încasarea în mod solidar din contul pârâților Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina ***** , în beneficiul Instituțiilor de Sănătate Publică, cu titlu de daună cauzat prin infracțiune, după cum urmează: IMSP „Spitalul Raional Briceni” suma de 9720 lei; IMSP „Spitalul Raional Criuleni” suma de 29920 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi” suma de 29700 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Ialoveni”, suma de 29920 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei” suma de 30000 lei; Centrul de Sănătate Publică din mun. Bălți suma de 9515 lei; Centrul de Sănătate Publică din or. Briceni suma de 18000 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineți” suma de 30000 lei; IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți” suma de 29700 lei; IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” suma de 29920 lei; IMSP „Centrul de Sănătate Soroca” suma de 13025 lei; IMSP „Centrul de Sănătate Hîncești” suma de 3300 lei; IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” suma de 18000 lei.

Avocatul Călin Melinteanu, în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare în privința lui Axenti Ina pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) Cod penal cu respingerea acțiunii civile.

Avocatul Gheorghe Tataru, în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare în privința lui Corunga Vitalie pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) Cod penal cu respingerea acțiunii civile.

Inculpații au susținut apărătorii săi.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) și (3) pct. 4) Cod de procedură penală – *Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

Conform art. 463 Cod de procedură penală – *Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.2021, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de către inculpați și dispusă rejudecarea în ordine de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Coruga Vitalie și Axenti Ina conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În sensul art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Astfel, instanța conchide că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpaților li s-au adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștea într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței,

precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Subsecvent, instanța mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpați în ședința de judecată, în cadrul căreia aceștia au recunoscut fapta prejudiciabilă comisă, relatând circumstanțele comiterii ei.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*”, CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Pentru a stabili prezența semnelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal în acțiunile inculpatului Corunga Vitalie și Axenti Ina, instanța reține și apreciază ca admisibile și pertinente probele invocate de acuzator în ședința de judecată, care au fost puse la baza condamnării inculpatului Corunga Vitalie și Axenti Ina prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19.04.2016 în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, la baza condamnării inculpaților, au fost reținute următoarele probe cercetate la cauză:

- Declarațiile martorilor Podlesnaia Tatiana Mihail, Petrov Liviu Dumitru, Veltman Claudia Isaac, Șmilevici Rodica Petru, Opinca Elena Ion, Urîtu Grigore Vasile, Mardare Maria Ilia, Cucu Stelian Vasile, Iurceac valentina *****, Marandel Constantin Vasile, Bodiu Aurelia Nicola, Raciula Maria Vasile, Golban Victor Ion, Ciobanu Ludmila Irinarh, Borodin Tatiana Valentin;

- Informația Ministerului Tehnologiilor Informaționale, prin care se confirmă că, Axenti Ina *****, exercită funcția de director a SRL „Evilcor-Com”;

- Ordinele și dispozițiile Ministrului Sănătăți și a directorului Centrului Național de Management în Sănătate, prin care Corunga Vitalie ***** a fost delegat de a efectua controalele la Instituțiile Medico-Sanitare și Centrele Medicilor de Familie;

- Informația nr. 01-16/204 din 18.07.2014, prezentată de către Centrul Național de Management în Sănătate, cu anexă care conține ordinele de angajare a lui Corunga Vitalie *****, contractul individual de muncă și actele adiționale la el, ordinele și dispozițiile de delegare a lui Corunga Vitalie *****, pentru efectuarea auditului financiar la Instituțiile Medico-Sanitare și Centrele Medicilor de Familie;

- Informațiile și copiile documentelor prezentate de către Instituțiile Medico-Sanitare Publice după cum urmează: IMSP „Spitalul Raional Briceni”, ÎMSP „Spitalul

raional Criuleni”, ÎMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi”, ÎMSP „Centrul Medicilor de Familie Ialoveni”, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei”, Centrul de Sănătate Publică din mun. Bălți, Centrul de Sănătate Publică din or. Briceni, ÎMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineț”, ÎMSP “Spitalul de Psihiatrie Bălți”, ÎMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, ÎMSP „Centrul de Sănătate Soroca”, ÎMSP „Centrul de Sănătate Hîncești”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la CS „Briceni”, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acestei instituții pe contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la IMSP „Spitalul raional Briceni”, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acelei instituții în contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la IMSP „Centrul medicilor de familie din r-nul Anenii Noi”, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acestei instituții în contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la IMSP „Centrul de sănătate nr. 1 din or. Orhei”, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acestei instituții pe contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la Centrul de Sănătate Ialoveni, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acestei instituții pe contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la Spitalului raional Criuleni, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acestei instituții pe contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor bancare din „Banca de Economii” S.A., rulajul contului bancar deținut de SRL „Evilcor-Com”, ordinele de încasare a numerarului, delegațiile referitor la ridicarea mijloacelor financiare și copiile buletinului de identitate a persoanei care a ridicat mijloacele financiare în numerar de pe contul Societății;

- Procesul - verbal de examinare a documentelor bancare ridicate prin procesul verbal de ridicare de la „Banca de Economii” S.A., prin care se confirmă faptul că anume Corunga Vitalie ***** a primit de pe contul bancar al SRL „Evilcor-Com” a mijloacelor financiare parvenite de la Instituțiile medico-sanitare publice;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la Centrul de Sănătate Publică mun. Bălți, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acestei instituții în contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de ridicare a documentelor contabile și de serviciu de la IMSP „Centrul de Sănătate Soroca”, prin care se confirmă transferurile de mijloace financiare din contul acestei instituții în contul SRL „Evilcor-Com”;

- Procesul - verbal de examinare a documentelor contabile și de serviciu ridicate prin procesele - verbale de ridicare de la Instituțiile Medico-Sanitare Publice și Centrele de sănătate după cum urmează: IMSP „Spitalul Raional Briceni”, IMSP „Spitalul raional Criuleni”, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi”, ÎMSP „Centrul Medicilor

de Familie Ialoveni”, ÎMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei” , Centrul de Sănătate Publică din mun. Bălți, Centrul de Sănătate Publică din or.Briceni, ÎMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineț”, ÎMSP “Spitalul de Psihiatrie Bălți”, ÎMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, ÎMSP „Centrul de Sănătate Soroca”, ÎMSP „Centrul de Sănătate Hîncești.

Conform prevederilor art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală – *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Pentru a soluționa chestiunile puse în fața instanței și încadrării corecte a acțiunilor inculpaților, primordial urmează a fi stabilit dacă prin declararea neconstituțională a unor sintagme din art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, a avut loc decriminalizarea totală a faptei inculpaților Corunga și Axeni sau au fost decriminalizate doar unele semne calificative cu caracterul alternativ, fapta săvârșită fiind incriminată printr-o altă dispoziție legală din Codul penal.

Potrivit conținutului doctrinar al decriminalizării, în toate cazurile când o faptă concretă, care anterior constituia infracțiune în raport cu dispozițiile legii penale noi nu va putea fi considerată infracțiune, nu va exista dezincriminare, deși legea abrogă o normă penală de incriminare, dacă fapta evaluată poate fi încadrată într-o altă normă de incriminare în vigoare.

Corespunzător, declararea neconstituțională a unor sintagme dintr-o normă penală nu poate fi egalată cu dezincriminarea, atunci când fapta este în continuare incriminată în textul legii penale.

În cazul dat, instanța de judecată urmează să se expună asupra noii încadrări a acțiunilor inculpaților în raport cu încadrarea juridică constatată și reținută în sarcina ultimului prin hotărârea irevocabilă de condamnare.

Primordial, urmează de menționat că la data de 17 octombrie 2019 prin Hotărârea nr.24 privind controlul constituționalității unor prevederi din art. 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) 1 și alin. (2) lit. b) și art. 335 alin 1¹ din Codul penal, Curtea Constituțională a constatat că: Se admit excepțiile de neconstituționalitate a textului „soldată cu urmări grave” din articolul 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, ridicate de către dl avocat Valenti Mocanu, în dosarul nr. 1-85/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul central; d către dl avocat Alexandru Iachimciuc, în dosarul nr. 1-763/2015, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către dl avocat Marin Domete, în dosarul nr. 1-805/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și de către dl avocat Vasile Nicoară, în dosarul nr. 1-909/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și în dosarul nr. 1ra-53/2019, pendinte la Curtea Supremă de Justiție. Se declară neconstituționale: - textul „soldate cu alte urmări grave” din articolul 189 alin. (3) lit. f) din Codul penal; - **textul „soldată cu urmări grave” din articolele 307 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal**; - textul „intereselor publice sau” din articolul 329 alin. (1) din Codul penal; - textul „alte urmări grave” din

articolul 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal; - textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin. (11) din Codul penal.

Corespunzător, declararea neconstituțională a textului „soldată cu urmări grave” din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, face ca acțiunile inculpaților Corunga și Axenti să fie calificate în baza art. 327 alin. (1).

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor publice în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit. Pentru a stabili dacă a fost comis abuzul de putere sau de serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiile persoanei publice, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia. Acțiunea sau inacțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de putere și de serviciu.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat, intenția fiind constatată în acțiunile lui Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina *****.

Subiect al infracțiunii de abuz de putere și abuz de serviciu poate fi orice funcționar public sau orice alt funcționar al organelor de drept cu funcție de răspundere care obține calitatea de autor al infracțiunii. În cazul de față constatăm că inculpatul Corunga Vitalie *****, este subiect al infracțiunii incriminate și se încadrează conform prevederilor alin. (2) art. 123 Cod penal.

Caracterizând personalitatea inculpaților Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina *****, instanța constată că aceștia la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, antecedente penale nu au.

Astfel, în urma celor enunțate mai sus, audiind inculpații și cercetând materialele cauzei, instanța constată vinovăția inculpatului Corunga Vitalie conform art. 327 alin. (1) Cod penal – *Abuzul de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Instanța constată vinovăția inculpatei Axenti Ina conform art. 42 alin.(5), 327 alin. (1) Cod penal – *Participația în calitate de complice la săvârșirea abuzului de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

- **Cu privire la pedeapsă:**

Conform actului de învinuire, Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina *****, faptele infracționale au fost săvârșite în perioada de la 27.12.2010 până la 30.07.2014, astfel încât, în privința numiților urmează a fi aplicată pedeapsa prevăzută de lege în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context, instanța menționează că sancțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) prevede în calitate de pedeapsă principală amenda în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, instanța adoptă o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, incriminată inculpaților Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina *****, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, raportate la prevederile art. 8 Cod penal, reieșind din sancțiunea prevăzută la norma penală menționată, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, or, potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În același context este necesar de menționat prevederile art. 9 Cod penal, potrivit căruia timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Prin urmare, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată inculpaților, a fost săvârșită în perioada de la 27.12.2010 până la 30.07.2014, termenul de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal a expirat, astfel, instanța de judecată va libera inculpații Corunga Vitalie și Axenti Ina de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Cu referire la cererile inculpaților Corunga Vitalie și Axenti Ina prin care dâșii solicită retragerea cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Buiucani din 19.04.2016, înregistrată cu Nr. 5-14-14618 din 14.11.2019, instanța respinge aceste cereri ca inadmisibile, din motiv că cererile de revizuire au fost admise prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.21, fiind dispusă rejudecarea în ordine de revizuire a cauzei penale nr. 1-801/2016 de învinuire a cet. Corunga Vitalie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. c) Cod penal și Axenti Ina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 41, 42 alin. (5), 327 alin. (2), lit. c) Cod penal, astfel, situația juridică fiind consumată.

• Cu referire la cererea de chemare în judecată privind compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune:

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a procedea la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art. 219 alin (1) Cod de procedură penală – *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală – *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil – *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2028 Cod civil – *Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății* (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform art. 2029 și 2030. (3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrității corporale sau cu o altă vătămare a sănătății și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art. 2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.

În corespundere cu prevederile art. 2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă

cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Referitor la cererea de chemare în judecată înaintată de către acuzatorul de stat Vitalie Codreanu instanța de judecată reține următoarele:

La etapa efectuării cercetării judecătorești, acuzatorul de stat Vitalie Codrean a înaintat o cerere de chemare în judecată, prin care solicită restituirea prejudiciului material cauzat prin infracțiune cu încasarea în mod solidar din contul pârâților Corunga Vitalie ***** și Axenti Ina *****, în beneficiul Instituțiilor de Sănătate Publică după cum urmează:

- IMSP „Spitalul Raional Briceni” suma de 9720 lei;
- IMSP „Spitalul Raional Criuleni” suma de 29920 lei;
- IMSP „Centrul Medicilor de Familie Anenii Noi” suma de 29700 lei;
- IMSP „Centrul Medicilor de Familie Ialoveni”, suma de 29920 lei;
- IMSP „Centrul Medicilor de Familie Orhei” suma de 30000 lei;
- Centrul de Sănătate Publică din mun. Bălți suma de 9515 lei;
- Centrul de Sănătate Publică din or. Briceni suma de 18000 lei;
- IMSP „Centrul Medicilor de Familie Edineți” suma de 30000 lei;
- IMSP „Spitalul de Psihiatrie Bălți” suma de 29700 lei;
- IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” suma de 29920 lei;
- IMSP „Centrul de Sănătate Soroca” suma de 13025 lei;
- IMSP „Centrul de Sănătate Efîhcești” suma de 3300 lei;
- IMSP „Dispensarul Republican de Narcopogie” suma de 18000 lei.

În motivarea acțiunii se indică că – în urma apelării conducătorilor Instituțiilor Medico - Sanitare Publice la serviciile de consultanță prestate de către SRL „Evilcor - Com”, în persoana directorului acestei societăți Axenti Ina *****, ultima le impunea condiția de a încheia și a semna contracte pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și specificațiile costurilor, iar un urma unor consultări telefonice, sau a unor consultări formale, le impunea semnarea proceselor - verbale de efectuare a serviciilor de consultanță dintre directorii Instituțiilor Medico - Sanitare Publice și directorul SRL „ Evilcor - Com”, Axenti Ina *****, conform cărora se întocmeau facturi de expediție și din conturile Instituțiilor Medico - Sanitare Publice, sau Centrelor de Medicina Publică, erau transferate mijloace bănești în contul SRL „Evilcor - Com”, indicându-se temeiul pentru serviciile de consultanță prestată, în notele informative întocmite de către Corunga Vitalie *****, despre rezultatele controlului financiar la Instituțiile Medico - Sanitare Publice, unde directorii acceptau condițiile impuse de către el, acesta nu indica încălcările depistate sau indica alte abateri nesemnificative, iar în cazul când factorii de decizie ai instituțiilor medicale refuzau condițiile impuse, Corunga Vitalie ***** indica toate încălcările depistate. Astfel, prim

metoda și schema descrisă, SRL „Evilcor - Com”, în persoana directorului Axenti Ina *****, conform facturii de expediție a primit de la Instituțiile Medico-Sanitare Publice mijloace bănești.

Inculpații Corunga Vitalie și Axenti Ina, avocații acestora Tataru Gheorghe și Călin Melinteanu au solicitat respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată.

În speță, instanța reține constatările Curții Constituționale expuse în *Hotărârea nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității articolului 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală (efectul retroactiv al hotărârilor Curții Constituționale în materie de drept penal procedural)*.

În urma cercetării materialelor cauzei și analizei Curții Constituționale privind constituționalitatea unor prevederi din Codul de procedură penală, menționată supra, referitoare la efectul în timp al hotărârilor sale în procedura de revizuire, respinge acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente:

Principiul *non reformatio in pejus* presupune că părții care a exercitat o cale de atac (Corunga Vitalie și Axenti Ina) să nu i se înrăutățească situația față de cea stabilită prin hotărârea judecătorească supusă controlului judiciar (sentința Judecătoriei Buiucani nr. 1-801/16 din 19.04.2016).

Principiu nominalizat este expres reglementat în legislație și anume că instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs. Principiul neagravării situației în propria cale de atac este limitat numai în cadrul căii de atac proprii.

Principiul menționat nu-și găsește aplicare în cazurile în care hotărârea este atacată și de alți participanți la proces. În cel din urmă caz înrăutățirea situației apelantului, recurentului sau revizuentului va avea loc ca urmare a respingerii apelului (recursului) lui și admiterii căii de atac exercitate de partea adversă.

Acest principiu are un caracter dispozitiv, partea putând renunța la efectele lui în baza principiului disponibilității. Principiul menționat nu-și găsește aplicare în cazurile în care apelantul, recurentul sau revizuentul este de acord cu înrăutățirea situației sale.

Totodată, instanța de judecată constată că inculpații Corunga și Axenti au executat pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani din 19.04.2016, fapt ce se confirmă prin bonurile fiscale anexate la materialele cauzei din data de 26.04.2016 (f.d. 112-113).

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că prin sentința nominalizată nu s-a dispus achitarea de către inculpați a prejudiciilor materiale suportate de către Instituțiile Medico Sanitare Publice și Centrele de Sănătate Publică – ceea ce se solicită de către acuzatorul de stat pe care de revizuire în prezenta cauză penală.

Principiul *non reformation in pejus* presupune ca părților în propria cale de atac nu i se poate crea o situație mai grea decât cea din hotărârea atacată.

Rațiunea acestei prevederi este aceea de a nu descuraja partea nemulțumită de o hotărâre judecătorească să exercite căile de atac prevăzute de lege, prin crearea perspectivei obținerii unei soluții mai puțin favorabile decât cea pe care o nemulțumește.

Această regulă se aplică și în cazul rejudecării cauzei.

Rațiunile pentru care se recunoaște aplicabilitatea principiului neagravării situației în propria cale de atac și la rejudecarea cauzei sunt aceleași indiferent dacă pricina se trimite la aceeași instanță sau la o alta.

În toate aceste situații partea care declanșează controlul judiciar este cea care creează premise pentru anularea sau desființarea sentinței și nu poate fi sancționată prin pronunțarea unei hotărâri mai nefavorabile decât cea atacată, singura agravare permisă într-o atare situație fiind prelungirea duratei procesului produs de rejudecare – fapt stipulat în art. 459 alin. (2) Cod procedură penală, care prevede că – *Revizuirea în favoarea condamnatului a unei hotărâri de condamnare, în caz de descoperire a circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (4), nu este limitată de nici un termen.*

Consecvent, instanța menționează și analiza Curții Constituționale, care în *Hotărârea nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității articolului 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală (efectul retroactiv al hotărârilor Curții Constituționale în materie de drept penal procedural)* a indicat următoarele:

Curtea Constituțională a menționat în jurisprudența sa că norma contestată nu împiedică solicitarea revizuirii, chiar dacă norma declarată neconstituțională prin hotărârea Curții nu atenuază situația persoanei.

De altfel, prin articolul 460 alin. (6¹) din Codul de procedură penală, care prevede că „*Dacă se constată existența motivului prevăzut la articolul 458 alin. (3) pct. 4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza*”, legislatorul nu a stabilit, de fapt, cerințe referitoare la impactul hotărârii Curții asupra procedurii finalizate.

Dimpotrivă, textul acestui articol îi solicită instanței care examinează cererea de revizuire doar să constate existența hotărârii Curții Constituționale prin care norma aplicată a fost declarată neconstituțională.

Curtea consideră că persoana, ca urmare a revizuirii hotărârii în baza normei contestate, trebuie să aibă un beneficiu semnificativ, e.g. reducerea pedepsei, comutarea pedepsei, achitare etc. Fără aceste beneficii, rejudecarea cauzei prin intermediul revizuirii ar fi disproporționată în raport cu principiul securității raporturilor juridice și resursele dedicate acestei proceduri.

De altfel, din legislația altor state (e.g. Portugalia, § 22 din prezenta hotărâre; Spania, § 23 din prezenta hotărâre; Polonia, § 24 din prezenta hotărâre; Ungaria, § 25 din prezenta hotărâre; Albania, § 26 din prezenta hotărâre) rezultă faptul că, pentru a depune o cerere de revizuire, hotărârea prin care se declară neconstituțională o anumită prevedere legală trebuie să-i fie favorabilă persoanei.

Având în vedere aspectele analizate, instanța constată că respectarea principiului neagravării situației în propria cale de atac trebuie să dobândească o importanță crescută corespunzător consecințelor severe care s-ar putea înregistra în urma dispunerii de către instanță a rambursării de către inculpații Corunga și Axenti a prejudiciilor invocate de către acuzatorul de stat de stat, suportate de către Instituțiile Medico Sanitare Publice și Centrele de Sănătate Publică, conform căruia se solicită încasarea din contul inculpaților în beneficiul instituțiilor a sumei totale de 280 720 lei.

Instanța menționează că în cazul în care va fi admisă acțiunea civilă, se va ajunge la situația când inculpații Corunga Vitalie și Axenti Ina, dorind prin intermediul instanței de

judecată și utilizând căile extraordinare de atac cum este revizuirea procesului penal – să apeleze la beneficiile legale oferite de sistemul căilor de atac, vor suferi de fapt o „deteriorare” a drepturilor câștigate, fiindu-le agravată situația comparativ cu sentința din 19.04.2016 emisă de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Conturând cele invocate și urmare a analizei expuse mai sus, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către acuzatorul de stat Vitalie Codreanu ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la corpurile delictive și documentele anexate la dosar, instanța va dispune păstrarea acestora la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 382–389, 392-395, 400, 458, 463, 464, 465 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Corunga Vitalie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, liberându-l de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Axenti Ina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, liberând-o de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat Vitalie Codreanu – se respinge ca fiind inadmisibilă.

Corpurile delictive și documentele anexate la dosar - rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător

Natalia Clevadi