

dosar nr. 1-24127564-05-1r-23092025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

DECIZIE **În numele Legii**

10 noiembrie 2025

municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Evgheni BANC OV și Inga GORLENCO**

a judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Dumitran Ignat în interesele inculpatului Hodinitu Petru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 septembrie 2025, în cauza penală în privința inculpatului

Hodinitu Petru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, studii medii, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova
învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță de la 08 noiembrie 2024 – 08 septembrie 2025;
instanța de recurs de la 23 septembrie 2025 – 10 noiembrie 2025.

Analizând argumentele invocate în recursul avocatului, probele administrate la materialele dosarului penal, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 septembrie 2025 s-a hotărât:

Se recunoaște Hodinitu Petru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal /în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024/, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 lei.

Se explică lui Hodinitu Petru că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Hodinitu Petru că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau

complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzut de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictelor atașate la cauza penală și cercetate în instanță: suma de bani în mărime de 200 lei BNM, ridicată la 29 iulie 2024 de către OUP al IP Cahul, în cadrul cercetării la fața locului, predată de către angajații DP Sud a INSP IGP MAI RM, Olteanu Alexandru, cu seria și numărul G. 0188 nr. 156044 a.e. 2015, împachetat în pachet nr. 1 atașat la fila dosarului 9, la devenirea definitivă a sentinței al trece în venitul statului.

Corpurile delictelor/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată: CD-R cu capacitatea de 700 MB, prezentat și ridicat de la polițistul Sîrbu Mihail, cu înregistrare audio-video din 29 iulie 2024, a le păstra la materialele cauzei penale.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Hodinitu Petru, prima instanță a reținut ca fiind constată fapta prejudiciabilă, în următoarele circumstanțe:

Hodinitu Petru, la 29 iulie 2024 aproximativ orele 23:00 minute, deplasându-se la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare ***** pe traseul R- 34, km 133 în apropierea s. Crihana Veche, r. Cahul a fost stopat de către echipajul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, compus din ofițer superior de patrulare Sîrbu Mihail Vasile și ofițer superior Olteanu Alexandru Petru, care se aflau în serviciu, cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9884. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agenții de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru lipsa actelor de proveniență pentru a transportarea în scop comercial a cutiilor cu fructe (mere), a înmănat angajaților ai Serviciului de Patrulare menționați mai sus folia transparentă în care se aflau actele pe automobilul și bani compuși din bancnotă cu nominalul de 200 de lei, pentru a determina pe ofițerii să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.263 alin.(1) Codul contravențional.

Prin acțiunile sale intenționate, Hodinitu Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Recursul avocatului Dumitran Ignat în interesele inculpatului Hodinitu Petru.

Legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond este contestată cu recurs la 17 septembrie 2025 de către avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Hodinitu Petru, în care solicită: admiterea recursului; casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 08 septembrie 2025, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Hodinitu Petru să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Argumentele recursului avocatului Dumitran Ignat în interesele inculpatului Hodinitu Petru.

Invocă în recurs avocatul precum că, nu este de acord cu sentința emisă de prima instanță, din următoarele considerente.

Susține că, la baza sentinței de condamnare instanța de fond a pus declarațiile martorului Sîrbu Mihail, care a declarat despre faptul oferirii de către Hodinitu Petru a sumei de 200 de lei fiind menționat că este pentru un ceai. Însă, martorul a declarat că nu ține minte cine și pe ce articol din Cod contravențional a întocmit în privința lui Hodinitu Petru proces-verbal cu privire la contravenție. Totodată, martorul a menționat că Hodinitu Petru nu a menționat că oferă bani pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar pentru ceai și el personal a dedus că e mită.

Totodată instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Olteanu Alexandru care a declarat că, Hodinitu Petru a transmis lor folia cu documente în care era bancnotă de 200 lei. Martorul a declarat că, Hodinitu Petru de două ori a fost avertizat, însă a spus că aceasta este pentru ceai sau cafea pentru ei. Însă, martorul a declarat că, Hodinitu Petru nu a comunicat că oferă bani pentru a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, însă el a perceput astfel, deoarece inculpatul a comunicat că este pentru un ceai.

De asemenea, instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului Hodinitu Petru și alte probe materiale și înscrisuri reflectate în conținutul sentinței atacate cu recurs.

Susține că, la adoptarea unei sentinței de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statut de persoană nevinovată, iar la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, urmează să fie pronunțată o sentință de achitare.

Susține că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile care nu pot fi înlăturate, vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Consideră că, instanța de fond nu a motivat și nu a făcut o analiză obiectivă a probelor examinate în ședința de judecată, cât și a evenimentelor petrecute la momentul săvârșirii presupusei fapte. Deducerile instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatului Hodinitu Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal nu sunt motivate suficient, deoarece oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală și nu imaginară.

Invocă că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal prevede două aspecte obligatorii pentru fapta penală și anume, oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Invocă că, din înregistrarea video și din conținutul stenogramei redată în instanța de judecată, nu rezultă că inculpatul Hodinitu Petru a oferit 200 de lei pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Din conținutul convorbirilor cu colaboratorii de poliție rezultă că, inculpatul a spus că banii din folie sunt pentru cafea, și nu a supus nimic despre faptul că acești bani sunt pentru ca angajații poliției să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și acest fapt a fost susținut și de către colaboratorii de poliție. Indică că, acest fapt se confirmă și prin stenograma convorbirilor din înregistrarea anexată.

Totodată invocă că, este necesar de vizionat înregistrarea video de către instanța de recurs, deoarece se atestă că după ce angajații poliției au întrebat pe inculpatul Hodinitu Petru dacă vrea să le ofere mită, ultimul a vrut să ia bani din folie înapoi dar nu i s-a permis. Faptul respectiv rezultă din înregistrarea video și stenograma convorbirilor din această înregistrare potrivit căreia, după ce angajatul poliției Olteanu Alexandru a întrebat ce este cu bancnota din folie și dacă vrea să ofere mita angajatului de poliție, Hodinitu Petru s-a apropiat de Olteanu Alexandru cerând să-i înapoieze banii, însă în stenograma este indicat că este nedeslușit.

În cazul dat, consideră că lipsește latura obiectivă deoarece infracțiunea de corupere activă se caracterizează prin intenție directă, iar motivul infracțiunii în cauză se exprimă prin năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale, interes patrimonial.

Susține că, din conținutul învinuirii formulate rezultă că nu este indicat motivul săvârșirii infracțiunii, iar scopul evitării de la răspundere contravențională pentru lipsa actelor de proveniență pentru transportarea în scop comercial a cutiilor cu fructe, nu s-a confirmat. Iar în lipsa motivului, cât și a scopului caracteristic infracțiunii de corupere activă, fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 315 alin. (2) Cod contravențional.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 444, 449 Cod de procedură penală.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 439 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 08 septembrie 2025, în lipsa părților.

Cererea de recurs din numele avocatului a fost înregistrată la data de 17 septembrie 2025.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de inculpat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 437 alin. (1) pct. (1) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.*

Conform art. 446 din Codul de procedură penală, *după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numește spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părților interesate.*

Conform art. 447 din Codul de procedură penală *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu comunicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

Referința din numele procurorului în Procuratura de Circumscripție Sud, Calendari Dumitru.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit dreptul pentru depunerea referinței.

La data de 21 octombrie 2025, procuror în Procuratura de Circumscripție Sud, Calendari Dumitru a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului depus de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Hodinitu Petru ca nefondat.

În motivarea referinței a invocat că, avocatul Dumitran Ignat a declarat recurs invocând în calitate de temeuri a recursului prevederile art. 444 alin. (1), pct. 6), 7), 12) Cod de procedură penală.

Consideră că, argumentele avocatului cu privire la existența temeiului pentru recurs prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sunt neîntemeiate. Consideră că, sentința primei instanțe conține motivele pe care este întemeiată condamnarea, și lipsesc contraziceri și neclarități. Consideră că, lecturând sentința primei instanțe se atestă că aceasta corespunde rigorilor impuse de jurisprudența CtEDO pentru motivarea hotărârilor judecătorești.

Susține că, avocatul a indicat în recursul declarat că inculpatul Hodinitu Petru a oferit banii pentru cafea și nu a oferit mită pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Însă, inculpatul Hodinitu Petru deja fiind cercetat, era deci conștient că nu are dreptul de a oferi angajaților poliției bunuri în cazul dat. Din aceste considerente, din prezența materialelor video cu stenogramele anexate la procesul-verbal de examinare, declarațiile martorilor, argumentul avocatului privind existența temeiului pentru declararea recursului prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 7) din Cod de procedură penală, este nefondat.

De asemenea indică că, avocatul a invocat că învinuirea nu conține scopul și motivul infracțiunii săvârșite, însă acest argument este nefondat. Deoarece, în învinuirea înaintată prin rechizitoriu și în sentința atacată s-a constatat scopul evitării de la răspundere contravențională și pentru a determina pe ofițerii să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției. De aceea, și argumentul cu privire la existența temeiului pentru recurs prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror probe noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Completul de judecată consideră necesar, de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ignat Dumitran în interesele inculpatului Hodinitu Petru și de a menține sentința, reieșind din următoarele considerentele.

Analizând probele administrate de instanța de fond și evaluându-le sub aspectul relevanței, utilității și veridicității, precum și a coroborării acestora, în concordanță cu cerințele prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală, Completul de judecată consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, iar acțiunile inculpatului Hodinitu Petru se încadrează în

dispozițiile art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

După examinarea circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a argumentelor prezentate, Completul de judecată ajunge la concluzia că nu există nicio îndoială sau suspiciune care să pună sub semnul întrebării vinovăția inculpatului Hodinitu Petru în comiterea faptei incriminate.

Astfel, Completul de judecată reține, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de recurs, cum ar fi:

Declarațiile martorului Sîrbu Mihail, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, la 29 iulie 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare în comun cu colegul Olteanu Alexandru cu automobilul de serviciu. În timpul patrulării pe traseul R-34, în apropierea satului Crihana Veche, raionul Cahul a fost stopat cu ajutorul semnalului luminiscent și sonor mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” la volanul cărui s-a dovedit a fi Hodinitu Petru, ca pasageră era soția inculpatului care inițial a coborât apoi a urcat în automobil. Au decis să stopeze automobilul pentru verificare dacă nu transportă ceva ilegal, era încărcat. În timpul verificării s-a constatat că inculpatul transporta fructe pentru comercializare, automobilul era plin cu lăzi de mere. L-au întrebat dacă deține acte de proveniență a mărfii, inculpatul i-a răspuns că nu deține. Atunci șoferul a fost înștiințat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Urmare, Hodinitu Petru a spus să aștepte puțin după care a adus pașaportul tehnic și polița de asigurare a automobilului. Hodinitu Petru repetat s-a apropiat de automobilul său după acte prezentând totodată și o folie transparentă în care era o bancnotă de 200 lei. Bancnota era desfăcută și se vedea clar nominalul. Colegul i-a adus la cunoștință lui Hodinitu Petru despre consecințele oferirii mitei și că riscă dosar penal. Inculpatul a menționat că este pentru un ceai. Ulterior, și-au întrerupt acțiunile de documentare și au denunțat cazul Inspectoratului de Poliție și Centrului Național Anticorupție. La fața locului a fost solicitată grupa operativă. Nu-și amintește dacă la acel moment a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. A precizat că a înțeles că i se ofereau bani pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Toate acțiunile au fost înregistrate cu bodicamera și camera de bord, înregistrările fiind transcrise și anexate la materialele cauzei. În înregistrarea video se vede folia cu bancnota în ea.

A declarat că personal nu a întocmit în privința lui Hodinitu Petru nici un proces-verbal și nu l-a stopat niciodată. Nu-și aduce aminte de către cine și pe ce articol a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Hodinitu Petru. Procedura de documentare a cazului de contravenție a fost întreruptă când Hodinitu Petru a prezentat bancnota. Admite că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost început dar nu a fost imprimat pe motiv că nu era finisat. A menționat că Hodinitu Petru nu a spus că îi oferă bani pentru a nu i se întocmi proces verbal, dar când a transmis bancnota a comunicat că îi pentru ceai și atunci a înțeles că e mită. A specificat că toate automobilele pe care le văd încărcate și îi par suspecte sunt stopate pentru verificare. Nu-și amintește dacă soția inculpatului a văzut cum i s-a oferit folia cu bancnota.

Hodinitu Petru nu a solicitat restituirea banilor și nu a comunicat că le-a pus întâmplător în folie. Nu a auzit ca Hodinitu Petru să ceară restituirea actelor. (f/d 92-93).

Declarațiile martorului Olteanu Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, în luna iulie a anului 2024, seara, fiind implicat în serviciu, pe traseul R-34 împreună cu colegul Sîrbu Mihail, aproximativ la km 133 au observat mijlocul de transport de model „Mercedes” care a fost încărcat. Au decis să stopeze unitatea de transport. La volan s-a stabilit a fi Hodinitu Petru, o doamnă era ca pasager. La prezentarea actelor l-a întrebat ce încărcătură transportă, șoferul a spus că lăzi cu mere. Deplasându-se în spatele mijlocului de transport, șoferul a deschis portierele concretizând că are lăzi cu mere. L-a întrebat ce face cu merele și acesta i-a comunicat că le transportă spre comercializare. La întrebarea dacă are acte de proveniență a răspuns cu nu le are. La întrebarea cum transportă marfa fără acte acesta i-a comunicat că o să le prezinte. Ținând în mână o folie cu actele de la automobil s-a deplasat spre caroseria mijlocului de transport comunicându-i să aștepte. Peste puțin timp, șoferul s-a apropiat cu folia respectivă și în interiorul actelor fiind pusă o bancnotă de 200 lei. Bancnota a văzut-o la intervenirea grupeii operative. Menționează că inculpatul a fost somat despre pornirea dosarului penal pentru oferirea mijloacelor bănești unui angajat cu statut special. De două ori au avertizat șoferul, însă șoferul spunea că este pentru ceai sau cafea pentru ei. Urmare, inculpatului i s-a adus la cunoștință că va fi documentat pentru darea de mită fiind totodată sunată grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Cahul. Toată conversația a fost înregistrată audio și video, însă nu-și amintește cu ce mijloace de înregistrare. S-a filmat totul de la început inclusiv și momentul când i s-a oferit folia a doua oară. Totul s-a petrecut afară, nu în automobil. Nu-și amintește dacă a doua oară a scos toate actele din folie și dacă șoferul i-a solicitat restituirea foliei. Hodinitu Petru nu i-a comunicat că îi oferă bani pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, a perceput astfel deoarece a comunicat că este pentru ceai. Nu-și amintește de ce a spus fraza „stai oleacă”. Folia a fost pusă pe torpedoul automobilului de serviciu până la venirea grupeii operative. Colegul a văzut bancnota de 200 lei, deoarece împreună erau afară.

În timp ce inculpatul a fost documentat pe cazul de darea mitei, ei au întocmit în privința conducătorului procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional. Nu-și amintește dacă folia a fost prezentată după ce a început întocmirea procesului-verbal. Nu-și amintește dacă șoferul a semnat actele dar peste câteva zile amenda contravențională a fost achitată.

A precizat că stopează mijlocele de transport ce i se par suspecte conducându-se de regulament, ordine și norme (f/d 90-91).

Proces-verbal întocmit în conformitate cu art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căruia rezultă că la 29 iulie 2024, ora 23:00 a parvenit informația telefonică de la SS al SP Sud al INSP Olteanu A., care a comunicat că pe traseul R-34 km 133 a fost stopat mijlocul de transport „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a stabilit a fi Hodinitu Petru, a.n. *****, locuitor al *****, care transporta o cantitate mare de fructe fiind supus unor întrebări, ultimul nu a prezentat careva acte de proveniență a produselor, ca urmare pentru a mușamaliza cazul, acesta a oferit o sumă de bani în valoare de 200 lei. /f. d. 3/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 iulie 2024, potrivit căruia, a fost cercetat locul nemijlocit a comiterii infracțiunii pe traseul R-34 la intrarea în satul Crihana Veche, raionul Cahul și mijlocul de transport MAI 9884. De la fața locului a fost ridicată o bancnotă cu

nominalul de 200 lei MD și împachetată în pachetul nr.1. Planșa fotografică anexată la procesul verbal de cercetarea la fața locului din 29.07.2024 reprezintă 3 imagini a obiectelor cercetate /f/d 6-8/

Ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 30 iulie 2024, prin care de la SS al DP Sud a INSP Olteanu Alexandr fost ridicată copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 2840201082454261 întocmit în privința lui Hodinitu Petru /f.d. 13-15/.

Ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 09 august 2024, prin care de la SS al DP Sud a INSP Sîrbu Mihail a fost ridicat suportul electronic de stocare a informației de tip CD-R cu înregistrările audio-video din 29.07.2024 /f.d. 21-22/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 29 august 2024, prin care s-a examinat un CD-R cu imagini audio-video din 29.07.2024, ridicate de la de la SS al DP Sud a INSP Sîrbu Mihail.

Potrivit stenogramei a înregistrărilor anexate: fișierului audio-video „20240729225916MEDIA_CH0_IDUser001_S” cu capacitatea de 135 MB cu durata de 02 min. 15 secunde, a discuțiilor purtate la 29.07.2024 între polițiștii Olteanu Alexandru, Sîrbu Mihail și cet. Hodinitu Petru. În stenogramă vocea cet. Olteanu Alexandru este consemnată cu - Vocea 1, vocea cet. Hodinitu Petru este consemnată cu - Vocea 2, vocea cet. Sîrbu Mihail este consemnată cu - Vocea 3:

Vocea 1: de unde mergeți ?

Vocea 2: de la Chișinău

Vocea 1: careva acte de proveniență la marfa care o transportați..., aveți sau nu aveți ? Vocea 1: păi cum o transportați dvs. fără acte, fără.., dvs. prestați servicii ce faceți, contra cost? Vocea 2: pentru mine ..

Vocea 1: cum pentru mătaie, atâtea mere pentru mătaie ?

Vocea 2: nedeșlășit

Vocea 1: poftim ?, n-am înțeles.

Vocea 2: rezolvăm întrebarea.

Vocea 1: cu ce să rezolvăm ?

Vocea 2: cu acte.

Vocea 1: domnul Petru.

Vocea 2: dă aista (ia din mâna polițistului Olteanu, un fail transparent pe care polițistul îl avea în mână, probabil primit anterior de la șofer, care conținea unele acte pe automobil probabil raportul de inspecții auto și RCA)

Vocea 1: o să fiți trași la răspundere contravențională.

Vocea 3: nedeșlășit

Vocea 1: ce-i asta, ia mătăie poate ?

Vocea 1: astai bancnotă, ce vrei să faci mătăie cu dânsa.., mătăie cunoști domnu Petru că dacă oferi mită unui angajat a poliției ești pasibil de răspundere penală, cunoști de-asta ? Vocea 1: da de ce oferi ?

Vocea 2: nedeșlășit

Vocea 1: stați oleacă, da de ce mătăie oferi mită la un angajat Vocea 2: de-o cafea....

Vocea 1: nu se permite de-o cafea, Dvs. ați încălcat legislația în vigoare, nu aveți dreptul și nu se permite, pentru asta sunteți pasibili de răspundere penală

Vocea 3: nedeslușit

Vocea 3: aprinde că sa văd io..., bancnotă iaca 200 de lei... a oferit mită domnul Hodinitu Petru, fă înregistrarea./f.d. 24-25/

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 29 august 2024, prin care la materialele cauzei penale au fost anexate corpuri delictelor: compact disc - suportul electronic de informații, CD-R cu capacitatea de 700 MB, prezentat și ridicat de la polițistul Sîrbu Mihail, cu înregistrare audio-video din 29.07.2024./f.d. 26/

Proces-verbal de examinare din 22 august 2024, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 200 lei ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 29.07.2024 /f.d. 27-28/

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 29 august 2024, prin care s-a anexat corp delict: Suma de bani în mărime de 200 lei BNM, ridicată la 29 iulie 2024 de către OUP a IP Cahul, în cadrul cercetării la fața locului, predată de către angajații DP Sud a INSP IGP MAI RM, Olteanu Alexandru, cu seria și numărul G.0188 nr. 156044 a.e. 2015, împachetat în pachet Nr. 1 atașat la fila dosar 9./f.d.29/

Ordonanța din 29 august 2024, prin care s-a recunoscut drept document - procesul verbal de cercetare la fața locului 29 iulie 2024, cu tabelul fotografic anexă, întocmit de OUP al SUP a IP Cahul, Dănilă Iuliana, privind cercetarea locului infracțiunii de corupere activă, prin care s-a consemnat acțiunea de urmărire penală de identificare și ridicare a mijloacelor bănești în mărime de 200 lei BNM, oferiți de Hodinitu Petru, către polițistul de patrulare Olteanu Alexandru, cu păstrarea acestuia la materialele cauzei penale nr. 2024150384./f.d. 30/

Ordonanța din 18 septembrie 2024, prin care s-au recunoscut drept documente: copia procesului verbal cu privire la contravenție Seria și № MAI06 644458, întocmit la 29 iulie 2024, de către agentul constator Olteanu Alexandru, în privința lui Hodinitu Petru, a.n. 16.04.1964, în baza art. 263 (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea de 30 u.c, adică 1500 lei; (f.d. 56); confirmarea privind plata sancțiunii aplicată prin p-v contravențional MAI06 644458, din 29 iulie 2024, achitat prin Mpay de către Hodinitu Petru, prezentată de Serviciul Supraveghere Contravențională; (f.d. 57) cazierul contravențional pe numele cet. Hodinitu Petru, a.n. 16.04.1964, în care se constată că, pe numele Hodinitu Petru, a fost înregistrată contravenția din data de 29.07.2024, în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional, achitat de către contravenient (f.d. 58)/f.d. 59/

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate.

Inculpatul Hodinitu Petru a refuzat să facă declarații în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, Completul de judecată conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu sa constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Completul de judecată notează, că în procesul de analiză și încadrare a faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care reglementează infracțiunea de corupere activă, adică pentru „*oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”, urmează a fi reținute mai multe considerații generale, referitoare la conținutul infracțiunii, elementele constitutive ale infracțiunii, condițiile de existență ale infracțiunii, dovedirea infracțiunii și respectiv consecințe juridice ale acesteia.

Analiza și încadrarea faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, impune o evaluare a tuturor elementelor constitutive ale acesteia, care sunt

reglementate în mod clar și detaliat de normele de drept penal. În acest sens, sunt relevante atât aspectele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii de corupere activă, care trebuie analizate în contextul specific al cauzei.

În ceea ce privește elementele subiective, infracțiunea de corupere activă presupune un intenționalism specific, adică dorința de a influența acțiunile sau deciziile unei persoane publice, astfel încât acestea să fie favorabile celui care promite beneficiile. Este necesar ca persoana care face promisiunea să fi avut cunoștință de natura ilegală a acesteia, fiind conștientă de faptul că încercarea de a obține un avantaj prin corupere este în contradicție cu normele legale care guvernează activitatea autorităților publice.

Condițiile de existență ale infracțiunii de corupere activă sunt strâns legate de natura relației dintre făptuitor și persoana publică vizată. Aceasta trebuie să fie o persoană care deține o funcție publică, iar fapta de corupere să fie destinată să influențeze modul în care persoana respectivă își îndeplinește atribuțiile legale. Este important ca fapta să fie comisă în exercitarea atribuțiilor funcției publice, iar promisiunea să fie făcută în contextul unei acțiuni/inacțiuni specifice ce urmează să fie desfășurată de către persoana publică.

În ceea ce privește dovedirea infracțiunii, aceasta presupune prezentarea unor elemente concludente care să ateste existența unei promisiuni de privilegii, precum și intenția făptuitorului de a influența comportamentul unei persoane publice. Probele pot include mărturii ale martorilor, documente care să ateste promisiunea făcută, înregistrări audio sau video sau alte dovezi care să demonstreze comportamentul activ al făptuitorului în direcția comiterii infracțiunii de corupere.

Completul de judecată menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul juridic material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, reprezintă remunerația ilicită.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal la caz are structura următoare – fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de oferirea unei persoane publice bunurilor ce nu i se cuvin. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la baza inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțe relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține avantaje nepatrimoniale, năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Conform art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În contextul aprecierii mijloacelor de probe administrate la cauza penală în raport cu argumentele de recurs invocate de către avocatul Ignat Dumitran, în interesele inculpatului Hodinitu Petru, Completul de judecată va aprecia ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Sîrbu Mihail depuse în ședința de judecată în prima instanță, care corect au fost apreciate ca pertinente de instanța de fond în argumentarea soluției de condamnare a inculpatului. Din declarațiile acestui martor rezultă că, la data de 29 iulie 2024 exercitând atribuțiile de serviciu de patrulare împreună cu colegul său Olteanu Alexandru, au stopat un mijloc de transport de model „Mercedes Sprinter” condus de inculpatul Hodinitu Petru, din motivul observării încărcării vizibile al acestui mijloc de transport. După stoparea s-a constatat că inculpatul a transportat lăzi cu mere fără acte de proveniență, și a fost anunțat că pentru acest fapt îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, inculpatul Hodinitu Petru a spus angajaților de poliție să aștepte puțin și s-a întors cu folie în care era pașaportul tehnic și polița de asigurare a automobilului pe care a prezentat și s-a constatat că în folie este bancnotă cu nominalul de 200 lei, care era desfăcută și se vedea clar nominalul acesteia. Din declarațiile martorului se atestă că colegul acestuia a prevenit pe inculpatul că pentru oferirea mitei acesta riscă intentarea unui dosar penal, însă inculpatul Hodinitu Petru a menționat că este pentru un ceai. Martorul a comunicat că, inculpatul nu a spus că suma de 200 lei este pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție ci este pentru un ceai, iar el a dedus că este mită. De asemenea, martorul a comunicat că nu a auzit ca inculpatul Hodinitu Petru să ceară restituirea actelor.

De asemenea, Completul de judecată consideră că sunt pertinente și declarațiile martorului Olteanu Alexandru, care fiind audiat în prima instanță a comunicat că, în luna iulie 2024 fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare, au stopat mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” condus de Hodinitu Petru, care era vizibil că a fost încărcat. După stoparea s-a constatat că inculpatul transporta lăzi cu mere fără acte de proveniență. Martorul a declarat că, după ce Hodinitu Petru s-a coborât din mijlocul de transport ținea în mână folie cu acte, însă ulterior s-a deplasat spre caroseria automobilului său spunându-i să aștepte. Peste puțin timp, inculpatul s-a întors și s-a apropiat cu folia cu acte și în interiorul acesteia era pusă o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Martorul a menționat că, Hodinitu Petru de două ori a fost avertizat despre pornirea unui dosar penal pentru oferirea mijloacelor bănești unui angajat cu statut special, însă a comunicat că această sumă de bani este pentru un ceai. Totodată, martorul a comunicat că în privința lui Hodinitu Petru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Declarațiile martorilor Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru coroborează pe deplin cu alte probe administrate cum ar fi, proces-verbal de cercetare la fața locului din 29 iulie 2024, prin

care rezultă că la cercetarea locului săvârșirii infracțiunii s-a ridicat o bancnotă cu nominalul de 200 lei.

De asemenea, declarațiile martorilor coroborează cu înregistrarea video ridicată și examinată prin proces-verbal de examinare a obiectului din 29 august 2024 și stenograma convorbirilor din înregistrarea video anexată, din care rezultă în mod expres că, la întrebarea angajatului de poliție Olteanu Alexandru dacă Hodinitu Petru oferă mită unui angajat de poliție, ultimul a spus că este de o cafea, la ce Olteanu Alexandru a explicat că pentru acest fapt este pasibil răspunderii penale.

Completul de judecată consideră că, probatoriul acumulat demonstrează pe deplin realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Hodinitu Petru, prin oferirea unei persoane publice bunurilor ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În acest context, sunt neîntemeiate argumentele avocatului Dumitran Ignat precum că, în acțiunile inculpatului Hodinitu Petru lipsește latura obiectivă al infracțiunii incriminate.

Completul de judecată consideră necesar de a respinge argumentul avocatului din recursul declarat precum că nu s-a constatat că inculpatul a oferit personal angajaților poliției suma de 200 lei pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Or, din declarațiile martorilor Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru, ei se aflau în exercitarea atribuțiilor de patrulare a drumurilor publice în scopul prevenirii încălcărilor legislației în vigoare de către conducătorii mijloacelor de transport. Totodată, din declarațiile martorului Sîrbu Mihail și înregistrarea video, rezultă că după ce colaboratorii de poliție, au constatat faptul transportării de către Hodinitu Petru a mărfurilor fără acte de proveniență și i-au pus întrebări referitor la actele necesare pentru transportarea mărfii, inculpatul a înțeles că în privința lui urmează să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și acesta s-a deplasat spre caroseria automobilului și s-a întors cu folie cu acte pe automobil în care era pusă bancnotă cu nominalul de 200 lei. La întrebările acordate a răspuns că bani sunt pentru cafea.

Declarațiile similare a depus și martorul Olteanu Alexandru, precizând că inculpatul din start a ieșit cu folie cu acte în mână, și ulterior, s-a întors spre caroserie automobilului său spunând polițiștilor să aștepte oleacă, revenind cu aceeași folie în care era pusă bancnotă de 200 lei.

Din coroborarea declarațiilor martorilor și înregistrarea video, rezultă cu certitudine că, inculpatul Hodinitu Petru a oferit angajaților poliției suma de 200 lei anume după ce a fost întrebat despre actele privind transportul mărfii și a înțeles că în privința acestuia urmează să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru transportarea mărfurilor fără acte de proveniență. Chiar și dacă, inculpatul nu a precizat că suma de 200 lei este destinată pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, declarând că este pentru cafea pentru angajați de poliție, din împrejurările cazului rezultă cert că a oferit suma de 200 lei anume pentru neîndeplinirea de către polițiștii a atribuțiilor în virtutea funcțiilor lor, și anume neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Acest fapt se confirmă și prin înregistrarea video și stenograma convorbirilor din înregistrarea video ridicat și examinată din care rezultă că, inițial inculpatul Hodinitu Petru a prezentat folia cu acte lui Olteanu Alexandru, însă după ce a înțeles că va fi documentat pentru fapta transportării mărfurilor fără acte de proveniență, a spus acestuia că rezolvă întrebarea cu acte de proveniență, a luat de la Olteanu Alexandru folia cu acte, s-a îndreptat spre caroseria automobilului său și s-a întors cu aceeași folie în care se afla suma de 200 lei. Astfel, din toate

aceste împrejurări rezultă cert că suma de 200 lei a fost oferită de către inculpatul Hodinitu Petru angajaților de poliție, în scopul neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru transportarea mărfurilor fără acte de proveniență.

Tot aici, urmează să fie respins și argumentul avocatului că în învinuirea formulată nu se regăsește scopul și motivul infracțiunii, or, acest argument a fost declarat pur declarativ. Lecturând textul învinuirii formulate de atestă incontestabil că, scopul și motivul de oferire a mijloacelor bănești în sumă de 200 de lei de către Hodinitu Petru angajaților de poliție a fost indicat evitarea de la răspundere contravențională pentru lipsa actelor de proveniență a lăzilor cu mere transportate, care este confirmat și prin probele acumulate în cauză.

Completul de judecată reiterează că, inculpatul Hodinitu Petru a recurs la oferirea banilor angajaților de poliție anume după ce i s-a solicitat prezentarea actelor pentru transportarea lăzilor cu mere, acte pe care nu le deținea inculpatul, ceea ce demonstrează direct scopul urmărit de acesta și anume evitarea tragerii la răspundere contravențională.

Este important de menționat că, în privința inculpatului Hodinitu Petru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce demonstrează că, inculpatul urmărea un scop clar și inteligibil și anume, evitarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Completul de judecată respinge argumentul avocatului din recursul declarat precum că, la caz nu s-a demonstrat faptul oferirii precise și clare, deoarece nu s-a indicat că suma de 200 lei a fost oferită pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru transportarea mărfurilor fără acte de proveniență. În acest sens, Completul de judecată reiterează că, este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțe relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația, iar din împrejurările constatate supra rezultă clar că inculpatul a oferit bani anume în scopul neatragerii sale la răspundere contravențională.

Completul de judecată consideră necesar de a respinge argumentul avocatului că, inculpatul Hodinitu Petru a cerut banii din folie cu acte înapoi, deoarece acest fapt se combate prin declarațiile martorului Sîrbu Mihail care a comunicat expres în ședința de judecată în prima instanță, că inculpatul Hodinitu Petru nu a solicitat întoarcerea banilor, precum și nu invocat că banii din întâmplare au fost puși în folie cu acte pe transport. De asemenea, faptul invocat de avocatul în recursul declarat nu se regăsește nici în înregistrarea video ridicată și examinată în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță. La fel, nici din stenograma convorbirilor din înregistrarea video examinată nu rezultă că, inculpatul a cerut cert și expres întoarcerea banilor puși în folie, precum și nu a explicat cum acești bani au ajuns în folie cu acte. Din contra, inculpatul a insistat că acești bani sunt pentru angajații poliției de o cafea, și aceste circumstanțe în totalmente combat versiunea apărării precum că inculpatul a solicitat banii înapoi însă i-a fost refuzat în acest sens.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

În cazul din speță se atestă indiscutabil că, Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru sunt persoane publice, fiind angajații al INSP al IGP al MAI, și în perioada de referință au exercitat atribuțiile de serviciu și anume, acțiuni de patrulare a drumurilor publice în scopul prevenirii săvârșirii infracțiunilor și contravențiilor.

Astfel se constată îndeplinirea în volum deplin de către inculpatul Hodinitu Petru a laturii obiective al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Sub aspectul laturii subiective, Completul de judecată constată realizarea acesteia de către inculpatul Hodinitu Petru. În special sunt pertinente declarațiile martorului Olteanu Alexandru coroborate cu înregistrarea video ridicată și examinată, din care rezultă că inițial inculpatul a transmis actele la control, și după ce a fost informat despre ulterioară întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind deja cercetat pentru comiterea faptei contravenționale, a luat folie cu actele de la Olteanu Alexandru, s-a îndreptat spre caroserie automobilului său și ulterior a revenit cu aceeași folie cu acte în care se afla suma de 200 lei, spunând că este pentru cafea. Totodată, fiind informat despre răspunderea penală pentru oferirea mitei angajatului poliției, inculpatul nu a reacționat și a insistat că această sumă de bani este pentru cafea pentru angajații de poliție.

Prin urmare se atestă că, în acțiunile inculpatului Hodinitu Petru se regăsește pe deplin componenta infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar versiunea apărării privind lipsa în acțiunile inculpatului elementelor constitutive ale infracțiunii este neîntemeiată, fiind contrară probatoriului acumulat și urmează să fie respinsă.

De asemenea, urmează să fie respins argumentul avocatului că instanța de fond nu a apreciat toate probele în cauză, deoarece nu este susținut în fapt. Din contra, instanța de fond a dat apreciere tuturor probelor în cumul, ajungând corect la concluzia privind pertinenta acestora și corect a pus probele examinate în baza soluției de condamnare a inculpatului.

La caz, Completul de judecată consideră că prima instanță pe deplin a ținut cont de prevederile art. 389 din Cod de procedură penală care prevede că, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Completul de judecată constată că, la caz nu a fost încălcat în nici un mod principiul prezumției de nevinovăție stabilit în art. 8 din Cod de procedură penală, iar concluzia instanței de fond privind vinovăția inculpatului este fondată pe un cumul de probe pertinente și concludente, administrate cu respectarea prevederilor legislației procesuale în vigoare, care au fost corect apreciate de prima instanță.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că, Hodinitu Petru la 29 iulie 2024 aproximativ orele 23:00 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare ***** pe traseul R- 34, km 133 în apropierea s. Crihana Veche, r. Cahul a fost stopat de către echipajul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, compus din ofițer superior de patrulare Sîrbu Mihail Vasile și ofițer superior Olteanu Alexandru Petru, care se aflau în serviciu, cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9884. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini

acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agenții de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru lipsa actelor de proveniență pentru a transportarea în scop comercial a cutiilor cu fructe (mere), a înmănat angajaților ai Serviciului de Patrulare menționați mai sus folia transparentă în care se aflau actele pe automobilul și bani compuși din bancnotă cu nominalul de 200 de lei, pentru a determina pe ofițerii să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.263 alin.(1) Codul contravențional, prin ce a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Verificând aspectele de fapt și de drept cu privire la stabilirea pedepsei, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a elucidat toate circumstanțe importante la individualizarea pedepsei, stabilind inculpatului Hodinitu Petru o pedeapsă echitabilă, proporțională gravității faptelor săvârșite de acesta.

În conformitate cu art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață ale familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială

a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

De asemenea, categoria și termenul pedepsei se stabilește luând în considerație prevederile art. 76 și 77 din Codul penal care reglementează circumstanțele atenuante și agravante, precum și art. 78 din Codul penal care reglementează efectele acestora.

Completul de judecată constată că, fapta a fost comisă la data de 29 iulie 2024 și în calitate de pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, se prevedea *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, au fost modificate pedepsele prevăzute la art.325 Cod penal, acestea fiind mai blânde raportat la data comiterii infracțiunii și s-a prevăzut pedeapsă *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Prin urmare, reieșind din faptul că prevederile Legii noi ușurează pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de fond corect a dispus examinarea cauzei penale în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei penale.

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, fapta penală prevăzută în art. 325 alin. (1) se atribuia la categoria infracțiunilor ușoare.

Reieșind din personalitatea inculpatului Hodinitu Petru, Completul de judecată constată că, potrivit revendicării eliberate pe numele acestuia ultimul anterior nu a fost judecat. (f/d 45).

Potrivit caracteristicii eliberate de primarul satului Colibași, raionul Cahul, Golganiuc Ion, inculpatul Hodinitu Petru se caracterizează pozitiv și din partea cetățenilor și instituțiilor de drept în privința acestuia plângeri nu au parvenit. (f/d 52).

Reieșind din cazierul contravențional eliberat pe numele inculpatului Hodinitu Petru, ultimul anterior de 2 ori a fost tras la răspundere contravențională. (f/d 58).

Completul de judecată constată că, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la caz nu au fost stabilite.

De asemenea, nu au fost stabilite circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Având în vedere gravitatea faptei săvârșite, personalitatea inculpatului Hodinitu Petru, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de amendă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal. În opinia Completului de judecată

pedeapsa stabilită de prima instanță este în stare să restabilească echitatea socială perturbată prin săvârșirea infracțiunii, precum și să contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului Hodinitu Petru, fiind una proporțională gravității faptei săvârșite.

Completul de judecată consideră că, prima instanță a soluționat corect chestiunea referitor la corpuri delictive și a dat eficiență deplină prevederilor din art. 162 din Cod de procedură penală la soluționarea acestei chestiuni.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Hodinitu Petru urmează să fie respins ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. 1, pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Hodinitu Petru.

Se menține, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 septembrie 2025, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Hodinitu Petru, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată

Vitalie MOVILĂ

**Judecătorii
BANCOV**

Evgheni

Inga GORLENCO