

**Sentință**

**În numele Legii**

15 iunie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici

Grefier Daniela Cobîlaș

Cu participarea acuzatorului de stat XXXXXXXXXXXX

apărătorului XXXXXXXXXXXX

inculpatului Pavel Proca

A judecat în cadrul ședinței de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui Proca Pavel XXXXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXX, originar din or. XXXXX, domiciliat în or. XXXXXX, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal,

Perioada examinării cauzei penale: 12 martie 2018 - 15 iunie 2018.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**CONSTATĂ:**

Inculpatul Proca Pavel, în perioada lunilor august-octombrie a anului 2016, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, a promis lui Alexandr Corduban, care pretindea că are influență asupra expertului psihiatru Veronica Negruță, care activa în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, precum și asupra altor persoane publice din cadrul instituției menționate, că-i va oferi și da 4000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru perioada indicată constituiau în mediu 88 445,6 lei) pentru ca ultimul să determine persoanele menționate să decidă asupra externării lui Pavel Proca din Spitalul Clinic de Psihiatrie mun. Chișinău, unde a fost internat la data de XXXXXXXXXXXX la trimiterea Serviciului de Urgență Chișinău, și să emită o concluzie favorabilă lui Pavel Proca vizând responsabilitatea penală a acestuia, în scopul evitării răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(1) din Codul penal, investigate în cadrul cauzei penale nr. 2016481555, începută la XXXXXXXXXXXX.

Prin acțiunile sale intenționate Pavel Proca a săvârșit în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, traficul de influență adică promisiunea unei persoane personal, de bani, pentru aceasta, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fapt săvârșită în formă prelungită.

Inculpatul Proca Pavel, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea probelor noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul XXXXXXXXXXXX a susținut cererea înaintată de către inculpat și a solicitat ca lui Proca Pavel să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Constatînd că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Proca Pavel, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, solicitînd acceptarea cererii de a fi examinată cauza în procedură simplificată, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală. Totodată a declarat instanței că, de către Procuratura Sectorului Ciocana a fost pus sub învinuire în baza art. 172 CP al RM și a încercat să scape de pedeapsă prin intermediul Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău. A promis că va oferi suma de bani în mărime de 4000 de euro în schimb să fie recunoscut iresponsabil ca să nu fie condamnat. Prin intermediul cunoscutului Alexandru Corduban a promis această sumă. Vina demonstrată, o recunoaște pe deplin. A solicitat ca instanța să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Proca Pavel în comiterea infracțiunii de trafic de influență, adică, promisiunea unei persoane personal, de bani, pentru aceasta, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fapt săvârșită în formă prelungită, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate la urmărirea penală:

Volumul I:

Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, au fost ridicate fișa medicală nr.5640, fișa medicală nr.5203 a bolnavului de staționar XXXXXXXXXXXX. (f.d.15-16)

Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la Serviciul de Expertiză Psihiatrică medico-legală a CML, a fost ridicat documentația medicală în privința cet. XXXXXXXXXX, inclusiv raportul de expertiză. (f.d.80-82)

Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate Raportul nr.85sn-2016 de expertiză psihiatrică legală staționară a cet. Pavel Proca cu documentele anexe; Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5640 cu documentele anexe; Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5203 cu documentele anexe. (f.d. 151-155)

Raportul nr.85sn-2016 de expertiză psihiatrică legală staționară a cet. Pavel Proca cu documentele anexe (f.d. -17- 78)

Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5640 cu documentele anexe (f.d. – 83-114)

Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5203 cu documentele anexe (f.d. – 115-150)

Stenograma comunicărilor telefonice dintre Pavel Proca și Alexandr Corduban cu înregistrările comunicărilor telefonice efectuate de la posturile mobile 078270450 și 060712669 utilizate de Alexandr Corduban care se conțin pe un suport electronic de model CD-R Verbatim (f.d.188-205, CD-ul este anexat la Vol.I)

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Proca Pavel au fost corect încadrate în baza art. 326 alin. (1/1) Cod penal, și anume, trafic de influență, adică, promisiunea unei persoane personal, de bani, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă săvârșită în formă prelungită.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art. 364<sup>1</sup>, alin. (8) Cod de procedură penală prevede că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Proca Pavel este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, însă acesta beneficiază, conform art. 364<sup>1</sup>, alin. (8) Cod de procedură penală, de o reducere cu o treime în cazul pedepsei cu închisoare, sau cu o pătrime în cazul pedepsei amendă.

Reiesind din prevederile art. 364<sup>1</sup>, alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de amendă, în cazul dat, va constitui 2250 unități convenționale și pedeapsa minimă 1500 unități convenționale.

Potrivit art.10 al.(1) CP legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Prin Legea nr.207 din 29 iulie 2016 în vigoare la 07 noiembrie 2016 a fost modificat art.64 al(2)CP, astfel, încât o unitate convențională de amendă este egală cu 50 lei.

Totodată, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 64 al.(2)CP, în vigoare la data comiterii infracțiunii, unitatea convențională de amendă era egală cu 20 lei.

Astfel, luând în considerație că, inculpatul Proca Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 al 1/1 CP în perioada lunilor august-octombrie 2016, până la survenirea modificărilor din Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 în vigoare la 07 noiembrie 2016, instanța consideră oportun de a aplica Legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei prejudiciabile de către inculpat.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va lua în calcul comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii, precum și rolul lui în comiterea faptei infracționale.

În conformitate cu prevederile art. 384, alin. (4) Cod de procedură penală, "Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată".

Potrivit art. 389, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, "Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor".

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Necătând la faptul că acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată încasarea din contul inculpatului în calitate de cheltuieli judiciare suma de 1144 lei cu

titlu de cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, instanța de judecată consideră solicitarea dată neântemeiată și urmează a fi respinsă.

Acțiune civilă pe dosarul în cauză nu este înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 364<sup>1</sup> alin. (8), 384, 385, 391, 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Proca Pavel xxxxxxxx, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000(două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40.000(patruzeci mii) lei în beneficiul statului.

Sentița este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător

Daria Sușchevici