

Dosarul nr. 1r-65/19
02-1r-5586-12032019

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Judecător: Chihai Veniamin

DECIZIE
În numele Legii

11 septembrie 2019

mun.Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Pleşca Ion

Judecători

Negru Maria şi Ulianovschi Xenofon

Grefier

Ursache Dorin

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului inculpatului

Malic Gheorghe

Inculpatului

Ganenco Stanislav

A examinat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Pavel Lutenco în interesele inculpatului Ganenco Stanislav şi procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie, Irina Gheorghiştean, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani din 29 ianuarie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Ganenco Stanislav *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetăţean RM şi a RO, naţionalitatea moldovean, studii superioare, căsătorit, nu are copii minori la întreţinere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector superior la Biroul Vamal Centru, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, ordine, medalii sau distincţii de stat nu are, nu deţine certificat de dizabilitate, fără antecedente penale,-

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanţa de fond din 14 iunie 2017 pînă la 29 ianuarie 2019;
- în instanţa de recurs din 12 martie 2019 pînă la 11 septembrie 2019.

Procedura de citare a fost respectată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2019, Ganenco Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 1 000 u.c., ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal RM, s-a explicat lui Ganenco Stanislav că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a refuzat încasarea de la Ganenco Stanislav a sumei de 1 000 lei, ca măsură de siguranță - confiscarea specială.

Corpul delict — declarația vamală nr. 1160 din 09.01.2017, care conform ordonanței din 02.05.2017, a fost anexată la caua penală nr. 2016970523, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delict - declarația vamală nr. 977 din 30.01.2017, care conform ordonanței din 02.05.2017 a fost anexată la cauza penală nr. 2016970523, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

*2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ganenco Stanislav *****, deținînd în baza ordinului nr. 1508-p din 21.12.2016, funcția de inspector superior al postului vamal Chișinău intern 3 (PV1, Petricam) al Serviciului Vamal fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, persoană publică avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației, de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVT din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor Codului vamal, pct. 35 al Guvernului nr 1140 din 02.11.2005, Ordinului Serviciului vamal nr. 452-o 24 10 2012 cap VI lit. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr 111 din 02.06.2015, Ordinului Serviciului vamal nr. 127-0 din 17.03.2014 și altor ordine interne a Serviciului vamal a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:*

La 09.01.2017, inspectorului vamal superior Ganenco Stamslav, aflîndu-se în serviciu la Postul vamal intern nr. 3 (Petricani), i-a fost reparfizată pentru examinare declarația vamală de import nr. 160 din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok" privind importul lemnului tivit -

30,005 m³, de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017, mijlocul de transport n/î CB7055BE CB13S6XP, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării, controlul fizic detaliat a mărfii, prin urmare fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire.

La 11.01.2017 Ganenco Stanislav în cadrul procedurii de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL „Lemn Comerț”, conform declarației vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap. VI lit. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr 111 din 02.06.2015, pct.35 al Hotărârii Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, efectuarea afit controlului documentar al declarației vamale menționate selectate pe culoar roșu, cât și controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografiere, aplicarea echipamentului special de control vamal, etc., în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și/sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în suma ce varia de la 300-500 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cântărire și fotografiere, în cadrul discuției telefonice cu administratorul-adjunct al firmei de brokeraj menționate, Chitaica Elena, prin întrebuintarea unui slang cifrat ”mașina e cu bube, la doctor, la cântar”, adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii, solicitând prezentarea lui Chitaica Elena la el, la rîndul său Chitaica Elena, susținînd anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al Postului Vamal Chișinău intern 3, tot la 11.01.2017, a pretins și ulterior a primit de la managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, mijloace bănești în suma totală de 500 lei, pentru a-l face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”.

În aceeași zi Ganenco Stanislav, urmărind scopul său infracțional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu Chitaica Elena, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 în intervalul de timp orele 13.00-13.30, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești, de către Chitaica Elena, potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce varia dintre 300-500 lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import nr. 160 din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 30,005 m³, de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, iar Chitaica Elena la rîndul său urma să prezinte

chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Ulterior, Ganenco Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal, Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la 11.01.2017, Ganenco Stanislav continuând acțiunile sale infracționale, în Actul de control fizic vamal nr. 25 din 11.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului n/î *****, a constatat că „divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții”, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Rutador”, cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, Mustață Mihaela, imagini cu lemn arbitrar, care la fel le-a anexat la actul nominalizat, chipurile efectuate de către Ganenco Stanislav în cadrul controlului fizic.

Continuând acțiunile sale criminale tot la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, după validarea declarației vamale de import nr. 160 din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 30,005 m³, de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017 și acordarea liber de vamă, întru realizarea scopului infracțional, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 a primit de la Chitaica Elena, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, bani ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, pentru faptul ne efectuării controlului fizic minuțios al mărfii, lemn tivit importat de către SRL „Lemn Comerț” la 09.01.2017 și anume: nu a efectuat cântărirea mărfii, nu a efectuat fotografierea acesteia și a acceptat date denaturate prezentate de broker precum chipurile cântărirea mărfii la întreprinderea SRL „Rutador” și imaginile foto chipurile a mărfii importate și supuse controlului fizic.

Tot el, la 30.01.2017, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr. 3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr. MT0959S707 din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL „Lemn Comerț” la 30.01.2017, mijlocul de transport n/î *****, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii, prin urmare fiind-ui atribuit culoarul roșu de vămuire.

La 30.01.2017, Ganenco Stanislav în cadrul procedurii de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL „Lemn Comerț”, conform declarației vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap. VI lit. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău nr. 111 din 02.06.2015, pct. 35 Hotărîrii Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, efectuarea atît controlului documentar al declarației vamale menționate selectate pe culoar roșu, cît și controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cîntărirea, fotografierea, aplicarea echipamentului special de control vamal, etc., în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și/sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă ce varia de la 300-500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cîntărire a mărfii importate, în urma discuției cu administratorul firmei de brokeraj menționate, Chitaica Elena, prin întrebuintarea unui slang cifrat adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii, solicitind prezentarea lui Chitaica Elena la el.

La rîndul său, Chitaica Elena, susținînd anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului vamal Chișinău intern 3, tot la 30.01.2017, a pretins și ulterior a primit de la managerul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, mijloace bănești în sumă totală de 500 lei, pentru a-l face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cîntărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn Comerț”.

În aceeași zi, Ganenco Stanislav, urmărind scopul său infracțional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu Chitaica Elena, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 în intervalul de timp orele 10.00-11.00, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești, de către Chitaica Elena, potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce varia dintre 300-500 lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import MT09598707 din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL „Lemn Comerț” la 30.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, iar Chitaica Elena la rîndul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cîntar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Tot la 30.01.2017, Ganenco Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii prin cîntărire, adică

în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis brokerului vamal, Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la 30.01.2017, Ganenco Stanislav continuând acțiunile sale infracționale, în Actul de control fizic vamal nr. 102 din 30.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului nr *****, a constatat că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire”, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL Vofruct, cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena.

Continuând acțiunile sale criminale tot la 30.01.2017, Ganenco Stanislav, după validarea declarației vamale de import MT0959S707 din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL „Lemn Comerț” la 30.01.2017 și acordarea liber de vamă, întru realizarea scopului infracțional, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 a primit de la Chitaica Elena, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, bani ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, pentru faptul ne efectuării controlului fizic minuțios al mărfii, lemn tivit importat de către SRL „Lemn Comerț” la 30.01.2017 și anume: nu a efectuat cântărirea mărfii și a acceptat date denaturate prezentate de broker precum chipurile cântărirea mărfii la întreprinderea SRL „Vofruct”, fapt care în realitate nu a avut loc.

Astfel, Ganenco Stanislav ***** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, coruperea pasivă, adică acționând cu intenție directă, a acceptat și primit, prin mijlocitor, bunuri în proporție care nu depășește 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Împotriva sentinței în cauză, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghisțean, a depus în termen recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 29.01.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce privește măsura de siguranță, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune confiscarea specială, conform prevederile art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, de la Ganenco Stanislav a contravalorii bunurilor (valorilor valutare) în sumă de 1000 lei MD, ca mijloace bănești rezultate din infracțiune. În rest sentința a o menține în ordinea pronunțată.

1. În motivarea recursului acesta a indicat că, consideră că la emiterea sentinței instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 106 CP refuzând neîntemeiat confiscarea sumei de 1000 lei rezultate din infracțiune or, potrivit celor constatate

în actul de învinuire și sentinței pronunțate, Ganenco Stanislav a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 1000 lei MD.

2. Mai mult, prin discursul acuzatorului de stat s-a solicitat absolut argumentat dispunerea confiscării speciale, în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu trecerea din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 1000 MD, care constituie de fapt valorile valutare rezultate din infracțiune.

3. Subsecvent, ținând cont de prevederile art.106 Cod penal și art.397 pct.2) din Codul de procedură penală, sunt inexplicabile raționamentele instanței de fond care, după o expunere largă asupra temeiniciei aplicării confiscării speciale - ca o măsură de siguranță îndreptățită și eficientă („patrimonială”) în vederea lipirii autorului de obiectul provenit din infracțiune sau contravalorii acestuia, în final să ajungă la respingerea solicitării părții acuzării aferent confiscării speciale.

4. Reiterează că, unic motiv invocat în sentință pentru justificarea respingerii cerinței privitor la aplicarea măsurii de siguranță prevăzute la art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, este faptul că, inculpatul nu a semnat și nu a dat acordul la păstrarea banilor respectivi, iar mijloacele bănești ar fi fost folosite deja de inculpat, astfel fiind imposibilă stabilirea și localizarea acestora. În acest sens, acuzarea subliniază asupra posibilităților legale oferite de legislator în vederea confiscării contravalorii bunurilor/valorilor valutare provenite din infracțiune, în cazul când nu mai există sau nu pot fi găsite/recuperate nemijlocit bunurile(banii) obținuți ilegal, pe caz impunându-se imperativitatea trecerii forțate și gratuite a acestora în proprietatea statului, fără existența unui acord din partea inculpatului.

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Lutenco Pavel în interesele inculpatului Ganenco Stanislav, a depus în termen recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea totală a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 ianuarie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Ganenco Stanislav să fie achitat.

1. În motivarea recursului a invocat că, sentința contravine circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, prin urmare fiind ilegală, urmează a fi casată, or cu referire la contradictorialitatea sentinței și faptul că instanța a ținut cont doar de alegațiile părții acuzării, le-a acceptat ”ca pe un adevăr pur”, a prezumat vinovăția inculpatului, fără nici un motiv a avut atitudine critica față de declarațiile lui, deși în virtutea prezumției de nevinovăție, acestea urmau a fi prezumate veridice, pina la proba contrară. Totodată instanța de judecată, nu s-a pronunțat asupra majorității argumentelor părții apărării.

2. Reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și

expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce, în speță, lipsește.

3. Constată că, soluția instanței este ilegală, neclară, ne motivată și imprevizibilă, fiind bazată pe presupuneri, ne fiind constatat că s-a comis cu vinovăție faptele, sau acțiunile incriminate, acestea fiind doar o versiune, obligația părții acuzării fiind de a demonstra învinuirea *dincolo de orice dubiu*, în realitate lipsa fiind elementele obligatorii ale componentei de infracțiune, care ar permite tragerea la răspunderea penală.

4. În aceasta ordine de idei, cu referire la dreptul comunitar, *este evident* că pentru a reține comiterea infracțiunii, procurorul trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă, precum că prin acțiunile sale intenționate, Ganenco Stanislav *****, acționând cu intenție directă, a acceptat și primit, prin mijlocitor, bunuri în proporție care nu depășește 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni (concrete-n.m.) în exercitarea funcției sale, deși nu se arată expres de ce în speța ar fi fost necesar a exercita pretensele obligații.

5. Pe de altă parte, trece în evidență că partea acuzării nu a asigurat nici dreptul garantat de § 3 lit. a) art. 6 din Convenție, de alin. (2) și (3) art. 63, alin. (2) art. 281 Cod procedură penală, că persoana trasă la răspundere să fie informată în termenul cel mai scurt, ...și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzării aduse împotriva sa, însemnând că trebuie să fie expuse fapte concrete infracționale și nu ipoteze sau informații, or contrar legii persoanei nu-i poate fi adusă o învinuire sterilă, de serviciu sau o învinuire alogică, ca și în speța, respectiv se impunea un control judiciar într-o manieră concretă și efectivă, nu teoretică și iluzorie. urmînd că instanța să oblige procurorul să-și onoreze datoria stabilită de alin. (3) art. 366 Cod procedură penală

6. Ba mai mult, în speță, contrar legii naționale și Standardelor internaționale, ordonanța de punere sub învinuire nu este clară și amănunțită, nu conține elementele obligatorii prevăzute de legislația națională, fiind chiar și contrară circumstanțelor de fapt, ne fiind clare mijloacele și modul de săvîrșire a pretensei infracțiuni, cine și în ce mod a executat latura obiectivă a ei. Astfel, ordonanța de învinuire, nu corespunde imperativelor alin. (2) art. 281 Cod procedură penală, ne fiind clară din punct de vedere juridic, deoarece nu conține o expunere logico-juridică a anumitor fapte, care se corelează după sens faptic și juridic, precis și univoc.

7. În speță, din punct de vedere a dreptului penal, nu este clar de ce Ganenco Stanislav *****, ar fi fost obligat conform prevederilor cap. VI lit. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău nr. 111 din 02.06.2015, pct. 35 Hotărîrii Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, efectuarea atît controlului

documentar al declarației vamale menționate selectate pe culoar roșu, cât și controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografierea, aplicarea echipamentului special de control vamal, etc., în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și/sau în actele de însoțire, precum că nu ar fi exercitat pretinsele obligații.

8. În speță nu erau nici condițiile, fie că un alt criteriu de selectivitate, care ar fi indicat expres asupra necesității verificării întregului lot de marfă, ne fiind nici un caz în care, în baza analizei de risc, s-ar fi stabilit că un control parțial nu era suficient pentru asigurarea respectării legislației vamale, respectiv nu era temei pentru controlul complet, din care considerente, nu rezulta că Ganenco Stanislav *****, nu a îndeplinit careva acțiuni în exercitarea funcției sale.

9. Caracterul neclar al învinuirii consta și în aceea că în actul de învinuire, acuzatorul doar a reprodus prevederile legale și nu a arătat expres, în ce constau pretinsele acțiuni și pretinsele obligații, ba mai mult, de fapt acuzarea a invocat ipotetic și nu a arătat convingător, la fel cum nici nu sa constatat ca pretinsele obligații, inclusiv cîntarirea lemnului, erau strict necesare și urmau a fi realizate, și realizarea lor, nu era o situația discreționară a învinuitului. În realitate, în speță, deși nu este clar, în ce constau pretinsele acțiuni și pretinsele obligații, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea (lemnul nu se cîntarește, ci se masoara în metri cubi-n.m), fotografierea, aplicarea echipamentului special de control vamal-care anume?, etc., în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și/sau în actele de însoțire, oricum nu este arătat clar, nici care nu au fost îndeplinite și de ce urmau neapărat sa fie îndeplinite, dacă însăși organul vamal decide.

10. În această privință este relevant, că de fapt, sentința contestată este bazată doar pe presupuneri, ne fiind clar pe seama căror probe concrete, nu mijloace de probe și date factice concrete, instanța de judecată ține să menționeze că Ganenco Stanislav ar fi acceptat și ar fi primit în două tranșe consecutiv și continuu suma de 500 lei la data de 11.01.2017 și 30.01.2017 de la Elena Chitaica pentru a nu își îndeplini obligațiunile de serviciu, corespunzător.

11. Din sentința nu este clar de ce consecutiv și continuu, or infracțiunea continuie, se caracterizează prin săvîrșirea neînteruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale. Le fel are caracter general și afirmația, precum că Ganenco Stanislav ar fi acceptat și ar fi primit... suma de 500 lei ... de la Elena Chitaica pentru a nu își îndeplini obligațiunile de serviciu, corespunzător, deși o învinuire penală trebuia să expune exact și concret, care obligațiunile de serviciu, nu ar fi fost îndeplinite în mod corespunzător, deși pe alocuri se strecoară ipoteza, precum că nu ar fi cîntarit lemnul, ceea ce prin sine este o absurditate, deoarece lemnul nu se cîntarește ci se masoara, în metri cubi, și pretinsa cîntărire a lemnului, nici nu rezulta din obligațiile funcționale.

12. Conchide că, lemnul nu se cîntărește, totodată deoarece înainte de a pune și a găsi banii, părțile nu au convenit la concret pentru care pretinse acțiuni se transmit, rezultind ca din punct de vedere a legii penale, dincolo de orice dubiu, nu era pentru ce a primi o oarecare pretinsa suma, din care considerente nu poate fi vorba de o calificare ca și corupere pasivă.

13. De altfel, chiar și în versiunea acușării este lipsă componenta de infracțiune, ne fiind constatat, cu atit mai mult, dincolo de orice dubiu rezonabil, dar nici expus ipotetic, deși trebuia sa fie la concret, cu exactitate previzibilă, că Ganenco Stanislav ***** ar fi acceptat și a primit repetat de la Chitaica Elena, mijloace financiare în sumă de 500 MDL, în scopul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, nu este constatat că inculpatul era obligat sa îndeplinească careva acțiuni, în virtutea funcției sale, respectiv chiar și în această versiune sunt aplicabile constatările Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2018, dosarul nr. lra- 116/2018, că: „la primirea banilor n-a fost realizat scopul de a îndeplini ... etc. acțiuni în exercitarea funcției sale, așa cum asemenea acțiuni la momentul primirii banilor erau deja executate, de aceia se exclude infracțiunea prevăzută la art. 324 Cod penal.”

14. În speță, tot procesul de „dovedire a acușăției în materie penală, dincolo de orice îndoială rezonabilă”, s-a redus la reproducerea listei pretinselor mijloace de probă, și contrar articolelor 100 și 101 Cod procedură penală, la care face referire, instanța de judecată, nu numai că nu a realizat analiza complexă, atentă și detaliată a probelor administrate, și nici nu a răspuns la alegațiile apărării referitoare la excluderea probelor obținute în mod nelegal, nu a apreciat nici o probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, precum nu a testat nici toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

15. Constată faptul că, infracțiunea incriminată sau pusă în sarcina inculpatului, nu este concomitent sau urmare a unei pretinse infracțiuni, prevăzute de art. 325 Cod penal și odată ce nici într-un mod nu a fost constatat pretinsul fapt de corupere activa, comisă de către Chitaica Elena, de dare de mita, nu poate fi vorba de luare de mita, sau corupere pasivă, or nu poate exista luarea de mita, pina cind, sau daca nu a avut loc darea de mită.

16. De asemenea, în contextul celor expuse, apărarea pledează pentru achitarea inculpatului, ceea ce și solicit, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv temei pentru recurs constituie scopul reparării erorilor de drept comise de instanța de fond, inclusiv prevederile alin. (1) pct. 2), 6), 7), 12), art. 444 Cod procedură penală, or la judecarea cauzei pe de o parte, au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33 Cod procedura penală, deoarece dl judecător Veniamin Chihai, nu și-a declarat abținere, deși la 14 decembrie 2017 în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a examinat dosarul nr. 1-1256/2017, 12-1-40730-12062017 și a emis sentința în privința lui Voicu Roman, care precum ca ar

fi fost persoana care ar fi comis coruperea activă, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, anume in aceste doua pretinse episoade incriminate inculpatului si astfel a examinat anterior toate pretinsele probe ale acuzării, avind poziție dinainte stabilită, de vinovăție. Pe lângă aceasta, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, in mare parte, motivarea soluției este in contradicție, fiind expus neclar, la fel deși nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5. În cadrul ședinței instanței de recurs, procurorul Devder Djulieta a solicitat admiterea recursului declarat, cu casarea sentinței în cauză și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit solicitărilor din apelul declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Ganenco Stanislav și avocatul acestuia Malic Gheorghe în ședință au solicitat admiterea recursului declarat de avocat cu achitarea inculpatului. Cer respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, deoarece acesta este vădit nefondat.

6. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetînd materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite recursul procurorului și avocatului, cu anularea sentinței în cauză, și a dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul consideră că, instanța de fond la examinarea cauzei a admis erori evidente ce afectează drepturile și interesele participanților la proces.

Astfel, verificînd materialele cauzei penale date, Colegiul a constatat că, în cadrul examinării cauzei în ședința de judecată, instanța de fond nu a luat în considerare faptul că, la judecarea cauzei au fost încălcate prevederile art. 33 Cod procedura penală or, prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2017, emisă de către judecătorul Chihai Veniamin, inculpatul Voicu Roman, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP, astfel fiind persoana care ar fi comis coruperea activă, în episoadele incriminate inculpatului Ganenco Stanislav.

Conform articolului 33 alin. (2) lit. 6) Cod procedură penală, Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Conform art. 34 Cod de procedură penală în cazul când există circumstanțe prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Mai mult, conform art. 4 din Codul Etic al Judecătorului aprobat prin hotărârea CSM nr.366/15 din 29.11.2007, judecătorul este obligat să se abțină de la oricare proces în care imparțialitatea sa ar putea fi pusă la îndoială și, se va autorecuza într-un proces în care aceasta este cerută de lege.

Urmează a fi menționat că, CEDO în jurisprudența sa subliniază că, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

În această ordine de idei, Colegiul consideră că, examinarea cauzei a avut loc în mod superficial, fără a examina cauza multilateral, obiectiv și sub toate aspectele, ceea ce nu poate fi acceptat într-un proces penal.

În opinia instanței de recurs, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce prima instanță nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

În această ordine de idei, având în vedere că pentru examinarea cauzei nominalizate este necesar administrarea suplimentară a probelor, instanța de recurs concluzionează, că erorile procesuale admise de către prima instanță cad sub incidența prevederilor art. 449 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de Procedură Penală și ele nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură or, instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond în astfel de situații, substituind instanța care a judecat cauza cu încălcarea prevederilor procesual penale, ori în caz contrar se va încălca și dreptul inculpatului la un recurs efectiv fiind lipsit de o cale de atac prevăzută în condițiile legii.

În situația constatată, Colegiul penal consideră oportună remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată cu respectarea prevederilor legale, sub toate aspectele, complet și obiectiv, inclusiv a dreptului la un proces echitabil a tuturor participanților.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din cele menționate colegiul penal consideră oportună admiterea recursurilor declarate, și în baza celor relevate supra, sentința atacată cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu art.449 alin.(1), pct.2, lit.c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de către avocatul Pavel Lutenco în interesele inculpatului Ganenco Stanislav și procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghiştean, se casează total sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 ianuarie 2019, și se trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Pleşca Ion

Judecători

Negru Maria

Ulianovschi Xenofon