

Dosar nr.1-237/2017 (2017280157)
38-1-11206-20102017

Sentință
în numele legii

19.10.2020
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța avînd în componență: președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefieri Natalia Catarău, Tatiana Carp,
Traducător Vera Cotovschi

Cu participarea:

Procurorilor Stanislav Odajiu

Apărătorilor Aurel Gonciar și Ruslan Caciarin

Inculpaților Peru Corneliu și Peru Aliona

examinînd în ședință judiciară publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui
Peru Corneliu Petru născut la ***** originar din *****, domiciliat în *****,
cu studii superioare, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar,
căsătorit, medic IMPS *****, posedă limba de stat, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal
și

Peru Aliona Ion, născută la ***** în *****, domiciliată în *****, cu studii
superioare medic de familie, de naționalitate rusă, cetățean al Republicii
Moldova, căsătorită, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale IDNP

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal
procedura de citare a fost legal executată
cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 20.10.2017 până la 19.10.2020

constată

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 18.10.2017 și rechizitoriul din 19.10.2017,
Peru Corneliu este acuzat de faptul că *exercitând funcția de director IMSP Centrul de Sănătate
Autonom ***** numit prin Decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/6 din 16.12.2010 "Cu
privire la fondarea IMSP Centrul de Sănătate Autonom *****" și fiind persoana responsabilă și
abilitată cu dreptul de gestionare și conducere operativă a IMSP *****, care conform art.123
Cod penal, este persoană publică, în timpul exercitării atribuțiilor de bază contrar prevederilor
Regulamentului-cadru al Instituției Medico-Sanitare Publice IMSP CS ***** și statelor de
personal al IMPS CS ***** pentru anii 2015 - 2016 aprobate de Consiliul raional Rezina: pct.
14 al regulamentului "Privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice
încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medical", aprobat prin HG nr.1593*

din 29.12.2003, care stipulează că, salariaților care, în afară de munca lor de bază îndeplinesc în aceeași instituție o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcție) sau obligațiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiți de munca lor de bază, li se plătește un spor pentru cumulare de profesii (funcții) sau pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă ale salariatului temporar absent, în mărime nu mai mică decât 50 la sută și nu mai mare de 100% din salariul tarifar (de funcție) stabilit pentru profesia (funcția) cumulată, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele împrejurări:

*La 05 ianuarie 2015, Peru Corneliu acționând cu intenție directă, fiind conștient despre faptul că conform statelor de personal al IMSP CS ***** pentru anul 2015 aprobate de Consiliul, raional Rezina unitatea de șofer lipsește și potrivit pct. 14 al regulamentului „Privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală” aprobat prin HG nr.1593 din 29.12.2003, care stipulează că, salariaților care, în afară de munca lor de bază îndeplinesc în aceeași instituție o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcție) sau obligațiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiți de munca lor de bază, li se plătește un spor pentru cumulare de profesii (funcții) sau pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă ale salariatului temporar absent, în mărime nu mai mică decât 50 la sută și nu mai mare de 100% din salariul tarifar (de funcție) stabilit pentru profesia (funcția) cumulată, a emis Ordinul IMSP CS ***** nr.07, prin care a stabilit doamnei Peru Aliona, medic de familie, începând cu data de 01.01.2015, supliment la salariu de bază pentru exercitarea funcției de șofer, în mărime de 100% din salariu tarifar a funcției de șofer.*

*Tot el, la 05 ianuarie 2016, acționând cu intenție directă, fiind conștient despre faptul că conform statelor de personal al IMSP CS ***** pentru anul 2016 aprobate de Consiliul, raional Rezina unitatea de șofer lipsește și potrivit pct. 14 al regulamentului „Privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală,, aprobat prin HG nr.1593 din 29.12.2003, care stipulează că, salariaților care, în afară de munca lor de bază îndeplinesc în aceeași instituție o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcție) sau obligațiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiți de munca lor de bază, li se plătește un spor pentru cumulare de profesii (funcții) sau pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă ale salariatului temporar absent, în mărime nu mai mică decât 50 la sută și nu mai mare de 100% din salariul tarifar (de funcție) stabilit pentru profesia (funcția) cumulată, a emis Ordinul IMSP CS ***** nr.06, prin care a stabilit doamnei Peru Aliona, medic de familie, începând cu data de 01.01.2016, supliment la salariu de bază pentru exercitarea funcției de șofer, în mărime de 100% din salariu tarifar a funcției de șofer.*

*În rezultatul acestor acțiuni ilegale, în perioada 01.01.2015 – 01.08.2016, doamna Peru Aliona, medic de familie a beneficiat de supliment la salariu de bază pentru exercitarea funcției de șofer în mărime de 100% din salariul tarifar a funcției. Potrivit prescripției cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la IMSP CS ***** , r.Rezina nr.27-15/61 din 21.03.2017, doamna Peru Aliona neântemeiat a beneficiat de plăți salariale în suma de 28367,00 lei. Astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, exprimate prin utilizarea neregulamentară a finanțelor publice, care au prejudiciat fondurile asigurări obligatorii de asistență medical.*

Acțiunile lui Peru Corneliu procurorul le-a încadrat în prevederile art.328 alin.(1) din Codul penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și

atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 18.10.2017 și rechizitoriul din 19.10.2017, Peru Aliona este acuzată de faptul că *exercitând funcția de șef-interimar al IMSP Centrul de Sănătate Autonomă *****, numit prin Decizia Consiliului raional Rezina nr.3/10 din 17.08.2016 „ Cu privire la eliberarea din funcție a șefului IMSP Centrul de Sănătate Autonom *****, și fiind persoană responsabilă și abilitată cu dreptul de gestionare și conducere operativă a IMSP *****, care conform art.123 Cod penal, este persoană publică, în timpul exercitării atribuțiilor de bază, contrar prevederilor Regulamentului-cadru al Instituției Medico-Sanitare Publice IMSP CS ***** și statelor de personal al IMSP CS ***** pentru anul 2016 aprobate de Consiliul raional Rezina: pct.21 al regulamentului „Privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală,, aprobat prin HG nr.837 din 06.07.2016, care stipulează că, supliment de plată pentru înlocuirea personalului temporar absent, reprezintă îndeplinirea obligațiilor de muncă ale salariatului absent prin prelucrarea timpului, cu achitarea salariului, pentru orele efectiv lucrate. Munca menționată nu se califică ca o muncă prin cumul sau suplimentară, iar plata pentru orele real lucrate se efectuează în mărime ordinară, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturile și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări:*

*La 18 august 2016, Peru Aliona acționând cu intenție directă, fiind conștientă despre faptul că conform statelor de personal al IMSP CS ***** pentru anul 2016 aprobate de Consiliul raional Rezina unitatea de șofer lipsește, potrivit pct. 21 din Regulamentul “Privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală” aprobat prin HG nr.837 din 06.07.2016, care stipulează că supliment pentru înlocuirea personalului temporar absent, reprezintă îndeplinirea obligațiilor de muncă ale salariatului absent prin prelucrarea timpului, cu achitarea salariului pentru orele efectiv lucrate. Munca neționată nu se califică ca o muncă prin cumul sau suplimentară, iar plata pentru orele real lucrate se efectuează în mărime ordinară, a emis Ordinul IMSP CS ***** nr.24, prin care a stabilit domnului Peru Corneliu, medic de familie, începând cu data de 18.08.2016, supliment la salariu de bază pentru exercitarea funcției de șofer, în mărime de 100% din salariu tarifar a funcției de șofer.*

*În rezultatul acestor acțiuni ilegale, în perioada 18.08.2016 – 31.12.2016, domnului Peru Corneliu, medic de familie a beneficiat de supliment la salariu de bază pentru exercitarea funcției de șofer în mărime de 100% din salariul tarifar a funcției. Potrivit prescripției cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la IMSP CS *****, r.Rezina nr.27-15/61 din 21.03.2017, domnului Peru Corneliu neântemeiat a beneficiat de plăți salariale în suma de 9729,55 lei. Astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, exprimate prin utilizarea neregulamentară a finanțelor publice, care au prejudiciat fondurile asigurări obligatorii de asistență medicală.*

Acțiunile lui Peru Aliona au fost încadrate de procuror la fel în prevederile art.328 alin.(1) din Codul penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

În calitate de probă în susținerea acuzării, procurorul a invocat **declarațiile martorului Nijnic Maria** care a comunicat instanței că activează la Direcția Teritorială *****, Inspector principal al DTIF *****. În baza autorizațiilor nr.80 din 22.02.2017 și 92 din 07 martie 2017 a

fost delegată ca să efectueze Inspectare Financiară tematică la indicația inspecției Financiare nr.27-03-09/198 din 22.02.2017, la IMSP Centrul Medicilor de Familie *****. A fost supusă verificării perioada 01.01.2015 – 31.12.16, doi ani. A avut indicate întrebări pe care urma să le verifice, nu dispunde de aceste întrebări, dar are concluziile. Inspecția a fost mai mult axată pe aspectul salarizării, vechimea în muncă, suplimentele. Astfel au fost depistate achitarea sporurilor pentru vechimea în muncă, s-a calculat suplimentar 1 800 de lei, la medicul șef, la o singură unitate, a fost majorat câte puțin, iar în total s-a primit suma de 1 800 lei. Această sumă a fost achitată în timpul inspecției. A fost calculat supliment la salariu, la funcția de șofer care nu era în state de personal, în sumă de 38 096,55 lei. Cheltuieli de deplasare au fost achitate angajaților, mai mult decât trebuia, în sumă de 2 828,78. Au fost depistați 125 kg de cărbuni, în surplus și anume în evidența contabilului era o cifră, în stoc era altă cifră.

Conform inspecției suma de 9 729, 55 lei a fost achitată lui Peru Corneliu, iar restul sumei din 30 096,55 lei a fost achitată lui Peru Aliona. Funcția de șofer nu a fost aprobată de consiliul raional. Unitatea de șofer trebuia de coordonat de Ministerul Sănătății, și aprobat de Consiliul raional ca Fondator. Personal nu hotărăște dacă inculpații urmau să beneficieze de aceste surplusuri la salariu. Unitatea nu era în state.

S-a discutat cu inculpații, care au declarat că au lucrat cu mașina, deoarece era o necesitate de serviciu, trebuiau să aducă și să aducă analizele. Mașina era la bilanțul instituției. A constatat că au mașină de serviciu, nu veneau bani pentru combustibil. Instituția era finanțată de CNAM.

Nu este de competența sa, ca să declare cine a prejudiciat instituția cu suma de 38 095 lei, dar menționează că această sumă a fost achitată ca supliment la salariu pentru funcția de șofer. Fondatorul nu dă bani de aceea nu cunoaște cum ar putea fi prejudiciat. Inspecția Financiară a fost inițiată la indicația și demersul Inspectoratului de Poliție cât și a Consiliului raional. Potrivit practicii instituția se informează despre o eventuală inspecție, în acest caz la fel a fost petrecut o astfel de procedură prin telefon.

Conform regulamentului, era posibil de instituit un supliment la salariu la funcția de șofer în cazul în care unitatea era aprobată de Consiliul raional.

Despre rezultatele Inspecției Financiare, a informat Inspectoratul de Poliție și Consiliul raional. Suma de 38 096,55 lei nu a fost restituită.

A mai invocat procurorul drept probă Actul de inspectare financiară din 17.03.2017 efectuată la IMSP „*****”, întocmit de către inspectorul principal al DTIF ***** Nijnic Maria cu actele anexate.

Inculpatul Peru Corneliu nu a recunoscut vinovăția în infracțiunea incriminată, declarând că în acțiunile sale s-a condus de p.14 din Hotărârea nr.1953 din 29.12.2003, din regulamentul cu privire la salarizare, în care este stipulat că administratorului instituției are dreptul de a achita salariaților un spor la salariul de bază, când aceștia îndeplinesc o muncă înafara funcției de bază. Deservirea automobilului, transportarea, alte lucrări legate de transportul sanitar nu intră în funcția medicului de familie, în legătură cu ce, conducându-se de p.14 și p.12 (h), a prezentei Hotărâri de Guvern în care este stipulat că în cazul în care salariatul îndeplinește o muncă suplimentară, sau a unui salariat temporar absent, fără a fi scutit, i se achită un spor nu mai mic de 50 % și nu mai mare de 100 % din salariul tarifar din funcția ce o deține. Astfel ca să nu exagereze la sporul plătit medicului de familie, s-a condus de ordinul nr.473 privind utilizarea transportului sanitar din 27.12 2007, potrivit căruia pentru executarea funcțiilor și obligațiilor de șofer, medicilor li se achită un spor de pînă la de 100 % din funcția de șofer, această sumă fiind un supliment la salariu care nu era legat de funcția de medic de familie.

Referitor la lipsa în ștate a funcției de șofer, a declarat că, la acel moment, politica Ministerului Sănătății era limitarea angajaților tehnici, astfel urmau ca să se priveze de paznic sau șofer, astfel au ales să se priveze de șofer. CNAM verifica cum se cheltuie banii, întrucât trimestrial informau CNAM-ul și Ministerului, iar la sfârșitul de an, întocmeau darea de seamă general. În anul 2014 au avut un control general de la CNAM, și totul era în regulă. Declară că salariul a fost plătit în limita fondului, calculat la începutul anului. Funcția de șofer are salariu tarifar pe țară, și este mult mai mică decât salariul medicului de familie. Își puneau de sine stătător salariul șoferului.

A discutat cu colegii săi din alte Instituții, și cunoaște astfel de precedente. Iar înaintate de a semna ordinul, s-a consultat cu economistul de la Minister.

Nici **inculpada Peru Aliona** nu a recunoscut vinovăția și a declarat că subscrie declarațiilor lui Peru Corneliu, neavând de adăugat nimic.

Analizând și rezumând totalitatea probelor prezentate de procuror în ședința de judecată, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate.

Temeiul juridic al răspunderii penale este componența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

La momentul înaintării acuzațiilor celor doi inculpați, 18.10.2017, articolul 328 alin.(1) din Codul penal, incrimina săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, depășirea atribuțiilor de serviciu se poate realiza alternativ, doar prin una dintre următoarele modalități faptice:

1) Săvârșirea unor acțiuni, ce nu intră în competența sa funcțională, dar a unei alte persoane publice, respectiv, persoane cu funcție de demnitate publică - uzurparea de atribuții ale unei alte persoane, indiferent dacă activează în același sistem departamental sau nu, ori dacă se află în raporturi de subordonare sau de egalitate, prin aceasta făptuitorul depășind vădit limitele prerogativelor sale;

2) Săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale, indicate în lege - comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege, pentru adoptarea unui astfel de comportament.

3) Săvârșirea unipersonală a unei acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial - arogarea unipersonală a competenței unui grup de persoane, constituit în condițiile legii.

4) Săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, pe care nimeni și în niciun fel de circumstanțe nu este în drept să le comită - comiterea unor acțiuni care sunt interzise de lege, fără anumite excepții.

La caz, acțiunile inculpaților nu se încadrează în nici una dintre aceste modalități faptice.

Mai mult, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal din punct de vedere a laturii subiective este o infracțiune care se comite intențional, adică persoană își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevede urmările prejudiciabile, le dorește sau admite survenirea acestor urmări.

Reieșind din ordonanța de punere sub învinuire rezultă că inculpatul Peru Corneliu a emis ordinele nr. 6 și nr.7 stabilind supliment la salariu de bază pentru exercitarea funcției de șofer în mărime de 100% a salariului tarifar al funcției de șofer.

Potrivit pct.12 din Regulamentul privind utilizarea transportului sanitar aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr.473 din 27.12.2007, pentru executarea funcțiilor de șofer, medicului în conformitate cu pct.12 h) al Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice, încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, se stabilește de către conducătorul IMSP, cu consultarea sindicatelor, , din contul și în limita fondului de salarizare, un spor în mărime de până la 100% din salariul tarifar al funcției de șofer.

Potrivit pct.12 h) al Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice, încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003, personalul instituției beneficiază de spor pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul executării lor care se stabilesc de către conducătorul instituției, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi, cuantumul nedepășind 100%, din salariul tarifar (de funcție).

Aceste acțiuni ale inculpatului Peru Corneliu au fost ghidate de pct.14 a Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003, care stipulează, că *salariaților care, în afară de munca lor de bază îndeplinesc în aceeași instituție o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcție) sau obligațiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiți de munca lor de bază, li se plătește un spor pentru cumulare de profesii (funcții) sau pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă ale salariatului temporar absent, în mărime nu mai mică decât 50 %și nu mai mare de 100% din salariul tarifar (de funcție) stabilit pentru profesia (funcția) cumulată.*

Prin urmare, reieșind din faptul că ***** dispunea de mașină de serviciu, dar nu avea funcția de șofer, inculpatul Corneliu Peru a fost în drept să stabilească sporul pentru cumularea unei munci suplimentare într-o altă profesie de către medicul de familie Aliona Peru.

În cazul inculpatei Aliona Peru, acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii, deoarece la emiterea ordinului nr. 24 din 18.08.2016, când era în vigoare Regulamentul aprobat prin HG nr.837 din 06.07.2016, s-a condus de Regulamentul privind utilizarea transportului sanitar aprobat prin Ordinul MS din 2007, conform căruia (p.12) se permite conducătorului IMSP, în limitele fondului de salarizare să stabilească spor medicului pentru executarea funcției de șofer până la 100% din salariul tarifar al funcției de șofer.

Astfel, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților nu se întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, lipsind atât intenția ca semn al laturii subiective cât și nemijlocit elementul material ca semn al laturii obiective a infracțiunii.

În altă ordine de idei, instanța de judecată remarcă că din conținutul învinuirii nu rezultă cui anume i s-ar fi cauzat prejudiciile aduse prin faptele inculpaților.

Un alt aspect care atrage necesitatea achitării inculpaților îl constituie cel potrivit căruia prin ordonanțele de punere sub învinuire din 18.10.2017 iar ulterior – și prin rechizitoriul din 19.10.2017, acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art.328 alin.(1) Cod penal - după semnele calificative excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizate prin,

depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege de către o persoană publică, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

În același timp, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) Cod penal, deci înainte de emiterea ordonanțelor privind punerea sub învinuire și de înaintarea acestora inculpaților, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

Potrivit art.28 alin. (2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională - *actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale.*

Conform art.3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Totodată, potrivit art.7 alin.(6) Cod de procedură penală „*Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*”

Respectiv, prin prisma prevederilor legale enunțate supra, se constată că în speța dată, învinuirea a fost înaintată neântemeiat ambilor inculpați, fiind lipsă și urmarea prejudiciabilă a faptelor incriminate acestora.

În consecință, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun achitarea lui Peru Corneliu și a lui Peru Aliona, deoarece dovezi concludente în aceea că ei ar fi săvârșit atare infracțiuni instanței judecătorești nu i s-au prezentat. Or, potrivit dispozițiilor art.389 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Corpuri delictive și acțiune civilă nu există.

În conformitate cu dispozițiile art.338, 340, 384-385, 390 alin.(1) p.3), 392-394 și 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Peru Corneliu se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

Peru Aliona se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul

Igor Negreanu

