

DECIZIE

(dispozitiv)

în numele Legii

XXXXXXXXXX 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa

Președintele de ședință	Robu Oxana
Judecătorii	Mănăscurtă Igor și Brînza Liubovi
Grefier	Sechiraș Doina
Cu participarea procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului	Moloșag Natalia

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului Niculiță Grigore, precum și apelul avocatului Moloșag Natalia în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, din XXXXXXXXXXXX2017, în cauza penală întru acuzarea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 09 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în mun. Chișinău, Republica Moldova, domiciliat mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX ap. 37, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, supus militar, anterior necondamnat.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 18.07.2016 până la XXXXXXXXXXXX2017.

- Instanței de apel de la 28.07.2017 până la XXXXXXXXXXXX2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge integral apelul procurorului Niculiță Grigore și apelul avocatului Moloșag Natalia în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, ca fiind nefondate și menține fără modificări sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, din XXXXXXXXXXXX2017

Decizia executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la XXXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președinte de ședință	Robu Oxana
Judecători	Mănăscurtă Igor
	Brînza Liubovi

DECIZIE*în numele Legii*

XXXXXXXXXX 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa

Președintele de ședință	Robu Oxana
Judecătorii	Mânăscurtă Igor și Brînza Liubovi
Grefier	Sechiraș Doina
Cu participarea procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului	Moloșag Natalia

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului Niculiță Grigore, precum și apelul avocatului Moloșag Natalia în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, din XXXXXXXXXXXX2017, în cauza penală întru acuzarea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 09 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în mun. Chișinău, Republica Moldova, domiciliat mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX ap. 37, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, supus militar, anterior necondamnat.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 18.07.2016 până la XXXXXXXXXXXX2017.

- Instanței de apel de la 28.07.2017 până la XXXXXXXXXXXX2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

Constată:

Prin sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, din XXXXXXXXXXXX2017, inculpatul Triboi Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, echivalentul a 24 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de la 3 ani.

Corpurile delictive: motoreta de model „Motos Bikes YY50QT” cu n/i XXXXXXXXXXXX, certificatul de înmatriculare pe motoreta de model „Motos Bikes YY50QT” cu n/i XXXXXXXXXXXX cu nr. 6391820 eliberat pe numele SA VA Aliona, cu nr. de înmatriculare 098003027 și certificatul temporar de înmatriculare nr. 02MTH 914634, eliberat pe numele cet. SAVA Aliona - a restituit cet. Zîreanov Andrei; CD-R fără model cu numărul de inventar 2016/34/CD, CD-R fără model, cu numărul de inventar 2016/33/CD, DVD-R de model „Maxell”, cu numărul de inventar 2016/84/DVD+R, CD-R de model „Maxell”, cu numărul de inventar 24/12/1/1/1 - 13571; - a fost dispusă lăsarea la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pentru a pronunța sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXXXXXX deținând în baza ordinului nr. 214 EF, din 21 iunie 2013, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, grad special - locotenent major de poliție, la 09 iunie 2016, acționând din intenție directă, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. art. 19 lit. a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care

colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Zîreanov Andrei în următoarele împrejurări:

La 09 iunie 2016, în jurul orelor 01:00-02:30 min., Triboi Sergiu, stopând mijlocul de transport - motoretă de model "Motos Bikes YY50QT" cu n/î XXXXXXXXXXXX condus de Zîreanov Andrei Evghenii, a pretins și acceptat de la ultimul, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 2000 lei, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3), art. 231 alin. (1) Cod Contravențional și anume conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice, exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, conducerea vehiculului fără permis de conducere (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului).

În continuarea activității criminale, XXXXXXXXXXXX, în scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 2000 lei, preținși și acceptați anterior, împreună cu Zîreanov Andrei s-au deplasat la domiciliul cet. Vieru Ion, unde Zîreanov Andrei a împrumutat suma de 2000 lei, pentru a-i transmite lui XXXXXXXXXXXX, lăsînd în gaj mijlocul de transport - motoretă de model „Motos Bikes YY50QT” cu n/î XXXXXXXXXXXX, și actele de înmatriculare, plasîndu-l în garajul casei ce aparține cet. Vieru Ion.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, corupere pasivă, adică a pretins, acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termen a declarat apel avocatul Moloșag Natalia în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX și acuzatorul de stat Niculiță Grigore în privința acestuia.

În apelul declarat de către acuzatorul de stat se invocă blândețea sentinței și se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Anenii-Noi din 15 iunie 2017, în privința lui XXXXXXXXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care XXXXXXXXXXXX Valentin să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova și să-i fie stabilită o pedeapsă cu amendă în mărime de 1750 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat invocă că instanța a ignorat prevederile legii și actelor normative subordonate legii la întocmirea acestui fel de documente, circumstanțe care trezește dubii părții acuzării referitor la acest fel de hotărâre adoptate de către instanțele de judecată. Instanța de judecată la stabilirea pedepsei urma să ia în considerație gravitatea faptei comise, care prezintă un pericol pentru societate, manifestată în structura autorităților statului. Și anume prin acțiunile inculpatului a fost discreditată și compromisă activitatea Ministerului Afacerilor Interne, în care activează inculpatul. Or, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat...". Această apreciere a instanței are un caracter subiectiv și este în contradicție cu prevederile art. 61 alin.(2) din Codul penal, potrivit căreia pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. În această ordine de idei, instanța de judecată urma să ia în considerare că infracțiunile de corupție sunt comise cu intenție și cauzează prejudicii serioase societății, discreditând grav autoritățile publice. Drept urmare, restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de corupție necesită luarea unor măsuri proporționale și juste din partea instanțelor judecătorești. Instanța de judecată a constatat vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea faptei social periculoase, însă contrar acesteia a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stipulează că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, procurorul a menționat, că chiar dacă XXXXXXXXXXXX Valentin este acuzat de comiterea unei infracțiuni care, reieșind din prevederile art. 16 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, aferent personalității inculpatului criteriu luat la baza sentinței de condamnare, prin acțiunile acestuia a fost discreditată și compromisă activitatea structurii autorității statului, or într-o societate democratică poliția are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, însă prin comportamentul său corupțional, XXXXXXXXXXXX a compromis în viziunea societății activitatea Poliției. Totodată, instanța de judecată ca criteriu de individualizare a pedepsei a luat prezența circumstanței atenuante - prezența a doi copii minori, însă nu a luat în considerare circumstanța agravantă prevăzută la art. 77 alin.(1) lit. n) și anume săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, or potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin. Mai mult ca atât, Curtea Constituțională a Republicii Moldova (Hotărârea din 22.04.2013, dosarul nr.10a/2013), în baza actelor normative naționale și internaționale, a apreciat încrederea în instituțiile statului ca fiind „așteptările cetățenilor ca figurile publice și instituțiile să activeze în beneficiul lor” (63). De asemenea, din circumstanțele cauzei rezultă că XXXXXXXXXXXX nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, ocupând o poziție de negare a învinuirii aduse de organul de urmărire penală, fapt care l-a susținut și pe întreaga perioadă de judecare a cauzei penale, astfel demonstrând o atitudine acceptabilă față de activitatea sa infracțională. Astfel, acuzarea consideră că pedeapsa stabilită inculpatului XXXXXXXXXXXX este una formală și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, nefiind asigurat un echilibru echitabil dintre faptă, consecință și pedeapsă.

În apelul declarat de către avocatul Moloșag Natalia în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX se invocă ilegalitatea și netemeinicia sentinței, se solicită achitarea inculpatului, deoarece în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX nu sunt prezente elementele componente ale infracțiunii. Acțiunile și actele OUP de pornire a UP în privința lui XXXXXXXXXXXX sunt lovite de nulitate deoarece a fost pornită cu încălcarea competenței și încălcarea termenelor prevăzute de CPP. Probele administrate din partea acuzării, nu sunt concludente, nu sunt veridice și nici pertinente, nu au relevanță asupra actului de învinuire, fiind prezente din partea OUP acțiuni de provocare, (fapt criticat de CtEDO în mai multe cauze). Conținutul Sentinței, este o copie întocmai al Rechizitoriului. Instanța de fond nu a argumentat nu a apreciat și nu a adus critici pozițiilor părților în conținutul Sentinței, necăutând la faptul că în cadrul cercetării judecătorești partea apărării a fost prezentată și argumentată. Niciunul din argumentele apărării. Instanța nu le-a respins și nici apreciat critic. Conținutul Sentinței, seamănă mai mult cu Rechizitoriului, fapt care denotă că Instanța a eșuat în asigurarea dreptului lui XXXXXXXXXXXX la un proces contradictoriu, cu

respectarea egalității armelor, echitabil și imparțial. Instanța a transcris în Sentință, declarațiile martorilor din actul de învinuire (rechizitoriu), și nu cele audiate în cadrul ședințelor de judecată. Instanța de fond nu a indicat în Sentință toate probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată fapt ce a dus la neaprecierea din partea Instanței de fond a acestor probe și trecerea tacită a poziției părții apărării. Consideră avocatul, că reieșind din toate omisiunile și neelucidările masive, Instanța de fond, neîntemeiat și ilegal l-a condamnat pe XXXXXXXXXX.

La fel se menționează în apelul avocatului că, Instanța de fond a omis să se expună asupra argumentelor părții apărării ce țin de: Cum și din ce circumstanțe colaboratorul Ipatii Vitalii care era conducătorul grupului operativ în care era inclus și XXXXXXXXXX, a fost omniprezent în situația descrisă de Zîreanov ca conducător, care a dat declarații în fața instanței, dar nici acuzarea și nici Instanța de fond nu a găsit în acțiunile acestuia semne ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 (4) CP. În schimb lui Triboi Sergiu care era subalternul lui Ipatii, îi impută în primul rând neexecutarea obligațiilor de serviciu, iar prin această neexecutare confirmă prezența în acțiunile lui Triboi a coruperii adică: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bunuri. Instanța de fond își bazează soluția de condamnare pe dubii și presupuneri. Faptul că Zîreanov Andrei, ar fi împrumutat bani de la Vieru Ion, și ar fi lăsat gaj mopedul, și ar fi solicitat rambursarea împrumutului prin Pascaru Sergiu care lucrează împreună cu Zîreanov Andrei și Pascaru Sergiu, care este relevanța? Vieru Ion, este persoana care l-a identificat pe Zîreanov, în prezența lui Ipatii Vitalie și XXXXXXXXXX, ultimii nu au avut motive să nu-l creadă pe Vieru Ion. Instanța de fond în sentință nu a exclus faptul că despre înțelegerile pecuniare ale lui Vieru cu Zîreanov, poliștii nu știau și nici nu aveau de unde să știe. Pentru că însuși Vieru și însuși Zîreanov au declarat în fața instanței că nici Triboi și nici Ipatii nu au pretins nu au acceptat și nici nu au primit careva sume de bani de la unul sau de la altul. Dosarul conține probe despre faptul că între Zîreanov Andrei și Vieru Ion a avut loc o înțelegere civilă de împrumut cu gajarea bunului mopedului. Din declarațiile lui Zîreanov Andrei, date în cadrul ședinței de judecată, acesta a fost sfătuit de cineva să depună plângere împotriva poliștilor, pentru ași recupera mopedul. Zîreanov Andrei a declarat în fața instanței că XXXXXXXXXX nu a cerut de la el careva sume de bani. Declarațiile date în fața instanței sunt contradictorii conținutului plângerii depuse de către Zîreanov Andrei, și sunt contradictorii celor menționate în cadrul audierilor la etapa UP. în procesul verbal de sesizare din 09.06.2016, (f.d.4-5), Zîreanov Andrei, roagă atragerea la răspundere penală a ofițerilor de poliție din cadrul IP Anenii Noi, care la data de 09.06.2016 ora 01.00, au pretins de la acesta suma de 2000 lei, pentru a nu-l trage la răspundere contravențională în baza art. 232 Cod Contravențional și art. 264¹ CP. Ca mai apoi, în cadrul ședinței de judecată să menționeze, că XXXXXXXXXX nu a pretins de la el careva sume de bani, și că el nu a transmis către Triboi careva sume de bani, și că acesta nu a primit de la el careva sume de bani. În cadrul cercetării judecătorești au fost Vizionate și audiate înregistrările video și audio, care au fost prezentate drept probe din partea acuzării, apărarea menționează că aceste înregistrări nu au relevanță asupra învinuirii aduse lui XXXXXXXXXX și că nu sunt veridice deoarece nu corespund cu stenogramele anexate la dosar (f.d. 51, 64-65, 81-82) fapt care trezește dubii și presupuneri și se constată acțiuni de provocare a lui Vieru Ion din partea lui Zîreanov Andrei (fiind consultat de cineva de pe alt capăt al firului). Zîreanov zice, că se va „lămuri cu poliștii ceaia”, deci se insistă prin provocare asupra faptului ca Vieru Ion să menționeze poliștii, dar din interceptare se aude clar că Vieru îl întreabă de Zîreanov „măi nu îmbla care poliști?”). Instanța de fond nici într-un mod nu s-a expus asupra acestor constatări. Nu a elucidat nici într-un fel legătura causală a acestora cu învinuirea adusă lui XXXXXXXXXX. Mai mult, nu a adus critici proprii dar nici cele ale apărării nu le-a exclus. Instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia că acuzarea ar fi prezentat probe pertinente și veridice, iar probele prezentate de apărare nu conformă contrariului. Instanța de fond l-a condamnat pe XXXXXXXXXX pentru pretinderea estorcarea și primirea mijloacelor bănești, fără a demonstra prezența acestora în acțiunile lui.

În instanța de apel, procurorul participant Brigai Sergiu a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat Niculiță Grigore și a solicitat admiterea lui cu din motivele invocate, referitor la apelul declarat de către avocatul Moloșag Natalia în interesele inculpatului, procurorul s-a expus întru respingerea lui ca fiind unul neîntemeiat.

Apărătorul inculpatului avocatul Moloșag Natalia a susținut apelul declarat de către avocat, declarat în interesele inculpatului Triboi Sergiu și a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului, referitor la apelul declarat de către acuzatorul de stat, avocatul Moloșag Natalia s-a pronunțat întru respingerea lui ca fiind nefondat.

Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind legal înștiințat despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, ultimul expediind o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa deoarece este plecat peste hotarele Republicii Moldova, astfel, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia potrivit art. 321 alin. (2) pct. 3 CPP, or inculpatul este învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoare și a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că apelurile declarate de către acuzatorul de stat și apărătorului inculpatului XXXXXXXXXX sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea sentinței atacate.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod Procedură Penală „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”, iar potrivit alin. (4) „În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere a probelor”. În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate și doar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond.

Respingând apelul avocatului Moloșag Natalia, Colegiul penal reține că, probele administrate și cercetate de către prima instanță dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate, prevăzute la art.324 alin. (4) Cod penal, anume de comiterea unei fapte de corupere pasivă - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Astfel, *inculpatul Triboi Sergiu* fiind audiat în ședința instanței de fond vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat nevinovat, declarând că la data de 09.06.2016 se afla în serviciu în grupa operativă a IP Anenii Noi împreună cu responsabilul grupei Ipatii Vitalii și cu alți colaboratori. În jurul orelor 21.00- 22.00 a parvenit informația telefonică că în localitatea Chirca de la ferma de porci s-a furat metal uzat. El împreună cu Ipatii Vitalii s-au urcat în automobilul de serviciu MAI 1502 și s-au deplasat la fața locului în s. Chirca, iar alți colaboratori s-au deplasat cu un alt automobil. Ajungând la fața locului grupa operativă își făcea lucrul lor pentru descoperirea infracțiunii, iar el a stat în automobil până la examinarea cazului respectiv. După examinarea cazului, Ipatii V., împreună cu ei în jurul orelor 01 noaptea a plecat înapoi spre IP cu automobilul sus menționat. În timpul deplasării prin s. Chirca pe drumul central a satului de către ei, a fost stopată motorata care era condusă de Zîreanov Andrei. De acesta s-a apropiat Ipatii Vitalii și ceva au discutat, după ce Ipatii i-a spus să

rost stopata motoreta care era condusa de Zireanov Andrei. De acesta s-a apropiat Ipatii Vitalii și ceva au discutat, după ce Ipatii i-a spus să se apropie și el. Apropiindu-se a spus că conducătorul motoretei nu are buletin de identitate și pașaportul tehnic pe motoretă. Atunci Ipatii a spus că urmează să se deplaseze spre IP Anenii Noi pentru a identifica persoana data. Ea s-a urcat în automobil cu șoferul motoretei, iar Ipatii pe motoretă. Și s-au deplasat spre IP Anenii Noi. Pe drum spre Inspectoratul de Poliție, Zireanov l-a rugat ca să se întoarcă la domiciliu lui și să prezinte actele pe motoretă și buletinul lui, la care el a refuzat. De nenumărate ori el l-a rugat, dar a refuzat. În timpul deplasării, el a propus să se clarifice pe întrebarea data fără ca să se ducă la poliție. Atunci el i-a spus că, nu e posibil că o să se deplaseze la IP și acolo se vor clarifica. Declară că în timpul discuției el i-a spus că are 1000 lei acasă și poate să i le dea ce să încheie întrebarea data, la care el nu a atras atenția la cele spuse și a prelungit deplasarea spre IP Anenii Noi. În timpul deplasării, el a spus că pe el poate să-l recunoască. Părinții poate să confirme, și un cunoscut Vieru Ion și el cunoscându-l pe Vieru Ion că e un fost polițist și știind că ei s-au întâlnit cu el la ferma de porci din Chirca, i-a spus că poate să-l sune pe el și el a încercat să sune pe cineva până a ajuns la IP Anenii Noi. La IP Anenii Noi, Ipatii a parcat unitatea de transport în fața IP Anenii Noi și a plecat înapoi în birou. El a rămas cu Zireanov Andrei afară. Peste o perioadă scurtă de timp el a intrat în IP Anenii Noi și l-a întrebat pe Ipatii dacă îl cunoaște pe Vieru Ion și dacă are numărul lui de telefon, la care el a spus că îl cunoaște dar numărul de telefon nu-l are. Tot timpul cât s-a aliat la Ipatii în birou, Zireanov se afla afară singur. După discuția cu Ipatii V., a ieșit afară la Zireanov și l-a întrebat dacă la telefonat pe Vieru și el a spus că este deconectat telefonul lui, atunci el i-a spus să meargă la birou și atunci el a intrat în birou, iar Zireanov a rămas la ușă. El i-a spus lui Ipatii că el îl telefonează pe Vieru și ultimul nu răspunde și el i-a amintit că, când l-a văzut pe Vieru, cu el era un polițist Moraru Marin și i-a spus lui Ipatii să-l apeleze pe Moraru Marin pentru a întreba dacă Vieru este cu el. Atunci Ipatii l-a telefonat pe Moraru și el l-a întrebat dacă Vieru este cu el sau nu. La care acesta i-a spus că se află cu el și i-a dat receptorul lui Vieru Ion. El luând receptorul de la Ipatii a început să vorbească cu Vieru și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Zireanov Andrei, și el a spus că îl cunoaște, atunci el l-a rugat pe el să se apropie de IP pentru a-l identifica pe Zireanov A, la care el a spus că nu poate să vină, că se află acasă și a servit băuturi alcoolice. El i-a spus ca să vină ei la el acasă împreună cu Zireanov ca el să-l identifice. El a intrat în birou înapoi și i-a spus lui Ipatii să meargă cu Zireanov la Vieru Ion acasă ca să-l identifice. Toți trei s-au urcat în mașina de serviciu și s-au deplasat în localitatea Bulboaca. A mai declarat inculpatul că în timpul deplasării spre s. Bulboaca careva discuții între ei cu Zireanov n-au fost. Ajungând la domiciliu lui Vieru Ion, Zireanov le-a arătat unde locuiește Vieru Ion, s-au oprit în fața unei case, unde afară a ieșit Vieru Ion. El a coborât din mașină și s-a apropiat de el. I-a povestit situația și l-a întrebat dacă el îl recunoaște pe Zireanov Andrei și dacă el are în proprietate moped. El l-a chemat pe Zireanov și l-a rugat să se apropie de ei. Când s-a apropiat Vieru, s-a salutat cu el, și Vieru a spus că el a fost lucrător de la el și într-adevăr el are în posesie un moped. Ulterior s-au deplasat spre IP Anenii Noi. Când s-a urcat în automobile, i-a spus lui Ipatii că într-adevăr el este Zireanov Andrei și că el are în proprietate un moped cu care se deplasează la lucru și ei s-au pornit spre IP Anenii Noi. În timpul deplasării spre IP Anenii Noi, el i-a spus lui Zireanov că conform legii el poate să-i facă preîntâmpinare verbală deoarece nu avea actele și pe drum ei au întâlnit două echipaje de poliție. El i-a spus că mai sânt echipaje de poliție și iarăși îl vor opri dacă nu va avea actele, el a spus că a înțeles și a ajuns la IP Anenii Noi. Când a ajuns la IP, i-a dat cheile de la motoretă și casca și i-a spus drum bun și mai mult să nu facă așa ceva. Ipatii V. l-a întrebat dacă nu i-a făcut proces verbal. El i-a spus că, l-a preîntâmpinat verbal. Zireanov a luat casca și cheile și s-a adresat la dânsul că pe drum sânt niște echipaje de poliție și o să-l oprească și i-a rugat să-l însoțească până la Vieru acasă, ca să lese mopedul la Vieru și Ipatii a fost de acord să-l însoțească, deoarece Ipatii avea de lucru în s. Bulboaca. El cu Ipatii s-au urcat în automobilul de serviciu, iar Zireanov s-a urcat pe motoretă. În timpul deplasării Zireanov se afla înaintea lor dar ei în spatele lui, ajungând la domiciliu lui Vieru Ion, Zireanov cu motoreta s-a deplasat în garajul lui Vieru unde ținea el automobilul, și poarta de la garaj s-a închis. A trecut o perioadă scurtă de timp, s-a deschis poarta, Zireanov a ieșit din garaj și l-a chemat Vieru Ion. El a plecat spre Vieru, iar Zireanov mergea spre automobil. Când s-a apropiat de Vieru, el l-a rugat să-l ducă pe Zireanov până la Anenii Noi și el a coordonat cu Ipatii deoarece el era responsabil. El a discutat ceva personal cu Vieru. Când s-a întors la automobile, i-a spus lui Ipatii că el l-a rugat să-l ducă până la Anenii Noi. Ipatii a fost de acord. El s-a urcat cu ei în mașină și s-au deplasat spre Anenii Noi. Ipatii l-a întrebat de unde este el, el a spus că din s. Chirca, dar mai locuiește și în s. Țițăreni. Atunci Ipatii a spus că, pot să-l ducă în s. Țițăreni și ei l-a dus până în s. Țițăreni la stația Peco și l-au lăsat și ei s-au întors spre IP Anenii Noi. După ce a vorbit cu Vieru, ulterior Zireanov a vorbit ceva cu Vieru Ion personal, el a vorbit cu el câteva minute. Pe Zireanov ei l-au stopat cu automobilul de serviciu. Discuția între Ipatii și Zireanov, el nu a auzit-o, dar a durat undeva 3 minute și după aceea l-a chemat Ipatii și a spus să meargă spre IP Anenii Noi. El nu avea acte de identitate și acte pe motoretă și pe motivul acesta a fost escortat la IP Anenii Noi. După cazul dat, el nu s-a mai întâlnit cu Zireanov și Vieru. Nu ține minte dacă a rămas grupa operativă la fața locului. De la ferma de porci undeva este 5-7 km. La stopare a solicitat pașaportul tehnic și buletinul de identitate, iar în cazul dacă nu deținea acte, ei erau obligați să-l escorteze la IP Anenii Noi pentru identificare și urma să-i întocmească un proces - verbal sau să-l preîntâmpine verbal. Zireanov i-a spus că actele sânt acasă și motoreta aparține lui. Procedura de verificare este în baza de acces, dar pe timp de noapte nu a avut posibilitate să acceseze, mai mult ca atât l-a identificat. La momentul acela conform legii se putea conduce fără permis de conducere și revizia tehnică. Dacă nu avea bază de acces, identificau persoanele pe altă cale. Distanța de la Bulboaca până la Anenii Noi - 4 km și de la Anenii Noi spre Țițăreni 3 km. El a propus să meargă la el acasă, însă el nu a fost de acord. Zireanov când mergea prima dată spre IP Anenii Noi, a spus că, are 1000 lei pentru a hotărî întrebarea dată, dar el nu a atras atenția la asta. Zireanov a avut posibilitate să plece, când se aflau la IP Anenii Noi, dar el n-a făcut aceasta. Vieru Ion e fostul polițist.

Contrar celor afirmate de inculpat, Colegiul penal reține întru probarea vinovăției inculpatului XXXXXXXXXX declarațiile martorilor, probele din materialele cauzei penale.

Astfel, martorul Zireanov Andrei, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, îl cunoaște pe polițistul XXXXXXXXXX, fiindcă a fost stopat de acesta. La data de 09.06.2016, se deplasa cu motoreta din satul Țițăreni spre casă în jurul orelor 01.00. Când a intrat în satul Chirca. A mers cu 40 km pe oră. A fost stopat de automobilul Lada care i-a ieșit din față. A ieșit un agent polițist în uniformă verde care era Ipatii Vitalii ce i-a cerut actele la control: certificatul de înmatriculare ș.a. Agentul i-a declarat că a servit, deși el nu servise. I-a solicitat să se deplaseze spre Comisariatul de poliție. D-nul Triboi l-a întrebat de ce tace. El i-a declarat că, are numai 1000 de lei, dar numai că trebuie să se întoarcă înapoi fiindcă banii sunt la mama sa. A sunat soției, iar ea i-a declarat că nu găsește suma respectivă. După ce a ajuns la comisariat, domnul Ipatii l-a sunat pe d-nul Vieru și telefonul i l-a dat lui Triboi. Ipatii, Vieru și Triboi s-au dus în s. Bulboaca cu automobilul de serviciu. Pe drum, agenții discutau între ei. Iar ulterior Triboi i-a spus că, „nici pe ale mele, nici pe ale tale”, i-a cerut 1500 lei. Când a ajuns la d-nul Vieru acasă, a vrut să se apropie de el, însă Triboi singur s-a apropiat de acesta, apoi a fost chemat și singur. Vieru i-a spus că e altă situație și trebuie să ofere 2000 lei, până la primirea salariului, iar banii îi voi oferi lui Pascari. Triboi se afla în timpul discuției la o parte. S-au deplasat spre comisariat înapoi, și Triboi i-a spus că trebuie să facă ca totul să fie bine. Vieru îi declara ca, mai repede să îi aducă banii. Motoreta și actele au rămas în garajul lui Vieru. El a telefonat doar soției. Triboi i-a cerut banii spunându-i că nici pe ale mele, nici pe ale tale, ca să-i dea 1500 lei, fiindcă nu avea avizul tehnic, nici certificatul de înmatriculare. S-a urcat în automobil, Triboi l-a întrebat de ce tace. El i-a răspuns că are doar 1000 lei, apoi deja Triboi i-a cerut singur 1500 lei. Totul s-a întâmplat în jurul orelor 01.00-01.30. El se afla în automobilul MAI când a sunat soției, iar Triboi a auzit discuția lor. A prezentat doar certificatul de înmatriculare, testarea tehnică și asigurarea, însă ele erau expirate. Procură pe automobil nu dispunea. La telefon cu Vieru nu a discutat, fiindcă era deconectat. Însă, Triboi a discutat cu Vieru de pe telefonul lui Ipatii. El s-a apropiat de Vieru ca să-i împrumute 2000 de lei până

la salariu. A oprit declarații la urmărirea penala. Ca gaj ei i-a lasat motoreta lui vieru in schimb la bani, insa ei i-a luat și cheie. Ei dorea sa-l lase doar buletinul de identitate. I-a comunicat soției că are probleme cu poliția. A fost la Sergiu Pascari ca să-l ajute să-i întoarcă motoreta de la Vieru. Vieru i-a spus să-i dea banii lui Pascari Sergiu. Nu a văzut ca cineva să-i dea bani lui XXXXXXXXXXXX. In automobil spre satul Țințăreni, Triboi i-a declarat că trebuie să întoarcă banii cât mai repede. Nu are permis de conducere a motoretei. Nu a făcut cursuri la școala auto. I-a fost transmis pașaportul tehnic și asigurarea care era expirată. În 2016 a procurat motoreta, iar asigurarea nu a făcut-o.

Martorul Vieru Ion, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că în luna iunie 2016, pe teritoriul Fermei s. Chirca a fost sunat că, s-a furat metal uzat. S-a chemat poliția. S-a deplasat acasă. A fost întrebat de poliție dacă îl cunoaște pe Zîreanov. A spus ca îl cunoaște fiindcă a fost subalternul său. L-au întrebat dacă ei pot să-l aducă pe Zîreanu și să confirme că el este Zîreanov. El a confirmat că, el este Zîreanov. XXXXXXXXXXXX a plecat la o parte, iar Zîreanov s-a apropiat și i-a cerut 2000 lei, spunând că fata lui are probleme de sănătate și singur are probleme cu legea pentru ca să achite amenzi. El a refuzat să-i dea inițial, spunându-i că, el mereu are probleme financiare, nu lucrează nicăieri. Ulterior el, i-a spus că ca gaj poate să-i lase mopedul. După ce i l-a adus în garaj, el i-a dat bani 2000 lei. El i-a lăsat și documentele pe moped. El i-a lăsat mopedul și au plecat. Peste vre-o două săptămâni, l-a sunat de pe telefonul lui Pascari, care i s-a spus că acesta îi va restitui banii, însă nu s-a mai prezentat. Când s-a prezentat, și-a dat seama că este în stare de ebrietate. Nu știe de ce a venit cu poliția ca să-i ceară bani. A fost și el reținut ca bănuț și a dat declarații. La confruntare a dat declarații ca martor. Banii i-au fost împrumutați lui Zîreanov ca să achite amenda și că fata lui are probleme de sănătate. Banii nu i-au fost restituiți. Când a fost la el acasă să-și i-a mopedul, i-a spus că să-i restituie banii, apoi îi voi da mopedul. Când a discutat cu Triboi, Zîreanov se afla puțin mai departe de ei. Când a discutat cu Zîreanov, Triboi nu se afla lângă ei. Mopedul Zîreanov i l-a adus la a doua întâlnire. Cu Triboi a discutat în garaj la a doua întâlnire.

Martorul Ipatii Vitalie, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, la data de 08.06 2016 fiind în serviciu în calitate de grupă operativă, ora târzie în satul Chirca a avut o chemare că a fost săvârșit un furt. In timpul deplasării, fiind împreună cu XXXXXXXXXXXX, spre Comisariat a stopat o motoretă. Personal s-a apropiat de motoretă și a cerut actele conducătorului la control. Ultimul a spus ca nu are acte. S-a apropiat și Triboi. A decis să plece împreună la Comisariat pentru al identifica. Nu era clar unde trăiește persoana conducătorului, fie în Țințăreni, fie în s. Chirca. La volanul motoretei, s-a urcat personal. La inspectorat în curte, i-a spus lui Triboi să-l identifice. El a plecat în biroul de serviciu. Peste 20 de minute Triboi s-a apropiat și i-a spus că, conducătorul motoretei este un bun cunoscut cu Vieru Ion. Nu avea nr. de telefon al lui Vieru, dar cunoștea că acesta este împreună cu Marin Moraru. Triboi l-a rugat să meargă la Vieru acasă care va confirma că conducătorul motoretei este Zîreanov Andrei. S-au întors la Inspectorat. Triboi l-a eliberat acasă. Zîreanov i-a rugat să meargă împreună pentru ca să nu fie stopat de alți agenți de poliție. A plecat spre Bulboaca, Zîreanov a urcat în automobilul de serviciu. A solicitat să-l ducă în s. Țințăreni la marginea drumului. După care a plecat la serviciu. Discuții dintre Zîreanov și Triboi nu a auzit. După identificarea lui Zîreanov, Triboi a decis eliberarea lui. A înțeles că Zîreanov se cunoaște foarte bine cu Vieru Ion. Persoana lui Zîreanov a fost avertizată verbal fără întocmirea procesului - verbal contravențional. La volanul automobilului a doua oara se afla Triboi. Avertizarea a fost efectuată de XXXXXXXXXXXX. Prima dată i-a cerut doar actele spre control, iar ultimul nu i-a prezentat nici un act. Nu se cunoștea de unde este persoana respectivă. Nu poate să spună dacă Zîreanu a conștientizat că a fost avertizat, fiindcă el l-a anunțat pe Triboi că persoana nu are actele necesare, iar discuția ulterioara a fost purtată de Triboi. Discuții de bani nu au avut loc. Nici spre domiciliul lui Vieru și nici la întoarcere, nu s-au purtat careva discuții despre bani.

Martorul Zîreanu Diana, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că Zîreanov Andrei fostul soț a venit la ea cu scuterul și seara pe la vre-o 23.00 era la poartă cu el vorbea, ulterior el a plecat și peste cât el l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute bani, a spus că a căzut într-o situație și că el este lângă uzina de cărămidă și l-a stopat. Poliția vrea să-i i-a scuterul și ca să nu i-l ia, cer 1000 lei. Ea i-a spus că nu are bani. Peste 15 min, ea l-a telefonat și el a spus că acuși se va rezolva. Peste câteva ore el l-a telefonat și a spus că poliția i-a luat scuterul. În seara ceea, el nu era în stare de ebrietate. Când el a venit la dansa cu scuterul a spus că, la oprit poliția în sat și l-au controlat dacă nu e în stare de ebrietate și nu era și i-a dat drumul. A fost audiată la urmărirea penală. Au venit cineva de la poliție și ea a declarat la fel și a semnat declarațiile. Nu ține minte cine a doua oară a telefonat. Susține declarațiile date la urmărirea penală, atunci ținea mai bine minte. El o ajută când are posibilitate. Aceasta a fost noaptea la orele 12, dar nu ziua. Ulterior, el a telefonat-o și a spus că polițiștii i-au luat scuterul și el a plecat acasă.

Martorul Moraru Marin, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că activează ca șef al secției investigație la IP Anenii Noi. Pe data de 08.06.2016, seara a fost informat că, a fost săvârșit un furt de la ferma de porci din s. Chirca și s-a deplasat cu Vieru Ion în s. Chirca pentru a constata furtul în cauză. Ajungând la fața locului, a stabilit, că a fost săvârșit furt și a anunțat unitatea de gardă. La fața locului s-a prezentat grupul operativ Ipatii Vitalie, Triboi Sergiu, Lozan. S-a depistat metalul sustras într-un automobile ZIL, ulterior s-au deplasat acasă la Vieru, iar ei au rămas acolo. Pe drum a fost telefonat de Ipatii V și l-a întrebat ce să facă cu metalul uzat și el i-a spus să-l aducă la IP să-l depoziteze. Ulterior când era acasă la Vieru la masă, l-a telefonat încă o data Ipatii și a rugat să-i dea telefonul lui Vieru și el a ieșit și a vorbit la telefon, însă cu cine a vorbit nu cunoaște. După care, a plecat acasă. Undeva era orele 21 -22.00. Triboi, Ipatii și Lozan au rămas la fermă. După ce a vorbit la telefon cu Ipatii, a doua oară nu poate spune precis ce oră. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu a văzut dacă cineva l-a vizitat pe Vieru.

Martorul Pascari Sergiu, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că a lucrat cu Zîreanu Andrei la complex și el era dator șefului Vieru Ion cu bani. Zîreanu s-a concediat de la lucru și Vieru nu-l putea găsi. Într-o zi a fost telefonat de Vieru Ion și a spus că Zîreanu îi este dator cu 2000 lei și că el o să le transmită prin dânsul banii. A fost un caz, că Zîreanu a spus că o să-i transmită 500 lei pentru Vieru Ion, și el l-a telefonat pe Vieru și ei au vorbit ceva. Când Vieru Ion i-a spus că Zîreanu o să-i transmită datoria prin dânsul, Zîreanu nu mai lucra la complex. Vieru Ion i-a spus că Zîreanu îi este dator cu bani. Nu i-a spus pentru ce Zîreanu a împrumutat bani de 2000 lei. Zîreanu a vorbit prin telefon cu Vieru în prezența sa și el a spus că îi va da 500 lei, după ce o să-i mai dea.

Martorul Bumbu Veaceslav, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că la data de 08.06.2016, el a intrat în serviciu în unitatea de gardă și seara a primit un apel din s. Chirov precum a fost un accident și a anunțat pe XXXXXXXXXXXX ei urma să se deplaseze la fața locului. În seara ceia, nu cunoaște dacă Triboi a adus la păstrare la IP Anenii Noi - motoreta căci orice transport ce se aduce în IP se scrie un raport și se lasă în ograda la IP Anenii Noi . Poarta unde se păstrează mijloacele de transport la păstrare era închisă. Atunci ei au plecat cu mașina de serviciu VAZ. La poliția rutieră este altă intrare. Seara a primit apel telefonic, toate apelurile sânt înregistrate.

Martorul Donțu Varvara, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că în aprilie-mai 2016, fiica sa Sava Abona avea scuter-moped. Ea împreună cu soțul sunt plecați în Rusia. Ei avea nevoie de bani și a hotărât să-l vândă și a venit Zîreanov cu un băiat și ea a vândut mopedul cu 5000 lei. Actele pe motoretă erau, ea le-a transmis cumpărătorului. Nu a întocmit nici un document, fiindcă fiica prin actele de socializare a permis să i vândă mopedul.

reținerii de socializare i-a permis să-și vândă moștenirea.

Martorul Golubenco Veaceslav, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că nu ține minte data când se afla la serviciu în grupa operativă. La IP Anenii Noi, s-a primit un apel telefonic la secția de gardă. A ieșit la fața locului împreună cu XXXXXXXXXX. A fost și a documentat cazul, ulterior s-au despărțit. Nu ține minte cu ce automobil era XXXXXXXXXX. Nu ține minte dacă au fost careva solicitări din partea lui Triboi pentru a parca pe teritoriul IP Anenii Noi o motoretă, fiindcă era de acum târziu.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX se dovedește și prin probele din dosarul penal, și anume după cum urmează :

- *Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09 iunie 2016*, din care urmează că Zîreanov Andrei s-a adresat SUP a DCC a SPIA al MAI, cu rugămintea de a trage la răspundere penală ofițerii de poliție din cadrul IP Anenii Noi, complicii acestora, care la data de 09 iunie 2019 ora 01-00, l-au stopat pe traseul din Chirca, r-nul Anenii Noi și au pretins de la el suma de 2000 lei pentru neatragera la răspundere contravențională (f.d.4, Vol. 1);

- *Certificatul de înmatriculare pe motoreta de model „Motos Bikes YY50QT” cu n/i ANAD886 cu nr. 6391820 eliberat pe numele SAVA Aliona, cu nr. de înmatriculare 098003027 și certificatul temporar de înmatriculare nr. 02MTH 914634, eliberat pe numele cet. SAVA Aliona, care au fost ridicate de la domiciliul cet. Vieru Ion, amplasat în s. Bulboaca r-nul Anenii Noi.*

- *Procesul-verbal de percheziție din 22 iunie 2016*, efectuată la domiciliul cet. Vieru Ion amplasat în s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele corpuri delictive: motoretă de model „Motos Bikes YY50QT cu numărul de înmatriculare ANAD 886 și certificatul de înmatriculare cu nr.6391820 eliberat pe numele SAVA Aliona cu nr. De înmatriculare 098003027 și certificatul temporar de înmatriculare nr. 02MTH 914634, eliberat pe numele cet. SAVA ALIONA. (f.d.25-28, Vol.1);

- *Procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2016*, prin care de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi au fost ridicate copia autenticată a paginii nr. 39 din registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente în care se conține înregistrările nr. 2616; 2617; 2618 din data de 08.06.2016; dispoziția nr. 136 din 07.06.2016 cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi, pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 08.06.2016; ordinul nr.35 din 16.06.16 a IP Anenii Noi cu privire la autovehiculele de serviciu în IP Anenii Noi. Astfel, prin acest proces-verbal se confirmă declarațiile lui Zîreanov Andrei referitor la existența chemării în satul Chirca, r- nul Anenii Noi (f.d.32-36, Vol.1);

- *Procesul-verbal de examinare din 29 iunie 2016*, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2016 de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi cu referire la numirea inculpatului pentru efectuarea serviciului în ziua comiterii infracțiunii. (f.d.37, Vol.1);

- *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 22 iunie 2016*, prin care a fost recunoscut cet. Ipatii Vitalie de către Zîreanov Andrei, ca fiind unul din cei doi colaboratorii de poliție care l-au stopat pe Zîreanov Andrei la 09.06.2016, el fiind persoana care a condus motoreta la IP Anenii Noi, (f.d.96-101, Vol.1);

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23 iunie 2016*, prin care a fost recunoscut de către Zîreanov Andrei, bănuitul XXXXXXXXXX, ca fiind unul din cei doi colaboratorii de poliție care l-au stopat pe Zîreanov Andrei la 09.06.2016, el fiind persoana care se afla la volanul automobilului de model „Lada”, (f.d. 104, Vol.1);

- *Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între Zîreanov Andrei și cet. Vieru Ion care au avut loc la 20 iunie 2016* în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 20 min. și ora 20 și 02 min. De pe CD-R și DVD-R cu numărul de inventar 2016/34/CD și respectiv 2016/84/DVD+R, înregistrarea comunicărilor și convorbirilor telefonice realizate între Zîreanov Andrei și Vieru Ion, care au avut loc în perioada de timp cuprinsă între 10 iunie 2016 și 24 iunie 2016, înscrise pe DVD-R cu numărul de inventar 34/12/1/1-13571, după cum urmează: convorbirea purtată la 16.06.2016, în intervalul de timp 18:33:17-18:33:48 între cet. Vieru Ion de la postul de telefon mobil nr. 078899776 și martorul Zîreanov Andrei care utilizează nr. de telefon 068826423 ce aparține lui Pascari Sergiu;

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din 24 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările (convorbirile telefonice), efectuate între cet. Vieru Ion de la postul de telefon mobil nr. 078899776 și martorul Zîreanov Andrei care utilizează nr. De telefon 068826423 ce aparține lui Pascari Sergiu, la 16.06.2016 în intervalul de timp 18:33:17-18:33:48. (f.d.49-51, Vol.1);

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, din 21 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între Zîreanov Andrei și Vieru Ion, la 20 iunie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 20 min. și ora 20 și 02 min.;

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 17 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor, care au avut loc între Zîreanov Andrei și Pascari Sergiu, la 16 iunie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 38 min. și ora 18 și 44 min. (f.d.62-65, Vol.1);

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, din 21 iunie 2016 și stenograma*, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între Zîreanov Andrei și Vieru Ion, la 20 iunie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 20 min. și ora 20 și 02 min., care demonstrează că Zîreanov Andrei trebuie să achite mijloacele bănești lui Vieru Ion, precum și faptul că a împrumutat bani de la Vieru Ion, și că motoreta se află în gaj la Vieru Ion.

Astfel, analizând și apreciind probele administrate și cercetate de către instanța de fond și de apel, Colegiul penal consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal al RM - *corupere pasivă, adică a pretins, acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în*

exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Pomind de la dispoziția art. 324 Cod Penal, infracțiunea de corupere pasivă constă în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. *Latura obiectivă* a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pentru existența infracțiunii prevăzute art. 324 Cod penal, este suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

Pomind de la art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform ordinului nr. 214 EF, din 21 iunie 2013, al Ministrului Afacerilor Interne XXXXXXXXXXXX deține funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, grad special - locotenent major de poliție.

Raportând aceste prevederi legale la speța în cauză, Colegiul penal reține că, inculpatul XXXXXXXXXXXX, conștient de acțiunile sale ilegale, s-a deplasat împreună cu Zîreanov Andrei la domiciliul lui Vieru Ion pentru ca ultimul să-i dea cu împrumut lui Zîreanov Andrei suma de 2000 lei.

Aceste circumstanțe au fost confirmate de către martorul Zîreanov Andrei, care a declarat că „... la data respectivă, el împreună cu XXXXXXXXXXXX și Ipatii s-au deplasat cu mașina de serviciu la domiciliul lui Vieru, pentru a lua banii preținși”.

La fel, declarațiile martorului Zîreanu Diana precum că „... Zîreanov Andrei, fostul soț a venit la ea cu scuterul și seara pe la vreo 23.00 era la poartă cu el vorbea, ulterior el a plecat și peste cât el l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute bani, a spus că a căzut într-o situație și că el este lângă uzina de cărămidă și l-a stopat. Poliția vrea să-i ia scuterul și ca să nu-i îl ia, cer 1000 lei. ... Peste câteva ore el l-a telefonat și a spus că poliția i-a luat scuterul...”

Poziția apărării prin care susține că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate și că instanța de fond a emis sentința bazându-se pe dubii și presupuneri, că instanța a transcris în sentință declarațiile din actul de învinuire și nu cele audiate în cadrul ședințelor de judecată sunt neveridice.

Totodată, Colegiul penal conchide că instanța de fond just a reținut că potrivit instrucțiunilor Ministerului Afacerilor Interne, IP Anenii Noi are acces la bazele de date în care se conțin informații despre persoane și mijloacele de transport, urmare la care XXXXXXXXXXXX trebuia să se adreseze pentru a identifica pe Zîranov Andrei, nu să plece la o persoană care nu este angajat în organele de drept, care nu are atribuții de identificare a persoanei, în scopul de ai identifica pe Zîreanov Andrei. Or, prin faptul că XXXXXXXXXXXX a ales de a merge la Vieru Ion acasă demonstrează intenția directă acestuia de a obține mijloacele bănești în sumă de 2000 lei. Mai mult ca atât, din declarațiile martorului Bumbu Veaceslav rezultă că nici Ipatii și nici XXXXXXXXXXXX nu au apelat la acesta pentru identificarea persoanei și nici pentru a plasa mijlocul de transport în curtea Inspectoratului de poliție, fapt ce suplimentar demonstrează intenția inculpatului XXXXXXXXXXXX.

Astfel, inculpatul fiind conștient de consecințele răspunderi penale, acțiunile lui dovedesc în totalitate, că el s-a deplasat în s. Chirov la domiciliul lui Vieru Ion, cu scopul de a primi suma promisă de către Zîreanov.

Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă deoarece această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Colegiul penal acceptă aprecierea dată de instanța de fond deoarece declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX se combat cu declarațiile martorilor și cu probele administrate la dosar, ultimele ca pertinente și concludente sunt acceptate și puse la baza condamnării pentru fapta imputată.

Astfel, constatăm că vinovăția inculpatului a fost pe deplin demonstrată prin declarațiile martorului Zîreanov Andrei care a declarat că la data de 09.06.2016 se deplasa cu motoreta din satul Țânțăreni spre casă în jurul orelor 01.00, unde a fost stopat de către agenții de circulație rutieră și i-a cerut actele și l-a depistat că se afla în stare e ebrietate alcoolică la volanul motoretei. Tot acolo s-au înțeles la suma de 2000 lei pentru ca agentul de circulație să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție.

Martorul Zîreanu Diana, care a relatat cu lux de amănunte că la data indicată, fostul soț (Zîreanov Andrei) a contactat-o la telefon și i-a cerut cu împrumut suma de 1 000 lei, deoarece a fost stopat de către agenții circulației rutiere și ca să nu-i i-a motoreta, agentul i-a cerut suma indicată.

Martorul Vieru Ion care a declarat la etapa de urmărire penală în cadrul confruntării cu A.Zîrneanu (f.d. 122-123), că la cererea lui Zîrneanu A. i-a dat 2000 lei pentru a rezolva problemele cu poliția care au apărut în ziua când a fost stopat și nu avea actele în regulă pe motoreta pe care o conducea și se că afla în stare de ebrietate, precum și declarațiile martorului Ion Vieru din cadrul cercetării judecătorești, cu privire la aceleași circumstanțe.

Argumentele apărătorului precum că inculpatul nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, se combat cu probele administrate la dosar și cercetate în instanța de judecată și suplimentar în instanța de apel.

La fel, nu sunt temeinice nici afirmațiile apărării prin care se indică că, la examinarea cauzei au avut loc mai multe încălcări de procedură.

Astfel, apărarea indică faptul că la examinarea cauzei în privința lui XXXXXXXXXX au fost încălcate prevederile art. 270 alin. (1), 373 alin. (1), (2), (3), cit și art. 274 Cod procedură penală, anume faptul încălcării procedurii privind începerea urmării penale, care a fost pornită nu de către organul competent și au fost încălcați termenii privind aducerea la cunoștință a procurorului despre actele de constatare întocmite de către organul constator.

Potrivit art. 270 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală „Procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunile săvârșite de ofițeri de urmărire penală, colaboratori de poliție și colaboratori ai organelor care desfășoară activitate specială de investigații”.

În prezenta cauză, Colegiul penal reține că inculpatul XXXXXXXXXX face parte categoria celor menționați în prezentul articol, adică este colaborator de poliție, din care motiv urmărirea penală urma să fie dusă de către procuror.

Totodată instanța reține că urmărirea penală a corect fost pornită de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului superior al SUP a Direcției Combaterea Corupției a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne, Nicolae Bruma prin ordonanța din 10.06.2016, deoarece a fost sesizat de către Zîrneanu A. la data de 09.06.2017 în ordinea art. 262 Cod de procedură penală. Totodată, la data de 10.06.2016 în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (3) Cod de procedură penală, Șeful SUP a Direcției Combaterea Corupției a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne a remis materialele cauzei penale Procuraturii Anticorupție, pentru stabilirea competenței (f.d. 1, 2). Ulterior prin ordonanța din 10.06.2017 a Procurorului General interimar al Republicii Moldova a fost dispusă efectuarea urmării penale de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii anticorupție și ofițeri de investigație din cadrul Serviciului Protecție Internă și anticorupție al MAI (f.d. 5), iar prin ordonanța din 10.06.2017 a procurorului în Procuratura anticorupție, a fost fixat termenul urmării penale (f.d. 3).

Cele menționate mai sus denotă că careva încălcări de procedură ce țin de pornirea și desfășurare a urmării penale, nu au fost constatate, or organul de urmărire penală care a dispus pornirea urmării penale, a acționat potrivit art. 274 (1) Cod de procedură penală, fiind sesizat în modul prevăzut de art. 262 și 273 Cod de procedură penală, ulterior în vederea stabilirii competenței potrivit art. 271, 274 Cod de procedură penală, cauza penală fiind expediată procurorului, care a dispus efectuarea urmării penale de procurori, care au și dus până la capăt urmărirea penală.

Cît privește afirmațiile avocatului N.Moloșag ce țin de încălcarea termenului de 24 ore prevăzut de art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală, privind predarea actelor de constatare procurorului pentru pornirea urmării penale conform art. 274 din același cod, colegiul consideră că acestea nu sunt întemeiate, or acestea nu sunt aplicabile speței, din care rezultă că urmărirea penală deja era pornită de către SUP a Direcției Combaterea Corupției a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne, iar informarea procurorului și transmiterea cauzei penale pentru transmiterea conform competenței, a avut loc în termenul stabilit de lege, adică la data de 10.06.2016, în aceiași zi când a fost pornită urmărirea penală (f.d. 1, 2, 5).

Astfel, obiecția avocatului ce ține de înregistrarea tardivă în cancelaria Procuraturii anticorupție a materialelor parvenite de la organul de urmărire penală, nu este pertinentă, totodată și luându-se în considerație că data de 10.06.2016 era o zi de vineri, urmând după aceasta două zile nelucrătoare .

Obiecțiile apelantului cu referire la faptul că inculpatul nu era în drept să întocmească careva procese-verbale contravenționale denunțatorului Zîrneanu A., or ultimul nu a încălcat careva prevederi legale, sunt respinse de către instanță, or prin probele acuzării fiind constatat că acesta conducea fără careva acte care ar confirma dreptul asupra motoretei, ceea ce puteau servi drept temei pentru atragerea la răspunderea contravențională în baza prevederilor 232 din Codul contravențional pentru conducerea fără dovada privind dreptul de circulație, or din speță rezultă că Zîrneanu A., deși conducea motoreta, care conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1452 din 24.12.2007, pct. 4, este considerat drept vehicul, atribuit la subcategoria AM – anume moped (f.d. 27, V-II), nu avea permis de conducere ori altă dovadă care confirma dreptul de circulație, necesară potrivit pct. 7 lit. h) din Regulamentul menționat mai sus pentru conducerea vehiculului din subcategoria AM.

Așa dar, analizând minuțios acțiunile inculpatului prin prisma probelor prezentate, inclusiv și a declarațiilor inculpatului, pe care Colegiul penal ultimele le apreciază că nu corespund realității din motivul ne concordanței lor cu probele administrate, divergențelor între ele și combaterea lor prin celelalte probe, instanța de apel conchide demonstrat faptul pretinderii și acceptării de către XXXXXXXXXX de la Zîrneanu Andrei a sumei de 2 000 lei pentru ca să nu-i fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

Cât privește apelul procurorului avocatului Niculiță Grigore privind aplicarea pedepsei inculpatului, Colegiului penal reține că instanța de fond la aprecierea modului și a măsurii de pedeapsă a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuază pedeapsa sau o agravează.

Or, din prevederile art.75 Cod penal rezultă că, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.

Astfel cu referire la speță se reține că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că această infracțiune, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece

se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția făptuitorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Astfel colegiul penal reține că, inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată instanța de judecată a stabilit circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal – prezența copiilor minori la întreținere a inculpatului .

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut.

Privind personalitatea inculpatului XXXXXXXXXX se reține că, ultimul este căsătorit, anterior nu a fost judecat.

Analizând circumstanțele stabilite, instanța de apel consideră că prima instanță corect a concluzionat despre aceea că corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 200 unități convenționale, echivalentul a 24 000 lei.

Totodată, Colegiul penal reține că persoana care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Astfel, instanța de apel consideră că instanța de fond corect a aplicat pedeapsa complementară sub formă de privare de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani, pedeapsă care este echitabilă faptelor comise și va duce la corijarea și reeducarea inculpatului.

În concluzie Colegiul penal găsește necesar a respinge apelul avocatului Moloșag Natalia declarat în interesele inculpatului XXXXXXXXXX și apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondate cu menținerea sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 15.06.2017 în privința lui XXXXXXXXXX ca fiind una legală și întemeiată.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. ,,c,, - 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge integral apelul procurorului Niculița Grigore și apelul avocatului Moloșag Natalia în interesele inculpatului XXXXXXXXXX ca fiind nefondate și menține fără modificări sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din XXXXXXXXXX2017

Decizia executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la XXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președinte de ședință

Robu Oxana

Judecători

Mănăscurtă Igor

Brînza Liubovi