

DECIZIE

În numele Legii

19 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ulianovschi Xenofon
Judecători	Vrabii Silvia și Teleucă Stelian
Grefier	Nicolai Zinaida
Cu participarea:	
Procurorului	Scutelnic Cătălin
Avocatului	Arnaut Valentina
Inculpatului	Oboroc Grigore

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului Dodon Ion în interesele inculpatului Oboroc Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Oboroc Grigore XXXX, născut la XXX, originar și domiciliat în r-nul XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, un copil minor la întreținere, studii medii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal,

Oboroc Tudor XXXX, născut la XXX, originar și domiciliat în r-nul XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal,

și

Oboroc Lidia XXXX, născută la XXX originară și domiciliată în r-nul XXXX moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, pensionară, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, nu are grade de dezabilitate, anterior nejudecat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- În prima instanță: 13.09.2018-23.11.2018;
- în instanța de apel: 18.01.2019-19.03.2019.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2018, Oboroc Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, fiind-ii stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4500 u.c., ce constituie 225000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (4) Cod penal raportat la prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, cuantumul amenzi a fost micșorat cu 700 u.c., ce constituie 35000 lei, definitiv fiind stabilită pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3800 u.c., ceea ce constituie suma de 190000 lei.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată în privința lui Oboroc Grigore, a fost înlocuită cu obligarea de a nu părăsi țara, cu eliberarea imediată a acestuia de sub arest din sala de judecată.

Oboroc Tudor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, fiind-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c., ce constituie 175000 lei.

Oboroc Lidia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, fiind-ii stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an dacă, în termenul de probă, condamnată Oboroc Lidia, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată a obligat-o pe condamnată Oboroc Lidia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A fost dispusă confiscarea specială în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore, Oboroc Tudor și Oboroc Lidia, în proprietatea statului a contravalorii a 20000 euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

A fost dispusă confiscarea specială în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore și Oboroc Lidia în proprietatea statului a contravalorii a 3000 euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

A fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Oboroc Grigore, Oboroc Tudor și Oboroc Lidia în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4625, 96 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală

Corpurile delictive: fișier REC019 12.11.201 din 12.11.2017, în intervalul de timp: ora 12:00:00 min. - 13:00:08 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2181/1; fișier 2018-1-25 13-59-22, fișier 2018-1-25 14-59-54, fișier 2018-1-25 16-0-28, fișier RLC002, din 25.01.2018, în perioada de timp: ora 14:20:00 min. - 16:00:00 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2182/1, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Oboroc Lidia, Turețchi Leonid, Oboroc Ecaterina și alte persoane, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018; fișierele cu denumirea - 2017-10-17_A-01_20-10-48 din 17 octombrie 2017, ora 20:10:48 min.; - 2017-10-18 A-01 16-55-06 din 18 octombrie 2017, ora 16:55:06 min.; - 2017-11-03 A-01 17-48-45 din 03 noiembrie 2017, ora 17:48:45 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1254/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Oboroc Lidia, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018; fișierele - C5-1214-17(5), data 26.10.2017, ora 18:30:35 min. - 18:37:17 min.; C5-1366-17(1) data 03 noiembrie 2017, ora 17:49:54 min. - 18:04:21 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1253/18, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Turețchi Leonid, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018; informațiile cu privire la apelurile intrare-ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și fixă SA „Moldtelecom”, stocate pe suporturile electronice CD-R Orange nr. 5237/17 – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestora.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Oboroc Grigore, aproximativ la 18.02.2017, aflând de la sora sa Oboroc Ecaterina, despre reținerea de către organele de drept a concubinului ei - Turețchi Iurie, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 166¹ alin. (4) lit. a) și e) Codul penal, și-a asumat obligațiunea de a contribui la soluționarea pozitivă a cazului acestuia, asigurând-o că, prin intermediul a doi oameni, care vor influența mersul urmăririi penale, Turețchi Iurie va fi eliberat conta sumei de 20000 Euro. În continuarea intenției sale criminale, urmărind scopul primirii banilor, ce nu i se cuvin, pentru sine, precum și pentru o altă persoană, aflându-se la acel moment în Federația Rusă, prin intermediul aplicației „Skype”, a discutat cu Turețchi Leonid, care se afla la domiciliul familiei Oboroc, în raionul Ungheni, satul XXXXX, în prezența acestora, l-a asigurat și pe Turețchi Leonid Ion că, cunoaște persoane, care contra sumei de 20000 Euro, pot influența persoanele cu funcții publice și de demnitate publică în vederea soluționării pozitive a cazului fiului acestuia. La 25.04.2017, Oboroc Grigore, după ce de către Oboroc Ecaterina împreună cu Oboroc Lidia și Turețchi Leonid, a fost acumulată suma necesară, i-a solicitat fratelui său Oboroc Tudor să se deplaseze împreună cu Turețchi Leonid în mun. Chișinău, unde urmează să transmită banii persoanelor care se vor ocupa în continuare de cazul lui Turețchi Iurie. Aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea „Porților orașului Chișinău”, Oboroc Tudor, a transmis bani la două persoane, una de sex feminin, care s-a prezentat ca Natalia și una de sex masculin. Ulterior, aproximativ la 23.07.2017, Oboroc Grigore, cu același scop, iarăși a telefonat pe Turețchi Leonid și invocând complexitatea cazului și implicarea mai multor persoane în soluționarea cazului, a mai cerut de acesta încă 3000 Euro, la care acesta nu a fost de acord, însă acesta a insistat, asigurându-1 că totul va fi bine și feciorul va fi la liberate. În rezultat, Turețchi Leonid, a mai împrumutat 3000 euro și i le-a transmis lui Oboroc Lidia, care, la fel, la indicația lui Oboroc Grigore, prin intermediul soțului său i le-a transmis în or. Bender unei persoane de sex feminin cu prenume Natalia. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8024 lei față de un Euro, pentru lunile indicate ale anului 2017, 23000 Euro constituie 478455,2 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, Oboroc Grigore, în calitate de autor și organizator, împreună cu alte persoane, la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de trafic de influență, cu pretinderea, acceptarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, acțiunile care nu au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, prin sentința Judecătorei Ungheni din 11.08.2017, Turețchi Iurie fiind condamnat în baza art. 166¹ alin. (2) lit. a) și e) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare.

Oboroc Lidia, aproximativ la 18.02.2017, a apelat la fiica Oboroc Ecaterina, care era în concubinaj cu Turețchi Iurie, comunicându-i despre reținerea acestuia de către organele de drept pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 166¹ alin. (4) lit. a) și e) din Codul penal. La rândul său, Oboroc Ecaterina a apelat la fratele

Oboroc Grigore, care anterior a activat în poliție, întrebându-l dacă acesta poate contribui la eliberarea lui Turețchi Iurie din detenție. În aceeași zi, primind de la Oboroc Grigore răspunsul afirmativ că, prin intermediul a doi oameni, care vor influența mersul urmăririi penale, Turețchi Iurie va fi eliberat și pentru această este nevoie de suma de 20000 Euro, Oboroc Ecaterina l-a apelat pe tatăl lui Iurie, Turețchi Leonid, comunicându-i să acumuleze împreună cu ea suma necesară, dar, totodată, să plece la domiciliul ei din raionul Ungheni satul XXXXX, unde prin intermediul aplicației „Skype” va discuta circumstanțele cu Oboroc Grigore. Aflându-se la domiciliul acestora, în prezența membrilor familiei Oboroc, prin „Skype”, Oboroc Grigore i-a comunicat lui Turețchi Leonid că, soluționarea problemei îl va costa 20000 Euro. La 25.04.2017, Oboroc Lidia, împreună cu fiica sa Oboroc Ecaterina și Turețchi Leonid, au acumulat suma solicitată, fiecare a câte 3000 Euro, 2000 Euro și, respectiv, 15000 Euro, care, la indicația lui Oboroc Grigore, în aceeași zi, de către Turețchi Leonid, împreună cu Oboroc Tudor, au fost duși în mun. Chișinău, unde, în continuare, de către Oboroc Tudor, în apropierea „Porților orașului Chișinău”, au fost transmise la două persoane, una de sex feminin, care s-a prezentat ca Natalia și una de sex masculin, care urmau să se ocupe de soluționarea pozitivă a cazului lui Turețchi Iurie. Ulterior, aproximativ la 23.07.2017, Turețchi Leonid iarăși a fost telefonat de către Grigore Oboroc, care, invocând complexitatea cazului și implicarea mai multor persoane în soluționarea cazului, a mai cerut încă 3000 Euro, la care el nu a fost de acord, însă acesta a insistat, asigurându-l că totul va fi bine și feciorul va fi la liberate. La rândul său, Turețchi Leonid, apelând la Oboroc Ecaterina, aceasta i-a comunicat că nu mai dispune de bani. În rezultat, Turețchi Leonid, a mai împrumutat încă 3000 euro și i le-a transmis lui Oboroc Lidia, care, în continuare, prin intermediul soțului său i le-a transmis în or. Bender unei persoane de sex feminin cu prenume Natalia. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8024 lei față de un Euro, pentru lunile indicate ale anului 2017, 23000 Euro constituie 478455,2 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către Oboroc Lidia, împreună cu Oboroc Ecaterina, Turețchi Leonid și Oboroc Tudor, a fost comisă infracțiune de cumpărare de influență, cu darea de bani în proporții deosebit de mari.

Oboroc Tudor, aproximativ după data de 18.02.2017, aflându-se la domiciliu în raionul Ungheni satul XXXXX împreună cu alți membri ai familiei sale, a asistat la o discuție, avută loc prin intermediul aplicației Skype” între Oboroc Grigore și Turețchi Leonid, în cadrul căreia Oboroc Grigore a asigurat că, cunoaște persoane, care contra sumei de 20000 Euro, pot influența persoanele cu funcții publice și de demnitate publică în vederea soluționării pozitive a cazului lui Turețchi Iurie, reținut de către organele de drept pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 166¹ alin.(4) lit. a) și e) din Codul penal. Ulterior, la 25.04.2017, după ce de către mama Oboroc Lidia Tudor, împreună cu sora Oboroc Ecaterina și Turețchi Leonid, a fost acumulată suma solicitată, la indicația lui Oboroc Grigore, Oboroc Tudor, împreună cu Turețchi Leonid, le-au dus în mun. Chișinău, unde, tot el, Oboroc Tudor, în apropierea „Porților orașului Chișinău”, le-a transmis la două persoane, una de sex feminin, care s-a prezentat ca Natalia și una de sex masculin, care urmau să se ocupe în continuare de soluționarea pozitivă a cazului lui Turețchi Iurie. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8024 lei față de un Euro, pentru lunile indicate ale anului 2017, 20000 Euro constituie 416048 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către Oboroc Tudor, împreună cu Oboroc Ecaterina, Turețchi Leonid și Oboroc Lidia, a fost comisă infracțiune de cumpărare de influență, cu darea de bani în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată inculpații Oboroc Grigore, Oboroc Lidia și Oboroc Tudor, au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 37-39, vol. V).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Ne fiind de acord cu sentința menționată avocatul Dodon Ion în interesele inculpatului Oboroc Grigore a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței primei instanțe din 23.11.2018, în partea în care s-a dispus confiscarea specială conform art. 106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore, Oboroc Lidia și Oboroc Tudor în proprietatea statului a contravalorii a 20000 euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executorii sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum și în partea în care s-a dispus confiscarea specială conform art. 106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore, Oboroc Lidia și Oboroc Tudor în proprietatea statului a contravalorii a 3000 euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executorii sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie respinsă cererea acuzatorului de stat privind confiscarea specială din contul lui Oboroc Grigore.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele:

- instanța de fond neîntemeiat a admis solicitarea procurorului privind confiscarea specială din contul inculpatului Oboroc Grigore, fără a motiva soluția adoptată, făcând trimitere doar la norma de drept, fără a indica aplicabilitatea acestora cazului în speță. Remarcă că, din constatările instanței de judecată, stabilite în sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 23 noiembrie 2018, nu rezultă faptul că Oboroc Grigore și-ar fi însușit suma de 23000 euro. Mai mult decât atât, s-a stabilit că Oboroc Grigore nu a primit și nici nu a văzut sumele menționate de bani. Acest fapt a fost susținut de Oboroc Grigore în declarațiile expuse, cât și de către Oboroc Tudor, care au fost audiați în instanța de judecată conform regulilor de audiere a martorilor, precum și din declarațiile martorului Turețchi Leonid și rechizitoriul întocmit de procuror. Din probele administrate la dosar, reiese cu certitudine că la momentul transmiterii banilor, Oboroc Grigore se afla la muncă în Federația Rusă. La fel, din materialele cauzei reiese cu certitudine că în privința persoanelor care și-au însușit cu adevărat sumele bănești menționate cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte, persoanele respective fiind anunțate în căutare;

- în circumstanțele stabilite consideră ilegală, neîntemeiată și inechitabilă dispunerea confiscării speciale, în mod solidar, de la Oboroc Grigore, în proprietatea statului a contravalorii a 23000 euro în lei MD ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, care însă nu au fost însușite de către acesta, fiind însușite de alte persoane, fapt care reiese cu certitudine din probele administrate la dosar. Ori, de fapt prin dispunerea confiscării speciale de la Oboroc Grigore, prima instanță a admis o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al lui Oboroc Grigore, apărât de art. 1 Protocolul 1 la Convenția europeană, dispunând confiscarea bunurilor deținute legal de către Oboroc Grigore.

4. În ședința instanței de apel inculpatul Oboroc Grigore și avocatul Arnaut Valentina au susținut pe deplin cererea de apel înaintată pledând pentru admiterea acesteia în sensul declarat.

Procurorul participant Scutelnic Cătălin nu a susținut apelul apărătorului în interesele inculpatului și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Dodon Ion în interesele inculpatului Oboroc Grigore, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2018, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în

baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentiința primei instanțe a fost contestată numai în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială a valorilor valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, iar ce ține de încadrarea juridică, vinovăție și pedeapsă, sentiința nu a fost atacată.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Oboroc Grigore a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și se căiește sincer de cele săvârșite. Totodată, a explicat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Aproximativ la mijlocul lunii aprilie 2017, se afla în Federația Rusă, la Moscova, când a fost telefonat de sora Ecaterina, care i-a spus că Iurie, polițist de sector din sat, are probleme cu organele de drept și l-a întrebat dacă îl poate ajuta, la care i-a spus că nu știe, dar se va interesa. Astfel, l-a sunat pe Vasile Munteanu și i-a explicat că, este o persoană, care a fost reținută și dacă se poate de a-1 ajuta ca să iasă din penitenciar. Peste aproximativ 3-4 zile a fost sunat de Vasile, care i-a spus că este posibilitate de a-1 ajuta pe Iurie, totodată spunându-i și suma, care era de 23000 euro. A sunat-o pe Ecaterina și i-a spus toate cele comunicate de către Vasile și dacă o aranjează să acumuleze toată suma și să îl telefoneze. Peste câteva zile Ecaterina l-a sunat și a spus că este doar 20000 euro, după care l-a sunat pe Vasile și i-a comunicat că sunt doar 20000 euro, la care acesta a spus că este de acord ca la început să fie transmiși doar 20000 euro. A sunat-o pe Ecaterina și i-a spus ca omul care să aducă 20000 euro să le învelească într-un pachet, ca să nu se vadă și să-l transmită mamei - Lidia Oboroc. Respectiv, l-a sunat pe fratele Tudor Oboroc și i-a spus să ducă pachetul la Chișinău. Când Tudor a ajuns la „Porțile orașului Chișinău”, l-a sunat și i-a spus că ei au ajuns, la care el s-a revoltat „cine noi”, după care i-a spus ca el să rămână singur și să plece în direcția „Grădini zoologice”. Totodată, el (Grigore) a telefonat pe Vasile și i-a spus ca să oprească vizavi de „Grădina Zoologică” și să aștepte pe fratele Tudor. La fel, prin telefon, i-a explicat și lui Tudor că acolo va fi un microbuz alb de model „Mercedes”, să deschidă ușa și să lese în mașina pachetul cu bani, ceea ce Tudor și a făcut. Peste o perioadă de timp, l-a sunat Vasile și l-a întrebat ce-i cu restul sumei de 3000 euro, după care la rândul său, a sunat-o pe sora Ecaterina și i-a spus să se intereseze și apoi să îl sune. Respectiv peste o perioadă de timp a fost telefonat de Ecaterina care a spus că a fost acumulată și suma de 3000 euro, la care i-a comunicat Ecaterinei că 3000 euro să fie puse într-un pachet, ca să nu se vadă ce este în el și să fie transmis mamei. Totodată, l-a sunat și pe tata Oboroc Grigore și i-a spus ca să spună mamei că ea să pregătească o geantă cu mâncare pentru a o trimite în Bender lui Natalia, în care să pună și pachetul cu 3000 euro, iar el s-o ducă la Bender. În continuare, Oboroc Grigore a dus geanta la Bender și a transmis-o lui Natalia. A sunat-o pe Natalia și i-a spus să scoată pachetul cu bani din geantă și să-l trimită prin intermediul rutierei la Chișinău lui Vasile, ceea ce ea și a făcut. Lui Natalia nu i-a spus că în pachet erau 3000 Euro. Peste o perioadă de timp a fost sunat de Ecaterina, care a spus că Iurie în continuare se află în arest și problema lui nu a fost soluționată. Astfel l-a sunat pe Vasile și l-a întrebat, la care acesta i-a dat o adresă, la care trebuie să se deplaseze omul, care a dat banii, ca să-i fie explicat de către persoana, care se ocupa de soluționarea cazului, care este motivul că Iurie încă este arestat. Ulterior a înțeles că persoana, care s-a întâlnit cu tatăl lui Iurie, era anume Vasile. Despre ce au fost discuții nu cunoaște. Respectiv, peste o perioadă, iarăși a fost telefonat de Ecaterina, care a spus că problema nu este soluționată. La rândul său, l-a sunat pe Vasile, care i-a spus că nu este adevărat, deoarece Iurie de mult este la libertate. De asemenea, a fost sunat de mama, care i-a spus că vine o persoană, care cere înapoi banii, la ce el i-a spus că nu a luat de la nimeni nimic și să nu-l mai sune cu astfel de întrebări. În total a fost transmisă suma de 23 000 euro, la final banii au ajuns la Vasile Munteanu, dar mai departe ce a făcut el cu dânsii nu cunoaște, deoarece era în Federația Rusă. Banii au fost transmiși ca să fie adoptată o hotărâre favorabilă în privința lui Turețchi Iurie. De cele comise se căiește și regretă, în viziunea sa o pedeapsă echitabilă consideră că ar fi o pedeapsă sub formă de amendă pe care o poate executa.

Suplimentar în instanța de apel a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște doar că nu a luat acea sumă de bani care i se incriminează, a comis faptele dar nu chiar așa cum este scris. A achitat amenda.

6. Vinovăția inculpatului Oboroc Grigore în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorului Turețchi Leonid (f.d. 99, vol. II);
- conținutul declarațiilor martorului Turețchi Mefodie (f.d. 102, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d. 106, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de confruntare dintre Turețchi Leonid și Oboroc Grigore (f.d. 70, vol. III);
- conținutul declarațiilor martorului Turețchi Iurie (f.d. 83, vol. II);
- conținutul declarațiilor martorului Vetrici Aurica (f.d. 109, vol. II);
- conținutul declarațiilor martorului Filip Ion (f.d. 107, vol. II);

- conținutul proceselor-verbale din 03.03.2018, privind consemnarea efectuării măsurilor speciale de investigații cu stenogramele anexate a comunicărilor: convorbirile prin „SKYPE”, între Turețchi Leonid și Oboroc Ecaterina, la domiciliul lui Vuitor Nadejda, în s. XXXXX, r-ul Ungheni, din 12.11.2017 (f.d. 26, vol. II); întâlnirile între lui Turețchi Leonid cu Oboroc Ecaterina, la domiciliul lui Oboroc Nadejda, amplasat în s. XXXXX, r-ul Ungheni, din 25.01.2018 (f.d. 31, vol. II); interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Oboroc Lidia de la nr. de telefon XXXXX(f.d. 175, 178,180, vol. I); interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Turețchi Leonid de la nr. de telefon XXXXX (f.d. 106, 108, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.08.2018, potrivit căruia, examinării au fost suspuse informațiile cu privire la apelurile intrare-ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă (f.d. 77, vol. II);

Corpurile delictelor, documente și mijloace materiale de probă:

- conținutul fișierului REC019 12.11.201 din 12.11.2017, în intervalul de timp: ora 12:00:00 min. - 13:00:08 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2181/1- fișier 2018.1.25 13.50.22 fișier 2018.1.25 14.50.54 fișier 2018.1.25 16.0.28 fișier REC002 din

model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2182/1, data 2018-10-15 15:55:22, data 2018-10-15 17:55:07, data 2018-10-15 16:55:20, data 2018-10-15 18:00:02, din 25.01.2018, în perioada de timp: ora 14:20:00 min. - 16:00:00 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2182/1, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Oboroc Lidia, Turețchi Leonid, Oboroc Ecaterina și alte persoane, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 (f.d. 38, vol. II);

- conținutul fișierelor cu denumirea - 2017-10-17_A-01 20-10-48 din 17 octombrie 2017, ora 20:10:48 min.; - 2017-10-18_A-01_1 6-55-06 din 18 octombrie 2017, ora 16:55:06 min.; - 2017-11-03_A-01_17-48-45 din 03 noiembrie 2017, ora 17:48:45 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1254/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Oboroc Lidia, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 (f.d. 185, vol. I);

- conținutul fișierelor - 05-1214-17(5), data 26.10.2017, ora 18:30:35 min. - 18:37:17 min.; C5-1366-17(1) data 03 noiembrie 2017, ora 17:49:54 min. - 18:04:21 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1253/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Turețchi Leonid, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 (f.d. 113, vol. I);

- conținutul informațiilor cu privire la apelurile intrare-ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă SA™MoldcelT, SA™Orange™ și fixă SA™Moldtelecom™, stocate pe suporturile electronice CD-R Orange nr.5237/17 (f.d. 80, vol. II);

- conținutul rezultatelor analizei operaționale privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală (f.d. 79, vol. II).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Oboroc Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, după indicii calificativi: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile săvârșite de mai multe persoane.*

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Oboroc Grigore, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanțe atenuante a reținut: căința sinceră. Ținând cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea în procedură simplificată, dar și aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cât și art. 88 alin. (4) Cod penal, raportat la prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, instanța de fond a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate ca aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost judecat, are un copil minor la întreținere, a recunoscut vina și a solicitat examinarea acuzei în procedură simplificată, precum și, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

9. Cu privire la motivele invocate de avocatul Dodon Ion ce vizează netemeinicia sentinței primei instanțe în partea confiscării speciale, în mod solidar de la Oboroc Grigore în proprietatea statului a contravalorii a 23000 Euro în lei moldovenești, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, se apreciază că fiind nefondate din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Alineatul (4) prevede că confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Raportând la caz normele enumerate supra, instanța conchide că, confiscarea în contul statului a contravalorii a 23000 Euro în lei moldovenești, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu afectează prin-tr-un careva mod dreptul de proprietate menționat în art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale.

Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare. În accepțiunea

Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia îi impune însă anumite condiții; 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

În jurisprudența CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

În cazul dat, instanța de apel reiterează că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru inmixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenirea faptelor penale.

Mai mult, conform art. 13 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea de cât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

Respectiv, Colegiul penal, în speța dată consideră motivată, argumentată și necesară confiscarea specială în mod solidar de la Oboroc Grigore în contul statului a contravalorii a 23000 Euro în lei moldovenești.

În această ordine de idei, instanța de apel stabilește că prin confiscarea specială a contravalorii a 23000 Euro în lei moldovenești, care au servit ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, se respectă principiul proporționalității între dreptul și libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale. Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

Or, în cazul dat este constatată vinovăția inculpatului Oboroc Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, suma de 23000 Euro, fiind utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Oboroc Grigore, și, respectiv, cade sub incidența art. 106 din Codul penal, or, după cum a recunoscut însăși inculpatul, i-a fost transmisă suma de 23 000 Euro, bani pe care dânsul menționează că i-a transmis altor persoane pentru a fi adoptată o hotărâre favorabilă în privința lui Turețchi Iurie.

Subsecvent, Colegiul stabilește că confiscarea specială este necesară și proporțională scopului legii procesual penale.

Prin urmare, prima instanță în mod corect a soluționat chestiunea cu privire la confiscarea specială în mod solidar de la Oboroc Grigore în proprietatea statului a contravalorii a 23000 Euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererile de apel depuse de avocatul Dodon Ion în interesele inculpatului Oboroc Grigore, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2018, urmează a fi menținută fără modificări.

10. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge apelul avocatului Dodon Ion în interesele inculpatului Oboroc Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2018, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 16.04.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței Ulianovschi Xenofon

Judecător Vrabii Silvia

Judecător Teleucă Stelian