



**Judecătoria Edineț
sediul Central**

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

în cauza penală de învinuire a lui Artur MOISA
pe baza art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin.(1) Cod penal
(conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool
admisibile și coruperea activă)

*Dosarul nr. 1-114/2026
(Număr PIGD 1-26075431-28-1-15062026)*

Conducător depistat în trafic având limitele de alcool admisibile depășite și

coruperea activă exercitată față de organul de constatare; Cauza examinată în procedură simplificată;

Edineț
29 iulie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Serghei Pleșca
Marina Jaloba

cu participarea:

acuzatorului de stat
apărătorului
inculpatului

Nadejda Podgurschi
Aliona Chistruga
Artur Moisa

examinând în ședință publică, în limba română, în procedură simplificată, cauza penală de învinuire a lui:

Moisa Artur Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al sat. *****, mun. *****, moldovean, studii medii, văduv, persoane la întreținere nu are, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, activează la SRL „*****” în calitate de conducător autocamion, fără grad de dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin.(1) Cod penal,-

Perioada de examinare: 15 iunie 2026 -29 iulie 2026

Citarea participanților: îndeplinită

constată următoarele:

1. Fapta prejudiciabilă

La 17 aprilie 2026, aproximativ la ora 06:00 min., deținând permisul de conducere nr. ***** pentru categoriile AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E și CE, încălcând prevederile pct. 14 a Regulamentului circulației rutiere care prevăd că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, Moisa Artur Ion a condus automobilul de model „Ford Transit”, n/î *****, prin mun. Edineț din direcția str. Gagarin spre str. Independenței, unde a și fost stopat de către angajații poliției pentru conducerea mijlocului de transport cu încălcarea regulilor de folosire a

centurii de siguranță și nesemnălizarea vehiculului cu semnul distinctiv conform Regulamentului circulației rutiere.

În timpul verificării actelor și discuției cu șoferul menționat supra, la angajații de poliție a apărut suspecția precum că Artur Moisa se află în stare de ebrietate și fiindu-i propusă testarea alcoolscoptică cu aparatul „Drager”, a fost supus testării alcoolscoptice cu aparatul „Drager” în rezultatul cărui fapt, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,78 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Moisa Artur Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Tot el, Moisa Artur Ion, la 17 aprilie 2026, aproximativ la ora 06:05 min., în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model ”Ford Transit”, n/î *****, prin mun. Edineț din direcția str. Gagarin spre str. Independenței, drept urmare a faptului că nu avea cuplată centura de siguranță și conectate luminile la automobil a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9879.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatrăgerea sa la răspundere contravențională, conform art. 230 alin. (4) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Edineț, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Serghei Gușevaii mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, în trei bancnote a câte 100 lei fiecare și patru bancnote a câte 50 lei fiecare, bani pe care Artur Moisa i-a pus pe masă lângă angajatul de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Moisa Artur Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă,

manifestată prin oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

2. Procedura

În ședința de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatul Artur Moisa a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Cererea a fost formulată olograf de către inculpat și a fost contrasemnată de apărătorul său Aliona Chistruga. Acuzatorul de stat, procuror Nadejda Podgurschi, nu a formulat obiecții.

Soluționând cererea, instanța a constatat că acuzația, drepturile și obligațiile aferente, i-au fost aduse la cunoștință inculpatului într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat. Inculpatul a manifestat o voință clară în sensul examinării cauzei în procedură simplificată, iar apărătorul solicitarea a susținut-o expres. Inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe.

Instanța a stabilit *prima facie* că faptele imputate inculpatului erau stabilite pe deplin și că existau suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru individualizarea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu cerințele art. 296 Cod de procedură penală, iar încadrarea juridică a faptelor era corectă. Totodată, actele de urmărire penală nu indicau existența unor vicii care să conducă la nulitatea absolută a acestora sau existența unor încălcări ale principiului legalității administrării probelor, ale drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar participanții la proces nu au ridicat vreo problemă din această perspectivă, cu excepția omisiunii de a anexa la dosar demersul privind stabilirea competenței în partea infracțiunii de corupție. În ședință preliminară omisiunea a fost remediată de către acuzator.

Întrucât erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, iar probele administrate în cursul urmăririi penale arătau fapta inculpatului, în lipsa obiecțiilor acuzatorului de stat, precum și faptul că, instanța nu poate agrava situația inculpatului, deoarece ea judecă în limitele învinuirii din rechizitoriu, constatând că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, instanța, prin încheiere protocolară, a admis cererea lui Artur Moisa de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Înainte de a dispune, instanța a luat act că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a sugerat că art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, nu împiedică o persoană să renunțe, în mod expres sau tacit, la anumite garanții ale unui proces echitabil, atât timp cât această renunțare este realizată în mod voluntar, neechivoc și este însoțită de garanții adecvate, proporționale cu gravitatea consecințelor sale (*Sejdovic vs. Republica Italiană*, § 86). De asemenea, ea a atenționat că, înainte de a se considera că un acuzat a

renunțat implicit la un drept important garantat de art. 6, trebuie constatat că acesta putea prevedea în mod rezonabil consecințele actelor sale (*Hermi vs. Republica Italiană* § 87).

La data înregistrării cauzei în Judecătoria Edineț, sediul Central, apărătorul a înaintat Procuraturii o plângere referitor la reluarea urmăririi pe motiv că la dosar nu era anexat demersul care a stat la baza stabilirii prin ordonanță a competenței.

Fiind redirecționată pe baza prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală în adresa instanței, această plângere a fost pusă în discuție în ședință preliminară. Apărătorul a solicitat examinarea cererii sub aspectul imposibilității de a examina cauza în lipsa demersului, insistând totodată că urmărirea penală trebuie reluată.

În contradictoriu, acuzatorul de stat a prezentat și solicitat anexarea la dosar demersul privind stabilirea competenței nr. 1355 din 7 mai 2016, sugerând că chiar dacă nu se regăsea la dosar, în ordonanța respectivă se face trimitere expresă la acest demers. Acuzatorul a arătat că omisiunea anexării demersului nu este temei pentru reluarea urmăririi penale, întrucât nu afectează legalitatea actelor de urmărire penală și valabilitatea stabilirii competenței.

Având în vedere că omisiunea criticată a fost înlăturată în ședință preliminară, constatând netemeinicia restituirii cauzei în acest scop către Procuratură, cererea a fost anexată la dosar pentru examinare odată cu fondul sub aspectul eventualelor criticii intrinseci.

3. Poziția inculpatului și a participanților la proces:

Fiind audiat în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Artur Moisa, a declarat că, vina o recunoaște. El a explicat că la 16 aprilie 2026, după orele 00:00, a urcat la volanul automobilului, după care a fost oprit. Era 17 aprilie 2026, pe la orele 05:00. A expirat aer în aparatul „Drager” în rezultatul cărui fapt, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l. Deoarece avea puncte de penalizare în permis a rugat colaboratorul de poliție ca să nu i se aplice punctele de penalizare deoarece pierde lucru. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au spus că aceasta este darea de mită. El a fost stopat de colaboratorii de poliție pe traseu, după care a fost condus la Inspectoratul de Poliție unde a solicitat ca să nu i se aplice puncte de penalizare contra plată. Până la urmă i-au fost aplicate puncte de penalizare.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a răspuns că, intenția sa nu a fost ca să ofere mită, dar așa sa primit. Inițial el a fost documentat pe stare de ebrietate și a fost testat cu aparatul „Drager” în automobilul său, după care am fost invitat de a merge în incinta poliției ca să documenteze cazul. El nu își amintește ce a vrut ca să facă deoarece era stresat. Totodată, el recunoaște că a vrut să ofere polițiștilor bani.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a răspuns că, motivul stopării sale de către colaboratorii de poliție era că lumina la mașină nu era conectă. Nu cunoaște ce sumă a oferit polițiștilor deoarece erau mai multe bancnote. A oferit

banii colaboratorilor de poliție ca să nu i se aplice puncte de penalizare. Banii i-a pus pe masă la inspectoratul de poliție.

În ședința de judecată, *acuzatorul de stat, procurorul Nadejda Podgurschi*, în discursul său, a conchis că vinovăția lui Artur Moisa în fapta prejudiciabilă incriminată este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui sunt calificate just în baza art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal. Procurorul a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Artur Moisa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și a-l recunoaște culpabil pe Artur Moisa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.. Totuși, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabilit lui Artur Moisa pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delictelor (2 CD-uri și un DVD) a solicitat a dispune păstrarea la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora. Cele 7 bancnote ridicate în cadrul procesului în sumă totală de 500 lei, care au fost folosite pentru comiterea infracțiunii respective, a solicitat a dispune confiscarea, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Permisul de conducere eliberat pe numele cet. Artur Moisa, a solicitat a-l remite în adresa Agenției Servicii Publice.

Apărătorul inculpatului, avocatul Aliona Chistruga, a accentuat în cursul judecării cauzei că, inculpatul și-a recunoscut integral vina, nu are antecedente penale, este încadrat în câmpul muncii și se caracterizează pozitiv. Totodată, ținând cont de situația materială a inculpatului și de faptul că nu se cunoaște dacă acesta dispune de posibilitatea reală de a achita o amendă, solicită stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, fără aplicarea pedepsei complementare. În măsura în care instanța va aprecia oportună stabilirea unei pedepse cu închisoarea, solicită aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul în ultimul cuvânt a enunțat că îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde și fără aplicarea pedepsei complementare.

4. Motivarea instanței

În debut instanța amintește că, recunoașterea vinovăției de către inculpat are valoare determinantă numai în măsura în care se circumscrie faptei și împrejurărilor ei, constatate în baza unui probatoriu suficient și administrat legal. Standardul dincolo de orice dubiu rezonabil, incident în materia acuzațiilor penale, impune o abordare rigidă chiar și atunci când are loc recunoașterea vinovăției de către inculpat.

Procedura simplificată declanșată de inculpat, nu golește din substanța obligației instanței de a verifica dacă fapta a fost săvârșită și dacă de comiterea ei se

face vinovat inculpatul. În plus, verificarea corectitudinii încadrării juridice nu trebuie ignorată.

Pe baza acestui deziderat, instanța constată că, chiar dacă inculpatul Artur Moisa recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunilor de care este acuzat, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți, după cum urmează.

Declarațiile martorului Serghei Gușevatii, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer în cadrul SP Edineț, Briceni, Ocnîța, Dondușeni al DP Nord. La 16 aprilie spre 17 aprilie 2026, a fost implicat în serviciu nocturn pe teritoriul r-lui Edineț, împreună cu colegul Mihai Jaloba. Aproximativ la ora 06:00, în timp ce se aflau parcați în fața IP Edineț, coborând din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9879, au observat cum pe str. Ștefan Vodă, direcția str. Independenței, se deplasa un automobil de model „Ford Tranzit” cu n/î *****. Tot atunci a observat că șoferul automobilului dat, nu avea conectate luminile la automobil, nici „gabariturile”, nici faza scurtă. Drept urmare, imediat a ieșit în traseu și l-a somat pe șofer să oprească, ultimul supunându-se cerințelor. În continuare, colegul Mihai Jaloba s-a apropiat să verifice actele șoferului. Tot atunci s-a stabilit că la volanul automobilului se afla Artur Moisa, a.n. *****, locuitor al s. ***** a r-lui Edineț căruia i-a fost explicată încălcarea contravențională comisă. În timpul documentării contravenției a apărut bănuială că Artur Moisa s-ar putea afla în stare de ebrietate. Tot atunci, acestuia i-a fost propus să fie testat cu aparatul „Drager Alcotester”, în urma căruia s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l. De la recoltarea probelor biologice de sânge, Artur Moisa a refuzat, fiind de acord cu rezultatul ”Drager”. Automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, condus de către Artur Moisa, a fost ridicat și plasat la parcare specială. După ce automobilul cu care se deplasa Artur Moisa, a fost ridicat la parcare specială, el împreună cu colegul Mihai Jaloba și Artur Moisa, au intrat în incinta IP Edineț, pentru a perfectă actele, în vederea documentării infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. În timp ce se aflau în holul IP Edineț, aflându-se așezat la masă și completând actele necesare, colegul său Mihai Jaloba, fiind la fel lângă el, a observat cum Artur Moisa, având ceva în mână, asemănător cu niște bancnote, s-a apropiat de ei. Ultimul a început să facă aluzii, precum că munca lui este legată de condus, el fiind șofer de camion, rugând să-l înțeleagă cumva și să nu-i ridice permisul de conducere. La fel acesta a comunicat, *„vă dau ceea ce am, nu faceți asta”*, făcând iar aluzii la darea de mită, având în mână mai multe bancnote cu nominalul de 50 și 100 lei MD. În timp ce acesta le propunea mită, l-a somat și l-a preîntâmpinat pe Artur Moisa că, dacă nu încetează acțiunile sale, urmează să fie documentat pe faptul dării de mită. Necătând la cele enunțate, Artur Moisa și-a continuat acțiunile și a pus pe masa din incinta IP Edineț, la care era așezat Serghei Gușevatii, mai multe bancnote pe care le ținea în mână. Astfel, Serghei Gușevatii a observat pe masă 4 bancnote cu nominalul de 50 lei și 3 bancnote cu nominalul de

100 lei, în total fiind suma de 500 lei. Imediat, Mihai Jaloba a făcut înștiințare 112, comunicând despre cele menționate.

Declarațiile martorului Mihai Jaloba, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de agent superior al INSP. La 17 aprilie 2026 a fost implicat în serviciul nocturn împreună cu colegul său Serghei Gușevății cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, n/î MAI 9879. Aproximativ la ora 06:05 s-au parcat în fața Inspectoratului de Poliție Edineț, unde a observat că un automobil de model „Ford Transit”, n/î *****, de culoare roșie, se deplasa din direcția str. Iuri Gagarin spre str. Independenței cu luminile de fază scurtă deconectate, astfel, acesta i-a dat semn ca șoferul să stopeze automobilul, ca urmare, șoferul automobilului a stopat pe partea dreaptă a traseului. Apropiindu-se de șofer, s-a stabilit că acesta este Moisa Artur, a.n. *****. Acesta i-a comunicat că se deplasa cu luminile automobilului de fază scurtă deconectate, la fel acesta se deplasa și fără centură de siguranță, din care motiv i-a comunicat că îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 230 alin. (4) din Codul contravențional „Neconectarea luminii pe timp de noapte sau în condiții de vizibilitate redusă” și art. 235 alin. (1 Codul contravențional „Încălcarea regulii de folosire a centurii de siguranță”, după care i-a solicitat lui Moisa Artur actele pe automobil, iar acesta i le-a transmis. În cadrul discuției cu Moisa Artur a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia, astfel i-a propus ultimului să fie testat cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat „Drager Alcotest”, la care ultimul a căzut de acord, iar colegul său Serghei Gușevății l-a testat pe Moisa Artur, rezultatul testului constituind 0,78 mg/l. Imediat după testare l-a invitat pe Artur Moisa în interiorul Inspectoratului de Poliție Edineț pentru a-i întocmi Procesele-Verbale cu privire la contravenție, iar colegul său Serghei Gușevății urma să-l documenteze pe Artur Moisa pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate. Astfel, Moisa Artur, a.n. *****, a comunicat că activează în calitate de șofer. Totodată, acesta a verificat personal baza de date e-Data, unde a observat că Moisa Artur avea deja 13 puncte de penalitate și că, în cazul aplicării punctelor de penalitate pentru conducerea fără centura cuplată, permisul acestuia urma să fie suspendat. Moisa Artur era de acord să achite amenda, însă îl ruga foarte insistent să nu-i aplice puncte de penalitate. Moisa Artur, cunoscând acest fapt, de mai multe ori i-a propus să iasă afară pentru a discuta, urmărind scopul de a-l influența, însă acesta a refuzat. Astfel, sub pretextul ca el și colegul său să nu-i aplice pedeapsa în formă de puncte de penalitate și să nu-l documenteze pentru conducerea în stare de ebrietate, având în mână mijloace bănești pregătite din timp, Moisa Artur a propus insistent să accepte de la el mijloace bănești, însă, la refuzul acestora, a plasat pe actele lor mijloace bănești în sumă de 500 lei MDL și anume trei bancnote cu valoare nominală a câte una sută lei și patru bancnote cu valoare nominală de cincizeci lei. Acesta l-a preîntâmpinat pe Moisa Artur despre faptul că coruperea unui angajat de poliție prevede răspundere penală, însă ultimul a ignorat acest fapt și a refuzat să retragă mijloacele bănești, motivând că totul va fi bine și rugându-i insistent să nu-i aplice pedeapsa cu puncte de penalitate. Văzând că Moisa Artur

continuă acțiunile sale ilegale, acesta a denunțat comiterea de către Moisa Artur a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal.

Raportul din 17 aprilie 2026 despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente, prin care se confirmă că, la ora 08:40, ofițerul operativ de serviciu al Serviciului de Gardă al Direcției Patrulare Nord al INSPE, a consemnat înștiințarea telefonică a angajatului DP Nord, Mihail Jaloba, cum că la 17 aprilie 2026, ora 06.00, pe str. Ștefan Vodă nr. 5 din or. Edineț, a fost stopat automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, condus de către Artur Moisa, a.n. *****, care se deplasa cu lumina deconectată și nu avea centura de siguranță cuplată. Pentru a nu fi documentat conform art. 230 alin. (4) și 235 alin. (1) Cod contravențional, conducătorul a oferit angajaților poliției suma de bani în mărime de 500 lei, lăsându-i pe bancheta din față a automobilului de serviciu.

Informația înregistrată în R-2, nr. 20261401438, din 17 aprilie 2026, conform căreia Mihail Jaloba a comunicat că în timpul documentării cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate la volan, șoferul Artur Moisa i-a propus mită.

Conținutul procesului-verbal privind consemnarea denunțului din 17 aprilie 2026, prin care se confirmă că, denunțarea infracțiunilor din 17 aprilie 2026 de către agentul superior al INSP, Mihai Jaloba.

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 17 aprilie 2026 și tabelul fotografic, prin care se confirmă că, în incinta IP Edineț, pe masa amplasată în holul IP Edineț, sub primul raft au fost ridicate bancnote cu nominal diferit, în total suma de 500 lei MD, și anume, trei bancnote cu nominalul de 100 lei și patru bancnote cu nominalul de 50 lei. Bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0152 nr. 168276; Bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, seria F.0141 nr. 418080; Bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, seria F.0149 nr. 213691; Bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, seria E.0247 nr. 781302; Bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, seria E. 0225 nr. 385331; Bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, seria E.0250 nr. 635326; Bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, seria E.0186 nr. 792023.

Procesul-verbal de ridicare din 17 aprilie 2026, prin care se confirmă ridicarea de la angajatul de poliție Mihail Jaloba a unui CD-R care conține o secvență video din data de 17 aprilie 2026 (recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27 mai 2026).

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și a imaginilor din 27 mai 2026, prin care se confirmă că, fiind supusă examinării o secvență video ridicată de la Mihai Jaloba, cu durata de 00:00:17 secunde, înregistrarea video se efectuează cu ajutorul camerei telefonului mobil a unuia dintre colaboratorii de poliție. La primele secunde de înregistrare video se observă holul Inspectoratului de poliție Edineț, unde la masa din hol se observă așezat un angajat al poliției care completează acte. În partea stângă a polițistului, lângă masă, în picioare se observă o persoană de gen masculin identificată ca fiind Moisa Artur Ion, a.n. *****, locuitor al s. ***** r. Edineț. Artur Moisa ține în mână dreaptă niște acte iar mâna

stângă o are așezată pe marginea tumbei de asupra mesei unde stă așezat polițistul. Artur Moisa se adresează către polițist cu cuvintele „*Uitați-vă pe urmă trebuie să stau două luni de zile acasă, nu-i frumos așa*”, „*Uitați-vă*”, în acest timp cât Artur Moisa se adresează către polițist acesta îi arată ultimului în mână stângă pe care o are așezată pe tumba deasupra mesei polițistului câteva bancnote de lei MD. Polițistul atunci îl întreabă pe Artur Moisa „*ce grăiești mata*”, la ce Artur Moisa atunci îi comunică angajatului poliției „*Dau tăt, numai nu...*”. În continuare Artur Moisa lasă din mână stângă a sa pe masă lângă polițist câteva bancnote, tot odată vorbindu-i ceva neclar polițistului. Angajatul poliției observând acțiunile lui Artur Moisa îi comunică ultimului „*Mata înțelegi că față de toți îmi dai vzeatcă ?*”. Artur Moisa încearcă să îi comunice ceva polițistului.

Răspunsul BC „EuroCreditBank” SA nr. 040502-01/114 din 4 mai 2026, prin care se confirmă că, fiind verificată autenticitatea bancnotelor:

- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 168276 seria F. 0152),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 213691 seria F. 0149),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 418080 seria F. 0141),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.792023 seria E. 0186),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.385331 seria E. 0225),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.635326 seria E. 0250),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.781302 seria E. 0247)

s-a stabilit că pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 26 mai 2026, prin care se confirmă examinarea următoarelor bancnote:

- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 168276 seria F. 0152),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 213691 seria F. 0149),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 418080 seria F. 0141),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.792023 seria E. 0186),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.385331 seria E. 0225),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.635326 seria E. 0250),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.781302 seria E. 0247).

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 26 mai 2026, prin care s-a dispus a anexa la cauza penală 7 bancnote ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 2026 în incinta IP Edineț după cum urmează:

- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 168276 seria F. 0152),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 213691 seria F. 0149),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 418080 seria F. 0141),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.792023 seria E. 0186),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.385331 seria E. 0225),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.635326 seria E. 0250),
- 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.781302 seria E. 0247).

*Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 17 aprilie 2026, prin care se confirmă că, la 17 aprilie 2026, ora 06.00, pe str. Ștefan Vodă nr. 5 din or. Edineț, a fost stopat automobilul de model „Ford Tranzit”, cu n/î *****, condus de către Artur Moisa, a.n. *****, suspect a fi în stare de ebrietate, deținând permis de conducere, fiind testat cu alcooltestul „Drager”, s-a depistat că gradul de alcoolemie în aerul expirat de Artur Moisa, constituia 0,78 mg/l.*

Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alchoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic și tichetul „Drager” nr. 6820 din 17 aprilie 2026, prin care se confirmă că, fiind testat cu alcooltestul „Drager” la 17 aprilie 2026, ora 06:04, Moisa Artur avea gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,78 mg/l.

*Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17 aprilie 2026, prin care se confirmă că, Artur Moisa, conducând mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, deținând permis de conducere, fiind testat cu alcooltestul „Drager”, s-a depistat că gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,78 mg/l alcool în aerul expirat ceea ce depășește 0,35 mg/l.*

*Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17 aprilie 2026, prin care se confirmă că, ridicarea permisului de conducere nr. *****,*

*Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 6 mai 2026, prin care se confirmă că permisul de conducere nr. ***** ridicat prin procesul-verbal din 17 aprilie 2026, este eliberat la 2 mai 2025, pentru categoriile AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, pe numele lui Artur Moisa.*

Procesul-verbal de ridicare din 29 aprilie 2026, prin care se confirmă ridicarea de la Mihai Jaloba a unui DVD pe care sunt stocate două înregistrări capturate la 17 aprilie 2026.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și a imaginilor din 26 mai 2026, prin care se confirmă că, fiind supuse examinării două secvențe video ridicate de la Mihai Jaloba, cu durata de 00:03:22 secunde și 00:00:43 secunde, din conținutul „20260417060101MEDIA_” se observă înregistrarea video cu ajutorul body-camerei angajatului INSP. La primele secunde de înregistrare video se observă în colțul de sus stînga informația „04-17-2026, 06:01:02”. Tot aici se observă un traseu din localitate, iluminat stradal la orele de dimineață. Pe acostamentul traseului este stopat un mijloc de transport marca „Ford Tranzit” de culoare roșu. Lângă automobil la ușa șoferului se află un polițist care se prezintă persoanei de gen masculin care se coboară de la volan ulterior identificată ca fiind cet. Artur Moisa. După ce polițistul discută cu Artur Moisa câteva clipe acesta ia aparatul „Drager” în mână anexează la el un tub nou și îi propune lui Artur Moisa să sufle în aparat. Artur Moisa încearcă să sufle în aparat însă încercarea eșuează. Astfel de încercări au loc mai multe la număr unde fiecare dată după ce îi este explicat lui Artur Moisa metoda de suflare în aparat încercarea nu se primește. Într-un final lui Artur Moisa după câteva încercări totuși i se primește să treacă testarea

alcoolscopică unde ca rezultat a fost constatat că Artur Moisa are o concentrație de vapori în aerul expirat de 0,78, mg/l. Rezultatul de pe ecranul aparatului „Drager” îi este demonstrat acestuia și tot odată îi este adus la cunoștință cu voce tare. În continuare are loc documentarea cazului dat, iar din conținutul „20260417061326MEDIA_” se observă înregistrarea video efectuată cu ajutorul body-camerei angajatului INSP. La primele secunde de înregistrare video se observă în colțul de sus stânga informația ”04-17-2026, 06:13:27”. La primele secunde de înregistrare video se observă că înregistrarea secvenței video are loc în holul IP Edineț, unde sunt prezenți mai mulți angajați ai poliției. Angajatul poliției care documentează cazul îl întreabă pe Artur Moisa de faptul câți vapori de alcool a fost constatat de aparatul „Drager” în urma testării alcoolscopice al acestuia. Ce răspunde Artur Moisa nu se înțelege unde atunci polițistul rostește rezultatul testului alcoolscopic al lui Moisa de 0,78 mg/l în aerul expirat de ultimul. În continuare polițistul îi solicită lui Artur Moisa ca acesta să semneze pe actele completate.

Procesul-verbal de ridicare din 17 aprilie 2026, prin care se confirmă ridicarea de la angajatul de poliție Mihail Jaloba a unui un suport informațional CD-R care conține două înregistrări video din data de 17 aprilie 2026.

Procesul-verbal de examinare a obiectului și a imaginilor din 26 mai 2026, prin care se confirmă că, fiind supuse examinării două secvențe video ridicate de la Jaloba Mihai, cu durata de 00:02:10 secunde și respectiv 00:00:25, se observă că, înregistrarea video se efectuează cu ajutorul camerei telefonului mobil a unuia dintre colaboratorii de poliție. La primele secunde de înregistrare video se observă un traseu din localitate, iluminat stradal, la orele de dimineață. Tot aici se observă un automobil de culoare roșu de model „Ford Tranzit”. Colegul polițistului care efectuează înregistrarea video se apropie de ușa șoferului unde tot aici se observă la volanul automobilului o persoană de gen masculin ulterior stabilită ca fiind Moisa Artur Ion, *****, loc al s. ***** r. *****. Polițistul se salută cu șoferul după care se prezintă. În continuare angajatul poliției îl întreabă pe Moisa Artur din ce motiv se deplasează la volanul automobilului fără a conecta dispozitivul de iluminare din față. În continuare polițistul deschide ușa automobilul din partea șoferului unde tot aici se observă că cet. Moisa Artur are în mâna stângă câteva bancnote de lei moldovenești. Moisa Artur răspunde ceva neclar la întrebarea dată de polițist unde în continuare angajatul de poliție ia în mâna aparatul „Drager”, desigilează un tub nou destinat pentru testarea alcoolscopică pe care îl anexează la aparatul „Draeger”. Aparatul ”Drager” este ținut în mâna de polițist care îi propune lui Moisa Artur să efectueze o suflare în aparat timp de 5 secunde. Moisa Artur încearcă să treacă testul alcoolscopic însă încercarea eșuează. În continuare polițistul iarăși îi explică lui Moisa Artur cum se efectuează suflarea în aparat, că trebuie să ia mai mult aer în piept și să efectueze încă odată suflarea în aparat. Moisa Artur încearcă încă odată să treacă testarea alcoolscopică însă iarăși încercarea nu se primește. Moisa Artur se adresează atunci cu o rugămintă la angajații poliției „*Văi baieți dați-mi pace să merg mai departe*”, angajatul poliției atunci îi spune șoferului că acesta va merge mai departe doar să treacă testul

„Drager” căci până la 0,15 este permisibil ca acesta să meargă mai departe. Lui Moisa Artur în continuare iarăși îi este propus să treacă testul alcoolsopic unde acesta repetat efectuează o suflare în aparat, dar unde aparatul iarăși arată că suflarea este incorectă. Polițistul iarăși îi explică lui Moisa Artur că acesta trebuie se sufle în aparatul „Drager” până când acesta se va opri. Moisa Artur iarăși suflă în aparat unde iarăși încercarea eșuează. Polițistul iarăși încearcă să îi explice lui Moisa Artur cum acesta trebuie să sufle în aparat, comunicându-i că trebuie să vadă rezultatul. În continuare Moisa Artur este supus repetat testului alcoolsopic unde de data asta încercarea a fost reușită. Prin înregistrarea „**Video Nr.2**” se confirmă că înregistrarea video se efectuează cu ajutorul camerei telefonului mobil a unuia dintre colaboratorii de poliție. La primele secunde de înregistrare video se observă că înregistrarea secvenței video are loc în holul IP Edineț, unde pe o bancă confecționată din metal este așezat Moisa Artur. În continuare Moisa Artur este întrebat dacă acesta dorește să fie transportat la SR Edineț pentru a i se preleva probe biologice. Moisa Artur la întrebarea adresată comunică că nu dorește să-i fie prelevate probe de sânge, a refuzat.

Corpuri delictive:

- 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 50 și 100 lei MD, în sumă totală de 500 lei MD, ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 2026, în incinta IP Edineț de la Artur Moisa, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 26 mai 2026 și anume:

- 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 168276 seria F. 0152),
 - 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 213691 seria F. 0149),
 - 1 (una) bancnotă în nominalul de 100 lei (nr. 418080 seria F. 0141),
 - 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.792023 seria E. 0186),
 - 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.385331 seria E. 0225),
 - 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.635326 seria E. 0250),
 - 1 (una) bancnotă în nominalul de 50 lei (nr.781302 seria E. 0247),
- sigilate într-un plic de culoare alb.

Mijloace materiale de probă:

- un DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări video din 17 aprilie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 mai 2026;

- un CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video din 17 aprilie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 mai 2026;

- un CD-R pe care este stocată o înregistrare video din 17 aprilie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27 mai 2026;

- permis de conducere în original nr. *****, eliberat la 2 mai 2025, pe numele lui Moisa Artur, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 6 mai 2026;

În rezultatul analizei probelor administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, a prestațiilor părții acuzării și apărării în ședință de judecată, instanța a ajuns la concluzia că episoadele infracționale imputate inculpatului Artur

Moisa au avut loc cu certitudine, au fost corect încadrate în baza art. 264¹ alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal, au fost săvârșite de inculpat, iar vinovăția acestuia este dovedită pe deplin.

În acest context, instanța punctează că potrivit prevederilor art. 52 alin. (1)-(2) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 alin. (1)-(2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Cu privire la primul episod, instanța notează că, conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui Artur Moisa au fost încadrate juridic pe baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, care stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei prevedea la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pe baza art. 16 alin. (3) din Codul penal, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, deoarece pedeapsa maximă pentru săvârșirea ei prevede închisoare până la 3 ani.

Instanța de judecată reține că Artur Moisa este subiect al infracțiunii în cauză, cu permisul de conducere nr. *****, pentru categoriile AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 6 mai 2026.

Fiind cercetate procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 17 aprilie 2026, procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic și tichetul „Drager” nr. 6820 din 17 aprilie 2026, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17 aprilie 2026 și secvențele video ridicate de la Mihai Jaloba, cu durata de 00:03:22 secunde și 00:00:43 secunde, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 29 aprilie 2026 și secvențe video ridicate de la Jaloba Mihai, cu durata de 00:02:10 secunde și respectiv 00:00:25, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17 aprilie 2026, în ședințe de judecată s-a constatat că, la 17 aprilie 2026, ora 06:00, deplasarea lui Artur Moisa pe str. Ștefan Vodă nr. 5 din or. Edineț, cu mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, cu n/î *****, a fost întreruptă de

către Poliție, iar la ora 06:04, cantitatea de alcool în aerul expirat de el era de 0,78 mg/l.

Acest set de probe coroborează și cu probelor testimoniale ale martorilor Serghei Gușevății și Mihai Jaloba, care declară în unison aceleași circumstanțe.

Respectiv, nu încapе îndoiala că, la caz, este întrunită latura obiectivă a infracțiunii imputate lui Artur Moisa.

De rând cu lege penală, interdicția conducătorului de a conduce vehicule în stare de ebrietate este înserată la pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, iar obligația conducătorilor de autovehicul antrenate în traficul rutier să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere este legiferată la art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 13/2007 privind siguranța traficului rutier.

Faptul că Artur Moisa cunoștea sau trebuia să cunoască despre fapta prejudiciabilă ce o comite prin ignorarea totală a acestor norme imperative, se confirmă prin deținerea permisului de conducere încă din anul 1985, actualizat în timp cu categorii noi.

În consecință, instanța constată cu certitudine că, la 17 aprilie 2026, aproximativ la ora 06:00 min., deținând permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14 Regulamentului circulației rutiere, care prevăd că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, Artur Moisa a condus automobilul de model „Ford Transit”, n/î *****, prin mun. Edineț din direcția str. Gagarin spre str. Independenței, prin ce a săvârșit intenționat infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Cu privire la episodul secund ce a urmat în aceleași împrejurări, instanța notează că, conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui Artur Moisa au fost încadrate juridic pe baza art. 325 alin. (1) Cod penal, care stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei prevedea la art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pe baza art. 16 alin. (2) din Codul penal, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai ușoare, deoarece pedeapsa maximă pentru săvârșirea ei nu este cu închisoare.

Instanța constată că, depozițiile martorilor Serghei Gușevății și Mihai Jaloba confirmă că, la 17 aprilie 2026, ora 06:00, ei se aflau în fața Inspectoratului de

Poliție Edineț, la final de tură. Lucrările dosarului confirmă acest fapt, or până la încheierea schimbului lor ei mai aveau încă 30 de minute.

Martorii mai confirmă că l-au oprit pe Artur Moisa pentru că conducea automobilul de model „Ford Transit” (n/î *****) cu luminile fazei scurte deconectate și urma a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Conform cazierului contravențional, în acel moment, Artur Moisa avea acumulate 13 puncte de penalizare.

Secvențele video ridicate de la Mihai Jaloba, cu durata de 00:00:17 secunde, prin procesul-verbal de ridicare din 17 aprilie 2026, surprind cum Artur Moisa se adresează către polițist cu cuvintele „*Uitați-vă pe urmă trebuie să stau două luni de zile acasă, nu-i frumos așa*”. În acest timp cât Artur Moisa se adresează către polițist acesta îi arată ultimului în mână stângă câteva bancnote. Artur Moisa îi comunică angajatului poliției „*Dau tăt, numai nu...*” după care lasă pe masă lângă polițist câteva bancnote.

Analizând procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 17 aprilie 2026 și tabelul fotografic, coroborat cu procesului-verbal de examinare a obiectelor din 26 mai 2026 și răspunsul BC „EuroCreditBank” SA nr. 040502-01/114 din 4 mai 2026, instanța constată că Artur Moisa a lăsat în incinta Inspectoratului Edineț, pe masa din hol, trei bancnote veridice cu nominalul de 100 lei și patru bancnote cu nominalul de 50 lei, în total suma de 500 lei.

Din același cazier contravențional se atestă că, la 17 aprilie 2026, Artur Moisa a fost sancționat contravențional pentru încălcarea regulilor de circulației rutiere, fiindu-i aplicate 5 puncte de penalizare.

Astfel, probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, confirmă cu certitudine că, acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională conform art. 230 alin. (4) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Edineț, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Serghei Gușevati mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, în trei bancnote a câte 100 lei fiecare și patru bancnote a câte 50 lei fiecare, bani pe care Artur Moisa i-a pus pe masă lângă angajatul de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces-verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de politie de a nu oferi careva recompense ilicite.

Prin urmare, instanța constată că, prin acțiunile sale intenționate, Artur Moisa a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

În aceste circumstanțe, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată îi va stabili inculpatului Artur Moisa pedeapsa penale.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legea penală instituie configurații în ceea ce privește individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1)-(2) Cod penal, din care rezultă că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în acest sens, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de:

- gravitatea infracțiunii săvârșite
- de motivul acesteia, de persoana celui vinovat
- de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea
- de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului,
- de condițiile de viață ale familiei acestuia

În plus, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Procedând la individualizarea pedepsei lui Artur Moisa, instanța scoate în evidență că sectoarele protejate de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal înglobează aspecte precum ocrotirea relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier și integritatea exercițiului funcțiilor în sfera publică. După cum s-a reținut supra, la momentul săvârșirii infracțiunilor constatate, legiuitorul a atribuit infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (1) din Codul penal la categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar cea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal - la categoria celor ușoare.

Astfel, exercițiul de individualizare a pedepsei în privința lui Artur Moisa instanța îl va porni de la premisa că el a săvârșit o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă.

Se constată că, în primul caz, inculpatul a săvârșit infracțiunea fără vreun motiv bine determinat, iar în al doilea caz, din motiv că rămânea fără permisul de conducere care-i garantează continuitate la locul de muncă.

De altfel, Artur Moisa într-adevăr activează în calitate de conducător de autocamion la compania ***** SRL, fapt confirmat prin contractul individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. 89 din 16 decembrie 2025.

Chiar dacă el se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu a fost judecat anterior pentru infracțiuni similare și este încadrat în câmpul muncii, cazierul contravențional pe numele său sugerează o necesitate stringentă de a-și revedea și corecta comportamentul în trafic, în special, în contextul în care ar dori să-și continue munca în calitate de conducător de camioane.

Înainte de a conchide asupra pedepselor, instanța a luat act de opiniile participanților la proces la acest capitol. Acuzatorul de stat, procurorul Nadejda Podgurschi, a solicitat aplicarea prin cumul parțial al pedepselor, a unei pedeapsa definitive sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Apărătorul inculpatului, avocatul Aliona Chistruga, a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, fără aplicarea pedepsei complementare, iar dacă instanța va opta pentru o pedeapsă cu închisoarea, a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și fără aplicarea pedepsei complementare.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut, iar în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța reține căința sinceră a inculpatului manifestată în raport cu ambele infracțiuni și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave în raport cu prima infracțiune.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe. În orice caz, pentru ambele infracțiuni, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitelor maxime de pedeapsă în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Rezumând cele analizate pentru individualizarea pedepselor, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, precum și din noile limite

ale pedepsei determinate potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite, instanța de judecată consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, este echitabil a-i aplica lui Artur Moisa o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aplicând aceleași raționamente, instanța de judecată consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabil a-i aplica lui Artur Moisa o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În final, prin aplicarea art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, în vederea corectării și reeducării inculpatului, fără a-i impune o povară disproporțională, instanța de judecată consideră echitabil a-i aplica lui Artur Moisa o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 800 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aici instanța notează că, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, inculpatul va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea va deveni executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Instanța consideră inoportună o amendă în mărimea solicitată de acuzator, dat fiind că, pe lângă faptul că nu se circumscrie speței prin prisma circumstanțelor atenuante constatate, aceasta va amplifica riscul repercusiunilor serioase asupra situației financiare a lui Artur Moisa. Or, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, până la eventuala redobândire, el v-a fi nevoit să-și schimbe profesia de conducător de camion, ceea ce nu este o sarcină atât de ușoară la vârsta pe care o are.

Soluționând celelalte chestiuni obligatorii la emiterea sentinței, instanța constată în privința Artur Moisa este aplicată o măsură preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

În privința altor măsuri preventive ce se urmează a fi aplicate până când sentința va deveni definitivă, procurorul Nadejda Podgurschi nu s-a expus.

Având în vedere că, la caz, se va aplica o pedeapsă neprivativă de libertate, în scopul responsabilizării inculpatului în instanța ierarhică în cazul în care sentința va fi atacată, pe baza art. 175 alin. (1)-(2), art. 178 alin. (2) și art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, în privința lui Artur Moisa și a menține măsură preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”, până când sentința va deveni definitivă.

În ședință de judecată, procurorul Nadejda Podgurschi a solicitat confiscarea bancnotelor în sumă totală de 500 lei care se păstrează la dosar pe baza art. 162 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, iar 2 CD-uri și un DVD - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestora. Apărătorul și inculpatul nu au obiectat în această privință.

Pe baza prevederilor art. 106 alin. (1)-(2) și art. 229⁴ din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloace bănești în mărime de 500 lei, destinate corupției angajaților Poliției, urmează a fi confiscate în beneficiul statului, ca bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Hotărând chestiunea cu privire la corpurile delictelor conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea la materialele dosarului a 2 CD-uri și un DVD, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanțele din 26-27 mai 2026, pe toată durata termenului de păstrare.

Cu privire la critica apărătorului Aliona Chistruga, referitor la corectitudinea conduitei procesuale la stabilirea competenței în raport cu investigarea infracțiunii de corupție, instanța o consideră neîntemeiată, ori chiar dacă art. 269 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal, conform art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod, ceea ce la caz a fost îndeplinit. Chestiunea existenței/inexistenței demersului premergător acestei ordonanței, pe lângă faptul că a fost elucidată în această cauză la momentul convenit, semnificația lui nu are o așa pondere încât să aducă atingere vreunui principiu fundamental ce derivă din Codul de procedură penală sau nemijlocit acțiunii procesuale respective.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor 64, 65¹, 80¹ din Codul penal și articolelor art. 106, 162, 329, 340, 364¹, 384-389, 392-395 și 397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște **Moisa Artur Ion**, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal și prin aplicarea art. 80¹ din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500,00 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000,00 (șaptezeci și cinci de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se recunoaște **Moisa Artur Ion**, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea art. 80¹ din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700,00 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000,00 (treizeci și cinci de mii) lei.

În conformitate a art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Moisa Artur Ion**, născut la *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 800,00 (o mie opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 90 000,00 (nouăzeci de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Moisa Artur Ion** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Moisa Artur Ion**, născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se menține în privința lui **Moisa Artur Ion**, născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă aplicată la 11 mai 2026 – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor: 7 bancnote cu nominalul de 100 lei (nr. 168276 seria F. 0152), 100 lei (nr. 213691 seria F. 0149), 100 lei (nr. 418080 seria F. 0141), 50 lei (nr. 792023 seria E. 0186), 50 lei (nr. 385331 seria E. 0225), 50 lei (nr. 635326 seria E. 0250) și 50 lei (nr. 781302 seria E. 0247), care se păstrează la materialele cauzei, se confiscă și se trec gratuit în proprietatea statului, din momentul rămânerei definitive a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă, și anume:

- un DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări video din 17 aprilie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 mai 2026;
- un CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video din 17 aprilie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 mai 2026;
- un CD-R pe care este stocată o înregistrare video din 17 aprilie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27 mai 2026, se vor păstra la materialele dosarului pe toată durata termenului de păstrare.

Permisul de conducere în original nr. *****, eliberat la 2 mai 2025, pe numele lui Artur Moisa, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 6 mai 2026, care se păstrează la materialele cauzei, se va remite în termen de 10 (zece) zile Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerei definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

***Președintele ședinței,
judecătorul***

Serghei PLEȘCA