

Dosarul nr. 1-96/2024
1-23005002-12-1-11012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 octombrie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Cristina Ciobanu, Nicolae Leucă, Maria Muraveţchi, Tatiana Mătăсарu

Cu participarea:

Procurorilor

Roman Porubin, Vladimir

Adam

Avocatului

Alexandru Tabarcea

Inculpatului

a judecat în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****,
cetăţean al Republicii Moldova, de
naţionalitate moldovean, originar din
r-nul *****, sat. *****, domiciliat în or.
*****, str. *****, studii superioare,
supus militar, angajat în funcţia de
***** în cadrul SRL „*****” şi SRL
„*****”, căsătorit, patru copii minori
la întreţinere, fără antecedente
penale,

*de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul
penal.*

Termenul de examinare a cauzei 11 ianuarie 2023 – 29 octombrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa
de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Conform rechizitoriului *****, în perioada de timp februarie - martie 2022, acţionând
în interesul SRL „*****”, care are ca gen de activitate fabricarea produselor lactate şi a
brânzeturilor, amplasată în *****, cunoscând despre existenţa unor probleme în activitatea
agentului economic menţionat cu privire la lipsa unei staţii de pre-epurare şi evacuare a apelor
uzate şi că în acest sens s-a adresat anterior la Consiliul orăşenesc Codru cu cererea privind
exprimarea acordului pentru proiectarea şi construirea unei staţii de pompare a apelor uzate şi a
staţiei de pre-epurare pentru cartierul adiacent străzii Puhoi din or. Codru, de funcţionarea
căreia urma să beneficieze şi agentul economic menţionat, iar ca rezultat a fost emisă decizia
Consiliului nr.5/20 din 08 septembrie 2021 privind exprimarea consimţământului, care, în

legătură cu apariția unor întrebări suplimentare, nu a fost contrasemnată de Secretarul consiliului în conformitate cu prevederile art.20 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, și prin urmare, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al actelor locale pentru a putea produce efecte juridice, întru soluționarea pozitivă a chestiunii menționate a avut unele discuții cu consilierul local al Consiliului orașenesc Codru, *****.

Totodată, în perioada indicată de timp, ***** , cunoscând despre lipsa de conlucrare dintre SRL „*****” și Primăria or. Codru, precum și despre faptul adresării, din numele agentului economic, cu o solicitare la Primăria mun. Chișinău cu privire la lipsa unei rețele de canalizare centralizată, inclusiv lipsa stației de pompare și epurare a apelor uzate, care a fost expediată pentru examinare în adresa Primăriei or. Codru, urmărind scopul soluționării pozitive a problemei existente în interesul agentului economic menționat prin trafic de influență, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, i-a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1000 euro, consilierului din cadrul Consiliului orașenesc Codru, ***** , care a susținut că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Consiliului orașenesc Codru și Primăria or. Codru, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor și anume, pentru votarea într-un termen restrâns, de către Consiliul orașenesc Codru, a unei Decizii privind aprobarea proiectul investițional propus spre implementare prin parteneriat public-privat, de proiectare-construcție-operare a stației de pompare a apelor uzate și a stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, pe o suprafață de 0.12 ha din bunul imobil cu numărul cadastral ***** ,

ce aparține APL or. Codru, precum și pentru semnarea și contrasemnarea deciziei menționate în vederea înregistrării acesteia în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și pentru ulterioara organizare a unei licitații și desemnării agentului economic SRL „*****”, în interesul căreia acționa ***** , în calitate de partener privat câștigător, inclusiv cu obținerea actelor permise necesare construirii obiectivului menționat (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire).

Ulterior, la 31 martie 2022, aproximativ la ora 18:45, ***** , continuând realizarea intenției sale infracționale de comitere a traficului de influență, aflându-se în automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** parcat la stația PECO „*****” din mun. Chișinău, str. Grenoble, 134/3, care era utilizat la acel moment de către consilierul din cadrul Consiliului orașenesc Codru, ***** , în cadrul unei întâlniri cu acesta ca urmare a unei înțelegeri prealabile și a susținerii anterioare de către ultimul că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Consiliului orașenesc Codru și Primăriei or. Codru, i-a dat personal acestuia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 euro (conform cursului oficial al BNM constituia 20 389, 1 lei), pentru realizarea scopului urmărit și anume, pentru votarea de către Consiliul orașenesc Codru a Deciziei nr. 1/6 din 29 martie 2022, prin care s-a aprobat proiectul investițional propus spre implementare prin parteneriat public-privat, de proiectare-construcție-operare a stației de pompare a apelor uzate și a stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, pe o suprafață de 0.12 ha din bunul imobil cu nr. cadastral ***** , ce aparține APL or. Codru, precum și pentru semnarea și contrasemnarea deciziei menționate, în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și pentru ulterioara organizare a unei licitații și desemnării agentului economic SRL „*****”, în interesul căreia acționa ***** , în calitate de partener privat câștigător, inclusiv cu obținerea actelor permise necesare construirii obiectivului menționat (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire).

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

2. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei inculpatul ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, desfășurând în ce este învinuit. Activează în funcția de ***** în cadrul SRL „*****” și SRL „*****”, aceste companii au ca gen de activitate creșterea bovinilor

pentru carne și producerea laptelui. Materia primă care o produce este procesat în or. Codru de SRL „*****”. Aceste companii sunt afiliate având același fondator. Începând cu anul 2020, SRL „*****” a început un proces de re tehnologizare și mărirea capacităților de producere. El îi ajuta în linia de construcții, selectarea utilajului și construcția rețelelor edilitare. Lucrând în acesta direcție, a depistat o problemă în rețeaua de canalizarea, și anume, întreprinderea nu este conectată la o rețea centralizată de canalizare. Puțin mai târziu, a aflat că întreg cartierul nu era unit la rețeaua de canalizare. Ulterior, a inițiat un studiu pentru a identifica posibilități tehnice pentru a iniția rețeaua de canalizare. Prima variantă care a fost identificată a fost conectare traseului la un cămin ce aparține SA „Apă Canal” din str. Costujeni. Era cea mai favorabilă variantă din motiv că diferența de cotă le permitea ca sistemul să funcționeze gravitațional, adică fără stație de pompare. Studiind terenurile pe unde trebuia să meargă traseul, ele aparțineau Agenția Proprietății Publice. A fost organizată o ședință cu reprezentanți SRL „*****” și Agenția Proprietății Publice și SA „Apă Canal”, unde s-a constatat că înstrăinarea unei părți de teren pentru coridorul tehnic din aceste rețele este o procedură foarte complicată și de lungă durată, respectiv, a renunțat la acesta idee. A început să studieze varianta de conectare spre oraș, anume Chișinău. Prin studierea a mai multor documente și ridicări topografice s-a depistat că de-a lungul drumului din str. Puhoi și până la str. Grenoble era o țevă cu diametru de 300 din fontă care a fost construită în jurul anilor '80. A început să studieze acesta variantă și a identificat că țeava trebuia să aparțină Institutului Viticol din or. Codru. Respectiv, reprezentantul ***** a găsit de unde inițial pornea acesta țevă și chiar căminul unde locuiau câțiva muncitori. Din spusele lui ***** a aflat că în anii respectivi urma să fie dată în exploatare rețeaua de canalizare, dar nu a fost dusă până la capăt. Unde se revarsă canalizația care este din cămin, dumnealui nu cunoaște și a menționat că de foarte multe ori sunt plângeri la Inspectoratul de Ecologie pe acest motiv. La fața locului a fost depistată încăperea tehnică nefinalizată preconizată pentru stația de pompare. Ulterior, cu acesta idee a mers la Primăria Codru și discutând cu arhitectural or. Codru, dânsul i-a zis că în acea zi era o ședință a consiliului, a fost condus la et. 2 în sala de ședințe. Acolo s-a prezentat consilierilor ca reprezentat al SR „*****” și a descris în linii generale proiectul, spunându-le și o estimare a costurilor acestui proiect. Consilierii au fost foarte interesați de acest proiect și ulterior s-a vorbit că este un proiect social pentru Primăria Codru. Una din condițiile dânsilor era ca la eventualul proiect să fie conectați toți locuitorii din cartierul respectiv. La ceastă discuție a făcut cunoștință cu *****. Ultimul la fel a fost interesat de acest proiect. În final, consilierii au venit cu propunerea să depună o cerere în baza intenției care o avea asupra acestui proiect. La rugămintea sa, ***** a primit o procură de la SRL „*****” și a început procedura de lucru. Puțin mai târziu, ***** i-a spus că în luna septembrie 2021 a fost aprobată o decizie care a fost susținută în consiliu, dar nu fost contrasemnată de secretarul consiliului din motiv că trebuiau să studieze o metodă de atribuire acestui teren pentru stația de pompare. Ceva mai târziu, ***** i-a spus că s-a votat altă decizie prin formarea unui parteneriat public privat și că juristii primăriei elaborează o schiță a contractului. La 30-31 martie 2022, a avut întâlnire cu ***** unde a solicitat ca să fie atrași mai mulți specialiști din afara Primăriei Codru, ca juristi, proiectanți anume pe canalizări ca să fie aleasă cea mai bună variantă de conectare la rețeaua de canalizare, deoarece erau mai multe puncte de conectare în mun. Chișinău. La întâlnirea ceea, i-a transmis lui ***** o sumă bănească în valoare de 1 000 euro, pentru cheltuielile ulterioare a specialiștilor care vor fi antrenați în proiectul lor. După acesta, o perioadă îndelungată ***** i-a raportat că proiectul se întinde din cauza delimitării terenurilor și formarea terenurilor și la acest moment dacă nu greșește merge procedura respectivă. Până la 31 martie 2022, a mai avut careva discuții telefonice cu *****. Confirmă că cele incluse în măsurile speciale de investigație. Nu-și amintește dacă a avut discuții cu ***** în privința la parteneriat până la 29 martie 2022. A aflat de la ***** că a fost aprobată decizia consiliului Codru. Nu cunoaște dacă ***** a participat la ședința respectivă. Banii transmisiunii lui ***** pentru a identifica alți specialiști pe partea legală și tehnică, și anume, a identifica cel mai ușor realizabil punct de conectare pentru că alte

variante presupuneau străpungerea str. Valea Curcii sau str. Grenoble, ceea ce era foarte complicat. A decis să colaboreze cu ***** din motiv că era cel mai activ la ședința consiliului unde erau mai mulți consilieri, numele cărora nu-l cunoaște la toți, dar cel mai cointeresat în acest proiect social economic era *****. Consiliu a considerat că acest proiect era favorabil nu numai pentru agentul economic, dar și pentru Primărie. Luând în considerație din discuțiile cu ***** , a înțeles că acesta este mai experimentat și cunoaște multe în acest domeniu, a recurs la acesta modalitate. Bani în sumă de 0 1 000 euro erau banii lui proprii. Totodată, a menționat că în urma colaborării cu parteneriatul Public/Privat, Primăria după procedură. Se elaborează un caiet de sarcini și ulterior organizează un concurs pentru câștigătorul contractului, la momentul respectiv nu erau elaborate aceste documente și nu poate spune că SRL „*****” era câștigătorul acestui proiect. Nu-și amintește să fi fost careva convorbiri telefonice la 29 martie 2022 cu ***** .

3. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei martorul ***** a declarat că îl cunoaște pe ***** , cu acesta nu sunt rude. A făcut cunoștință cu ***** cu vreo 3-4 ani în urmă. Din discuția cu ***** , a înțeles că are nevoie de un responsabil tehnic, care are experiență în construcții, și anume, mergea vorba despre construcția unei magistrale de canalizare și a unei stații de epurare, la SRL „*****”. În obligațiunea lui, ca responsabil tehnic, urma să găsească un proiectant, pentru a proiecta această magistrală și stație de epurare, ca ulterior să fie construite și date în exploatare. A găsit proiectantul ***** . Tot ce ține de proiectul stației de epurare și magistralei urma a fi coordonat cu organul public local cu Primăria Codru. Au avut loc câteva ședințe cu primarul or. Codru, la care au fost prezenți: juristul Primăriei, primarul ***** , juristul SRL „*****”, și el ca responsabil tehnic. În urma acestor întâlniri, a urmat ședința consiliului după care s-a luat în seamă cerințele lor și ca sarcină în rezultatul acestei decizii, inginerul cadastral al Primăriei prin organele cadastrale ale orașului, urma să execute delimitarea terenului, pentru amplasarea stației de epurare, care până în prezent nu s-a executat. Stația de epurare până în prezent nu a fost construită din vina inginerului cadastral al Primăriei, ***** , care nu-și execută obligațiunile. Dumneaei nu a mers la organul Cadastral din Chișinău pentru a înregistra delimitarea terenului și atribuirea unui număr cadastral nou. Rolul lui ***** a fost de a-l angaja pentru construcția obiectivelor menționate mai sus. Are licență de „Responsabil tehnic” și „Diriginte de șantier”. A menționat că susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală. A făcut cunoștință cu ***** printr-o persoană prin un anumit Ion, numele nu-l ține minte. Pe marginea chestiunii a fost emisă o decizie de către Primărie care era semnată. A asistat la ședințe la Primărie, prin bază de procură emisă de SRL „*****”. Activitatea lui era anume în obținerea certificatului de urbanism și dacă ar fi fost delimitat terenul pentru construirea stației de epurare, atunci era posibilă primirea acestui act permisiv care se numește „Act permisiv pentru proiectare”, în urma căruia ar fi fost elaborat proiectul de execuție, cu utilaj cu toate cele necesare pentru a fi construită stația dată. Certificat de urbanism nu a fost eliberat. Consideră faptul că, certificatul de urbanism, nu a fost emis din neglijența lui *****. Ea mereu găsea scuze ca să nu meargă la cadastru. El de câteva ori a vorbit cu primarul și cu arhitectorul șef în privința că ***** nu se ducea la cadastru, deoarece erau și în interesele Primăriei, deoarece la această stație de epurare ar fi fost conectat și un raion al orașului Codru care până în prezent nu are canalizare. Știa că ***** trebuia să facă delimitarea, și de fiecare dată comunica situația care era la moment, primarului. La ședințele menționate mai sus, la primar în cabinet a fost prezent și ***** . După emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectul elaborate urma să fie coordonat cu SRL „Apă Canal” în gestiunea căruia urma să fie transmisă magistrala construită. Procedura dată era obligatorie, deoarece și coordonarea proiectului și construirea magistralei propriu zise și darea în exploatare inclusiv și stația de epurare urma să fie în vizorul SRL „Apă Canal”. În afară de aceasta, toate acțiunile sus numite, urmau să fie coordonate și cu structurile ecologiei ale orașului. SRL „*****”, urma să construiască din banii proprii magistrala de canalizare și stația de epurare, magistrala urma să fie transmisă în SRL „Apă Canal”, iar stația

în gestiunea SRL „*****”. În urma construcției magistralei, urma să fie conectat un raion întreg al orașului Codru.

4. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei martorul ***** a declarat că pe ***** , îl cunoaște din activitatea de serviciu. ***** administrează SRL „*****”, care este parte a grupului SRL „*****”. El administrează SRL „*****”, astfel în activitatea lor de serviciu interacționează periodic. Rolul lui la implementarea SRL „*****”, este că în anul 2021, a făcut cunoștință cu o schiță de proiect care era legată de stația de epurare. S-a documentat de la administratorul SRL „Firma cu origini” ***** . Astfel, atunci a aflat de problema fabricii SRL „*****”. Ulterior, în anul 2022, într-o discuție cu fostul director tehnic al fabricii și împreună cu ***** , a discutat din subiectul dat, una din sarcinile lui a fost să se documenteze despre posibilitatea legală de a întocmi un parteneriat public/privat, cu Primăria or. Codru, în vederea construirii unei utilități publice. Proiectul demarat nu a fost realizat. Din câte ține minte, doi ofițeri CNA au ridicat ceva acte de la el ce includeau o schiță de proiect, o scrisoare către Primăria mun. Chișinău și careva anexe. La fel, el împreună cu ***** a adresat un demers către Primăria mun. Chișinău, în care a relatat situația în care se află și a solicitat sprijinul lor, în acel demers a relatat despre lipsa unei stații de epurare și unei rețele de canalizare. Răspuns de la Primăria mun. Chișinău, a venit ulterior în care se spunea că urmează să inițieze discuții cu Primăria or. Codru, care era și ea informată prin scrisoare, în copie. Înafara de scrisoare, nu cunoaște nimic și nu a participat la alte ședințe. Bănuiește că este un blocaj la nivel administrativ, local, din care motiv nu s-a realizat proiectul.

5. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei martorul ***** a declarat că în funcția de jurist la Primăria or. Codru a activat din anul 2011-2016, iar din 2016-2021 a activat ca secretar interimar al consiliului orășenesc Codru și din luna noiembrie până în prezent activează în funcția de secretar al consiliului orășenesc Codru. Ce a declarat la faza de urmărire penală nu ține minte. A concretizat că în cadrul ședinței Consiliului s-a discutat problema implementării proiectului privind stația de epurare și din câte își amintește s-a emis o decizie. Ulterior, a fost emisă o decizie luată la solicitarea Primăriei mun. Chișinău, prin care s-a decis inițierea formării a două bunuri sine stătătoare, primul pentru construcția unei stații de pompă care urma să fie finanțată din contul municipalității, iar al doilea să fie scos la licitație pentru construcția unei stații de epurare. Din ce își amintește, inițial s-a atribuit SRL „*****”, o porțiune de teren pentru construcția unei stații de epurare, decizia, pe care el în funcția de secretar, nu a contrasemnat-o, deoarece contravine art. 77 din Legea cu privire la administrație publică locală, și anume, ca terenul poate fi atribuit doar prin licitație. La ședința respectivă a participat, dar nu ține minte dacă și-a expus poziția. În lipsa semnăturii lui decizi a nu a produs efecte juridice. Chiar dacă, el nu și-a dat semnătura, ședințe au mai urmat, au fost mai multe ședințe de lucru cu participarea reprezentanților SRL „*****” și a direcției Construcții Capitale Primăriei mun. Chișinău, în care problema dată a fost discutată fiind căutate soluții finale pentru soluționarea acestei probleme. Ulterior, a fost adoptată decizia, dar aceasta nu a fost executată. Nu cunoaște de ce nu a fost executată această decizie. Primăria or. Codru deține un teren cu suprafață aproximativ 0,82-0,84 ha, dintre care urma să formeze aceste două terenuri menționate mai sus, unul care urma să fie expus la licitație. De către SRL „*****”, au fost depuse cerere și actele anexate la Primăria or. Codru. Pentru Primărie era benefică construcția stației de pompă care va fi finanțată de Primăria mun. Chișinău, deoarece cartierul respectiv nu este dotat cu canalizare. Nu a putut comunica anul în care a fost adoptată decizia. Își amintește de două decizii, despre cele care a menționat mai sus. Nu ține minte dacă a fost emis decizii despre un parteneriat public, dar cunoaște că au fost discuții pe tema dată. Semnătura de la f.d. 149 / vol. 4, îi aparține, susține declarațiile făcute la urmărirea penală și la acel moment aceasta a fost activitate legislativă a consiliului local, dar problema s-a soluționat prin decizia care s-a luat, în urma căreia terenul urma să fie scos la licitație. Nu își amintește despre datele deciziei, din cele descrise în declarații, posibil erau despre a doua decizie.

6. La baza învinuirii înaintate inculpatului, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

- a) **Copia procesului-verbal privind efectuarea percheziției în domiciliul din 24 iunie 2022**, potrivit căruia percheziția a avut loc la domiciliul lui *****, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 141/1, ap. 16, de unde a fost ridicat, inter alia, un set de acte aferent proiectului investițional proiectare-construcție-operare a stației de pompare și stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău. (f.d. 20-24, vol. III);
- b) **Copia procesului-verbal de examinare a actelor ridicate în cadrul percheziției în domiciliul din 10 august 2022**, lui *****, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 141/1, ap. 16 și anume Proiectul (nesemnlat) al Deciziei Consiliului orășnesc Codru nr. 1/6 „cu privire la proiectul investițional proiectare-construcție-operare a stației de pompare și stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău”, pe 01 file, cu anexe pe 11 file, în copii (plan general/cerere de eliberare a certificatului de urbanism, extras din RBI-*****, proiectul contractului de parteneriat public-privat, avizul Consiliului orășnesc Codru din 17 martie 2022). (f.d. 35-47, vol. III);
- c) **Copia procesului-verbal de ridicare din 24 iunie 2022**, potrivit căruia de la SRL „*****” au fost ridicate documentele aferente proiectului investițional proiectare-construcție-operare a stației de pompare și stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău. (f.d. 49, vol. III);
- d) **Copia procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 29 iunie 2022**, prin supuse examinării au fost actele ridicate de la SRL „*****” la 24 iunie 2022, și anume:
 - 1) Proiect de execuție a rețelelor exterioare de canalizare, obiect nr. 03/2020-CE din 2020, în original, pe 38 file de format A3. Proiectul este executat de către SRL „*****” în beneficiul SRL „*****”;
 - 2) Act denumit „Denumirea al caracteristica tehnica a utilajului și materialelor Uzina-producătoare (pentru utilajul de import tara, firma), în original, pe 01 file. Actul reprezintă planșa nr. 1 din 1 la proiectul Construcția colectorului de canalizare pentru fabrica de producere a laptelui din *****; 3) Lista persoanelor din or. Codru, str. Grenoble, care solicită conectarea la rețeaua de canalizare, în original, pe 01 file. Lista cuprinde 32 de persoane care au semnat și datele de identificare ale acestora; 4) Demersul administratorului SRL „*****” către primarul-general al mun. Chișinău nr. 3 din 28 ianuarie 2022, în original, pe 02 file. Demersul reprezintă o solicitare de sprijin și implicare a Primăriei or. Chișinău în vederea realizării proiectului de construire a unei rețele de canalizare centralizată, inclusiv stație de pompare și epurare a apelor uzate, din motivul lipsei de conlucrare dintre SRL „*****” și Primăria or. Codru, or la multiplele ședințe convocate de Consiliul or. Codru problema nu a fost inclusă pe ordinea de zi; 5) Scrisoare-răspuns a Primăriei mun. Chișinău nr. 10-2/22- 37 din 03 februarie 2022, în original, pe 01 file. Prin scrisoarea dată Primăriei mun. Chișinău a redirecționat către Primăria or. Codru demersul SRL „*****” nr. 3 din 28 ianuarie 2022; 6) Act denumit „Sarcina de proiectare” la obiectul Construcția colectorului de canalizare pentru fabrica de producere a laptelui din ***** , în copie, pe 01 file. Actul este întocmit de către inginerul principal ***** al SRL „*****” în beneficiul SRL 1 „*****”; 7) Aviz de branșare/racordare pentru executarea lucrărilor de proiectare nr. 49/18 din 14 ianuarie 2020, incomplet, în copie, pe 01 file. Avizul este emis de către SA „APĂ-CANAL Chișinău” și este eliberat în beneficiul SRL „*****” pentru Fabrica de Producere a Lapteului din or. Chișinău, str. Grenoble, nr. 176. (f.d. 50-96, vol. III);
- e) **Proces-verbal privind efectuarea percheziției din 24 iunie 2026**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul lui *****, amplasat în or. *****, str. ***** și în automobilul de model „*****”, cu nr/î *****, de unde a fost ridicat un telefon mobil de model „*****” și un set de acte referitor la proiectul investițional proiectare-construcție-

operare a stației de pompare și stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău. (f.d. 139-141, vol. III);

- f) Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 04 iulie 2022**, au fost supuse examinării telefonul mobil de model „*****”, cu nr. ***** , ridicat în cadrul percheziției de la ***** și a setului de acte referitor la proiectul investițional proiectare-construcție-operare a stației de pompare și stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău. În cadrul examinării s-a constatat prezența contactului înregistrat în telefon al lui ***** - „***** +*****”, inclusiv în aplicația „Viber”, „WhatsApp” și „Telegram”, precum și discuții purtate prin aplicația „Viber”, prin apeluri audio în perioada 15 decembrie 2021 – 21 decembrie 2021, și anume: la 15 decembrie 2021, cinci apeluri de ieșire fără durată și un apel de intrare cu durata de 33 secunde, la 18 decembrie 2021, un apel de ieșire cu durata de 03 minute și 22 secunde și la 21 decembrie 2021 un apel de ieșire cu durata de 02 minute și 11 secunde. La fel, au fost examinate actele ridicate, și anume: 1) Caiet de format A5, în care se conține înscrisuri, inclusiv un text-recipisă, datat cu 02 septembrie 2021, scrisă de ***** privind confirmarea primirii de la ***** a sumei de 2000 euro pentru lucrări de studiu al sistemului de canalizare, atât ca și avans pentru lucrările ulterioare. Lucrările de studiu a sistemului de canalizare se referă la stația de pre-epurare și de pompare, care constituie obiectul urmăririi penale; 2) Camet-agendă de format A5, cu copertă de culoare neagră cu logotipul „*****” în care se conțin diverse înscrisuri legate de activitatea de serviciu a lui ***** , dar care nu se referă la obiectul cauzei penale; 3) Copia Deciziei Consiliului orășănesc Codru nr.5/20 din 08 septembrie 2021 cu privire la examinarea cererii nr. 300/21 din 12 iulie 2021 depusă de SRL „*****” prin care s-a decis exprimarea consimțământului la proiectarea și construirea din contul petiționarului a stație de pompare a apelor uzate pe terenul cu nr. cadastral ***** și inițierea procedurii de formare a bunului imobil cu suprafața de 0, 12 ha din terenul ***** , pe Olfile; 4) Plan general (schiță de proiect) a construcției - stație de evacuare a apelor uzate a SRL „*****” și a cartierului din str. Drumul Bacioiului și Puhoi, mun. Chișinău datat cu luna iulie anul 2021, executată de „Montabani” (*****) în original, pe 01 file de format A3; 5) Schiță de proiect a construcției - stație de evacuare a apelor uzate a SRL „*****” și a cartierului din str. Drumul Bacioiului și Puhoi, mun. Chișinău, pe terenul cu nr. cadastral ***** , datată cu anul 2021, luna iulie, executată de „Montabani” (*****) în beneficiul SRL „*****”, în original, pe 07 file de format A3. În cadrul examinării au fost efectuate copii autentificate a filei din caietul de la pct. 1, ce conține text-recipisă, datat cu 02 septembrie 2021 și a actelor în întregime de la pct. 3-5, în total pe 10 file, care au fost anexate la procesul-verbal. (f.d. 163-180, vol. III);
- g) Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 01 septembrie 2022**, prin care au fost supuse examinării purtătorii de informații de tip CD-R („Moldcell”, „Orange” și „Moldtelecom”) ce conțin rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice. În rezultatul examinării s-a constatat că, informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul ***** , precum și de pe numerele de IMEI *****și ***** , utilizate de către ***** , nu au fost colectate de la „Orange” din motivul lipsei acestora în rețea în conformitate cu fișierul de format „Excel”, cu denumirea „raport rcp 5153N_22” și nici de la „Moldcell”, din motivul lipsei datelor, conform procesului-verbal 1446 LD din 03 august 2022. Totodată, s-a stabilit prezența fișierului de format Excel cu denumirea „3176_2022_25072022”, care conține foaia cu denumirea „*****” și foaia cu denumirea „IMEI”, care conține informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul ***** , precum și de pe numerele de IMEI *****și ***** , utilizate de către ***** , de la 21 iulie 2021 până la 30 iunie 2022. Ulterior, fiind introdus la motorul de căutare cuvintele cheie „*****”, care reprezintă numărul de telefon utilizat de către ***** , consilier al or. Codru, s-a constatat prezența a 11

de apeluri de intrare și ieșire dintre ***** și ***** de la nr. ***** la nr. ***** , în perioada 25 noiembrie 2021 – 07 martie 2022. Rezultatele obținute au fost inserate într-un tabel care se conține în anexa nr. 1 la procesul-verbal. La fel, prin aplicarea filtrelor au fost selectate și imprimate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul numărul ***** , precum și de pe numerele de IMEI *****și ***** , utilizate de către ***** , pentru data de 29 martie 2022 și 31 martie 2022, zile în care acesta a avut întâlniri și discuții cu ***** , iar informațiile sub formă de tabel, pe 05 file, se anexează la procesul-verbal (anexa nr. 2). f.d. 217-224, vol. III);

h) Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 01 septembrie 2022, prin care au fost supuse examinării materialele cauzei penale nr. 2021970708 și anume actele ridicate de la de la Primăria or. Codru, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2022 aferent companiei SRL „*****”. În cadrul cercetării au fost constatate următoarele acte, de pe care au fost ridicate copii autentificate: 1) Se examinează actele de la pct. 12 din procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2022, și anume: fișa de evidență și control nr. 36/2022 a petiționarului SRL „*****”, pe 01 file, Scrisoare de însoțire a Primăriei mun. Chișinău nr. 10-2/22/37 din 03 februarie 2022 cu nr. intrare în Primăria or. Codru 36/2022 din 07 februarie 2022, pe 01 file și Cererea SRL „*****” (executor ***** nr. *****) nr. 3 din 28 ianuarie 2022, către Primăria mun. Chișinău, pe 02 file; 2) Se examinează actele de la pct. 16 din procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2022, și anume: Deciziile din 29 martie 2022 a Consiliului or. Codru, pe 54 de file. Astfel, în setul de acte este prezentă și Decizia Consiliului or. Codru nr. 1/6 din 29 martie 2022 cu privire la proiectul investițional proiectare-construcție-operarea stației de pompare și stației pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, cu anexa nr. 1 la decizie care reprezintă proiectul contractului de parteneriat public-privat aprobat de Consiliu, în total pe 16 file; 3) Se examinează actele de la pct. 16 din procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2022, și anume, acte aferente companiei SRL „*****”, în mapă cu 32 de file. În mapă se conțin următoarele acte: 3.1. Decizia Consiliului or. Codru nr. 1/6 din 29 martie 2022, pe 01 file; 3.2. Decizia Consiliului or. Codru nr. 5/20 din 08 septembrie 2021, pe 01 file; 3.3. Avizul al Comisiei de arhitectură, urbanism, amenajarea teritoriului și dezvoltare rurală din 22 octombrie 2021 asupra cererii nr. 300/21 din 12 iulie 2021 depusă de SRL „*****”, semnat de ***** , pe 01 file; 3.4. Decizia Consiliului or. Codru nr. 5/20 din 08 septembrie 2021, pe 01 file; 3.5. Avizul al Comisiei de arhitectură, urbanism, amenajarea teritoriului și dezvoltare rurală din 08 septembrie 2021 asupra cererii nr. 300/21 din 12 iulie 2021 depusă de SRL „*****”, semnat de ***** , pe 01 file; 3.6. Două proiecte ale Deciziei Consiliului or. Codru fără număr și dată cu privire la examinarea cererii nr. 300/21 din 12 iulie 2021 depusă de SRL „*****”, în total pe 02 file; 3.7. Fișa de control și evidență nr. 300/21 din 12 iulie 2021 la cererea petiționarului SRL „*****”, pe 01 file; 3.8. Cererea de eliberarea a certificatului de urbanism pentru proiectare depusă de cet. ***** în interesele SRL „*****” la 12 iulie 2021 în adresa Primăriei or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral ***** , pe 01 file. Cererea este datată cu 09 iulie 2021 și în partea de jos-stânga este scris numărul „***** - *****”. 3.9. Copia buletinului de identitate al ***** , IDNP ***** , pe 01 file; 3.10. Procură nr. 01 din 09 februarie 2021 eliberată de SRL „*****” lui ***** IDNP ***** , pe 01 file; 3.11. Cererea de eliberarea a certificatului de urbanism pentru proiectare depusă de cet. ***** în interesele SRL „*****” la 12 iulie 2021 în adresa Primăriei or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral ***** , pe 01 file; 3.12. Extras dinRBI al ASP din 24 august 2021 pentru terenul cu nr. cadastral ***** , pe 01 file; 3.13. Extras de pe informația grafică a terenului cu nr. cadastral ***** cu inscripții și planul general al schiței de proiect de format A3 a construcției stației pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, în total pe 02 file; 3.14. Schiță de proiect de format A3 întocmit de „mantobani” în beneficiu „*****” SRL a obiectivului „Evacuarea apelor uzate a întreprinderii de producție „*****” și a cartierului locativ din străzile Drumul Bacioiului și Puhoi, mun. Chișinău”, pe 07

file; 3.15. Decizia nr. 02/02 din 11 februarie 2021 a Consiliului s. Fîrlădeni, r-nul Hîncești, cu privire la atribuirea unui sector de teren pentru construcția stației de pompare la rețelele de canalizare și formarea bunului imobil, pe 01 file, 3.16. Extras din RBI al ASP din 0.09.2021 pentru terenul cu nr. cadastral*****, pe 01 file; 3.17. Scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 03-04-5319 din 20 octombrie 2020 adresată Primăriei or. Codru și SRL „****”, pe 01 file; 3.18. Extras de pe poșta electronică „gmail” din 13 august 2020, pe 01 file; 3.19. Rezoluție la 490ieș din 10 august 2020 a Primarului or. Codru, pe 01 file; 3.20. Faxogramă a Agenției Proprietății Publice nr. 03-04-3860 din 10 august 2020 adresată Primăriei or. Codru și SRL „****”, pe 01 file; 3.21. Lista persoanelor din or. Codru, str. Grenoble care solicită conectarea la rețeaua de canalizare, pe 02 file; 3.22. Scrisoarea Primăriei or. Codru nr. 490 din 04 august 2020 adresată Agenției Proprietății Publice, pe 01 file; 3.23. Proiect al Scrisorii Primăriei or. Codru adresată Agenției Proprietății Publice, pe 01 file; 3.24. Proiect de execuție rețelele exterioare de canalizare Obiect 03/20202-CE Construcția colectorului de canalizare pentru fabrica de producere a laptelui din *****, executată în anul 2020 de SRL „****” în beneficiu SRL „****” SRL, în total pe 39 file. (f.d. 1-97, vol. IV);

- i) Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 22 noiembrie 2022**, prin care a fost supusă examinării înregistrarea video a ședinței Consiliului orașănesc Codru din 29 martie 2022, care este prezentă pe pagina de facebook „Primăria Mea - Codru”, organizație non-guvernamentală, în special ce ține de Decizia nr. 1/6 cu privire la proiectul investițional proiectare-construcție-operarea stației de pompare și stației pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău. În cadrul ședinței Consiliului, se observă faptul că consilierul ***** lobează interesele agentului economic în vederea votării Deciziei menționate *supra*. Pentru a nu denatura conținutul discuțiilor, în continuare, se reproduce stenograma și examinarea conform conținutului procesului-verbal: „În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către ***** vor fi convențional marcate cu literele „C.A.”, cuvintele pronunțate de Heghea Sergiu vor fi convențional marcate cu literele „H.S.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „V. Ț.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „G.N.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „M.V.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „C.R.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „A.R.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele cuvintele pronunțate de un consilier neidentificat vor fi convențional marcate cu literele „X.Z.”, cuvintele pronunțate de un consilier neidentificat vor fi convențional marcate cu literele „X.Y.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „S.K.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „S.Z.”, cuvintele pronunțate de Tatiana vor fi convențional marcate cu literele „A.Ț.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „A.A.”, cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate. În cadrul ședinței consiliului or. Codru din 29 martie 2022, consilierii stau amplasați la două mese lungi, în fața lor stă amplasat prezidiumul, masă la care stă președintele ședinței din 29 martie 2022 - Heghea Sergiu, Primarul or. Codru—***** și secretarul consiliului - *****. Discuția fiind următoarea:

H.S. - Proiectul 1.6, vă rog liniște, proiectul nr. 1.6 cu privire la proiectul investițional „Proiectarea construcției operare stației de pompare și stației de preepurare pentru cartierul locativ din str. Puhoiului, or. Codru, mun. Chișinău.

V.Ț. - Aici o întrebare.

M.V. - Deci stați un pic, aici eu

H.S. - Avizul comisiei, sunt patru pentru, juridică.

M.V. - Da n-am pus încă șase mii la jurist așa?

C.A. - Da pentru ce să facă el?

M. V. - Asta-îpompa?

C.A. - Nu, nu, nu, nu-i pompa.

C.R. - Nu, asta nu-i pompă.

A.R. - Asta-i stația de pompare, care merge vorba într-un material acolo.

Consilierul *****, se ridică de la masă, stând să discute, discuția fiind următoarea:

C.A. - Proiectul dat, noi o dată l-am votat și n-o fost semnat de domnul secretar, pentru că erau întrebări, Cancelaria, la legalitatea lui. După reexaminare, reformulare noi socotim că-i un proiect bun. Explic de ce. Agentul economic construiește stație de pompare și stație de epurare la toată strada Puhoi, la punctul de jos posibil, unde avem noi în proprietate, adică deja ...după normele generale, gratuit, gratuit îl construiește.

C.R. - Nu-i gratuit, pentru noi, pentru noi e gratuit.

C.A. - Pentru locatari.

H.S. - Da din contul lui îl construiește.

C.A. - Nu, îl fac pentru ei.

M.W. - Asta un concurs o să fie, o licitație, la care se merge.

C.A. - Dap, da, da e clar că o să participe numai ei, că ei o propus, asta-i clar ca „buna ziua”.

H.S. - Cine o să mai vrea să facă pe degeaba, dacă n-au interes?

C.A. - Și nu, și ei îs un proiect bun, social, datorită la dânsul o să aibă canalizare și toată mahala Puhoi.

X.Z. - Da aicea scrie că el trece pe 50 de ani în deservirea lor da? In proprietate?

C.A. - Nu, e stație de pompare și de epurare, stație de epurare. E corect așa pentru că primăria nu vrea s-o ia la balanță. E corect asta domnu Primar? Pentru ce nouă stație de epurare la balanța primăriei?

C.R. - Nu, el pân la urmă s-e transmite nouă la balanță, da întreținerea din contul lor.

X. Y. - Ascultați că domnu Țurcan citește, ascultați!

V.Ț. - La expirarea termenului de 50 de ani, sau anticipat cu 3 luni de zile, dacă vrea să transmită agentul economic stația construită, o transmite nouă la balanță, noi ulterior transmitem „Apă Canal”...

A.R. - Apă Canal, ca să scăpăm de dânsa.

C.A. - Asta-i încă o oportunitate...

H.S. - Cine este pentru?

Consilierii ridică mâna pentru a vota.

X.Z. - Da eu am o întrebare, eu am o întrebare. În caz că avem... cine face plata?

Consilierii răspund toți odată, discuția nefiind deslușită.

C.A. - Haide-ți vorbim pe rând. Dap așa prevede decizia.

H.S. - Mai este cinzeci de ani până atunci.

Consilierii discută toți odată, discuția nefiind deslușită. Consilierul *****u se ridică de la masă și continuă să dezbătă decizia respectivă:

V.Ț. - Aici sunt cheltuieli și din partea primăriei, eu văd că, punctul 7 cheltuieli pentru elaborarea studiilor de fezabilitate vor fi efectuate din bugetul local al primăriei or. Codru. Deci sunt și cheltuieli din partea primăriei, poate trebuie de pus ca studiul de fezabilitate singur să-l facă agentul economic?

X.Z. - Asta-i una, a doua, câte case o să fie conectate la stația asta de iepurare?

H.S. - Toată mahala ceia.

X.Z. - ...

S.K. - 21 de case

Consilierii discută concomitent, discuția nefiind deslușită.

M.V. - Dar, eu totuși aş propune...

Consilierii se ceartă, discuția nefiind deslușită.

H.S. - Liniște vă rogi!

S.Z. - Da tăceți odată acolo!!!

M.V. - Domnul Munteanu, mai spuneți o dată vă rog.

M.W. - În punctul 13 e prevăzut că partenerul privat, care va câștiga concursul, va permite conectarea la stație de canalizare să-i spun, gratuit, la toți locuitorii din zona Puhoi.

V.Ț. - Haide-ți să faci amendament aici la punctul șapte, cheltuielile pentru elaborarea studiului de fezabilitate vor fi suportate din contul partenerului privat.

M.W. - Domnul Țurcanu, nu, nu poată să fie așa, că studiul de fezabilitate conform legii cu privire la parteneriatul public-privat este pus în contul partenerului public.

X.Z. - Da noi și câștigăm.

C.A. - Da noi câștigăm.

A.Ț. - Am o întrebare.

Consiliera Ala Țișcul se ridică în picioare, discuția fiind următoarea:

A.Ț. - Spuneți vă rog, da cei care o să construiască canalizarea aceasta și n-o să ceară ceva preț, servicii cu plată de la locatari?

C.R. - De aceea și se prevede în contract absolut toate condițiile și

A.Ț. - Păi o să prevadă asta sau nu?

C.R. - Nu, nu, nu proprietatea noastră o să fie.

Consilierii discută concomitent, discuția nefiind deslușită.

M.W. - Este necesar de format comisia, pentru selectarea, pentru concursul partener privat. Am depus notă informativă, la fila trei a aceste-i decizii, în care trebuie să fie cel puțin cei din economie, format din număr cel puțin 5 membri, unul din jurisprudență, reprezentantul agenției proprietăți publice, pentru că este un domeniu care inițiază parteneriatul public-privat.

X.Z. - ...

M.W. - În punctul opt, fiind că să ea o catedră decizia.

H.S. - Noi vedem aici două locuri pentru consilieri. Cine vre? Trei consilieri cine?

M.V. - Da președintele poate să semneze cu ștampila dumnealui?

H.S. - Nu.

X.Z. - Lapreședinte scriu domnu Primar?

M.V. - înseamnă că fără ștampila ... domnu Munteanu primaru tre să fie numaidecât.

M.W. - Sau Vice-primarul de ramură.

K.S. - Punem Vice-primarul.

M.V. - Sau Vice-primarul de ramură, pân atuncea o să fie.

K.S. - Înseamnă că alegem vice-primarul hî-hî-hî.

H.S. - Haide-ți mai departe, economist, cine la noi în primărie e economist?

C.R. - Deci eu fixeaz primarul.

K.S. - Vice-primarul.

M.W. - Domn prim, doamna Alexandra o să vrei să fie membru.

C.R. - Nu există funcție, funcție există, noi n-avem oameni.

H.S. - Da economista tre să fie, domnu Munteanu, economistu tre să fie din primărie sau tot din membrii consiliului poate să fie?

X.Y. - Nu, consilierii îs aparte.

X.Z. - Doamna Mihalaș poate.

H.S. - Probabil mai bine doamna Mihalaș.

M.V. - Deci, dacă economist, deci studii de economie are doamna Bacu.

H.S. - Doamna Bacu. Specialist în jurisprudență?

X.Z. - Secretarul poate fi.

S.Z. - Da, ei pot să, să avem și părerea lor, nu numai dea noștri.

H.S. - Alții nu-s, care părere?

Consilierii rîd.

H.S. - Da cum poți să mai întrebi când nu-i alt cineva. Specialist în jurisprudență cine?

A. T. - Puneți-mă pe mine.
H.S. - Da nu putem, tre să fie de la primărie.
S.K. - Juristul din oficiu, juristul din oficiul primăriei.
C.A. - Care? Că n-avem.
S.K. - Juristul.
H.S. - Da domnul Munteanu?
M.W. - Eu sunt avocat, eu nu-s jurist.
X.Z. - Pos fie domnul Rus lan.
H.S. - Domnul Ruslan o să fie, secetarul consiliului. Specialist din domeniu, cine-i la noi la primărie?
C.A. - Domeniu, la ce domeniu? în canalizare?
H.S. - Pe tema asta.
Consilierii rād.
X.Z. - Poți s-o pui pe doamna Victoria.
S.K. - Expert în domeniu.
H.S. - Doamna Victoria, alt cineva cine?
C.R. - Poate de la apă canal cineva?
G. N. - Ii luăm pe arhitect, eu zic, cel mai bine.
H. S. - Doi consilieri, cine?
V.T. - Doamna Tatiana.
A. T. - Eu vreau.
C.A. - Si doamna, si doamna Tîscul.
A. A. - Nu, da de ce?
C.A. - Nu doriți, nu doriți.
S.K. - ... la dânsa cu canalizarea.
A.A. - Da...
H.S. - Alt cineva?
C.A. - Hai pune-mă pe mine.
H.S. - *****. Reprezentant APP?
MW. - Va fi desemnat de APP prin scrisoare, cred că e cel mai bine.
H.S. - A nu vsio. Votăm proiectul așa în întregime cu toate persoanele care le- am numit.
Cine este pentru?
Toți consilierii ridică mâinile pentru aprobarea proiectului.
C.R. - Unanim, nouăsprezece.
H.S. - împotrivă? Abțineri? (f.d. 109-114, vol. IV);

j) Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 13 mai 2022, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, utilizat de către bănuitul ***** , cu anexe stenograme și înregistrări audio/video. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 10 februarie 2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-1048/2022 din 11 februarie 2022 și prelungită prin ordonanțele procuroului de caz din 10 martie 2022 și 07 aprilie 2022, precum și încheierea/ mandatul judecătoresc nr. 13-1969/2022 din 11 martie 2022 și nr. 13-2981/2022 din 07 aprilie 2022. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16 mai 2022 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-4201/2022 din 18 mai 2022, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe 05 purtători de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA - 2753(81), 2754(82), 2755(83), 2756(84), 2757(85) (numere la disjungere atribuite de DGAO: 2753(81)/!, 2754(82)/!, 2755(83)V1.2756(84)V1, 2757(85)71). Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii

speciale de investigații, pe episodul incriminat lui ***** prezintă interes purtătorul de informații DGAO cu nr. 2755(83V1 cu Mapa - „10- 29.03.2022” (fișierele „29.03.2022 09-42-38t” și „29.03.2022 14-23-46t” și Mapa – „12- 31.03.2022” (fișierele: „31.03.2022 18-33-02t”, „31.03.2022 18-45-52t” și „31.03.2022 19-00-51t”). Pentru a nu denatura conținutul discuțiilor, în continuare, se reproduce stenograma și examinarea conform conținutului procesului-verbal de consemnare a rezultatelor MSI: Mapa - „10- 29.03.2022” cu fișierele „29.03.2022 09-42-38t” și „29.03.2022 14-23-46t”: Vol 1, f.d. 132-135.

„Fișierul 29.03.2022 09-42-38t conține comunicările și imaginile (audio-video) prin care la 29 martie 2022 în intervalul de timp 09:42:38-09:53:00, cet. ***** ce se află în mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** , discută cu Heghea Sersiu și având în vedere că ulterior discuției consilierul Heghea Sersiu, urma să prezideze ședința Consiliului or. Codru, consilierul Ciușoreanu Alexandru îi înmânează proiectele de decizii și îl instruește în ce ordine să propună deciziile și ce să spună într-un caz, sau altul.

C.A. - *****

H.S. - *Heghea Sergiu*

Ora 09:42:40 - Cet. ***** stă în automobilul de model „*****”, cu n/î ***** , parcat în preajma primăriei or. Codru, iar în acest timp de dânsul se apropie consilierul din fracțiunea „DA” Heghea Sergiu și dechide ușa la mașină, discuția fiind următoarea:

H.S. - *Tu matincă ai făcut noapte nebunii, ha, ha.*

C.A. - *Nu mai iese. Nu demult am venit.*

H.S. - *Da eu fumez.*

C.A.- *A ap dar întâi fumează sap.*

Ora 09:43:08 - Cet. Heghea Sergiu a închis ușa la automobil, stând afara să fumeze, iar cet. ***** stă în mașină, așteptând ca cet. Heghea să intre în automobil.

Ora 09:43:58 — Cet. Heghea Sergiu a urcat în automobilul de model ***** , cu n/î ***** , stând să discute, discuția fiind următoarea:

H.S. - *Tu precis azi raportezi?*

C.A. - *A?*

H.S. - *Ha-ha-ha tu precis azi raportezi?*

C.A.- *Ce raportezi?*

H.S. - *întrebările.*

C.A. - *De ce eu?*

H.S. - *Nu dap.*

C.A. - *De ce eu?...*

H.S. - *Raportez, raportor.*

C.A. - *A, da, da eu numai am venit, eu am dormit zaebisi ce.*

H.S.— *întrebările celea mi le dai atunci sau de pe amu?*

C.A. - *Amu... Da ce umblă aista, încolo-încoace, zaebal.*

H.S. - *Huioznaiu...*

C.A. - *Ceva mutesc nahui.*

H.S. - *Ha-ha.*

C.A. - *Pidarasi blea.*

Ora 09:44:47 — Cet. ***** a luat geanta de pe bancheta din spate și a scos din ea un set de acte și le-a transmis cet. Heghea Sergiu, stând să caute în geantă „Statutul I.M. „ Codru Prest Service” ce urmează să fie adoptat în cadrul ședinței consiliului din 29 martie 2022.

C.A. - *Să cat și statutul și.*

H.S. - *Da aistea-s trei da?*

C.A. - *Da.*

H.S. - *Statutul îl dăm cu, pentru...*

C.A. - *Ii înaintăm și spunem că da o să fie amendament...*

H.S. - *Davai prosta îl bag pe ordinea de zi sap se scoală cineva și spune de amendament.*

C.A. - *Eu, eu o să mă scol.*
H.S. - *Că eu n-am de unde să știu că este amendament.*
C.A. - *Eu, eu o să-l scot horoșo, dap jucăm în pas frate și.*
H.S. - *A lui Zavulan.*
C.A. - *Cu anunțuri de dimineață, blea zaebal și aista blea.*
H.S. - *Ce anunțuri?*
C.A. - *Blea tu ce ai băgat ceva pe ordinea de zi?*
H.S. - *Am înțeles ...*
C.A. - *Da și proiect?*
H.S. - *Nu știu, scrie lu puia ista că proiectul lui îi concenți, hî-hî-hî.*
C.A. - *Da nu el are de băgat, cineva să bage ca să cimarească niște lei.*
H.S. - *Dap huineaua asta tu nu o mai pui?*
C.A. - *Ce?*
H.S. - *Care noi am xeroxato.*
C.A. - *Da dap uite că sunt acolo.*
Ora 09:46:19 — Cet. ***** caută în continuare, în setul de acte scos din geantă statutul I.M. G.F.L. „Codru Prest Service”.
H.S. - *Asta-i cu.*
C.A. - *Stai să văd. Ia ibal aicea ce se face la mine. Tac stai asta-i a mea.*
H.S. - *Iaca statutul si nu?*
C.A. - *...*
H.S. - *...*
Ora 09:47:06 — cet. ***** scoate o filă A4 dintr-un volum mai mare de file.
C.A. - *Tac, singur decizia.*
H.S. - *Decizia am văst că este.*
C.A. - *Ține te rog decizia.*
Ora 09:47:18 — cet. ***** îi transmite cet. Heghea Sergiu o filă A4.
C.A. - *...*
H.S. - *Ha-ha-ha.*
C.A. - *Nu căprosta unu-i dalban și a doilea amuș.*
H.S. - *...*
C.A. - *Da, da.*
H.S. - *De amu mi-a arătat cum ... și o uitat amândoi tot. Stai da aicea ce-i un exemplar, asta-i alt ceva. Blea stai dap aista ce-i acel nou?*
C.A. - *Acel vechi.*
H.S. - *...*
C.A. - *...*
Ora 09:48:24 — cet. ***** împreună cu cet. Heghea Sergiu, selectează acte.
H.S. - *Iacatălîi. Stai eu pun decizia așa pe deasupra și statutul.*
C.A. - *Da corect.*
H.S. - *Că noi blea am avut xerox vreo două.*
C.A. - *Lasă că o să facem altu și? Sau poți să spui wăi că-i unu, asta o scoatem nahui.*
H.S. - *Merge tot ca un tot întreg.*
C.A. - *... pune întâi statutul... iaca pot să-l pui că o să-l boțești și după aceea pot s-o pui...*
H.S. - *... aista dar, care depunprimu? Aestea și asta la urmă?*
C.A. - *Nu, bagă-l îți spun care, ascultă că o să-ți prindă ghine, îți spun cum bagă.*
H.S. - *Cum cu Merantplus.*
C.A. - *Statutul bagă-l da.*
H.S. - *Primul statutul, pe urmă aista cu Molocanilor.*
C.A. - *Bagă cu Molocanilor, da după aceea bagă cu ... bagă cu Status Invest.*
H.S. - *Cu Status Invest, nu și așa merge și?*

C.A. - *Și spune, știi cum să spui? Wăi în legătură că sunt mulți, se adună și nu se examinează, se întinde timpul, se așteaptă că jumate de an cererea, e bună, rea.*

H.S. - *Și aicea sunt avizurile toate.*

C.A. - *Da la una nu-i avizul, el este da nu-i, da o să-l anexez. ...*

H.S. - *Cu Merant plus?*

C.A. - *Da, da, da. El avizul este ca atare.*

H.S. - *Da si la aista este bleadi, da si tot tu?*

C.A. - *E anexat daj. La care?*

H.S. - *La aista cu Codru Prest Service este daj.*

C.A. - *Este, este.*

H.S. - *Noi o să zicem că o trecut prin comisie, în chizda măsii și este avizul... secretarul...*

C.A. - *Da e bravo.*

H.S. - *...*

C.A. - *Ea la mine este. ... sunt opacică de avize, iacatălis, amu catăl.*

Ora 09:50:44 - cet. Heghea Sergiu caută în stocul de acte, un aviz.

H.S. - *...*

C.A. - *... cu privire la modificarea componenței nominale a comisiei.*

H.S. - *Nu aicea nu-i.*

C.A. - *...*

H.S. - *...*

C.A. - *...*

H.S. - *Este aicea vreo cinci avizuri, numai că-s funciare toate. Lasă o să cer de la Ruslan să-mi dea o copie, o să vedem ce.*

C.A. - *... de la Băcioi de a vostru ceva sau ce?*

H.S. - *Da huipaimioș...*

C.A. - *E acel cu tîmentu.*

H.S. - *Nu băi, acela-ijosuțși burduhos nahui, euți-amzis... Aici vopșe este ceva...?*

C.A. - *Oi blea.*

Ora 09:52:18 — Cet. ***** strînge actele în geantă, își pune arma personală în toc și se pregătește să iasă.

H.S. - *Votăm tot?*

C.A. - *Tot, tot, tot, da acolo nici n-ai ce respinge.*

H.S. - *Da m-am uitat parcă că n-ai.*

C.A. - *Nici n-ai ce respinge.*

H.S. - *Îmhî.*

C.A. - *Nici n-ai ce, iaca să vrei să respingi.*

H.S. - *Da eu nu grăiesc cu ai mei, o fut în față și votez și idite nahui.*

C.A. - *Da o să voteze toți, eu cred că tot o să fie unanim, cu excepția la.*

H.S. - *Merant plus?*

C.A. - *Merant unanim o să fie. Cu excepția la Status aista blea, Status cum blea?*

H.S. - *Invest?*

C.A. - *Status Invest, Status Stroi, haidem.*

Ora 09:52:44 - Cet. ***** împreună cu Heghea Sergiu, au ieșit din mijlocul de transport de model ***** , cu n/î ***** . ”

„Fișierul 29.03.2022 14-23-46t conține comunicările și imaginile (audio-video) prin care la 29.03.2022 în intervalul de timp 14:23:46-14:27:25, cet. ***** ce se află în mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** , discută cu discută la telefon prin intermediul aplicației „ viber ” sau „ whatsapp ” , cu ***** , căruia îi spune că la ia soluționat întrebarea și a format grupul de lucru.

C.A. - *****

P.I. - *****

Ora 14:23:46 — Cet. ***** urcă în automobilul de model „*****”, cu n/î ***** și pornește motorul, și începe deplasarea într-o direcție necunoscută, după care îl apelează pe ***** , discuția fiind următoarea:

C.A. - Alo, alo,

P.I. - ...

C.A. - Noroc, m-ai sunat da eram la întâlnire cu cetățeni si.

P.I. - ...

C.A. - Gata ea și-i hotărâtă.

P.I.- Serios?

C.A- Da. dap dacă ai grăit cu mine, si mai trebuie.

P.I. - ...

C.A. - Nu, nu, eu m-am ridicat și am spus ce am avut de spus si unanim s-a votat. A început să fută capu acolo unu si eu l-am închis.

P.I. - ...

C.A. - Noi, stai oleacă, noi acolo blea, amendament am pus ceva, matincă o huiniușcă noi am pus, pizdoasă pizdeț, ceva o fost, un amendament melkii la, a îți spun ce, noi ți-am format și grupul de lucru si eu m-am pus în grupul vostru aista de lucru privind parteneriatul ista public. Acolo doar trebuia să șibă grup de lucru știi?

P.I. - Îmhî.

C.A. - Și eu am pus cineva normal și încă si pe mine, primarul e acolo, secretarul consiliului Ruslan, tu îl știi, tot l-am pus acolo.

P.I. - Îmhî.

C.A. - Adică de odată am mers așa mai departe de odată ca să nu mai,

P.I. - Îmhî.

C.A. - Ca să nu mai șibă o decizie de formare a grupului bleadi, știi istorii de aesteia iar care cu...

P.I. - Îmhî, îmhî.

C.A. - Caroce când ai timp poli să vii. Haraso?

P.I. - Da Cancelaria asta cât timp o să dureze?

C.A. - Repede frate o să șibă, că noi repede le-am mers și în v-o zece zile o să- l ai.

P.I. - ...

C.A. - Da uite, hai tu îi intra la mine sap eu tie t-oi spune cum o să fac. Eu o să fac așa că Cancelaria o să fie tare repede fără... haraso?

P.I. - ...

C.A. - Da acolo uite, la mine o venit consiliera ceea, știi?

P.I. - Îmhî.

C.A. - Acolo pentru Ala Tîșcul...

P.I. - Îmhî.

C.A. - Și ea mi-a spus, dar eu i-am spus ei, studiu de fezabilitate, evaluarea la pământ, i-am spus ce acte și ea a zis că cu cineva a vorbit și acolo s-au început a face acte. Când o să văd actele deamu știi la mine în comisie, eu o să încep să vă îndrum, unu, doi, trei, patru, cum corect. Dacă-i de mișcat, într-o lună aveți și în partea cea laltă rezultat.

P.I. - Super.

C.A. - Bun?

P.I. - ...

C.A. - Uite eu tie deamu ti-am dat aluzii, de vreo trei ori ti-am spus.

P.I. - ...

C.A. - Ț-am dat de vreo trei ori aluzii, alo?

P.I. - Zic așteptăm să vină de acolo si închidem întrebarea.

C.A. - De unde, de la Cancelarie?

P.I. - Da.

C.A. - *Dacă tu cu mine o să te vezi și o să te înțelegi, de la Cancelarie o să-ti vină mai repede, că eu tot intru la dânsii.*

P.I. - ...

C.A. - *Până la, ca Cancelaria să fie mai repede, fără surprize, deam de zece ori ti-am spus.*

P.I. - ...

C.A. - *Iți explic, tu când ai timp, noi ne vedem, azi-mâine și cancelaria o să fie repede și fără surprize.*

P.I. - ...

C.A. - *Amu e la Ruslan, eu nu mă, nu mă.*

P.I. - ...

C.A. - *Înțelegi că semnătura la toate deciziile astea tu le ea-i după Cancelarie, da ele o fost în ordinea de zi, ele pe site se vădfrate. Este video, se vede cum s-a votat, tot îi.*

P.I. - ...

C.A. - *Da, adică dacă o să vrei să dai darea de seamă la a tăi, tu leho le dai, că acolo este.*

P.I. - ...

C.A. - *Am înțeles, caroce eu aștept sunetul tău.*

P.I. - *Te sun și închidem și tot.*

C.A. - *Da, da.*

Ora 14:27:25 - Cet. ***** închide apelul și continuă deplasarea cu automobilul de model „*****”, cu n/î *****.”

Mapa - „12- 31.03.2022” cu următoarele fișierele: „31.03.2022 18-33-02t”, „31.03.2022 18-45-52t”, „31.03.2022 19-00-51t”: (f.d. 141-145, Vol. 1);

„Fișierul 31.03.2022 18-33-02t conține comunicările și imaginile (audio-video) prin care la 31 martie 2022 în intervalul de timp 18:33:02-18:45:42, ***** discută cu ***** în mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****. În cadrul discuției ***** îi transmite consilierului ***** suma de o mie de euro pentru că acesta a organizat votarea și a votat decizia cu privire la proiectul investițional proiectare-construcție-operare a stației de pompare și pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoiului. Totodată, ***** îl asigură că el a format comisia de lucru și că agentul economic reprezentat de ***** va fi desemnat în calitate de partener privat.

C.A. - *****

P.I. - *****

Ora 18:33:02 — Cet. ***** deschide ușa automobilului de model ***** , cu n/î ***** , în care se află cet. ***** , discuția fiind următoarea:

P.I. - *Noroc, și hadem afară acolo să stăm.*

C.A. - *Da nahui, nahui afară, sui înăuntru ce?*

Ora 18:33:02 — Cet. ***** urcă pe bancheta din față, pe locul de pasager al automobilului de model „*****”, cu n/î ***** , în care se află cet. ***** , discuția fiind următoarea:

P.I. - *Tac, spune domnul Alexandru care-i întrebarea.*

C.A. - *Băi, caroce eu ți-am făcut, e deamu și îi semnată tot acolo.*

P.I. - *Aha, a-ți făcut grup de lucru da? Voi tre să faceți un fel de, de tândăr, da?*

C.A. - *Tipa o huinea de asta.*

P.I. - *Și asta cum se organizează să șibă?*

C.A. - *Blea deamu o să trebuiască de așteptat Cancelaria, de luat decizia, sap acolo-i huinea.*

P.I. - *Faceți un tender, unde interes nare nimeni acolo?*

C.A. - *Sto. sto vrotentov.*

P.I. - *Am înțeles, și mai departe, dacă luăm noi tândăru ista, mai departe care-s?*

C.A. - *Mai departe executăm noi decizia care este.*

P.I. - Făceți un fel de proiect, facem.

C.A. - Nu, întâi eai certificat de urbanism, și în baza certificatului de urbanism faci proiect, să primești autorizarea și pizdeț.

P.I. - Dacă primesc autorizația înseamnă că noi îi dăm pizdeală cu construcția, ... varteneriatul ista public îi forma juridică care îmi garantează mie.

C.A. - Noi acolo n-am umblat peste hârțoajele voastre.

P.I. - Am înțeles, asta-i, se primește că-i, se primește că parteneriatul ista public mie îmi dă dreptul s-o construiesc și șarantie că pe urmă n-o să am întrebări da?

C.A. - Da, dap tu și în BTI te înregistrezi.

P.I. - Îmhî, îmhî.

C.A. - Te înregistrezi și în BTI, nu pur și simplu așa.

P.I. - Am înțeles, înțeles. Ok am înțeles, mă duc la mașina mea, eu mă duc o minută să-mi schimb niște haine dintr-una în alta că am dato și mă apropii. Cu a doua te-aigândit ceva?

C.A. - Vedem, acolo un ban face Ala știi, că ea tipa că s-o ajut, s-o ajut, că s-o ajut. Eu am grăit cu dânsa, ea o zis că o grăit cu cineva dintr-a voștri, i-a spus ce să facă, și cum eu n-am întrebat, lasă că te-oi susține, mie nahui nu-mi trebuie, mîi ajuta pentru alt ceva...

P.I. - Am înțeles, nu da am în vedere ca să, ca aicea să fie când o să, acolo tot pin decizie o să fie dat nu?

C.A. - Strogo, și eu i-am spus, că uite aici trebuie studiu de fezabilitate și evaluarea bunului, cine lui îi pregătește hui evo znaet.

P.I. - Harașo, eu aflu, da am în vedere că o să fie decizie, ca să meargă repede.

C.A. - O să meargă repijor, una după alta, aceia îi zaibește în fiecare zi, se vede că ia ibal ce ea promis ei acolo că așa.

P.I. - Eu nu știu ce i-a promis ei, da eu am în vedere ca să te implici tu și să, asta-i, asta-i întrebarea. Cap să-ți dau ție rascladu, iaca așa, așa, așa, da trebu să văi, hotărâm numai să meargă deodată să nu mai umblu.

C.A. - Harașo, hai că moi uita.

P.I. - Da tu să te vezi, macar ce formulă vrea să facă ea, înțelegi. Vez că dacă întrebarea e că ea poate să, Andrei, dacă ea îi întrebarea că ea poate s-o hotărască așa, cada eu nu mare tare, că sunt băieți care-s responsabili de întrebare, da trebuie de ajutat oleacă anume în consiliu că îți dai seama că amu ea vîră o temă da acolo când ea da întrebări.

C.A. - Cine să-i dea întrebări?

P.I. - Tu o să-i dai întrebări.

C.A. - Ei da, nu mai dău nici o întrebare.

P.I. - Dacă ea se teme, am în vedere să închizi tu întrebările acolo și gata.

C.A. - Uite dă să-ți explic, eu i-am spus, eu deamu ție ți-am spus, pur și simplu parcă nu mă auzi câte odată, eu unele cuvinte care le spui tu, eu mă fac că nu le aud, v teme, ce vrai, cum vrai.

P.I. - Eu te-am înțeles, ea în consiliu n-are autoriatatea ceia care o zis că wăi tu închizi întrebarea și șuta.

C.A. - Corect, da eu tie ti-am spus, eu deamu tie mai înainte t-am spus, sau tu nu mă auzi.

P.I. - Tu mi-ai zis, eu după prima întrebare, o hotărâm și îți spun rascladu pe a doilea.

C.A. - Corect, și eu tie deamu ti-am spus, eu tie ti-am spus trei, Unsprezece secunde în urmă.

P.I. - Că ea se ocupă și o să meargă tot cum trebuie, vseo.

Ora 18:36:25 — Cet. ***** a coborât din mașina de marca ***** cu n/î *****, în care a rămas cet. *****, stând să-l aștepte pe *****.

Ora 18:38:49 - Cet. ***** fiind în mașina personală de marca „*****” cu n/î *****, primește un apel prin intermediul aplicației „Viber” de la o persoană neidentificată, discuția nefiind relevantă pentru cauza penală.

Ora 18:41:17 — Cet. ***** a deschis ușa la automobilul personal al cet. ***** , de marca „*****” cu n/î ***** și a urcat pe bancheta din față, pe locul destinat pasagerului, având în mână o geantă pentru acte, iar cet. ***** în continuare discută la telefon, neîntrerupând apelul.

S.E. - ...

Ora 18:41:31 - Cet ***** , în timp ce cet. ***** discută la telefon, a scos din seanță o sumă de euro în bancnote cu nominalul de 50 euro și îi numără.

C.A. - *Harașo, da mâine blea, mâine mai avem ceva de... a mă duc la, că încep a aduce carne, de vită și mă duc să mă întâlnesc cu Drăgan la Carmez mâine, la 10-11. Și m-au sunat niște haholi druji blea, te chiș de răs blea.*

Ora 18:41:49 - Cet. ***** , în timp ce cet. Ciueureanu Alexandru discută la telefon a numărat din suma inițială o mie de euro, iar restul banilor i-a vus înapoi în seanță, după care a mai numărat o dată suma de o mie euro în bancnote cu nominalul de cincizeci euro fiecare.

C.A. - *Haholii o ajuns la noi, îți spun caută tușoncă, conservații huineli de aeste, caută faină, ulei, blea Ucraina cumpără din Moldova, și cată blea știi cel mai tare ce caută ei, cum se cheamă, câcaturile estea știi care pentru Iqos, știi care de polusigarete de aeste? Zic wăi toată producerea era la voi, ce căutați voi la noi? La noi în Căușeni numai țigări levâe fac.*

S.E. -...

C.A. - *Nu-s.*

S.E. - ...

C.A. - *Zavodul știu.*

S.E. - ...

C.A. - *Da, da, da.*

Ora 18:42:22 — Cet, ***** din nou numără suma de o mie de euro, fiind 20 de bancnote cu nominalul de 50 euro.

S.E. - ...

C.A. - *Dap rușii tot bambesc, ei numai se uitau căi vrium zavod rabocii, vseo zapizdit, altu zapizdit, și tu să înțelegi că anul ista Ucraina nu ară, nu ară dealurile știi?*

C.A. - *Nu mai este, nu ară nică, pentru că Rușii le fut în gât toată solearca, și nu are cu ce ara.*

Ora 18:42:40 - Cet. ***** răspunde la un apel de la o persoană necunoscută, discuția lor nefiind pertinentă pentru cauza penală, totodată cet. ***** paralel continuă discuția cu altă persoană neidentificată, aceasta nefiind pertinentă pentru cauza penală.

Ora 18:45:00 - Cet. ***** a finalizat discuția telefonică, după care a deschis cotierul auto, unde cet. ***** a pus suma de o mie de euro, în 20 de bancnote a câte cincizeci euro fiecare, după care au continuat să dicute, discuția fiind următoarea:

C.A. - *Știi ce-i bun, baciocu de S class parcă-i pentru cinovniși, îi dvairtoi.*

P.I. - *Aha.*

C.A. - *Nu, eu te tin cursa, eu o să bat în cai cât mai repede, că eu înțeles că-i căldură și.*

P.L. - *Da, în partea ceaă dacă o să trebuiască ceva, ce o să trebuiască o să-mi spui.*

C.A. - *Uite ie îi e, o să eie e și așa o să meargă, îți spun de ce, că eu i-am zis fa uite, îi blea un bocet pizdeț, da de aici nici nare idee despre ce vorbește, îi zic idi nahui și o chicat în bot știi. Și eu i-am zis, uite eu îți dau vreo șapte proiecte care tu ai să mi le susții, tu ai să dai votul, da o să șibă mai la cucică, că ea vopșe niș opulă nu înțelege.*

P.L. - *Da și ea o să te ajute în direcția ta.*

C.A. - *Da și eu ție ți-o fac asta și e o început hai să șibă, vopșe nu mă interesează, tu te lămurești cu cine ai de lămurit, îți ei ce ai de luat.*

P.I. - *Numai să sie susținere din partea ta.*

C.A. - *Unica ce cer.*

Ora 18:45:42 — cet. ***** continuă să discute cu cet. ***** , continuarea discuției este redată în fișierul următor cu denumirea „31.03.2022 18-45-52t”

„Fișierul 31.03.2022 18-45-52t conține comunicările și imaginile (audio-video) prin care la 31.03.2022 în intervalul de timp 18:45:52-18:48:04, cet. ***** continuă discuția cu cet. ***** în mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** . în cadrul discuției cet. ***** îi promite că-i va mai organiza votarea și va vota încă o decizie în interesul acestuia, banii pentru care urmează să-i primească consiliera Ala Țișcul, iar în schimb ea va vota în jurul la șapte decizii, unde ***** are interes personal.

C.A. - *****

P.L. - *****

Ora 18:45:52 — Cet. ***** fiind în automobilul de model ***** cu n/î ***** , continuă să discute cu cet. ***** , discuția fiind următoarea:

C.A. - *O să sibă o condiție, eu o să trimăt la evaluatorul meu, înțelegi că nu că-i mai scump, evaluatorul meu e evaluatorul de la CNEJ. Știi ce-i CNEJ?*

P.L. - *Nu.*

C.A. - *Centrul ista de expertiză de la Ministerul Justiției, CNA-ul tot fac acolo expertiză, tot la dânșii.*

P.I. - *Am înțeles.*

C.A. - *Și eu de ce mă strahuesc, eu aceeași experți, că din că vreo dată a seri vreo unu plângere pe voi sau pe noi, când o să ridică hîrțiile o zică: „ Wăi dan experții noștri aici o evaluat, o făcut”.*

P.I. - *Am înțeles, am înțeles, si a doilea ei când o să dee zapros o să nimerească tot la omu tău.*

C.A. - *Tot la, ai înțeles da?*

P.I. - *Da.*

C.A. - *Da i pur și simplu poate să fie mai scump maximum cu cinci sute de lei, ca să înțelegi de și, și cifre concret.*

P.I. - ...

C.A. - *Nu eu îți spun așa că, da acolo e Ghena și Ghena e moșnîi la... el îi vice la CNEJ.*

P.I. - *Harașo, vseo.*

Ora 18:46:30 - Cet. ***** dă mîna cu cet. ***** .

P.I. - *Spasiba. Cu aicea deamu ce trebuie, dă să ne apucăm de lucru si.*

C.A. - *Da repede. că eu îți spun, ele azi o fost semnate, azi s-au semnat toate, mîine semnăm si procesul verbal dimineață, asta-i tare repede să înțelegi, viteza îi tare repede și poimîne îi dat la cancelarie.*

Ora 18:46:40 - Cet. ***** pornește motorul și începe deplasarea cu automobilul personal.

C.A. - *Asta înseamnă că în vreo doisprezece zile voi deamu luați prima decizie la mîndă. Eu m-am inclus pe mine în grupul de lucru.*

P.I. - *Da, da, da.*

C.A. - *Ca să nu, nu, eu am pus-o pe dânsa, eu mă includ pe mine și pun și ea zice că: „Blea eu nu vreau.”. Eu mă uit la dânsa si zic: „Fa nu înțeles nici o pulă.” Știi?*

Ora 18:47:00 - Cet. ***** a oprit mașina, stînd să discute în continuare cu cet. ***** .

C.A. - *Și dar l-am pus matincă pe Heghea, eu, primarul, Ruslan, pe Ruslan deamu îl știi.*

P.I. - ...

C.A. - *Da ei de toți îs șapte. Am pus pe cineva de la APP că nimeni să nu fută capul, da fără nume, da majoritatea deamu am făcut-o si eu o să vă îndrum. Cînd o să fie pe parcurs eu o să îndrum.*

P.I. - *Harașo, noi o să... vseo hai salut.*

Ora 18:47:15 — Cet ***** dă mîna cu cet. ***** , după care ultimul deschide ușa pentru a coboară din automobilul de marca „*****” cu n/î ***** .

C.A. - *Voi cu bussinesu ce? Voi carne nu cumpărați așa? Numai lapte?*

P.I. - *Ce să cumpărăm?*

C.A. - *Carne nu cumpărați, numai lapte? N-aveți producere?*

P.I. - *Nu, noi producere avem, da noi avem a noștri...*

C.A. - ...

P.I. - ...

C.A. - *Cît o mie două sute de capuri.*

P.I. - *Caneșno, unde în Moldova ai.*

C.A. - *Da în Moldova mai mult de o mie de capuri nici nu poți să ai. P.I.— Douăsprezece mii blea, nici n-au unde paște, și vrei să.*

C.A. - *Nu, eu am uzit cifra de unu, doi și.*

P.I. - ...

Ora 18:47:48 — Cet. ***** coboară din automobilul cet. ***** , acesta continuând să discute.

C.A. - *Ca atare eu îți spun că numai o fermă de o mie de capuri ți-aduce un milion de dolari pe an.*

P.I. - *Amu la noi caroce îi.*

C.A. - *De lapte.*

P.I. - *Am înțeles.*

C.A. - *Olandeză de aeste.*

P.I. - *Știu, noi avem toată situația asta, dă, harașo znacit eu la svizi mă suni la același număr. Vseo sănătate, pasiba.*

Ora 18:48:03 — Cet. ***** a finalizat discuția cu cet. ***** , după care ***** a plecat cu mașina personală spre domiciliu. ”

„Fișierul 31.03.202219-00-Slt conține comunicările și imaginile (audio-video) prin care la 31.03.2022 în intervalul de timp 19:00:51-19:10:30, cet Ciusureanu Alexandru se deplasează cu mijlocul de transport de model „*****” cu nr/î ***** , după întâlnirea cu cet. ***** , spre domiciliu, și ajungând acasă scoate din cotiera mijlocului de transport, suma de o mie de euro, primită de la *****.

Ora 19:00:52 — Cet. ***** fiind în automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** , discută la telefon cu o persoană neidentificată, discuția cu care nu este pertinentă pentru cauza penală.

Ora 19:09:25 — Cet. ***** a ajuns la domiciliu și a parcat automobilul de model „*****” cu n/î ***** , după care a deschis cotiera, luând din ea suma de bani ce a pus-o cet. ***** , după care a pus-o înapoi în cotieră. ”. (f.d. 89- 184, vol. I);

k) Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 06 iulie 2022, purtate de către bănuitul *** de la nr. ***** , prin intermediul rețelelor de telefonie mobilă și rețelelor de comunicații, cu anexe stenograme și înregistrări audio. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 24 ianuarie 2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-564/2022 din 24 ianuarie 2022 și prelungită prin ordonanțele procuroului de caz și mandatele judecătorești nr. 13-1450/2022 din 22 februarie 2022, nr. 13-2472/2022 din 24 martie 2022, nr. 13-3478/2022 din 21 aprilie 2022, nr. 13-4330/2022 din 20 mai 2022 și nr. 13- 5280/2022 din 23 iunie 2022. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 06 iulie 2022 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-5621/2022 din 07 iulie 2022, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe un purtător de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA - 1021/22 (numărul 1535/22 atribuit de DGAO la disjungere). Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații prezintă interes anexa nr. 5 - convorbirea telefonică din 07.03.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele**

12:19:40 - 12:20:16, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +37367141433, *****, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****. Pentru a nu denatura conținutul discuțiilor în continuare se vor reproduce stenogramele conform conținutului procesului-verbal de consemnare: „În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către ***** vor fi convențional marcate cu literele „C.A.”, cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu literele „P.I.”, cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate „...”.

Mapa - C5-67-22(2)

P.I. - Alexandru, bună ziua.

C.A. - Bună ziua.

*P.I. - Te deranjează Ion, de la „*****”, mă mai ții minte? La fabrică din deal de pe Grenoble.*

C.A. - Eu te-am rusat de un milion de ori să nu mă suni pe GSM și de fiecare dată așa faci.

P.I. - Bun hai că amuș te sun, davai. (f.d. 1-76, vol. II);

- 1) Copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/312 din 10 august 2022 a bănuțului ***** din data de 31 martie 2022. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 24 ianuarie 2022 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 11-566/2022 din 14 ianuarie 2022, și prelungită prin ordonanțele procurorului de caz și mandatele judecătorești nr. 13-1452/2022 din 22 februarie 2022, nr. 13-2469/2022 din 24 martie 2022, nr. 13-3480/2022 din 21 aprilie 2022, nr. 13-4328/2022 din 20 mai 2022 și nr. 13-5280/2022 din 23 iunie 2022, iar rezultatele au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 06 iulie 2022 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-5619/2022 din 07 iulie 2022. Conform conținutului procesului-verbal nr. 10/312 din 10 august 2022 privind consemnarea a măsurii speciale de investigații, la data de 31 martie 2022, ora 18:06 cet. ***** la volanul automobilului de model „*****”, negru, cu n/î ***** a venit la parcare a aferentă stației PECO „*****” de pe str. ***** , unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în marketul stației de alimentare. La ora 18:10, cet. ***** a ieșit din marketul stației PECO „*****” de pe str. ***** , stând în preajmă să aștepte, iar la ora 18:30, a urcat la volanul automobilului de model „*****”, negru, cu n/î ***** , stând să studieze telefonul mobil. La ora 18:31, în preajma stației PECO sus- indicate s-a parcat automobilul de model „*****”, argintiu, cu n/î ***** , de la volanul căruia a coborât cet. ***** , a.n. ***** și a urcat în calitate de pasager la automobilul de model „*****”, negru, cu n/î ***** , (foto nr. 15), stând să discute cu cet. ***** . La 18:34, persoanele sus-numite s-au despărțit: cet. ***** a coborât din salonul automobilului și în preajmă s-a întâlnit cu cet. ***** , a.n. ***** , (foto nr. 16), care a venit la volanul automobilului de model „*****”, gri, cu n/î ***** , stând să discute, iar cet. ***** a rămas la volan să aștepte. La ora 18:37, cet. ***** a luat careva lucruri personale din salonul automobilului de model „*****”, argintiu, cu n/î ***** și le-a plasat în salonul automobilului de model „*****”, gri, cu n/î ***** , (foto nr. 17). La 18:39, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Efremov Andrei a urcat la volanul automobilului de model „*****”, argintiu, cu n/î ***** , plecând fără documentare, iar cet. ***** a urcat în calitate de pasager al automobilului de model „*****”, negru, cu n/î ***** , stând să discute cu cet. ***** . La ora 18:47, persoanele sus- indicate s-au despărțit, (foto nr. 18): cet. ***** a urcat la volanul automobilului de model „*****”, gri, cu n/î ***** , plecând fără documentare, (foto nr. 19), iar cet. ***** continuând deplasarea a venit, la ora 19:07, în adresa de domiciliu: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 141/1, et. 7, ap. 12-15, parcând prealabil unitatea de transport în preajmă. (f.d. 130-135, vol. II);**

- m) Copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice din 10 august 2022**, și anume, a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul *****, precum și de pe numerele de IMEI *****și *****, utilizate de către *****, pentru perioada 01 iulie 2021 - data eliberării informației și anume, cu anexe. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 11 iulie 2022 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 11-5979/2022 din 11 iulie 2022, iar rezultatele au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 11 august 2022 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 11-6568/2022 din 11 august 2022. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, informațiile au fost colectate de la „Moldcell”, „Orange” și „Moldtelecom” pe purtători de informații de tip CD. (f.d. 218-220, vol. II);
- n) Copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice din 10 august 2022**, și anume, a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul *****, precum și de pe numerele de IMEI *****, *****și *****, utilizate de către *****, pentru perioada 01 iulie 2021 - data eliberării informației, cu anexe. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 11 iulie 2022 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 11-5969/2022 din 11 iulie 2022, iar rezultatele au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 11 august 2022 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 11-6560/2022 din 11 august 2022. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, informațiile au fost colectate de la „Moldcell”, „Orange” și „Moldtelecom” pe purtători de informații de tip CD. (f.d. 232-234, vol. II);

Aprecierea instanței:

7. Audiind participanții, examinând materialele cauzei penale și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanța de judecată constată următoarele.

8. Articolul 384 din Codul de procedură penală menționează că instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

9. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1)-5) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

10. Articolul 6 CEDO statuează că dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză penală urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din anul 1998, *Helle contra Finlandei* din anul 1997 și *Boldea contra României* din anul 2007, CEDO a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și

diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

11. De asemenea, CEDO a arătat obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

12. Așadar, inculpatului, potrivit învinuirii aduse i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal cu semnele calificative *trafic de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are și susține că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

13. Potrivit doctrinei juridice **obiectul juridic special** al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

14. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii menționate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului.

15. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

16. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

17. Potrivit rechizitoriului prezentat instanței și susținut de către acuzarea de stat, se reține că, *****, în perioada de timp februarie - martie 2022, acționând în interesul SRL „****”, care are ca gen de activitate fabricarea produselor lactate și a brânzeturilor, amplasată în *****, cunoscând despre existența unor probleme în activitatea agentului economic menționat cu privire la lipsa unei stații de pre-epurare și evacuare a apelor uzate și că în acest sens s-a adresat anterior la Consiliul orașenesc Codru cu cererea privind exprimarea acordului pentru proiectarea și construirea unei stații de pompare a apelor uzate și a stației de pre-epurare pentru cartierul adiacent străzii Puhoi din or. Codru, de funcționarea căreia urma să beneficieze și agentul economic menționat, iar ca rezultat a fost emisă decizia Consiliului nr.5/20 din 08 septembrie 2021 privind exprimarea consimțământului, care, în legătură cu apariția unor întrebări suplimentare, nu a fost contrasemnată de Secretarul consiliului în conformitate cu prevederile art.20 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, și prin urmare, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al actelor locale pentru a putea produce efecte juridice, întru soluționarea pozitivă a chestiunii menționate a avut unele discuții cu consilierul local al Consiliului orașenesc Codru, *****.

Totodată, în perioada indicată de timp, *****, cunoscând despre lipsa de conlucrare dintre SRL „****” și Primăria or. Codru, precum și despre faptul adresării, din numele agentului economic, cu o solicitare la Primăria mun. Chișinău cu privire la lipsa unei rețele de canalizare centralizată, inclusiv lipsa stației de pompare și epurare a apelor uzate, care a fost expediată pentru examinare în adresa Primăriei or. Codru, urmărind scopul soluționării pozitive a problemei existente în interesul agentului economic menționat prin trafic de influență, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, i-a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1000 euro, consilierului din cadrul Consiliului orașenesc Codru, *****, care

a susținut că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Consiliului orășenesc Codru și Primăria or. Codru, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor și anume, pentru votarea într-un termen restrâns, de către Consiliul orășenesc Codru, a unei Decizii privind aprobarea proiectul investițional propus spre implementare prin parteneriat public-privat, de proiectare-construcție-operare a stației de pompare a apelor uzate și a stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, pe o suprafață de 0.12 ha din bunul imobil cu numărul cadastral *****, ce aparține APL or. Codru, precum și pentru semnarea și contrasemnarea deciziei menționate în vederea înregistrării acesteia în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și pentru ulterioara organizare a unei licitații și desemnării agentului economic SRL „*****”, în interesul căreia acționa *****, în calitate de partener privat câștigător, inclusiv cu obținerea actelor permise necesare construirii obiectivului menționat (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire).

Ulterior, la 31 martie 2022, aproximativ la ora 18:45, *****, continuând realizarea intenției sale infracționale de comitere a traficului de influență, aflându-se în automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** parcat la stația PECO „*****” din mun. Chișinău, str. Grenoble, 134/3, care era utilizat la acel moment de către consilierul din cadrul Consiliului orășenesc Codru, *****, în cadrul unei întâlniri cu acesta ca urmare a unei înțelegeri prealabile și a susținerii anterioare de către ultimul că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Consiliului orășenesc Codru și Primăriei or. Codru, i-a dat personal acestuia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 euro (conform cursului oficial al BNM constituia 20 389, 1 lei), pentru realizarea scopului urmărit și anume, pentru votarea de către Consiliul orășenesc Codru a Deciziei nr. 1/6 din 29 martie 2022, prin care s-a aprobat proiectul investițional propus spre implementare prin parteneriat public-privat, de proiectare-construcție-operare a stației de pompare a apelor uzate și a stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, pe o suprafață de 0.12 ha din bunul imobil cu nr. cadastral *****, ce aparține APL or. Codru, precum și pentru semnarea și contrasemnarea deciziei menționate, în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și pentru ulterioara organizare a unei licitații și desemnării agentului economic SRL „*****”, în interesul căreia acționa *****, în calitate de partener privat câștigător, inclusiv cu obținerea actelor permise necesare construirii obiectivului menționat (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire).

18. Articolul 1 din Codul de procedură penală statează că procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

19. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre

vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

20. Reieșind din prevederile sus indicate, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căruia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzându-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale.

21. În această ordine de idei, instanța de judecată reține și prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

22. Astfel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, urmează să se pronunțe asupra următoarele condiții: dacă fapta reținută s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de către inculpați și în ce împrejurări a fost comisă, iar probele urmează a fi apreciate prin cumulul de probe anexate la dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

23. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 28 decembrie 2022 (f.d. 178-180, vol. IV) ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal individualizată conform rechizitoriului prin *trafic de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are și susține că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

24. În urma analizei doctrinei juridice în coroborare cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului ***** lipsesc semnele și elementele componenței de infracțiune imputate, astfel că imputarea de către acuzare a faptelor de trafic de influență, fiind lipsită de suport probant.

25. Instanța de judecată menționează că probe concrete și directe nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat, învinuirea pe acest capăt de acuzare fiind bazată pe presupunerea că a fost comisă fapta.

26. La caz, instanța examinând infracțiunea incriminată lui ***** prin prisma elementelor constitutive, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, conchide că elementele date lipsesc, or, acuzarea nu a probat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, și anume, trafic de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are și susține că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

27. Dimpotrivă, prin probele administrate și din declarațiile martorilor, s-a stabilit exact contrariul, că, ***** a transmis bani în sumă de 1 000 euro lui ***** nu pentru favorizarea deciziei, or, aceasta era deja luată la acel moment, astfel, decizia Consiliului Orășenesc al or. Codru, nr. 1/6 datează cu 29 martie 2022, iar transmiterea sumei de 1000 euro a avut loc la 31 martie 2022, astfel ***** nu mai putea la 31 martie 2022 să-l facă pe ***** să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

28. Totodată, acuzarea de stat nu a probat nici caracterul ilegal al transmiterii banilor de către ***** lui ***** , or, după cum s-a menționat, decizia nr. 1/6 din 29 martie 2022 deja era aprobată de către consiliu, astfel lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate, or scopul pentru care s-ar fi transmis cei 1000 euro, lipsa la momentul transmiterii, iar probele prezentate

în susținerea învinurii nu au putut răsturna această stare de fapt. Mai mult, inculpatul a explicat scopul transmiterii acestei sume către ***** și anume atragerea experților pentru realizarea proiectului.

29. În aceeași consecutivitate, acuzarea de stat nu a audiat persoana pe nume *****, care, prezumat a primit banii, întru confirmarea, sau, infirmarea, celor indicate în rechizitoriu, iar declarațiile celorlalți martori relevă strict procedura inițierii proiectului menționat.

30. La acest capitol, instanța de judecată, relevă faptul că, acuzare a propus drept probă rezultatele măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, utilizat de către bănuitul *****, în data de 29 martie 2022, (f.d. 132-135, vol. I) care indică la o convorbire telefonică între ***** și *****, însă, cercetînd proba dată, instanța nu a regăsit cum s-a constatat că, ***** vorbește anume cu ***** în acele discuții.

31. La fel, se impune a detalia faptul că, conform procesului-verbal din 04.07.2022 privind cercetarea la fața locului, prin care au fost supuse examinării telefonul mobil de model "*****", cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției de la ***** și a setului de acte referitor la proiectul investițional proiectare-construcție-operare a stației de pompare și stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, s-a constatat prezența contactului înregistrat în telefon al lui ***** - „***** +*****”, inclusiv în aplicația „Viber”, „WhatsApp” și „Telegram”, precum și discuții purtate prin aplicația „Viber”, prin apeluri audio în perioada 15.12.2021.-21.12.2021 și anume: la 15.12.2021, cinci apeluri de ieșire fără durată și un apel de intrare cu durata de 33 secunde, la 18.12.2021, un apel de ieșire cu durata de 03 minute și 22 secunde și la 21.12.2021 un apel de ieșire cu durata de 02 minute și 11 3 secunde.

32. Astfel, cercetînd această probă, instanța nu a regăsit demonstrată relevanța acesteia, or datele găsite în telefonul mobil nu întregesc latura obiectivă a infracțiunii imputate și nu oferă instanței careva detalii concrete despre versiunea acuzării.

33. De altfel, nici restul probelor nu vin să confirme cele indicate în rechizitoriu, și anume faptul că ***** i-a transmis bani lui ***** pentru a obține soluționarea pozitivă a proiectului propus de *****. Din aceste probe rezultă doar existența procesului de inițiere a proiectului investițional și nicidecum o faptă ilicită de trafic de influență.

34. În esență, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal se exprimă prin acțiunea de promisiune și dare unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are și susține că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, însă această acțiune de către inculpat nu a fost săvârșită. Or, transmiterea banilor a fost pentru alt scop decât cel menționat în actul de învinuire.

35. Instanța reține că declarațiile martorilor audiați în cadrul examinării cauzei, nu confirmă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către ***** lui *****, or, martorii au comunicat de existența proiectului investițional, propus spre implementare de către *****, prin parteneriat public-privat, de proiectare-construcție-operare a stației de pompare a apelor uzate și a stației de pre-epurare pentru cartierul locativ din str. Puhoi, or. Codru, mun. Chișinău, care, a fost cotate de către Consiliul orașenesc Codru a Deciziei nr. 1/6 din 29 martie 2022 și aprobat proiectul.

36. Mai mult, martorii au comunicat că pentru Primărie și pentru orașelul Codru era benefică construcția stației de pompare, deoarece cartierul respectiv nu este dotat cu canalizare.

37. Circumstanțele care au influențat instanța de judecată la adoptarea soluției date, prezintă și cele relatate de către martori în ședința de judecată care au conținut identic, și anume, că proiectul propus de către agentul economic a fost aprobat de către Consiliul orașenesc Codru anterior faptei prezumat ilicite a lui *****.

38. Menționând doctrina penală, este indicat exhaustiv că la realizarea laturii obiective descrise în învinuire, trebuie să precedeze acțiunile incriminate, și anume, fapta prejudiciabilă exprimată prin transmiterea banilor cu scopul de a obține beneficiul pentru sine. Însă, studind materialele cauzei penale, analizând probele anexate, instanța de judecată menționează că lipsește latura obiectivă a comiterii infracțiunii imputate.

39. Mai mult, latura obiectivă a unei infracțiuni este unul dintre cele patru elemente constitutive ale infracțiunii, în baza cărora este determinat gradul prejudiciabil al infracțiunii, aceasta rezultă din art. 15 Cod penal.

40. La fel, din art. 52 alin. (1) Cod penal rezultă că în lipsa laturii obiective a infracțiunii nu există componența infracțiunii. Așadar, prezența laturii obiective a infracțiunii este obligatorie în vederea stabilirii temeiului răspunderii penale. Dacă lipsește acest element constitutiv al infracțiunii, atunci nu se poate vorbi despre lezarea obiectului infracțiunii.

41. De asemenea, acuzarea în cadrul urmăririi penale nu a probat nici prin alte probe concludente care să rețină fapta incriminată.

42. Conform art. 101 din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

43. Probele prezentate de către acuzare se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpatului și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta participarea acestuia la săvârșirea faptei imputate, astfel învinuirea inculpatului este întemeiată pe presupuneri, iar probarea învinuirii provoacă dubii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate.

44. Conform art. 314 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părți acuzării și părți apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

45. În acest context, conform art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

46. Astfel, instanța conchide că atât organul de urmărire penală precum și acuzatorul de stat au gestionat cauza penală superficial, fără a pătrunde în esența cazului, cu atât mai mult că la baza inițierii și acumulării probelor au stat doar careva presupuneri fără a fi petrecute careva acțiuni procesual-penale, pentru a dovedi fapta presupus comisă de inculpat.

47. În acest sens, instanța evidențiază că autoritățile trebuie să ia o atitudine serioasă pentru a descoperi cele întâmplate și nu să se bazeze doar pe concluzii pripite sau nefondate doar pentru a înceta urmărirea penală sau ași formula deciziile. Mai mult, autoritățile trebuie să întreprindă toate măsurile rezonabile ce țin de competența lor pentru a obține probe cu privire

la faptele pretinse, depozițiile martorilor oculari și expertizele criminalistice sau alte probe (*Tanrikulu c. Turcia [MC], nr. 23763/94, § 104, CEDO 1999-IV, și Gül c. Turcia, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000*). Orice deficiență în cadrul investigației care subminează capacitatea sa de a stabili cauzele prejudiciilor suportate sau identitatea responsabililor riscă să nu răspundă standardelor de eficiență stabilite de practica degajată de CtEDO (*Boicenco c. Moldova, nr. 41088/05, § 123, 11 iulie 2006*).

48. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil, nici o condamnare nu poate fi întemeiată în mod decisiv sau exclusiv pe presupuneri.

49. Având în vedere că, la pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatului pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpaților, se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” (*in dubio pro reo*).

50. Regula „*in dubio pro reo*” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 8 din Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției inculpatului și să-l achite. Înainte de a fi o problemă de drept, regula „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției penale cere ca instanța să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta dedusă judecății).

51. Respectiv, sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorilor, ceea ce în speța dată nu s-a confirmat. Probele prezentate de către acuzare se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpatului și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta participarea acestuia la săvârșirea faptei imputate, astfel învinuirea inculpaților este întemeiată pe presupuneri, iar probarea învinuirii provoacă dubii cu privire la vinovăția acestora în săvârșirea faptei imputate.

52. Astfel, vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin mecanismele prevăzute de cod, astfel, principiul legalității având o aplicare directă. Or, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Sarcina probei în cauzele penale este pusă în seama procurorului, iar concluziile despre vinovăție nu pot fi bazate pe presupuneri.

53. În aceeași ordine de idei, prevederile art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală statuează că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

54. Prin urmare, procedura penală are drept scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

55. Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală, instanța de judecată conchide că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în examinării cauzei nu au fost aduse probe certe și convingătoare privind realizarea de către inculpatului a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

56. Jurisprudența Curții Europene a menționat în cauza „*Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001*”, că statele semnatare și-au asumat obligații de

natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 100 și art. 101 Cod de procedură penală, analizând și verificând probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nu s-a demonstrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța judecătorească constatând că este contrară dreptului la un proces echitabil, condamnarea inculpatului în exclusivitate în baza declarațiilor unui martor, care a relatat numai despre reținerea inculpatului, în legătură cu ce în privința inculpatului urmează a fi adoptată o sentință de achitare.

57. Mijloace materiale de probă nu sunt.

58. Corpuri delictive nu sunt.

59. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

60. Cheltuieli judiciare nu sunt.

61. Măsuri de ocrotire sau măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

62. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui ***** în baza ordonanței de aplicare a măsurii preventive din 29 decembrie 2022 (f.d. 184-185, vol. IV), nefiind prelungită, în conformitate cu art. 195 alin. (5) din Codul de procedură penală, urmează a fi încetată de drept.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 340, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 384-385 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se achită ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentință cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediului Râșcani în sediul Buiucani prin intermediul).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL