

Prima instanța, judecător
Negru
Dosarul nr. 1a-1604/20
Buiucani
1-20015346-02-1a-26082020

Alexandru
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

2 decembrie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cecan
Alexandru Spoială
Denis Băbălău
Irina Baluța

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Podlesnov

Inculpatului

Dorina Tăut
Alexandr

Pinonic Vitalie

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului Alexandr Podlesnov în interesele inculpatului Pinonic Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Pinonic Vitalie *****, născut la *****, dar are nevoie și de interpret, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat:

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite, apelul apărătorului Alexandr Podlesnov în interesele inculpatului Pinonic Vitalie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2020.

Se casează această sentință în partea aplicării pedepsei complementare și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum

urmează:

Lui Pinonic Vitalie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 79 din Codul penal, i se exclude aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, va fi pronunțată public la 30 decembrie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Denis Băbălău

Prima instanța, judecător
Negru
Dosarul nr. 1a-1604/20
Buiucani
1-20015346-02-1a-26082020

Alexandru
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE
În numele Legii

2 decembrie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cecan
Alexandru Spoială
Denis Băbălău
Irina Baluța

Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Podlesnov
Inculpatului

Dorina Tăut
Alexandr

Pinonic Vitalie

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului Alexandr Podlesnov în interesele inculpatului Pinonic Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Pinonic Vitalie *****, născut la *****, dar are nevoie și de interpret, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat:

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 4 februarie 2020-11 iunie 2020, în instanța de apel, de la 26 august 2020-2 decembrie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, pledează pentru respingerea apelului

Apărătorul în interesele inculpatului și inculpatul solicită admiterea apelului.
Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2020, Pinonic Vitalie *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.
2. Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Pinonic Vitalie *****, prin sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Pinonic Vitalie *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
3. Documentele și mijloacele materiale de probă anexate urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.
4. S-a încasat din contul lui Pinonic Vitalie *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.
5. Mijloacele bănești constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, cu seria și nr.1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592 care, potrivit scrisorii nr.03/18-199 din 20.01.2020 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.59), s-au confiscat, cu trecerea lor în proprietatea statului.
6. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că Pinonic Vitalie *****, conștientizând caracterul social periculos al faptelor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, avînd scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare Crîșmari Dionisie, la 20.11.2019, aproximativ la ora 12:20, în situația în care inspectorii din cadrul INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, antrenați în serviciul de menținerea ordinii publice a asigurării securității circulației rutiere, pe traseul „Chișinău-Vatra”, în apropierea hotelului „Nord-Vest”, au stopat pentru documentare, mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, condus de șoferul Pinonic Vitalie, în legătură cu ignorarea de către acesta a marcajului rutier orizontal 1.3, prevăzut de anexa nr.4 din

RCCR aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, în timp ce se afla în mijlocul de transport de serviciu al inspectorilor INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, în momentul în care inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, i-au adus la cunoștința șoferului Pinonic Vitalie, că pentru ignorarea marcajului dat, urmează să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea faptei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, acesta, conștientizând repercusiunile sancțiunii care urma să fie aplicată și urmărind scopul determinării acestora de a nu- și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a oferit inspectorului INP, Crîșmari Dionisie, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 200 lei, pe care le-a plasat în suportul pentru accesorii, amplasat lângă selectorul de schimb al treptelor de viteză.

7. Subsecvent, în ședința de judecată, inculpatul Pinonic Vitalie, prin cerere scrisă (f.d. 142) a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. În continuare, ne fiind de acord cu sentința instanței de fond, apel a declarat apărătorul Alexandr Podlesnov în interesele inculpatului Pinonic Vitalie care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a exclude pedeapsa complimentară aplicată inculpatului.
9. În motivarea apelului s-a invocat că potrivit art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
10. Totodată, în conformitate cu art.79 alin.(1) din Codul penal ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă

categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

11. Potrivit, art.76 alin.(1) lit. f) din Codul Penal recunoașterea vinovăției este o circumstanță atenuantă. Iar, în conformitate cu aliniatul 2 din același articol instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).
12. Astfel, luînd în considerație că inculpatul Pinonic Vitalie și-a recunoscut pe deplin vinovăție în comiterea infracțiunii incriminate, se căiește în cele comise, a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ din Codul de procedură penală, are la întreținere 4 copii minori, precum și soția, apelantul consideră că în privința acestuia pot fi aplicate prevederile art.79 alin.(1) din Codul penal, în partea neaplicării pedepsei complementare obligatorie sub forma de amendă.
13. Solicitarea în cauză este motivată și prin situația financiară a familiei Pinonic, care în mod evident nu va fi în stare să achite amenda stabilită de către instanța de judecată.
14. Mai mult ca atît, instanța de judecată nu a argumentat sentința în partea neaplicării fața de Pinonic Vitalii a pedepsei sub limita minimă stabilită sau unei pedepse mai blînde de altă categorie.
15. De asemenea, instanța de judecată la stabilirea pedepsei sub forma de amenda a avut posibilitatea să aplice fața lui Pinonic Vitalii prevederile art.64 alin.(3) din Codul penal, care stipulează, că luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. Nici în partea dată sentința instanței de fond nu este argumentată.
16. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul apărării ca fiind fondat și pasibil de admis, cu casarea parțială a sentinței contestate, din următoarele considerente.
17. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Pinonic Vitalie a săvârșit infracțiunea imputată lui, însă nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, ne aplicînd corespunzător prevederile legale ce guvernează instituția individualizării pedepsei.
18. Consecvent, Colegiul relevă că inculpatul pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pinonic Vitalie, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund

realității, iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

19. De asemenea, deși fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a indicat că recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate lui, culpa acestuia se mai probează și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Crîșmari Dionisie, ofițer de patrulare, inspector superior al Batalionului nr. 2, Compania Buiucani al Batalionului de Patrulare a INP (f.d.77-79), care a declarat că, atribuțiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post care în general prevăd următoarele: asigurarea securității circulației rutiere; asigurarea ordinii publice; depistarea și documentarea faptelor contravenționale, precum și alte prevăzute exhaustiv. În esență, la 20 noiembrie 2019, împreună cu ofițerul de patrulare, Matvei Dumitru, au fost antrenați în serviciul MOP (menținerea ordinii publice) a ASCR (asigurarea securității circulației rutiere), cu mijlocul de transport de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9710”, pe traseul mun. Chișinău spre or. Vatra, în adiacentul hotelului „Nord-Vest”. Astfel, aproximativ la ora 12:20 au stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia era Pinonic Vitalie, pentru ignorarea prevederilor Regulamentul Circulației Rutiere, prin care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional „Articolul 240. Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră - (1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.” În cadrul documentării. Pinonic Vitalie îi propunea lui Crîșmari Dionisie „să se lămurească”, adică avînd în vedere o remunerare ilicită, ca să nu fie documentat cazul și să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la

contravenție. În acest sens, inspectorii INP de mai multe ori i-au comunicat acestuia că acțiunile sale poartă un caracter ilegal, precum actele de corupție sunt pedepsite de legea penală. Astfel, reieșind din condițiile meteorologice defavorabile manifestate prin vânt, Crîșmari Dionisie a urcat pe bancheta șoferului, iar Pinonic Vitalie pe bancheta pasagerului din partea frontală a mijlocului de transport de serviciu, timp în care colegul Matvei Dumitru, era afară lângă ușa șoferului. Continuând întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului Pinonic Vitalie, acesta a plasat prin etalare, mijloace bănești în suma de 200 lei (2 bancnote a câte 100 lei) în compartimentul buzunarului pentru accesorii de lângă selectorul de schimb al vitezelor, iar Crîșmari Dionisie văzînd aceasta, i-a solicitat acestuia să iasă din automobil și a apelat la serviciul 112, unde a comunicat despre fapta de corupere activă. Ca urmare, la fața locului a intervenit grupa operativă, care a documentat cazul, prin care a efectuat cercetarea la fața locului și ridicat mijloacele bănești. De asemenea, colegul său, Matvei Dumitru, cu scopul de a preveni careva interpretări și văzînd că Pinonic Vitalie are un comportament manifestat prin intenția de a mușamaliza cazul contravențional, a fixat cu telefonul mobil câteva secvențe video;

20. Conținutul procesului-verbal din 14.01.2020 de audiere a martorului Matvei Dumitru, ofițer de patrulare, inspector al Batalionului nr. 2, Compania Buiucani al Batalionului de Patrulare a INP (f.d.80-82), care a relatat că atribuțiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post care în general prevăd următoarele: asigurarea securității circulației rutiere; asigurarea ordinii publice; depistarea și documentarea faptelor contravenționale, precum și altele prevăzute exhaustiv. În fapt, la 20 noiembrie 2019 împreună cu ofițerul de patrulare, Crîșmari Dionisie, au fost antrenați în serviciul MOP (menținerea ordinii publice) a ASCR (asigurarea securității circulației rutiere), cu mijlocul de transport de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9710”, pe traseul mun. Chișinău spre or. Vatra, în adiacentul hotelului „Nord-Vest”. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, aproximativ la ora 12:20, colegul Crîșmari Dionisie a stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia era șoferul Pinonic Vitalie, pentru faptul că acesta a ignorat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere, prin care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional „Articolul 240. Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră - (1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului

prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.” În cadrul documentării cazului, șoferul Pinonic Vitalie, îi propunea colegului Crîșmari Dionisie să se „lămurească”, adică avea în vedere o remunerare ilicită, ca să nu documenteze cazul și să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. În acest sens, de mai multe ori Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, i-au comunicat șoferului că, acțiunile sale poartă un caracter ilegal, precum actele de corupție sunt pedepsite de legea penală. Luînd în considerație condițiile meteorologice defavorabile manifestate prin vânt din acea zi, colegul a urcat pe bancheta șoferului, iar Pinonic Vitalie pe bancheta pasagerului din partea frontală a mijlocului de transport de serviciu, timp în care Matvei Dumitru era afară, lângă ușa șoferului. În timpul în care, colegul Crîșmari Dionisie continua întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului Pinonic Vitalie, acesta a dat și oferit prin etalare și plasare, mijloace bănești în suma de 200 lei (2 bancnote a câte 100 lei), în compartimentul buzunarului pentru accesorii de lângă selectorul de schimb al vitezelor, pentru a nu documenta cazul și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, iar colegul văzând aceasta, i-a solicitat lui Pinonic Vitalie, să iasă din automobilul de serviciu și colegul a apelat la serviciul 112, unde a comunicat despre fapta de corupere activă. Ca urmare, la fața locului a intervenit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, care a documentat cazul de corupere activă, prin care a efectuat cercetarea la fața locului și ridicat mijloacele bănești. De asemenea, cu scopul de a preveni careva interpretări și văzînd că Pinonic Vitalie are un comportament manifestat prin intenția de a oferi remunerație ilicită pentru a nu documenta cazul contravențional, toate cele întîmplate, Matvei Dumitru a fixat cu telefonul mobil, în câteva secvențe video care le-a prezentat poliției.

21. Din declarațiile martorilor (proba nr.1 și nr.2), se demonstrează faptul că la ora 12:20 aceștia au stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia era Pinonic Vitalie, pentru ignorarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și comiterea astfel faptei contravenționale prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional. În cadrul documentării, Pinonic Vitalie i-a propus lui Crîșmari Dionisie să „se

lămurească” pe loc, adică acesta, în schimbul unei remunerații ilicite, să nu fie documentat cazul și să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Aceeași probă atestă că inspectorii INP de mai multe ori i-au comunicat acestuia că acțiunile sale poartă un caracter ilegal, reprezintă acte de corupție și sunt pedepsite de legea penală. Proba respectivă denotă că în timp ce se întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului Pinonic Vitalie, ultimul a oferit persoanelor publice enunțate, prin etalare și plasare a mijloacelor bănești în suma de 200 lei (2 bancnote a câte 100 lei) în compartimentul buzunarului pentru accesorii de lângă selectorul de schimb al vitezelor, iar Crîșmari Dionisie văzînd aceasta, i-a solicitat acestuia să iasă din automobil și a apelat la serviciul 112, unde a comunicat despre fapta de corupere activă;

22. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2019 cu planșe fotografice (f.d.10-13 vol. I), potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9710 cu inscripția „Poliția de patrulare”, ce este parcat pe str. Calea Ieșilor mun. Chișinău. Automobilul era parcat pe marcajul rutier 2 linii continue duble în direcția or. Vatra, la o distanță de 50 metri de la de la cotitura de ieșire de pe teritoriul hotelului Nord-Vest, amplasat pe str. Calea Ieșilor 30 A mun. Chișinău. Luminile girofarului sunt aprinse. Fiind deschisă ușa pasagerului din partea dreaptă, se observă că în buzunarul din fața mânerului de schimbare a vitezei sunt amplasate 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul 1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592, care au fost împachetate într-un plic și a fost sigilat; Se reține că informațiile relevate de proba respectivă, concordă cu informațiile relevate de declarații martorilor, care au indicat despre etalarea și plasarea sumei de 200 lei de către inculpat. Astfel, suma respectivă a fost depistată anume în locul indicat de martori.
23. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.11.2019 (f.d.16), prin care a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 04872284, întocmit în privința lui Pinonic Vitalie de la inspectorul INP Crîșmari Dionisie; Proba respectivă, demonstrează cu certitudine că la data de 20.11.2019 Pinonic Vitalie era documentat de ofițerul de patrulare Crîșmari Dionisie care avea și calitatea de agent constator, într-un caz contravențional inițiat pe marginea bănuielii de comitere de către Pinonic Vitalie a contravenției prevăzute de art. 240 CC. Astfel, este demonstrată calitatea specială de persoană publică a cet. Crîșmari Dionisie, la momentul în care inculpatul i-a oferit suma de 200 lei.
24. Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.12.2019 (f.d.36), potrivit căruia s-a supus examinării copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2019 cu seria și nr. MAI 04872284, întocmit de agentul constator,

ofițer de patrulare al INP, Crîșmari Dionisie, în privința lui Pinonic Vitalie, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicare sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale (750 lei) și sancțiunea complementară cu 3 puncte de penalizare;

25. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.11.2019 (f.d.20), prin care a fost ridicat de la inspectorul INP Matvei Dumitru, un DVD pe care se conțin înregistrările video și anume 2 fișe cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”;
26. Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.12.2019 (f.d.38-45), prin care a fost examinat fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW de model „Omega”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la inspectorul INP, Matvei Dumitru. S-a examinat purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW, de model „Omega”, în memoria căruia se conțin fișierele electronic cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru. Ascultarea fișierului audio/video s-a efectuat prin programul „Widows Media Player”, instalat pe sistemul de operare „Widows 10”. Conținutul discuției și a imaginii video, descrie concordant declarațiile succesive ale martorului denunțator, inspectorul INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, care marchează consumarea actului de oferire și dare a mijloacelor bănești în suma de 200 lei de către Pinonic Vitalie, care într-un context factual menit, în mod evident, să confere credibilitate susținerilor sale. Mai mult, s-a constatat că, din înregistrarea audio/video se conturează concluzia că în timpul documentării șoferului Pinonic Vitalie, care a comis fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, a oferit și dat mijloace bănești necuvenite în sumă de 200 lei inspectorilor INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, pentru a nu documenta cazul și să nu întocmească pe numele șoferului proces-verbal cu privire la contravenție. Analizând conținutul fișierului electronic cu denumirea „IMG_0927” s-a stabilit: La timpul 03:39 - 03:41 din captura de imagine, Pinonic Vitalie, propunță: „-Dă să facem... luați și voi acolo ceva și gata...” La timpul 04:12 - 04:20 din captura de imagine, se observă în mâna lui Pinonic Vitalie mijloace bănești, pronunțând: „-Dă le pun așa după documentele estea și... hai davai... Te rog frumos/” La timpul 04:33 din captura de imagine, se observă în mâna lui Pinonic Vitalie, mijloace bănești, pronunțând: „ -Și lucrez eu, paliubomu o sa ne întâlnim, că târâim metal, cu metalalomu.” La timpul 04:33 din captura de imagine, se observă că Pinonic Vitalie, ține mijloace bănești în mâna stângă, în timpul în care a plasat-o pe capacul portbagajului mijlocului de transport de serviciu de model „Skoda Rapid”. Analizând conținutul fișierului electronic cu

denumirea „IMG 0928” s-a stabilit: La timpul 00:07 din captura de imagine, se observă că Pinonic Vitalie, aflându-se în interiorul mijlocului de transport de serviciu de model „Skoda Rapid” prin gestiuculare degetelor indicator și mediu, aluziv indică asupra cifra 2 (doi). Relevante sub aspectul îndeplinirii elementului material al infracțiunii de corupere activă, sub forma oferirii și dării mijloacelor bănești, sunt pasajele din conținutul discuțiilor purtate între inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru cu șoferul Pinonic Vitalie în care menționează despre remunerarea necuvenită și ulterior mijloacele bănești oferite și date de șoferul Pinonic Vitalie, care le-a plasat în suportul pentru accesorii, amplasat lângă selectorul de schimb al treptelor de viteză. Or, în speță, martorul Matvei Dumitru, a prezentat în calitate de probă plauzibilă imaginile audio/video, care țin să confirme susținerea acușărilor aduse lui Pinonic Vitalie, în natură a demonstrat că suma de bani 200 lei, i-au fost dată și oferită, pentru neîndeplinirea obligațiilor funcționale. Obiectele ridicate au fost împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă care se sigilează prin aplicarea unei file care conține impresiunea umedă a ștampilei „pentru pachete a DGUP a CNA” și semnată de ofițerul de urmărire penală, în care se conține discul de tip DVD- RW de model „Omega”, în memoria căruia se conțin fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru. La prezentul proces-verbal de examinare/cercetare la fața locului se anexează stenograma discuției dintre inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru cu șoferul Pinonic Vitalie, care a au avut loc la 20.11.2019. Se reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorilor și de celelalte probe administrate la dosar și demonstrează că inculpatul în mod insistent, chiar și după ce a fost atenționat de persoanele publice despre caracterul ilegal al conduitei sale, a oferit prin etalare și plasare, mijloace bănești în vederea determinării persoanei publice - agentului constator, să nu-i întocmească procesul verbal contravențional.

27. Documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Patrulare (f.d. 63-75) și procesul-verbal de examinare din 22.01.2020 (f.d.75) prin care au fost cercetate: copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei BUIUCANI al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare INP al IGP la data de 20 noiembrie 2019, în baza căruia inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, au fost repartizați de la ora 06:45 - 07:00, în raza de acțiune a patrulelor pedestre și auto, locul plasării postului; copia extrasului din ordin nr. 108ef., cu privire la numire în funcție, în baza căruia, Matvei Dumitru, a fost numit în calitate de ofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Matvei Dumitru, potrivit

căreia, sarcinile de bază ale funcției în general sunt: prevenirea infracțiunilor și contravențiilor; investigarea infracțiunilor și contravențiilor (desfășoară potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, folosește metode și mijloace tehnico-științifice la cercetarea locului de săvârșire a infracțiunilor (contravențiilor) și la examinarea probelor și a mijloacelor materiale de probă); menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității; asigurarea îndeplinirii justiției; asistența populației și a autorităților administrației publice locale; copia extrasului din ordin nr. 253ef. din 27.05.2019 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției Subdiviziunilor subordonate acestuia, în baza căreia, Crîșmari Dionisie a fost numit în calitate de ofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Crîșmari Dionisie, potrivit căreia, sarcinile de bază ale funcției în general sunt: prevenirea infracțiunilor și contravențiilor; investigarea infracțiunilor și contravențiilor (desfășoară potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, folosește metode și mijloace tehnico-științifice la cercetarea locului de săvârșire a infracțiunilor (contravențiilor) și la examinarea probelor și a mijloacelor materiale de probă); menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității; asigurarea îndeplinirii justiției; asistența populației și a autorităților administrației publice locale; copia informației din sistemul de calculare a poziției de amplasare a posturilor mobile de supraveghere cu furnizarea coordonatelor geografice (GPS), potrivit căreia, la 20.11.2019, mijlocul de transport de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9710, se afla pe traseul Chișinău - Vatra, în apropierea hotelului „Nord-West”; Probele respective demonstrează calitatea specială de agent constator și implicit de persoană publică a cet. Crîșmari Dionisie la data de 20.11.2019;

28. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 272 din 20.12.2019 (f.d.52-57), care atestă că bancnotele examinate: 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare cu seria și nr. 1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592 cu anul de emisie 2013, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2019 (conform ordonanței), corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;
29. Corpul delict- mijloace bănești constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare cu seria și nr. 1) F.0072,416834; 2) F.0097,651592, care potrivit scrisorii nr.03/18-199, (f.d.59), a fost transmis pentru păstrare la Serviciul

Fiscal de Stat; Documentul recunoscut în această calitate prin Ordonanța din 18.12.2019 (f.d.47)- fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW de model „Omega”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru; Mijlocul material de probă recunoscut în această calitate prin Ordonanța din 19.12.2019 (f.d.37)- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2019, cu seria și numărul MAI 04872284, întocmit în privința lui Pinonic Vitalie; Documentele recunoscute în această calitate prin Ordonanța din 22.01.2020 (f.d.76)- copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei BUIUCANI al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare INP al IGP la data de 20 noiembrie 2019; Copia extrasului din ordin nr. 108ef. din 12.08.2019 cu privire la numire în funcție; Copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Matvei Dumitru; Copia extrasului din ordin nr. 253ef. din 27.05.2019 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Crîșmari Dionisie; Copia informației din sistemul de calculare a poziției de amplasare a posturilor mobile de supraveghere cu furnizarea coordonatelor geografice (GPS), din 20.11.2019;

30. Conținutul procesului-verbal despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.11.2019 (f.d.5), potrivit căruia Crîșmaru Dionisie a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Pinonic Vitalie a.n.17.02.1988, care la data de 20.11.2019 în jurul orei 12:20 min a propus mită în sumă de 200 de lei, în timpul documentării cazului de încălcare a regulilor de circulație rutieră de către acesta și anume a trecerii peste linia dublă continuă cu automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î ***** pe str. Calea Ieșilor mun.Chișinău, prin apropierea hotelului „Nord-Vest”, bani pe care i-a aruncat în automobilul de serviciu MAI 9710 de model „Skoda Rapid”;
31. Informație 112 nr.19329 din 20.11.2019 (f.d.9), potrivit căreia Crîșmaru Dionisie de la nr. 068801622, INP 9710 MAI, a indicat fabula „C.Ieșilor 30A hotel Nord-Vest s/poliția”.
32. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, care fiind cumulate indubitabil indică că în acțiunile lui Pinonic Vitalie ***** , sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin,

pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

33. Mai mult, nici unul din participanții la proces nu au înaintat careva obiecții vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
34. Consecvent, Colegiul reține că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Pinonic Vitalie, instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova, însă nu le-a aplicat corespunzător, omițând să aplice și prevederile art. 79 Cod penal al Republicii Moldova.
35. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
36. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
37. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
38. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

39. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
40. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
41. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
42. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
43. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
44. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
45. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
46. La caz, Colegiul indică că în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

47. Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal al Republicii Moldova, pentru inculpatul Pinonic Vitalie, se reține căința activă, dar și aflarea la întreținere a patru copii.
48. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal al Republicii Moldova, în privința lui Pinonic Vitalie, nu au fost stabilite.
49. Consecvent, Colegiul enunță că inculpatul Pinonic Vitalie, este caracterizat pozitiv de către sectorul de poliție în raza căruia domiciliază, inculpatul este la prima abatere de la legea penală, iar pe de altă parte că acesta are mai multe abateri de ordin contravențional.
50. Colegiul enunță că instanța de fond, aplicînd pedeapsa complementară a omis să țină cont de argumentele inculpatului și a apărătorului, de circumstanțele reale și personale ale primului.
51. În acest sens, se reține că potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din Codul penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1/1) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).
52. Se observă că legiuitorul a indicat că în calitate de circumstanțe atenuante excepționale ale cauzei pot fi circumstanțele legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.
53. Se reține că în speță, starea materială precum și aflarea la întreținerea inculpatului a mai multor persoane urmează a fi atribuite la circumstanțe care au referire la scopul și motivele faptei comise de acesta și sunt în măsură să influențeze cumva gravitatea faptei inculpatului.
54. Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (2) din Codul penal, reiese că o pedeapsă complementară obligatorie poate fi înlăturată doar ca rezultat al identificării unor circumstanțe atenuante excepționale.
55. Aceeași idee se regăsește și în pct. 10 din HP CSJ nr. 8 din 11.11.2013 în care

este specificat că potrivit prevederilor art.78 alin.(2) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 alin.(1) din Codul penal.

56. Astfel, în speță, pedeapsa cu amendă este o pedeapsă complementară obligatorie, însă faptul că inculpatul are mai mulți copii minori la întreținere, este unicul întreținător, denotă că aceste circumstanțe sunt excepționale, și fac posibilă înlăturarea aplicării pedepsei complementare obligatorii.
57. Instanța de apel consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, este necesar de a-i exclude pedeapsa complementară, or scopul legiuitorului la stabilirea sancțiunilor a fost cel de a reeduca condamnatul și nu de a-i cauze suferințe proprii, dar și celor din anturajul acestuia.
58. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul conchide de a admite apelul apărătorului, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri.
59. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite, apelul apărătorului Alexandr Podlesnov în interesele inculpatului Pinonic Vitalie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2020.

Se casează această sentință în partea aplicării pedepsei complimentare și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Pinonic Vitalie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 79 din Codul penal, i se exclude aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, va fi pronunțată public la 30 decembrie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Denis Băbălău