

Dosarul nr. 1-891/2019
1-21046790-12-1-31032021

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

02 februarie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat
Avocatului inculpatului:
În lipsa
Inculpatului

Elena Cazacov
Ion Modval
Moraru *****

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **Moraru ******* născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, nu are persoane la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, s-a aflat în stare de arest la domiciliu 08.02.2018- 06.04.2018, anterior judecat:

-Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13.12.2022, condamnat în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 23 ianuarie 2023 – 02 februarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):

*Inculpatul Moraru ******, având calitatea de ***** al cet. Iunusova *****, în cauza civilă nr. 20-2-7926-08042015 (Cliuev ***** vs Iunusova *****) examinată de Judecătoria Centru mun. Chișinău, la începutul lunii iunie 2016, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că, are influență asupra judecătorului Judecătoriei Centru, Djeta Chistol, care examinează cauza civilă, și anume ca ultima să emită o decizie favorabilă pârtei Iunusova *****, adică să-i dea câștig de cauză, a pretins de la Iunusova ***** și fiul acesteia Bobeica *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 Euro (una mie euro), care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a **22317** lei MDA.

În continuare, la 22 iunie 2016, Iunusova ***** și fiul acesteia Bobeica *****, fiind convinși de argumentele avocatului *****Moraru că nu există o altă posibilitate de a avea câștig de cauză decât influențarea judecătorului de către avocat, aflându-se în oficiul avocatului amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, au dat lui *****Moraru, iar ultimul a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, anterior pretinse, în sumă de 1 000 Euro (una mie euro), care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a **22367** lei MDA, în schimbul cărora susținea că, are influență asupra judecătorului Judecătoriei Centru, Djeta Chistol, care examina cauza civilă, și anume ca ultima să emită o decizie favorabilă pârtei Iunusova *****, adică să-i dea câștig de cauză.

*Tot el, Inculpatul Moraru ****** la sfârșitul luni iunie 2016, în cadrul întâlnirilor avute cu Iunusova ***** și fiul acesteia, i-a convins pe ultimii că pentru a avea câștig în cauza civilă aflată pe rol la Judecătoria Centru mun. Chișinău și a încasa de la Cliuev ***** suma de 1 500 000 lei în calitate de prejudiciu moral și material este necesar de a fi numită o expertiză tehnică în construcție, care urmează să fie efectuată de către expertul tehnic Achimov *****, asupra căruia avocatul *****Moraru susținea că are influență ca acesta să facă concluzii în favoarea familiei Iunusov.

În continuare, avocatul *****Moraru pentru a demonstra că are influență asupra expertul tehnic Achimov *****, a comunicat lui Iunusova ***** și fiul acesteia Bobeica *****, că a discutat cu expertul și ultimul și-a exprimat acordul de a efectua o expertiză favorabilă lor, și anume de a formula concluzii în favoarea cet. Iunusova ***** precum că avarierea imobilului amplasat pe str. *****, este în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea cet. Cliuev *****, amplasată pe str. *****.

Astfel, la 22 septembrie 2016, *****Moraru aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că are influență asupra expertul tehnic Achimov *****, și anume ca acesta în cadrul expertizei care urma să fie dispusă de instanța de judecată, să formuleze concluzii în favoarea cet. Iunusova ***** precum că avarierea imobilului amplasat pe str. ***** este rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea cet. Cliuev *****, a pretins și primit de la Bobeica ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a **11 037** lei.

În continuare, în luna iulie 2017, avocatul *****Moraru, aflându-se în cafeneaua amplasată în mun. Chișinău, str. Tighina 49, pentru a demonstra că are influență asupra expertului tehnic Achimov *****, și anume că acesta deja formulează concluzii, a prezentat cet. Bobeica ***** extrase din raportul de expertiză care la acel moment nu era finisat, însă concluziile nu sunt în favoarea cet. Iunusova *****, din care considerent, suplimentar la suma de 500 Euro anterior, pretinsă și primită, a mai pretins de la Bobeica ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro, (care conform

cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 6251,55 lei), în schimbul cărora susținea că are influență asupra expertului tehnic Achimov *****, și anume ca acesta să formuleze concluzii în favoarea cet. Iunusova *****.

De asemenea, *****Moraru a menționat că va fi necesar de antrenat un alt expert tehnic care să întocmească un raport de expertiză tehnică cu o dată anterioară în care să fie înscris faptul că avarierea imobilului amplasat pe str. ***** este în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. *****, concluzie care să fie preluată de Achimov *****.

Tot el, Inculpatul Moraru ***** aproximativ în luna iulie 2017, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, la una din întâlnirile avute cu Bobeica *****, i-a comunicat ultimului că a discutat cu expertul tehnic Achimov ***** însă concluziile nu erau în favoarea cet. Iunusova *****, din care considerent este necesar de a angaja un alt expert care să întocmească un raport de expertiză tehnică în care să fie înscris faptul că avarierea imobilului amplasat pe str. *****, este rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. *****, iar în baza concluziilor date Achimov ***** să facă raportul de expertiză în favoarea familiei Iunusov.

Astfel, în perioada indicată, *****Moraru, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că are influență asupra expertului în construcții ***** Pruteanu ca acesta să întocmească un raport de expertiză prin care să facă concluzii că avarierea imobilului amplasat pe str. ***** este în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. *****, a pretins de la Bobeica ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 10419,25 lei.

Nefiind convins de argumentele avocatului, ***** Bobeica a refuzat darea mijloacelor bănești pretinse, comunicându-i lui *****Moraru că va da suma de 500 euro doar după ce va fi întocmit raportul de expertiză de către expertul în construcții ***** Pruteanu.

În continuare, avocatul *****Moraru, pentru a realiza influența promisă, s-a prezentat în oficiul expertului în construcții ***** Pruteanu, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 44, unde a solicitat acestuia de a întocmi un raport de expertiză cu o dată anterioară, prin care să facă concluzii că avarierea imobilului amplasat pe str. ***** s-a produs în rezultatul scurgerii apelor pluviale din curtea amplasată pe str. *****, la ce expertul a refuzat din considerentul că în privința imobilului din str. *****, în anul 2010 a efectuat raportul de expertiză tehnică nr. 089-10, prin care a indicat că avarierea imobilului este rezultatul perioadei îndelungate de executare.

Totodată, la rugămintea insistentă a avocatului *****Moraru, expertul ***** Pruteanu a introdus în raportul de expertiză nr. 089-10 din 29.06.2010 sintagma „Imobilul se poate avaria la primul seism cu magnitudinea de peste 5 grade. Imobilul examinat fiind din zidărie mixtă și fundație neconforme, practic nu poate fi consolidat sau consolidarea lui va necesita executarea unor lucrări cu risc de execuție”.

Tot el, Inculpatul Moraru *****, aproximativ în luna octombrie 2015, având calitatea de ***** al cet. Leancă *****, în cauza civilă nr. 12-2-1911-06032012 (Romanciuc Ecaterina, *****Popa, ***** Mutu, ***** Brijafii, ***** Bobuțac, ***** Revenco, ***** Leancă, ***** Ursu, ***** Avramov, privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011) examinată de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, aflându-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținând că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, ***** Țurcan, care examinează cauza civilă, și anume ca ultima

să emită o decizie favorabilă reclamanților Leancă *****, *****, Brijatîi, *****, Bobuțac și *****, Revenco, adică să le dea câștig de cauză, a pretins de la Leancă *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 Euro (zece mii euro), care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 223989 lei MDA.

În continuare, pentru a demonstra că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, *****, Țurcan, aproximativ în luna noiembrie 2015, l-a telefonat pe Leancă *****, comunicându-i că a discutat cu judecătorul și că, soluția pe marginea cereri sale urmează să fie admisă și va fi adoptată în maxim trei luni de zile, care va fi o decizie favorabilă, astfel, fiind necesar de a-i fi transmisă jumătate din suma de 10000 Euro anterior pretinsă, adică suma de 5000 euro.

După ce a acumulat mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 106561 lei MDA), la 22 decembrie 2015, Leancă *****, aflându-se în oficiul avocatului *****, Moraru amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, i-a dat acestuia mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro, iar avocatul le-a primit, în schimbul cărora susținea că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, *****, Țurcan, care examinează cauza civilă, și anume ca ultima să emită o decizie favorabilă reclamanților Leancă *****, *****, Brijatîi, *****, Bobuțac și *****, Revenco, adică să le dea câștig de cauză.

Deși Moraru *****, a susținut că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Botanica, *****, Țurcan, ultima prin hotărîrea din 18 octombrie 2016 a respins cererea ca fiind neîntemeiată.

Continuându-și activitatea infracțională, în perioada 18 octombrie – 18 noiembrie 2016, *****, Moraru în schimbul mijloacelor bănești în sumă de 5000 Euro, pretinse și primite anterior de la Leancă *****, a susținut că prin intermediul soției sale, *****, Moraru care era judecător la Curtea de Apel Chișinău, are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău care vor examina apelul împotriva hotărîrii din 18 octombrie 2016, și anume ca aceștia să emită o decizie favorabilă în privința lui Leancă *****, adică să caseze hotărîrea menționată și să admită cererea de chemare în judecată reclamanților Leancă *****, *****, Brijatîi, *****, Bobuțac și *****, Revenco.

Deși Moraru *****, a susținut că prin intermediul soției sale, *****, Moraru, are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care vor examina apelul împotriva hotărîrii din 18 octombrie 2016, cererea de apel a fost respinsă ca fiind depusă peste termen.

*Tot el, Inculpatul Moraru *****,* la 20 decembrie 2017, reprezentînd interesele cet. Pantaz *****, în cadrul cauzei penale nr.2017890527 aflată în gestiunea Procuraturii municipiului Chișinău, în care Pantaz *****, era învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin.(4) din Codul penal, i-a comunicat acestuia că pentru a fi achitat de către instanța de judecată, este necesar de a fi numită o expertiză medico-legală prin care să fie stabilit că la momentul comiterii accidentului rutier nu era în stare de ebrietate.

Astfel, în cadrul discuției cu Pantaz *****, *****, Moraru susținînd că are influență asupra expertului care urma să fie desemnat și să efectueze expertiza medico-legală, și anume ca acesta să facă concluzii în raportul de expertiză prin care să fie stabilit că la momentul comiterii accidentului rutier nu Pantaz *****, nu era în stare de ebrietate, a pretins de la Pantaz *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă în sumă de 1500 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 30 336,6 lei MDA).

Continuându-și activitatea infracțională, Moraru *****, la 21 decembrie 2017, pentru a demonstra că are influență asupra expertului și că a discutat cu acesta, prin telefon l-a informat pe

Pantaz ***** că la 22 decembrie 2017, urmează să se prezinte la Chișinău și să aibă cu el suma de 500 Euro și cartela medicală.

Conform înțelegerii avute, la 22 decembrie 2017, aproximativ la ora 9:00, *****Moraru, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea pieței amplasată în apropierea intersecției din str. Calea Orheiului cu str. Studenților, a primit de la Pantaz ***** mijloacele bănești în sumă de 500 euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 10 194,4 lei MDA) avans din suma de 1500 Euro, anterior pretinsă.

În continuare, aproximativ în luna ianuarie 2018, după ce cauza penală de învinuire a lui Pantaz ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin.(4) din Codul penal a fost expediată Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond, *****Moraru susținând că poate rezolva problema altfel, a mai pretins de la acesta suma de 10 000 Euro, Pantaz ***** refuzând categoric, transmiterea banilor.

Tot el, Inculpatul Moraru *****, aproximativ în luna iunie 2016, *****Moraru, aflându-se în satul Ursoaia Nouă, r-nul Căușeni, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Ialoveni, care examina cauza penală de învinuire a lui Glodea ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.145 alin.(2) lit. m) și art.27,145 alin.(2) lit. g),m) din Codul penal, și anume ca acesta să emită o sentință de achitare, sau în cel mai rău caz Glodea ***** să fie condamnat la un termen de închisoare mai mic decât cel prevăzut de lege, a pretins de la Glodea ***** , Glodea ***** și Glodea ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 5000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 111234,5 lei MDA).

Din considerentul că la acel moment familia Glodea nu deținea integral suma de 5000 Euro, aceștia au dat avocatului *****Moraru doar suma de 2000 euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 44493,8 lei MDA), convenind împreună că restul sumei de 3000 Euro să fie transmisă ulterior.

În continuare, aproximativ în luna octombrie 2016, după ce a fost acumulată suma de 3000 Euro, Glodea ***** s-a prezentat în oficiul avocatului *****Moraru amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49 și conform înțelegerii avute a dat avocatului mijloacele bănești pretinse.

Continuându-și activitatea infracțională, aproximativ în luna noiembrie 2016, Moraru ***** , susținând că a discutat cu Judecătorul din cadrul Judecătoriei Ialoveni care examina cauza penală de învinuire a lui Glodea ***** și că acesta este de acord să emită o sentință prin care Glodea ***** să fie condamnat la un termen mai mic decât cel prevăzut de lege, suplimentar la suma de 5000 Euro primită anterior, a mai pretins și primit de la Glodea ***** și Glodea ***** suma de 66 000 lei (echivalentul a 3000 Euro).

Deși Moraru *****a susținut că are influență asupra Judecătorului din cadrul Judecătoriei Ialoveni care examina cauza penală de învinuire a lui Glodea ***** ca acesta să emită o sentință prin care Glodea ***** să fie condamnat la un termen mai mic decât cel prevăzut de lege, la 30 mai 2017, prin sentința judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Glodea ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.145 alin.(2) lit. m) și art.27,145 alin.(2) lit. g),m) din Codul penal și stabilită o pedeapsă pe un termen de 15 ani și 6 luni închisoare.

În continuare, în perioada lunilor iunie - august 2017, *****Moraru, suplimentar la mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro și 66 000 lei, pretinse și primite anterior de la familia Glodea, susținând

că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care vor examina apelul împotriva sentinței din 30 mai 2017, și anume ca aceștia să emită o decizie prin care Glodea ***** să fie achitat și eliberat din închisoare, a mai pretins de la Glodea ***** și Glodea ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 20 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 416162 lei MDA, ultimii neavînd suma pretinsă au refuzat darea acesteia.

*Tot el, Inculpatul Moraru ******, aproximativ în luna martie 2016, aflîndu-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, reprezentînd interesele învinutului Oleinic Dmitri în cadrul cauzei penale în ordine de apel în care ultimul era învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217/1 alin. (3) lit. f) art. 27, art. 217/1 alin. (4) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, susținînd că personal și prin intermediul soției sale, ***** Moraru, care era judecător la Curtea de Apel Chișinău are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care examinau apelul și anume ca aceștia să admită apelul și să emită o decizie prin care să caseze sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 și să-l achite pe Oleinic ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, a pretins de la rudele acestuia Oleinic ***** și Zababurina ***** suma de 15 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 329674,5 lei MDA).

Din considerentul că la acel moment Oleinic ***** și Zababurina ***** nu dețineau integral suma de 15 000 Euro, aceștia la 31 martie 2016 au dat avocatului *****Moraru doar suma de 6500 euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia echivalentul a 130748,8 lei MDA), convenind împreună că restul sumei de 8 500 Euro să fie acumulată și transmisă ulterior.

În continuare, avocatul *****Moraru, pentru a demonstra că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, a comunicat lui Oleinic ***** și Zababurina ***** că a discutat cu Judecătorul *****Secieru care era membru al completului de judecată și care îi este cumătru, și ultimul a spus că este de acord să admită apelul și să emită o decizie prin care să caseze sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 și să-l achite pe Oleinic ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, la 02 iunie 2016 și 03 iunie 2016, *****Moraru aflîndu-se în oficiul său amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care examinau apelul și anume ca aceștia să admită apelul și să emită o decizie prin care să caseze sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 și să-l achite pe Oleinic ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, a mai primit suplimentar de la Oleinic ***** și Zababurina ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3500 euro și respectiv 5 000 Euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 189170,05 lei), din suma restantă de 15 000 Euro pretinsă anterior.

*Tot el, Inculpatul Moraru ******, aproximativ în perioada lunilor septembrie - octombrie 2014, aflîndu-se în mun. Chișinău, susținînd că prin intermediul soției sale, ***** Moraru care era judecător la Curtea de Apel Chișinău, are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, și anume ca aceștia să admită recursul ordinar declarat în numele inculpatului Severin *****, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012, în cauza penală de învinuire a lui Severin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(2) lit. j) din

Codul penal și să emită o decizie prin care să-l achite pe acesta în comiterea infracțiunii incriminate, a pretins de la Severin Eduar și Severin ***** suma de 10 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 208133 lei MDA), ultimii neavând suma solicitată au refuzat darea acestora.

În continuare, din considerentul că Severin *****, refuza să dea mijloacele bănești pretinse, la 30 octombrie 2014, Moraru *****a luat legătura cu Brădescu *****, sora lui Severin ***** și susținând că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție, și anume ca aceștia să admită recursul ordinar declarat în numele inculpatului Severin *****, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012, în cauza penală de învinuire a lui Severin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(2) lit. j) din Codul penal și să emită o decizie prin care să-l achite pe acesta în comiterea infracțiunii incriminate, a pretins și primit de la Brădescu ***** și Brădescu ***** suma de 5 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 93928,5 lei MDA).

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiției din 07 noiembrie 2014, a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Moraru ***** în numele inculpatului Severin *****, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012, în cauza penală privindu-l pe Severin ***** *****, ca fiind vădit neîntemeiat.

Continuându-și activitatea infracțională, aproximativ în luna noiembrie 2014, *****Moraru, suplimentar la mijloacele bănești în sumă de 5000 Euro, pretinse și primite la 30 octombrie 2014 de la familia Brădescu, susținând că prin intermediul soției sale, ***** Moraru, care era judecător la Curtea de Apel Chișinău, are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, și anume ca aceștia să admită cererea de revizuire a cauzei penale nr. 2010180761 de învinuire a lui Severin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(2) lit. j) din Codul penal și să emită o sentință prin care să-l achite pe acesta în comiterea infracțiunii incriminate, a mai pretins și primit de la Severin ***** suma de 5 000 Euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 93338,5 lei MDA).

2. Procedura examinării cauzei penale.

Inițial, fiind întreprinse toate măsurile necesare și legale în vederea asigurării prezenței inculpatului în ședința de judecată, în ședința de judecată Moraru ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin încheierea judecătorească din 12 iunie 2023.

Potrivit informației a Inspectoratului de Poliție Ciocana din 01 august 2023, în privința inculpatului Moraru ***** a fost pornit dosarul de căutare nr.2023480251.

Prin încheierea protocolară din 06 octombrie 2023 instanța, conducându-se de prevederile legale prevăzute în art.321, alin.(2), pct.1) din Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Moraru *****, fiindu-i asigurat dreptul la apărare în ședința de judecată, or pe tot parcursul examinării cauzei acesta a fost reprezentat de avocatul desemnat *****Modval.

Iar, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Subsidiar, instanța reține că nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza

concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cazul *Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, § 56–59*. Pe de altă parte, Curtea menționează că, deși prezența acuzatului în ședința instanței are o importanță deosebită pentru echitatea procedurii, *legislatorul trebuie să descurajeze absențele nejustificate și să asigure desfășurarea rapidă și eficace a procedurii. Lipsa de reacție din partea acuzatului nu trebuie să paralizeze procedura instanței.*

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

În pofida faptului că *inculpatului Moraru ****** i s-a oferit posibilitatea de a se expune în fața instanței, acesta din urmă în termenul rezonabil acordat nu s-a utilizat de dreptul său de a-și susține argumentele în vederea apărării poziției sale și nu s-a prezentat în ședințele de judecată, cauza fiind examinată în lipsa acestuia, în procedura generală, fiindu-i asigurate toate garanțiile procedurale prevăzute de legislația în vigoare pentru a se apăra și de a-și expune poziția în fața instanței, prin participarea obligatorie în ședințele de judecată a apărătorului ales cît și desemnat.

Tot aici, instanța de judecată relevă că conform prevederilor art.66 din Codul de procedură penală inculpatul are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgând-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, să dea explicații cu privire la învinuirea ce i se aduce sau să refuze de a le da. Or, obligația probațiunii îi revine acuzatorului de stat și nu inculpatului, care se bucură de o prezumție de nevinovăție.

La fel, se reține că în ordinea prevederilor art.368, alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală în ședința de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatului date la etapa urmăririi penale, pe care instanța îi va da apreciere în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Moraru ***** , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *declarațiile martorului Leancă ******, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Moraru ***** îl cunoaște din 1983. S-au cunoscut în legătură cu activitatea lor comună. Nu sunt în relații ostile.

Evenimentele au avut loc în anul 2015, cînd acționari S.A. Carmez s-au adresat în instanța de judecată ca să fie anulată adunarea generală a acționarilor, întru cit directorul întreprinderi ***** Cîșlaru a fost arestat. Ultimul a revenit la muncă în afara unui ordin de angajare, el singur sa numit director. Paralel era dosar penal pe ***** Cîșlaru, ***** Florea și Bogdanova Ala.

O parte din cei care au depus cereri în instanța de judecată au refuzat și o parte au rămas la dosar cu privire la anularea adunării generale. Au fost 4 persoane, el personal, ***** Revenco, *****

Bobuțac, ***** Brijații. La un moment dat s-a întâlnit cu Moraru *****, au discutat și el l-a invitat la birou pe Tighina 49. În birou i-a propus servicii de avocat la dosarul cu anularea adunării generale. Pentru serviciile lui, a cerut 2000 lei și a dat suma dată. Mai târziu, în luna octombrie sau noiembrie s-au văzut la biroul său și a spus Moraru *****că dacă dorește să câștige dosarul trebuie de achitat 10 000 euro. După întâlnirea dată s-a întâlnit cu Revenco și Bobuțac și au vorbit cu referire la achitarea sumei și ei au spus că suma este mare și nu merită acești bani dosarul. După s-a întâlnit cu Moraru în oficiu și a spus că suma este mare și nu poate achita. Peste o perioadă Moraru ***** a început să îl sune și i-a cerut 5 000 euro și în timp de 3 luni de zile dosarul îl finisează. După s-a întâlnit cu el la biroul lui și i-a spus să aducă 5 000 euro și să meargă mai departe că tot e pozitiv tot merge cum a plănit el. La data de 22.12.2017 ora 14:30, a înmănat lui Moraru *****5 000 euro. Moraru *****nu a numărat banii, i-a pus în masă și repede s-a sculat și a spus că trebuie să plece urgent că are ședință. Ședințele de judecată unde participa în calitate de avocat, nu avea o prestația bună. Peste o perioadă s-au întâlnit cu el la birou și a spus să întoarcă banii pentru că a trecut 3 luni și nu ne interesează cu ce se va termina dosarul, el spunea că va întoarce banii. A depus cerere în scris ca să-i întoarcă suma de 5000 euro pentru că acești bani erau împrumutați și trebuia să-i întoarcă. El mereu spunea că va restitui luna asta apoi în altă lună și se întindea. Apoi a depus cerere la Uniunea avocaților cu situația dată, în urma căreia i-a fost retrasă licența. După ce a fost retrasă licența s-au întâlnit la propunerea lui Moraru *****la Ciocana lângă biserică pe str. Ginta Latină și a discutat în privința întoarcerii banilor. Cu telefonul a înregistrat discuția despre întoarcerea banilor. El spunea ca să depună cerere ca să-i întoarcă licența și apoi întoarce banii. După care el sa judecat cu uniunea avocaților și el a pierdut dosarul.

La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov, martorul a comunicat instanței de judecată că bani nu au fost restituiți, dar când se întâlneau la ședința de judecată el îi spunea că va întoarce banii dar dacă pe el îl vor pune la închisoare.

Susține declarațiile de la urmărirea penală. A cerut 10 000 euro pentru serviciul lui ca să câștige dosarul, a spus că rezolvă, că are câștig de cauză 100%. A împrumutat banii de la Costantin Zadorojneac, el trăiește în r-l Hîncești satul Caracui, căruia ia comunicat că are nevoie de bani ca să dea la avocat. Ulterior datoria a restituit-o. Când a discutat cu acționarii, ***** Revenco și ***** Bobuțac că e necesar suma de 10 000 euro, le-a spus că este pentru avocat cu scopul de a rezolva problema ca să fie câștigat dosarul în judecată. Ei eu au spus că nu au așa bani și nu costă lucrul lui atâția bani. În discuții Moraru nu a numit persoane cu care va rezolva întrebarea, dar el spunea că el hotărăște tot. La făcut să creadă ce spune Moraru *****din motiv că îl cunoaște din anul 1983. Moraru *****pentru banii care a primit nu a eliberat careva acte, nu a dat nici cei 2000 lei și nici 5000 euro și nici contract nu a fost semnat.

*La întrebările avocatului *****Modval, martorul a comunicat instanței de judecată că, la momentul transmiterii sumei de 5000 euro, în birou era doar cu Moraru *****. Cei 3 colegi cu care a acționat în judecată nu cunoșteau că a dat 5000 euro, ulterior lea povestit despre asta. Banii de 5000 euro a transmis ca să dea cuiva ca să rezolve întrebarea cu dosarul. Nu cunoaște dacă cei 5000 euro Moraru *****a transmis altor persoane.*

La întrebările instanței de judecată, a comunicat că, dosarul a fost examinat la Botanica și nu a avut câștig de cauză.

- Declarațiile martorului Bobeica *****, care a declarat instanței de judecată că pe Moraru ***** îl cunoaște din anul 2016, când a apelat la el ca să acorde asistență juridică. A avut un litigiu civil cu vecinii și s-a adresat la el. Pentru asistența juridică a solicitat onorariu de 6500 lei. A transmis suma solicitată, dar nu i-a fost eliberat nici un bon sau alt act confirmativ, doar ia zis că are nevoie de timp să perfecteze contractul și ulterior îl vor semna. A fost implicată și mama sa Ilinusova ***** , care este decedată. Îl telefona pe dl ***** , deoarece ultimul nu îl telefona de 2 săptămîni, și a întrebat ce face mai departe și a spus să se întâlnească la biroul lui de pe str. Tighina 49. S-a deplasat acolo de unde a început toată problema, el a spus că a studiat dosarul, este un dosar destul de complicat cu multe probleme dar le vor rezolva pe toate. I-a spus că are nevoie de 1 000 euro, la ce a întrebat pentru ce, așa cum a achitat 6500 lei pentru contract și nici nu a văzut contractul dar se mai cer bani suplimentar. El i-a spus că să-i dea 1000 euro și va explica tot pe ambele contracte. A transmis 1000 euro și după care a spus că se vor vedea peste câteva zile și le va spune ce fac mai departe. Peste ceva timp o săptămîna sau 2 și deja văzând ce se întâmplă și că ceva nu este normal și anume că a dat banii dar iar nu răspundea la telefon sau dacă răspundea spunea că este ocupat și revine mai târziu. Litigiu ținea de construcția gradului și era implicat și un expert atestat în construcții care a făcut examinarea la fața locului și cu raportul de constatare nu era total de acord. Moraru ***** urma să facă careva cereri către expert. Timpul trecea și nimic nu se schimba, spunea că nu poate, că este ocupat și că va reveni. Pe tot parcursul dat mama sa retrăia destul de tare, dar i-a zis să nu facă griji că va merge persona la el la birou și va discuta. Contract pe banii transmiși nu a fost încheiat, cu 1000 euro a spus că o parte sau toată suma era pentru instanță la fel să se clarifice cu expertul. El mai insista că mai are nevoie de resurse financiare că nu-i ajunge cu aceste mijloace bănești să rezolve problemele, care după spusele lui erau foarte complicate. Ulterior a ajuns cu vecinii la un acord de împăcare. Dl Moraru făcuse cunoștință cu vecinii și încerca prin diferite metode să nu aibă loc împăcarea. Zicea că ei se vor refuza de împăcare iar vecinilor le spunea că îi minte. Partea adversă auzind spusele avocatului se îngreunau lucrurile de împăcare. După care a făcut un denunț la organele competente.

Personal i-a comunicat lui Moraru că în loc să îi ajute, mai tare le-a creat probleme financiare. S-a implicat cu vecini ca să nu aibă loc împăcarea și a solicitat să dea banii înapoi, la care el a spus că banii deja a transmis și nu are ce să dea. Unde este contractul și cei cu banii săi nu cunoaște nimic.

*La întrebările instanței de judecată martorul a comunicat că a transmis încă 500 euro lui Moraru ***** , care urma a fi transmis expertului pentru faptul că raportul este în defavoarea lor și urma a fi făcut raportul de expertiză tehnică în construcție în favoarea sa.*

La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov, martorul a comunicat instanței de judecată că în cadrul urmăririi penale a făcut declarații, ținea minte mai bine atunci și le susține. A făcut acele declarații benevol.

Moraru ***** a spus că 6500 lei este onorariu pentru contract, 1000 euro pentru instanță să emită o decizie în favoarea lor și 500 euro pentru expertul tehnic ca să fie raportul în favoarea lor. Dar a mers pe calea împăcării în instanța de judecată. La etapa împăcării în instanța de judecată era alt avocat.

De la expert după transmiterea sumei de 500 euro nu a primit alt raport, raportul inițial era în defavoarea lor, poate și a fost alt raport dar nu ține minte.

După ce a transmis banii pentru raport, a mai fost implicat expertul ***** .

Moraru *****nu a restituit nici un leu și solicită să fie restituiți banii. A solicitat să fie restituiți banii dar ultimul schimba subiectul. Prin luna august Moraru *****a solicitat o procură pe casă ca să plece la cadastru, ca să nu-l deranjeze, ca el să poată solicita singur actele. Având în vedere că deja erau acțiuni de urmărirea penală, au făcut procura dată și înțelege că el avea plan mai mare de cât suma de 6500 lei si 1500 euro.

Nu ține minte dacă Moraru *****în instanța de judecată le reprezenta interesele in bază de procură sau mandat.

*La întrebările avocatului *****Modval, martorul a comunicat instanței de judecată că Moraru *****la prima ședință de judecată a venit total nepregătit, în cadrul ședinței brusc la apucat niște dureri de cap și a solicitat amânarea ședinței. După care a avut loc o ședință sau 2 până la împăcare unde probabil a prezentat un demers. El mai mult solicita informație, apoi punea pe hârtie și prezenta instanței, doar umbla să se întâlnească cu unul și apoi cu altul.*

Pentru faptul că Moraru *****nu a eliberat bonul de plată pentru prestarea serviciilor nu a depus vreo sesizarea la Uniunea Avocaților.

Cheltuielile pentru efectuarea expertize urma să le achite personal probabil, banii care a transmis nu erau pentru achitarea expertul. Raportul nu ține minte dacă a fost efectuat. El i-a arătat un machet de raport că așa urmează să fie dar nu ține minte dacă a fost înregistrat și finalizat raportul.

La moment pretențiile financiare are și anume de a fi restituiți toți banii care a transmis, pentru că mama sa a decedat, dar Moraru *****se plimbă prin oraș cu cafeaua.

- *declarațiile martorului Chintea ******, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că pe Moraru *****l-a văzut, îl cunoaște în calitate de client al biroului individual de expertiză judiciară, la momentul când făcea stagiul pentru specialitatea 15.01, 15.02. Declarațiile în cadrul urmării penale le susține.

În baza unei cereri a fost dispusă ieșirea la fața locului la care a participat în calitate de stagiar cu ulterioară emitere a raportului în birou. La emiterea raportului în cursul executării sau depistat careva abateri de la documente sau lipsa cărorva documente care iarăși au fost solicitate de expertul Iachimov ***** de la părți, alte legături cu părțile nu a avut. Personal pe dl Moraru l-a văzut în birou de câteva ori, nu a discutat cu el, unica ce la insistența sa și discuțiile sale obraznice l-a alungat din birou.

El a venit să prezinte careva acte expertului. Prin comportament are în vedere luarea în răs, darea indicațiilor, discuții. Avea un comportament ca acasă. Personal de la ea Moraru *****nu a solicitat întocmirea raportului în favoarea unei din părți.

Prin comportament cu indicații are în vedere că el se simțea o persoană mai mare, dar prima dată când a fost l-a alungat din birou.

Ceea ce ține minte e că a doua sau a treia oară a venit cu o floare în semn de iertare dar cu alte mulțumiri nu a venit. Personal a evitat discuții cu el.

Declarațiile de la urmărirea penală a făcut benevol în cadrul audierii la urmării penale ținea minte mai bine evenimentele pentru că erau mai aproape de caz.

*La întrebările avocatului *****Modval, martorul a comunicat instanței de judecată că raportul care a fost întocmit de către expertul judiciar nu-și aduce aminte dacă era în favoarea clientului lui Moraru, nu cunoaște nici pe ce parte o reprezenta Moraru. Nu a discutat cu Iachimov dacă Moraru sa*

înțeles cu el ca să facă un raport în favoarea clientului lui. Poate comunica doar despre acțiunile sale, dar nu ce a fost între ei.

La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov, martorul a comunicat instanței de judecată că susține declarațiile de la urmărirea penală cu referire la indicarea familiei în favoarea cărora se solicitat întocmirea raportului de expertiză.

- *declarațiile martorului Glodea ****** care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că a făcut cunoștință cu Moraru *****fica sa Cristina Profim. Ultima era cu copilul în brațe, sa pornit la Chișinău și a dat din mână, s-a oprit o mașină. În mașina și din discuție a înțeles că este avocat. Ultima a spus că fratele Glodea a săvârșit o infracțiune și are un avocat de la Căușeni. Fiica a povestit ce s-a întâmplat cu feciorul și a dat adresa sa. Peste 2 zile Moraru *****a venit acasă la el și cu fiica sa, s-a prezentat și a arătat licența și a spus că este de la Chișinău dintr-o ligă a avocaților și a înțeles că este un avocat de treabă. El a spus că este avocat scump dar dacă ai bani el va scoate feciorul. În acel moment fiul trebuia să plece la lucru în Belgia. Fiul ***** avea 1000 euro și Moraru *****a spus că nu e strașnic că va lua ca arvună și contractul va fi pentru 5000 euro. A încheiat contractul, a trecut vreo câteva zile și a cerut banii. A fost nevoit să vîndă tot din casă și din ogradă, a vîndut cotele, animalele, mobila din casă, mașinile. Moraru *****a întins judecățile un an de zile pînă a scos 8000 euro și 26 000 lei. Cînd a văzut că nu mai are bani, la jumate de ședință de judecată a ieșit și a spus că pleacă la baie și apoi nu a mai venit. În timpul judecății spunea că mai mult de 3 ani nu va fi stabilită pedeapsa. Dar prin Sentință a fost stabilit 15 ani și luni și atunci a înțeles că a fost mințit. A intrat în depresie grea, a plecat acasă și cînd și-a revenit un pic a început să-l sune, dar el a blocat numărul și nu răspundea. Peste un timp a fost sfătuit ca să scrie cerere la CNA.

Restul banilor în afară de 5000 euro au fost pentru expertiză, apoi că trebuie să dea pentru Procurorul general, că trebuie să plece cu niște oameni și trebuie să-i hrănească și așa cu diferite motive el timp de un an lua banii. Cînd vindea ceva și avea oleacă de bani pleca la el la oficiu sau se întâlneau cu el undeva. Nu a fost făcută nici-o expertiză. Nimic din bani nu a fost restituit de către Moraru ***** , nu l-a mai văzut. El le-a stricat viața total, nu are cote și nu primește nimic, dar băiatul execută pedeapsa. Declarațiile de la urmărirea penală le susține.

*La întrebările avocatului *****Modval*, martorul a comunicat instanței de judecată că fiul era învinuit de comiterea omorului și tentativă de omor. Pe unul la rănit ușor dar unul a murit. Moraru *****de la momentul încheierii contractului și pînă la ultima ședință în care a reprezentant a fost un an de zile, el nu la lăsat pe băiatul să vină la ședință și dacă venea băiatul poate era pedeapsa mai mică, dar procurorul sa enervat și ia fost dat termen mare.

La întrebările instanței de judecată, martorul a comunicat că după Judecătoria Ialoveni, Moraru *****nu a cerut banii pentru Curtea de Apel. Alte sume de bani în afară de aceste nu a solicitat. Ulterior Moraru *****a solicitat 20 000 euro, a spus că va scoate fiul din sala de ședință. Erau 2 judecători și procuror și 20 000 euro îi va fi destul săi cumpere pe ambii. Moraru *****a spus să vîndă casa ca să-i poată da bani, dar după va câștiga bani pentru altă casă. Nu a dat 20 000 euro că nu a avut bani. Moraru *****venea de 3 ori pe săptămână la el acasă Căușeni. Comanda plăcinte și soția îi făcea plăcinte, îl hrănea, îl cinstea.

- *declarațiile martorului Oleinic ******, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Moraru *****îl cunoaște, prin intermediul lui Petre Cobalt

Surucenschi. Ultimul era cu fiul său Oleinic ***** într-o cameră la izolatorul Penitenciarul nr. 13. Cobalt a venit la el acasă și a spus că a fost în izolator cu fiul său, dar a fost eliberat. Fiul său ***** la rugat să-l ajute cu avocat. Cobalt a spus că este un avocat bun Moraru *****și s-au întâlnit cu Moraru *****la Jumbo. Moraru *****i-a spus că poate rezolva orice întrebare și la Curtea de Apel, a spus că judecătorul Secrieru este cumătrul lui. A sunat și a spus că va face cunoștință cu dosarul, apoi a cerut 300 de euro ca să facă cunoștință cu dosarul. Urma să lase banii peste drum de oficiul lui pentru că el nu era în oficiu, a numit numele vânzătoarei la care să lase banii. A dus 6000 lei la vânzător așa cum a spus Moraru *****. Apoi a sunat și a spus că a făcut cunoștință cu dosarul și că trebuie 15 000 euro ca să fie eliberat fiul. Împreună cu Ira Zababulina a mers la Moraru *****la oficiu și el a spus că el totul va rezolva. A mers acolo ca să vorbească cu el și ce poate rezolva că bani nu avea. Apoi la sunat fiul și a spus ca să împrumute banii și să îi dea lui Moraru *****. Fiul a spus că a fost avocatul și ia zis să-l preseze ca să dea banii lui Moraru *****. Apoi a împrumutat de la Ala Purcel 6500 euro, bani pe care ia dat lui Ira Zababulina pentru că Moraru *****deja nu dorea să ia banii de la el. Moraru *****a spus că trebuie încă. A luat de la Purcel ***** 3500 euro și au fost ceva acte îndeplinite probabil un contract. A spus că trebuie încă 5000 euro ca să fie 15 000 euro. A luat suma de 5000 euro de la Purcel ***** pentru că lucra în Marea Britanie. La fel prin intermediul lui Zababulina a transmis banii lui *****Moraru.

Dorește ca Moraru *****să întoarcă banii. A aflat că el este amestecat în niște minciuni și că au fost pornite dosare penale. Moraru *****a amenințat, că banii au fost deja dați și că se poate agrava pedeapsa dacă va insistat pe întoarcerea banilor. Cu fiul nu s-a rezolvat nimic, era deja alt complet de judecată. Moraru *****a spus că nu a putut nimic să rezolve, un judecător era împotriva și a fost stabilit pedeapsa de 18 ani fiului. După judecată a rugat să fie întorși banii și el a întors 2500 euro lui Ira Zababulina și mai mult nimic.

-declarațiile martorului Zababurina *****, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Moraru *****il cunoaște aproximativ din aprilie sfârșitul lunii mai 2016. A fost o discuție între tatăl lui Oleinic ***** și Moraru *****. Ei au convenit să se întâlnească și să încheie un contract de asistență juridică pentru feciorul lui Oleinic ***** , Oleinic Dumitru. Prima întâlnire a fost în lipsa sa, a fost doar Oleinic ***** și Moraru *****. Oleinic ***** a fost la oficiu de pe str Tighina, a transmis suma de 300 euro pentru ca dl *****să facă cunoștință cu materialele dosarului în Curtea de Apel Chișinău. Peste câteva zile împreună cu Oleinic ***** a venit la întâlnire la oficiul avocatului pe str. Tighina. Dl *****deja avea copia dosarului penal de la Curtea de Apel și a spus că a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a observat mai multe încălcări de procedură. A anunțat că soția sa este ***** Moraru judecător în Curtea de Apel Chișinău și cu suportul ei poate să obțină câștig în dosar. După care a spus ca ea să rămân în oficiu dar Oleinic ***** să aștepte în coridor. Moraru *****a spus că câștigul cauzei va costa 15 000 euro bani care trebuie de transmis în cel mai scurt timp. Ia comunicat că nu ea decide și trebuie să discute cu Oleinic *****. Peste câteva zile Moraru *****a fost la întrevvedere cu Oleinic Dumitru unde în discuție a spus ca să discute cu părinții, că el este tânăr și trebuie cât mai repede să iasă, părinții să nu refuze și să caute banii. Moraru *****susținea că deja a avut discuții cu judecătorii de la Curtea de Apel și totul va fi bine. Dacă refuză va fi rău pentru el, părinții au decis să achite. La data de 11.04.2016 împreună cu ***** Covali, el este persoana care la recomandat pe Moraru ***** , el este prietenul lui Oleinic ***** , a transmis suma de 6500 euro și a propus ca

avocatul să scrie recipisă. Moraru *****a spus ca să nu își facă griji, a dat ordin de plată, a luat exemplarul său și era un pic liniștită. După ce a luat 6500 euro a spus că timp de o săptămână așteaptă suma care a rămas.

Ulterior a navigat pe internet și a văzut că Moraru *****de mai multe ori a rămas fără licență. A spus părinților lui Oleinic ***** că poate să solicite restituirea sumei de 6500 și să rezilieze contractul. Cu Oleinic ***** a venit la oficiu lui Moraru și a anunțat că doresc să rezilieze contractul la ce Moraru *****a refuzat categoric. A indicat că suma de 6500 euro au fost deja transmiși, dacă nu achită în cel mai scurt timp va fi mai rău, va fi achitată dubla arvună și el nu întoarce suma. Peste o săptămână a decis să spună că părinții nu au bani la care Moraru *****a venit cu ajutor ca părinții să i-a un credit.

Moraru *****a fost la întrevedere cu Oleinic Dumitru, a făcut o presiunea psihologică și a spus că părinții nu doresc să-l ajute, să încerce să discute să vadă ceva ca să nu piardă banii care deja au fost achitați, și să nu uite că soția lui este judecător la Curtea de Apel. La toate discuțiile le amintea și că un judecător din componență este cumătru și a fost în ospeție și a discutat și totul va fi bine, nu trebuie de făcut griji. După discuția cu feciorul părinții au decis să achite toată suma. La data de 02.06.2016 în oficiul avocatului a transmis suma de 3500 euro și de fiecare dată a fost cu Oleinic ***** doar că el era în coridor. A primit ordin de plată pentru 3500 euro, sumat era de 10 000 euro. I-a spus că suma de 5000 euro va fi achitată în ziua când va fi adoptată sentința. Dl *****nu era de acord și la data de 03.06.2023, a doua zi a transmis suma de 5000 euro, la fel a primit ordin de plată. Ședința de judecată a fost stabilită pentru luna septembrie și înainte de ședință *****a rugat ca deținutul să nu iasă la ședință că sunt careva neclarități. La următoarea ședință a rugat la fel ca să nu iasă Oleinic *****. După ia comunicat lui Moraru *****ca să nu solicite amânare, dar să lucreze asupra dosarului și să nu întindă.

Înainte de ședința de judecată din a. 2017, la întâlnirea cu avocatul el a solicit încă 5000 euro, la care a refuzat. Dl *****a propus să nu să se grăbească cu răspunsul și în câteva zile așteaptă decizia finală. În data de 18.07.2017 a apărut stirea că dl *****a rămas fără licență pentru a 3 oară. În aceeași zi s-au întâlnit cu dl ***** , care a spus ca să stea liniștit că nu este pentru prima dată și mereu restabilea licența. La 17.10.2017 a fost emisă sentința de respingerea a cererii de apel. La telefonat pe *****Moraru și el nu a răspuns, a doua zi a venit în oficiu la el, ca un actor de nota 10 a spus că nu cunoaște cum a fost posibil așa ceva și în cel mai scurt timp întoarce suma achitată. În fiecare săptămână el suna și amîna întâlnirea la care trebuia să întoarcă banii, a propus serviciile prietenului său avocat, pentru Curtea Supremă de Justiție și au refuzat. Pe 09.02.2018 dimineața Moraru *****a telefonat și a solicitat să se întâlnească. După masă întâlnirea nu a avut loc din motiv că dl *****a fost reținut.

Menționează că la data de 05.12.2017 Moraru *****a întors suma de 2500 euro. După reținere acestuia, prin intermediul avocatului a transmis scrisoare că împreună cu Oleinic ***** să nu depună plângere, deoarece în câteva zile soția lui rezolvă reținerea lui și să telefoneze pe feciorul lui Boris ca să-l ajute cât mai repede să iasă. Peste 2 săptămâni Moraru *****a fost eliberat și a venit la ea la lucru și a transmis un extras pe bunurile imobile, un teren din rl Telenești și a promis că în cel mai scurt timp în contul sumei de 12500 care trebuie să întoarcă el prin contract va transmite terenul lui Oleinic *****. A verificat registrul și pe acel teren nu era nici-o persoană cu numele Moraru, motiv pentru care terenul nu a fost transferat. A fost la el acasă de mai multe ori și mereu spunea că va

întoarce banii, el mereu era cu soția care nu era bucuroasă de discuție la poartă. In septembrie anului 2023 l-a văzut la Spitalul nr. 4 de pe str. Columna el era cu o persoană era cu automobilul lui.

- declarațiile martorului Pantaz *****, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Moraru ***** îl cunoaște, nu sunt rude și nu sunt în relații ostile. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține.

A avut nevoie personal de avocat în anul 2019, deoarece a avut calitate procesuală de învinuit într-o cauză penală. Fiind în preajmă la Comisariatul de Poliție mergând pe stradă a văzut oficiul lui, s-a adresat la el și a comunicat care este situația și el a spus că poate să-l ajute. După care a mers la ofițerul de urmărire penală din sectorul Centru, a dat declarații acolo după care a mers cu el în ședință de judecată unde a fost depistat că este suspendată licența de avocat. La cunoscut procurorul și avînd dubii a rugat să prezinte licența. A achitat onorariu în sumă de 100 euro prima zi când a mers la ofițerul de urmărire penală, ulterior a fost telefonat de el dar nu ține minte ce sumă era discuție și a spus că el va hotărî întrebările și să vină în instanța de judecată. Posibil discuția era despre 300-400 euro și a transmis. La acel moment dosarul era în instanță la sectorul Buiucani. Cu banii dați trebuia să rezolve întrebarea sa. Nu-și aduce aminte ce a comunicat avocatul că va rezolva, ceva de genul să rezolve în sensul pedepsei sale. Prima dată în oficiu i-a dat un bon, nu ține minte dacă a încheiat un contract de prestare a serviciilor. Careva sume de bani pentru efectuarea expertizelor a fost solicitată. Nu cunoaște ce urma să facă cu expertiza. Nu a reușit să intre în multe detalii pentru că în prima ședință de judecată a fost depistat că nu avea dreptul să-l apere și peste câteva zile a fost arestat. A fost depistat în prima instanță că licența de avocat a lui este suspendată. La urmărirea penală ținea minte mai bine evenimentele pe care le-a declarat pentru că a fost în scurt timp după faptele întâmplate. La urmărirea penală a făcut declarații benevol și nu a fost influențat de nimeni. Nu-și amintește ce sume și când au fost solicitate, a fost ceva solicitat dar nu ține minte acum.

*La întrebările avocatului *****Modval*, martorul a comunicat instanței de judecată că suma a fost transmisă în 2 tranșe, prima tranșă de 100 euro și a doua tranșă înainte de prima instanță, aproximativ 300-400euro. Moraru *****a comunicat că serviciile lui juridice costă 100 euro o ședință prezența. Fiecare acțiune este 100 euro. Au fost 2 acțiuni la care avocatul Moraru a participat la prima ședință de judecată și la ofițerul de urmărire penală. Când a transmis suma de 300-400 euro a fost cu scopul ca să rezolve ceva în folosul său dar ce anume nu a spus, el știa ce face, atunci nu putea să intre în detalii pentru că era un copil. După ce a ieșit din instanța de judecată nu s-au mai văzut după care peste câteva zile a fost sunat de către ofițerul de la CNA ca să se prezinte în legătură cu avocatul Moraru *****. Personal nu a transmis careva notificări sau solicitări lui Moraru *****ca să restituie banii. Posibil suma de 1500 euro a fost solicitată ca să rezolve ceva cu medicul legist, această sumă de banii nu a dat.

La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov, martorul a comunicat instanței de judecată că declarațiile date în ședința de judecată sunt cele care le ține minte. Susține declarațiile date la urmărirea penală precum că a fost solicitat 1 500 euro pentru expertiză, a transmis 500 de euro și apoi a cerut să-i transmită banii înapoi la care a refuzat Moraru *****să restituie.

- declarațiile martorului Severin *****, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ /prin intermediul teleconferinței/ a comunicat instanței de judecată că pe Moraru ***** îl cunoaște. Mama sa a făcut cunoștință cu el în anul 2012-2013. El a spus că poate să-l ajute cu articolul pe care

l-a avut, în acea perioadă avea dosar pe tentativă de omor și trebuia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată. Moraru *****a mințit părinții și a pus că în Republica Moldova dreptate nu există și se poate de hotărât întrebarea numai cu o anumită sumă de bani. Moraru *****a solicitat bani de la sora mamei și de la mama sa. A solicitat sume diferite, 3000, 4000, 5000 toate sumele în euro. Moraru *****a spus că lucrul lui va costa scump și toate întrebările pot fi rezolvate doar cu bani pentru că în Republica Moldova nu există dreptate, dar ce a avut în vedere prin asta nu cunoaște. Sora sa și mătușa au transmis suma de 10 000 euro. Sora mamei a transmis 5000 euro a câte 2500 euro de 2 ori prin transfer din Federația Rusă pe familia lui Moraru *****. Nu cunoaște dacă mai sunt bonurile. Restul sumei de 5000 euro a fost transmiși în mână lui Moraru *****. Transferurile din Federația Rusă au venit de la ***** care este mătușa sa și soțul mătușei se numește *****. Declarațiile de la faza urmării penale au fost date corect, le susține. Avocatul Moraru *****spunea că a fost cândva Procuror General iar soția lui lucrează Judecător la Curtea de Apel Chișinău și mai are 2 feciori și un fecior lucrează la procuratura Generală. În Republica Moldova nu există dreptate și întrebarea se poate hotărî numai cu bani. El nimic nu a făcut.

La întrebările instanței de judecată, a declarat că 10 000 euro au fost transmiși lui Moraru ***** , 5000 euro din Federația Rusă a transmis o mătușă, dar alți 5000 euro mama sa transmis în mână lui Moraru *****. El s-a pus în cap la mama până nu a mers mama sa la bancă și a luat bani în împrumut ca să-i transmită. El insista și o suna și zi și noapte și spunea că vor pierde șansa și dacă nu, nu-l vor mai vedea acasă. Judecata a fost la Căușeni, a participat la vreo 2 ședințe și atât, atunci se examina revizuirea dosarului. Moraru ***** îl reprezenta la revizuire, până la revizuire era un alt *****. La acel moment deja era condamnat de 4 ani.

- *declarațiile martorului Severin Inga*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe Moraru *****. În anul 2014 a fost telefonată de către Moraru ***** , care suna la toate rudele sale. Cineva din satul soacrei sat. Ursoaia r-l Căușeni a spus că este un avocat de nota 10. A avut nevoie de avocat ca să îl apere pe soțul Severin ***** , într-un dosar penal, tentativă de omor. Cineva a spus că este un avocat care poate apăra. O vecină din sat a făcut cunoștință soacrei cu Moraru *****. Au vorbit la telefon și a spus preturile. A făcut cunoștință cu dosarul soțului și a spus că sunt multe dovezi că nu este vinovat și poate fi eliberat din sala de judecată, dar lucrul lui coastă 15 000 euro. Sora soacrei Viorica Brădescu a transferat 2500 euro pe numele lui *****Moraru și soțul ei 2500 euro, pentru că nu se permite o sumă mare printr-un transfer. Suma de 5000 euro soacra a dat în mâna lui Moraru, el a scris pe o foaie ce sumă trebuie să-i dea. Dl *****mereu suna și spunea că trebuie bani. Au transmis 10 000 euro. A zis să aducă restul sumei că ceva nu se primește și trebuie bani. Îi zicea să meargă în sat să vorbească cu partea vătămată să spună cum a fost. Partea vătămată când venea la judecată schimba declarațiile și iarăși suna sora soacrei că dacă nu vom da toată suma, nu se va primi nimic. Ei spuneau că dacă sunt dovezi ca nu este vinovat soțul, de ce trebuie atâți bani și el spunea că atât coastă lucrul său, că trebuie să dea la unul la altul. După ce s-a dat suma de 10 000 euro Moraru *****a început a amâna ședințele de judecată, mereu avea motive de amânare. Dlui *****a fost transmiși banii când dosarul era la Curtea de Apel Căușeni. În final soțului ia fost stabilită pedeapsă pe 13 ani. Avocatul a spus că sunt dovezi că nu este vinovat, dar nu a fost folos din el. Moraru *****a cerut 15 000 euro pentru că sunt dovezi că nu este vinovat și va fi eliberat din sală. Urma să dea 10 000 euro de la început și 5 000 de euro când va fi eliberat. Moraru *****nu a spus cui trebuie

să dea banii, nu a spus nici nume, nici funcții, a spus suma cât coastă lucrul lui și că fără bani nu se face nimic și trebuie dat la toți. Credea că urmează a fi achitat psihologul pentru că a fost chemat, venea cu mașina în raion poate pe drum trebuia de achitat. A venit încă un avocat și credea că între ei poate trebuie să achite. La contactat pe Moraru *****de mai multe ori personal și rudele dar el nu răspundea, după ce a dat banii. Soacra sa Severin ***** când a transmis 5000 euro, a întrebat dacă va fi semnat un contract, la care Moraru *****a spus că nu trebuie de rețrăit că este contract și este tot legal. A scris pe o foaie suma cât trebuie să dea când a observat că e ceva suspect, dar el așa povestea că avea încredere. Banii soacra Severin ***** a transmis la oficiul lui Moraru pe str. Thighina 49. A întrebat de ce le zice să vorbească cu partea vătămată, așa cum ia achitat el trebuie să vorbească cu partea vătămată. Pentru suma de 5 000 euro prin transfer transmiși a înțeles că nu a dat chitanță. La organul de urmărire penală nu a dat chitanțele de transfer, dar a anunțat că are așa poze. Până la moment Moraru *****nu a restitui nimic din bani, nu a sunat, a dispărut dar soțul execută pedeapsă.

Moraru *****a spus că băiatul ***** era avocat dar soția era judecător, dar nu a comunicat unde. Ulterior în internet a văzut că soția era judecător la Curtea de Apel. Văzînd că nu răspunde Moraru *****a găsit numărul de telefon a soției și a întrebat dacă știe unde este soțul ei, dar ea a spus că nu cunoaște așa persoană.

*La întrebările avocatului *****Modval*, martorul a comunicat instanței de judecată că personal lui Moraru *****nu a transmis bani, doar rudele soțului au transmis bani. Moraru *****a spus că atât costă lucrul. A fost întors dosarul la revizuire și a fost dosarul examinat la Judecătoria Căușeni. A scris cerere pentru asta, a fost în sat și a vorbit cu partea vătămată de 2 ori și până la urmă a dispărut. Moraru *****a spus că va fi eliberat soțul pentru că sunt dovezi. Dar a scris două cereri și a venit în sala de judecată cu un psiholog atât. Nu a solicitat în scris să întoarcă banii, pentru că el nu răspundea, nu venea la judecată și apoi a sunat soția lui ca să întoarcă ceva de bani. În afară de CNA nu a scris cereri pe Moraru *****.

La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov, martorul a comunicat instanței de judecată că soacra sa a munci peste hotarele țării în Federația Rusă și avea bani strânși

La întrebările instanței de judecată, martorul a comunicat că rudele au transmis banii, personal nu s-a amestecat. A depus plângere la CNA ca să fie restituiți banii, pentru că a rămas cu datoriile. Nu a spus Moraru *****că poate influența pe cineva ca să fie eliberat soțul, despre dovezi doar a spus. Nu cunoaște dacă suma dată era pentru ca să fie transmisă cuiva.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018*, potrivit căruia la oficiul cet. *****Moraru, amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49 au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model „Nokia” în care se află 2 cartele SIM cu numerele: 069123954 și 078236594; un demers întocmit de mîină adresat expertului judiciar Achimov *****; o mapă de culoare orange cu inscripția „***** Bobeica ***** Iunusova”. /Vol.I f.d. 191-192/

- *Procesele-verbale de examinare din 12 martie 2018, 23 martie 2018, 05 aprilie 2018* prin care au fost supuse cercetării (examinării) înscrisurile în original, ridicate la 08.02.2018 în rezultatul percheziționării biroului de serviciu ce aparține cet. *****Moraru amplasat pe adresa str. Tighina 49, mun. Chișinău.

*Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorului Sireșteanu *****, care ar fi întocmit un deviz local de construcție capitală a unui imobil cu dimensiunile de 10m X 10m, care ulterior la cererea lui Moraru *****a fost modificat în deviz pentru de reconstrucție.*

*De asemenea, a fost identificate schițe și copii din raportului de expertiză data cu 27.02.2017, fără număr și nesemnat, la care au făcut referire martorii Iunusov ***** și Bobeica *****. Prin aceste schițe Moraru *****demonstra că el are influență asupra expertului Achimov *****.*

*Au fost stabilite înscrisuri de mână unde este indicat „ I instanță - 10000 semnul Euro” mai jos fiind inscripția „ II APEL trebuie iar”. Astfel, se confirmă declarațiile Iunusov ***** și Bobeica *****, referitor la fapta de pretinde a mijloacelor bănești în schimbul cărora susținea că are influență asupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică.*

*A fost stabilită copia raportului de expertiză din 21.08.2017, fără număr și nesemnat, în care cu înscrisuri de mână se indică punctele care urmează a fi excluse, fapt discutat între învinuit și martorii Iunusov ***** și Bobeica *****. La fel proba dată este confirmată și prin înregistrările audio extrase din telefonul mobil ce aparține lui Bobeica *****.*

*Prin proba dată se demonstrează pretinderea și primirea de către av. *****Moraru a banilor de la Bobeica ***** și Ianusova ***** fiind identificată pe verso și încă pe 2 pagini a unei cereri adresată Judecătoriei Centru mun. Chișinău inscripție cu creionul. /Vol.I f.d. 193-200/*

*- Procesul-verbal de examinare din 10 aprilie 2018, prin care a fost supus cercetării (examinării) telefonul mobil de model Nokia ridicat la 08.02.2018 în rezultatul percheziționării biroului de serviciu ce aparține avocatului *****Moraru amplasat pe adresa str. Tighina 49, mun. Chișinău. Vol.III f.d. /2/*

*- Procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018, potrivit căruia în automobilul de model „Kia Sorento” cu nr. de înmatriculare KIM006, folosit de către cet. Moraru *****, unde a fost depistată și ridicată o foaie de hîrtie de model A4, adresată dl *****Moraru, cerere semnată la 01.09.2017, de către cet. ***** Iunusova. Potrivit conținutului din cerere este solicitată restituirea mijloacelor bănești în sumă de 1800 Euro și 40445 lei.*

*Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorilor Iunusov ***** și Bobeica *****, potrivit cărora, aceștia au solicitat de la Moraru *****restituirea mijloacelor bănești pretinse și primite. La fel se demonstrează că aceștia au transmis cererea către avocatul *****Moraru. Mai mult ca atât din cerere reiese că *****Moraru a fost informat că martorii vor depune un denunț la Centrul Național Anticorupție. /Vol.III f.d. 10-11/*

*- Procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2018, prin care din biroul expertului judiciar Achimov *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 57/1, of.400, au fost ridicate: Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 349 din 11 septembrie 2015 pe 8 file; Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 261 din 13 iulie 2015 pe 23 file; Raportul de expertiză nr. 293 din 21 august 2017 pe 24 file; Scrisoare din 21 august 2017 pe care este indicat exemplarul 2, înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Centru cu nr. 05-3-47633 din 15.11.2017 pe o filă.*

*Prin mijlocul dat de probă se demonstrează că Moraru *****nu a reușit să influențeze expertul Achimov *****. De asemenea, din conținutul acestor rapoarte nu s-a stabilit existența vreunei fapte prejudiciabile comise de către expertului ***** Achimov, privind denaturarea adevărului obiectiv. /Vol.III f.d. 14-70/*

- Procesul-verbal de ridicare din 15 februarie 2018, prin care de la expertul ***** Pruteanu, au fost ridicate două rapoarte de expertiză tehnică: Raportul de expertiză tehnică nr. 089-10 din 29.06.2010 (I Variantă) pe 8 file; Raportul de expertiză tehnică nr. 089-10 din 29.06.2010 (II Variantă) pe 8 file.

*Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile date de martorul Pruteanu ***** și anume că a întocmit două rapoarte de expertiză tehnică. De asemenea, se confirmă faptul că a doua variantă a raportului de expertiză a fost întocmită la solicitarea învinuitului Moraru ***** , dar din conținutul acestor rapoarte nu s-a stabilit existența vreunei fapte prejudiciabile comise de către martorul Pruteanu ***** , privind denaturarea adevărului obiectiv. /Vol.III f.d. 72-88/*

- Procesul-verbal de ridicare din 03 martie 2018, prin care de ***** Bobeica au fost ridicate două telefoane mobile după cum urmează: Telefon mobil de model „*****” Android 6.020160930 cu IMEI 1: ***** și IMEI 2 : ***** , Telefon mobil de model „*****” cu IMEI ***** . /Vol.III f.d. 92/

- Procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „*****” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica ***** , Ianusova ***** și avocatul *****Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, în schimbul cărora *****Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov ***** și Pruteanu ***** care au următoarele denumiri: „4 марта, 13.55”, „4 марта, 18.11”, „4 окт., 16.04” „14 дек., 13.18”б „16 дек., 10.16” „16 дек., 17.00” , „17 февр., 8.54”, „18 авг., 11.21”, „18 дек., 11.37”, „20 июня, 12.07”, „21 авг., 12.26”, „26 июня, 18.19”, „27 февр., 10.03”, „28 июня, 19.41”, „31 янв., 12.28” fiind stocate pe CD-R de model „BARGES” pe care este inscripția „*****”. /Vol. III f.d. 93/

- Procesul-verbal de examinare din 15 ianuarie 2021, prin care a fost examinat conținutul înscris pe purtătorul de informații CD-R de model „Barges”- cu inscripția „*****”, pe care au fost înscrise fișierele extrase din telefonul de model ***** în care se conțin discuții dintre Bobeica ***** , Ianusova ***** și avocatul *****Moraru.

*Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorilor Iunusov ***** și Bobeica ***** . De asemenea prin înregistrări se demonstrează latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență. Se demonstrează faptul pretinderi și primirii mijloacelor bănești de către Moraru ***** , în schimbul cărora acesta susținea că are influență asupra judecătorului Geta Chistol și asupra experților Achimov ***** și Pruteanu ***** . /Vol.III f.d. 97-136/*

- Procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „*****_Android6.020160930” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica ***** , Ianusova ***** și avocatul *****Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, în schimbul cărora *****Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov ***** și Pruteanu ***** . Prin accesarea mapei „sound_recorder”, au fost extrase fișierele cu următoarele denumiri: „2017-08-24_08.44.14-1987939493”; „2017-08-24_09.25.57-406576927”; „2017-08-24_09.43.402118166474”; „2017-09-21_10.38.501874354645”; „record20170304135400”. Fișierele extrase au fost stocate pe CD-R de model „BARGES” pe care este inscripția „DDGE X6PRO” din calculatorul de serviciu a specialistului, Vadim Lazariuc. /Vol.III f.d. 137-138/

- Procesul-verbal de cercetare din 27 ianuarie 2021, prin care a fost supus examinării conținutul înscris pe purtătorul de informații CD-R de model „Barges”- cu inscripția „*****” pe care au fost înscrise fișierele extrase din telefonul de model „*****_Android6.020160930” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care se conțin discuții dintre Bobeica *****, Ianusova ***** și avocatul *****Moraru.

*Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorilor Iunusov ***** și Bobeica *****. De asemenea prin înregistrări se constată că Iunusova ***** insista pe restituirea tuturor mijloacelor bănești pretinse și primite de către *****Moraru, și anume mijloacele bănești destinate judecătorului Geta Chistol și experților Achimov ***** și Pruteanu *****. /Vol.III f.d. 139-140/*

- Procesul-verbal de examinare din 13 ianuarie 2021, prin care a fost examinat conținutul DVD-R de model omega - fără careva inscripții pe acesta, DVD-R prezentat de către martorul Leancă *****.

*Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile martorului Leancă *****. De asemenea prin înregistrări se demonstrează primirea de către învinuitul Moraru *****a mijloacelor bănești în sumă de 5 000 Euro, precum și faptul că acesta prin intermediul „Mariei” va „rezolva problema la instanța de fond”. De asemenea, Moraru *****în schimbul restituirii mijloacelor bănești la condiționat pe Leancă ***** să retragă plîngerile depuse la Uniunea Avocaților și organele de drept. /Vol.III f.d. 223-227/*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 august 2020, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei civile nr. 2954/12 (nr. PIGD 12-2-1911-06032012), la cererea de chemare în judecată a lui Romanciuc Ecaterina, *****Popa, ***** Mutu, ***** Brijatâi, ***** Babuțac, ***** Revencxo, ***** Leancă, ***** Ursu, ***** Avramov privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011, în 4 volume. /Vol.III f.d. 241 - 250/, /Vol IV f.d. 1-107/

- Procesul-verbal de ridicare din 21 martie 2018, prin care din cauza penală nr. 2017978450 au fost ridicate acte ce se referă la dispunerea, autorizarea, înregistrarea și efectuarea interceptărilor telefonice a apelurilor primite și efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. 69123954, utilizat de către Moraru *****și postul de telefonie mobilă nr. 78406344, utilizat de către Pantaz *****. /Vol.IV f.d. 125-156/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr.2017890527/nr.1-1042/2019 (nr. PIGD 12-1-9161-18022019), de învinuire a lui Pantaz ***** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, într-un volum.

*Potrivit probei date Moraru *****a participat doar la două acțiuni de urmărire penală la faza de urmărire penală și doar la o ședință de judecată. De asemenea, s-a stabilit că *****Moraru nu a fost admis în proces în cadrul ședinței de judecată, din considerentul că a fost stabilit faptul că acestuia ia fost retrasă licența de avocat. /Vol.IV f.d. 158 – 160/*

- Procesul-verbal de ridicare din 22 septembrie 2020, prin care de la cet. Glodea ***** ***** au fost ridicate copii autentificate a Contractului de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016 pe o filă; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 10.11.2016 cu nr. de înregistrare 5159, pe 4 file și Contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 10.11.2016 cu nr. de înregistrare 5157, pe 4 file; /Vol.V f.d. 2-11/

- Procesul-verbal de cercetare din 13 noiembrie 2020, prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport hârtie, ridicate prin procesul-verbal din 22 septembrie 2020, de la Gheorghii Glodea, în copii autentificate, după cum urmează: Contract de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016, încheiat între avocatul *****Moraru și clientul ***** Glodea; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între ***** Glodea; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între Gheorghii Glodea, în calitate de vânzător, și ***** Flodea, în calitate de cumpărător. /Vol.V f.d. 1-13/

- Procesul-verbal de cercetare din 08 octombrie 2020, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr.1-638/16 (nr. PIGD 33-1-2785-15092016), de învinuire a lui Glodea ***** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2), lit. m) și art.27, 145 alin.(2), lit. g) și m) din Codul penal, în 3 volume. /Vol.V f.d. 18-136/

- Procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2021, prin care de la cet. Zababurina ***** au fost ridicate: Bon de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016, Bon de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016, Bon de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016. /Vol.V f.d. 159-160/

- Procesul-verbal de cercetare din 18 ianuarie 2021, prin care au fost supuse cercetării bonurile ridicate la 15 ianuarie 2021, de la ***** Zababurina în original și anume Bonul de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016. /Vol.V f.d. 161-162/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr. 1-58/2011 (nr. PIGD 41-1-2690-16072010), de învinuire a lui Oleinic Dmitri ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. f), art. 27, 217 alin. (4), lit. d) și art. 186 alin. (2), lit. c), d) din Codul penal, condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.04.2013, în 7 volume. Ca rezultat al cercetării, materialele cauzei penale nr. 1-58/2011, au fost depistate mai multe acte, care au importanță pentru prezenta cauză penală. Prin proba dată s-a constatat că avocatul *****Moraru nu a contribuit nici într-un fel la realizarea angajamentelor asumate față de Oleinic Dmitri, ci doar depunea cereri de amânare a ședințelor de judecată.

*Cauza penală într-adevăr a fost repartizată judecătorului Secrieru *****. Judecătorul a fost înlocuit. La fel, după ce a fost emisă decizia Curții de Apel, Moraru *****nici nu a contestat-o cu recurs, cererea de recurs fiind depusă de avocatul Roman Medeleanu la 09.01.2018. /Vol.V f.d. 166 - 249/, Vol.VI f.d. 1 - 169/*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 septembrie 2020, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr. 201180761 (1-357/2012) (1a-656/12), în privința cet. Severin ***** ***** , privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin. (2), lit. j) din Codul penal, în 4 volume.

*Prin mijlocul materiale dat de probă se demonstrează că avocatul *****Moraru a depus recurs vădit neîntemeiat. La 24.10.2014, Severin în cadrul ședinței din cadrul Curții de Apel Chișinău, se refuză de avocatul *****Moraru, solicitând desemnarea unui alt ***** , iar ulterior la 20.11.2014 se dezice de cererea dată.*

*Începînd cu luna august 2017, avocatul *****Moraru nu se mai prezintă în ședințele de judecată, iar despre imposibilitate nu a comunicat instanței de judecată. /Vol.VI f.d. 187 - 248/, Vol.VII f.d. 1 - 152/*

- Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2020, prin care de la de la BC "Moldova-Agroindbank" SA, sucursala Mihai Eminescu, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49 au fost ridicate documentele pe suport de hârtie după cum urmează: Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele *****Moraru, din 30.10.2014 din adresa lui ***** Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele *****Moraru, din 30.10.2014 din adresa ***** Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei. /Vol.VII f.d. 167-172/

- Procesul-verbal de cercetare din 19 ianuarie 2021, prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport de hârtie ridicate la 14 decembrie 2020, de la BC "Moldova-Agroindbank" SA, sucursala Mihai Eminescu, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49, în copii autentificate și anume: Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele *****Moraru, din 30.10.2014 din adresa lui ***** Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele *****Moraru, din 30.10.2014 din adresa ***** Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei. /Vol.VII f.d. 173-174/

- Procesul-verbal de examinare din 14 ianuarie 2021, prin care au fost supuse cercetării deciziile disciplinare adoptate de Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, adoptate în privința lui *****Moraru, expediate în adresa procuraturii Anticorupție. Astfel, ca rezultat al cercetării, deciziilor, au fost depistate informații, care au importanță pentru prezenta cauză penală, și anume se demonstrează comportamentul lui *****Moraru, în privința clienților, precum și faptul cum acesta convingea beneficiarii „serviciilor prestate” de a transmite mijloace bănești, iar ulterior refuza restituirea acestora sub diferite pretexte. De asemenea s-a stabilit cu certitudine că avocatul *****Moraru în relațiile cu ***** Leancă a depășit cadrul imperativ care reglementează activitatea de avocat, a admis acordarea serviciilor juridice în afara contractului de acordare a serviciilor juridice, mai mult încasarea serviciilor acordate la fel a avut loc în afara cadrului legal financiar-fiscal nefiindu-i eliberat petiționarului bon de plată la sumele încasate. /Vol.VII f.d. 219/

Documentele.

- Actele ridicate de la Moraru ***** , care se referă la cauza civilă Cluev vs Iunusov, după cum urmează: Demersul întocmit de către avocatul *****Moraru adresat expertului Achimov ***** prin care solicită confirmarea transmiterii raportului de expertiză către instanța de judecată pe 1 filă; Deviz local nr 01-01 Construcție Capitală, formular nr.7WinCmeta elaborat de către SRL „Pandora” potrivit conținutului căruia „Reconstrucția capitală a casei de locuit din str. ***** , mun. Chișinău ar constitui suma de 1 414 032 lei” pe 8 file. Devizul local este pe 25 file; Din conținutul devizului la pagina 18 se constată un alt deviz de resurse nr. 01-01 (formularul nr.3); Demers întocmit de către avocatul *****Moraru adresat expertului Achimov ***** prin care solicită confirmarea transmiterii

raportului de expertiză către instanța de judecată pe 1 filă (un original și 4 copii); Scrisoarea nr. 08/1208 din 28.06.2017 adresat d-nei Iunusova *****, emisă de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat, în persoana Prim-vice-direktorului Violeta Bălan, pe 1 filă; Poze în format A4 color pe 17 file; Copie a scrisorii nr. 254/15 din 02.04.2015 eliberat de către Inspectoratul de poliție Centru adresată cet. ***** Iunusova pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. Ch-127/15 din 06.03.2015 eliberată dlui ***** Liuev și dnei ***** Iunusova pe o filă; Copie cererii nr. I-428/16 din 01.07.2016 adresată Preturii sect. Centru și IP Centru DP mun. Chișinău pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. I-428/16 din 03.08.2016 eliberată dlui Bobeica ***** pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. I-141/14 din 09.04.2014 eliberată dnei ***** Iunusova pe o filă; Copie cererii nr. I-2014/14 din 10.03.2014 adresată ministerului Mediului, primăriei mzn. Chișinău pe 2 file; Copie cererii din 24.11.2014 adresată cet. Cliuev ***** pe 2 file și copia avizului de recomandare pe o filă; Contract nr. 1 din 02.06.2016 de asistență juridică încheiat între Iunusova ***** și avocatul ***** Moraru pe o filă; Copie de repartizare a cauzei civile nr. 20-2-7926-08042015 pe o filă; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017 elaborat în baza încheierii din 28 octombrie 2016 pe 22 file, care nu este semnat, și nu are careva ștampile; Demers privind numirea expertizei în construcție suplimentare, întocmit de către avocatul ***** Moraru, adresat Judecătoriei sect. Centru Judecător D.Chistol din 22.09.2016 pe 2 file; Procură nr. 8437 din 30 decembrie 2017, eliberată de notarul Florea Adelina pe 1 filă; Încheiere nr. 2-949/15 din 28.10.2016 eliberată de judecătoria Centru Judecător Djeta Chistol, nesemnată, pe 3 file; Copie ordinului de încasare a numerarului nr. P70JM-5100, beneficiar II Achimov ***** pe 1 filă; Adresare nr.Ch-538/16 din 19.08.2016 adresată dl oleg Poiată pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. Ch-538/16 din 24.08.2016 eliberată dlui Ghenadie Sajin și dlui Cliuev ***** pe o filă; Copie cererii din 06.09.2016 adresată dl Poiată Oleg pe o filă; Copie a răspunsului Preturii sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău nr. Ch-564/16 din 16.09.2016 eliberată dlui Cliuev ***** pe o filă; Cerere de înlăturare a neajunsurilor adresată Judecătoriei Centru mun. Chișinău pe o filă; O filă format A4 pe care este înscris „raport de expertiză fără număr din 21 august 2017” pe o filă; Două file A4 care sunt numerotate cu nr. 24 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.***** și 17. În partea de jos este indicat Expert judiciar Achimov *****. Pe una din pagini este făcută inscripția cu creion de culoare sură, precum și tăiat cu pix de culoare albastră, scrisul dactilografiat pe 2 file; Două file A4 care sunt numerotate cu nr. 23 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.***** și 17 și anume întrebarea nr. 3,4,5. În partea de sus a unei file este făcută inscripția cu creion de culoare sură, „Lipsa peretelui rezistență și de consolidare a casei de locuit de pe, precumși direcționarea corectă a apelor pluviale din teritoriu proprietarului Cliev Nicolai” pe 2 file; Două file A4 care sunt numerotate cu nr. 22 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.***** și 17 și anume întrebarea nr. 1,2. În partea de sus a unei file este făcută inscripția cu pix de culoare albastră, „+P8 exclus (în primul abzaț..)” pe 2 file; O filă A4 care este numerotate cu nr. 8 în care sunt indicate date referitor la construcția amplasată pe str.***** și 17 și anume întrebarea pct. II. Cu inscripția str. Cimbrului nr.17, mun. Chișinău - pe 1 file; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017, care este compus din 21 file numerotate începînd cu nr.2 pînă la nr. 22. Pe prima pagină este indicat numele ***** Achimov, fără a fi semnat – pe 21 file; Două file A4 în care sunt indicate date referitor la

construcția amplasată pe str.***** și 17, făcute referințe la pag. 7, pag.9, pag.19., pag.20, pag.21, pag.21, pag.22, pag.23, p.5, p.6 – pe 2 file; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017, care este compus din 21 file numerotate începînd cu nr.2 pînă la nr. 21. Pe prima pagină este indicat numele ***** Achimov, fără a fi semnat – pe 20 file; Raport de expertiză fără număr din 27 februarie 2017, care este compus din 22 file numerotate începînd cu nr.1 pînă la nr. 20, fără a fi semnat, fiind indicat expertul Achimov *****. Pe ultima pagină sunt înscrisuri de culoare sură referitor la lucrări referitoare la construcția amplasată pe str.***** și 17 – pe 22 file; Copia scrisorii adresată Întreprinderii individuale „Achimov *****” întocmită din numele judecătorului Djeta Chistol – pe o filă; Încheierea nr. 2-949/15 din 28 octombrie 2016 emisă de judecătorul Djeta Chistol, prin care este dispusă efectuarea expertizei original – pe 3 file; Copie a demersului adresată judecătoriei Centru Judecător Djeta Chistol din numele Expertului judiciar Achimov ***** – pe o filă; Demers adresat adresată judecătoriei Centru Judecător Djeta Chistol din numele Expertului judiciar Achimov ***** prin care se solicită acte suplimentare – pe 2 file; O filă A4 cu ștampila expertului judiciar Achimov ***** prin care se solicită acte suplimentare – pe o filă; Observații cu privire la demersul de numire a expertizei și asupra întrebărilor formulate expertului întocmite din numele avocatului stagiar Frumosu ***** – semnată, dată cu 19.10.16 – pe 4 file numerotate; Cerere cu privire la completarea întrebărilor adresate expertului judiciar întocmite din numele avocatului stagiar Frumosu ***** – semnată, dată cu 19.10.16 – pe o filă; 6 file A4 în care pe versoul textului dactilografiat sun înscrisuri olografice referitor la construcțiile amplasate pe str. ***** și 17 după cum urmează pag.23 p5, p.5, p.6, pag.22, p21, pagN7 pe 7 file; O filă A4 pe care este înscris cu scris olograf în care este indicat pag9, pag.9 – pe 1 filă; 3 file A 4 cu denumirea „întrebări raport” compus din 2,3,4,6,7 întrebări pe trei file; Copie autenticată a licenței Seria A MMII nr. 049584 eliberat SRL, „PANDORA” – 1 filă; Certificat de înregistrare eliberat SRL, „PANDORA” – 1 filă; Copie autenticată a licenței Seria A MMII nr. 039502 eliberată SRL, „PANDORA” – 1 filă; Deviz local nr 01-01 Construcție Capitală, formular nr.7WinCmeta eliberat de către SRL „Pandora” potrivit conținutului căruia „Reconstrucția capitală a casei de locuit din str. *****, mun. Chișinău ar constitui suma de 1 414 032 lei” pe 8 file. Devizul local este pe 17 file; Deviz local de resurse nr 01-01 Construcție Capitală, formular nr.3 elaborat de către SRL „Pandora” potrivit conținutului căruia sunt cheltuielile pentru reconstrucția casei de locuit din str. *****. Devizul local de resurse este pe 8 file; Solicitare către executorul judiciar Particular Îi Achimov ***** , prin care se solicită desemnarea unui expert pentru participare la ședințele de judecată pe o filă; Tranzacție de împăcare din 17.02.2017 pe 2 file; Copia demersului privind numirea expertizei tehnice pe o filă; Copia procurii eliberată de notarul Gîscă Ludmila din 27.05.2014 pe 2 file; Contract de asistență juridică fără număr unde cu pixul este indicat numele lui Bobeica ***** (Bobeica Malvina) domiciliat în mun. Chișinău ***** , în dreptul clientului și în dreptul avocatului este semnat cu pixul – pe 1 filă; 3 file A4 în care pe versoul textului dactilografiat sun înscrisuri olografice referitor la construcțiile amplasate pe str. ***** și 17 pe 3 file; Copia răspunsului nr. 199-08 din 08.07.16 semnat de către Directorul IMP „Chișinăuproiect” Pavel Cazacu cu anexă, planșă fotografică – 2 file; Copia cererii către directorul IMP „Chișinăuproiect” Pavel Cazacu de la Iunusova ***** nr. 442 din 06.07.2016 – pe o filă; Copia autenticată a bonului de plată seria EZ nr. 174743 din 08.07.2016 întocmit de avocatul Daniel Șontea, str. Mitr. Varlaam 65, of.24, mun. Chișinău, cu anexă în care este raportul privind activitatea avocatului în cauza civilă nr.2-949/2015, aflată în procedura Judecătoriei s.

Centru, mun. Chișinău – pe 2 file; Copia cererii către directorul IMP „Chișinăuproiect” Pavel Cazacu de la Iunusova ***** nr. 415 din 23.06.2016, anexă ordin de încasare din 23 iunie 2016, deviz – 243 /pentru efectuarea lucrărilor topografo-geodezice/; Cerere către ÎS Cadastru – pe 4 file; Copia reclamației din 27.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1605/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1605/15 din 09.12.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de la Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia reclamației din 13.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1529/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. 15125/15 din 20.10.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia răspunsului nr. In-254/15 din 02.04.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia cererii din 04.03.2015, pe o filă pe care este înscris nr. In-254/15 adresat Inspectoratului de poliție Centru pe o filă; Copie a tranzacției de împăcare din 04.12.2015, potrivit conținutului este încheiat de către Cliuev ***** și Iunusova *****. Înscrisul nu este semnat – pe o filă; Copia informării adresate cet. Cliuev Elena, Cliuev Nicoli, Iunusova ***** Teodor, întocmită din numele expertului judiciar Achimov A.V. – pe o filă; Copia demersului adresat cet. Iunusova ***** , întocmită din numele expertului judiciar Achimov A.V. – pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1119/15 din 21.08.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia răspunsului nr. I-488/15 din 05.08.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de către Primăria mun. Chișinău pretura sectorului Centru – pe o filă; Copia actului de control din 25.05.2016 nr. 0064587 întocmit de către Agenția Națională pentru siguranța alimentelor – pe o filă; Copia prescripției din 12.05.2016 nr. 0009747 întocmit de către Agenția Națională pentru siguranța alimentelor – pe o filă; Copia răspunsului nr. 485 din 25.05.2016, eliberat de către Agenția Națională pentru siguranța alimentelor d-nei Iunusova ***** pe o filă; Copia reclamației din 11.06.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-776/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1119/15 din 21.08.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia reclamației din 13.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1529/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. 15125/15 din 20.10.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de către Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia reclamației din 27.10.2015, pe o filă pe care se află amprenta ștampilei cu inscripția „Inspectoratul de poliție Centru al DP mun. Chișinău”. De asemenea pe reclamație este înscris nr. In-1605/15 pe o filă; Copia răspunsului nr. In-1605/15 din 09.12.2015 eliberat doamnei Iunusova ***** de la Inspectoratul de poliție Centru – pe o filă; Copia demersului privind numirea expertizei tehnice adresat judecătoriei s. Centru , Judecător D. Chistol. De asemenea pe filă sunt inscripții de culoare sură de mână „069134123 90 25 07”. Pe verso este înscris „Expert Judiciar Particular. I.I. Achimov Anatol str. Bănulescu Bodoni 57/1 of.400” pe o filă; Cerere reconvențională la acțiunea înaintată de Cliuev ***** împotriva lui Iunusova ***** privind înlăturarea încălcărilor și încasarea despăgubirilor pentru prejudicial cauzat, adresat judecătoriei centru mun. Chișinău. Cererea este întocmită din numele reclamantei Iunusova ***** la 19.08.2015 pe 4 file; Copie a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 261 din 13 iulie 2015, care este confirmat prin ștampila cabinetului

avocatului Lungu Artur. Raportul este compus din 13 file, care sunt imprimate pe o parte și pe verso numerotate de la 1 la 24. La pagina 20 și 21 unele fraze sunt însemnate cu acoladă și înscris de mână caracterele „N.B” pe 13 file; Copie a extrasului din registrul bunurilor imobile pe numărul cadastral 0100217176 – pe 2 file; Două copii cu denumirea „ПЛАН СТРОЕНИЯ ЭТАЖ” pe două file; Trei plăse fotografice efectuate pe un caiet de scris în care sunt indicate 62 de poziții cu denumiri de materiale de construcție, iar în dreptul fiecăruia prețul în lei pe trei file; Trei file A4 pe care sunt înscrisuri potrivit căruia sunt indicate 62 de poziții cu denumiri de materiale de construcție, iar în dreptul fiecăruia prețul în lei pe trei file; Copie contract încheiat la douăzeci și șase august anul două mii opt încheiat între Ceban Timofei și Iunusova ***** – pe o filă; Copie buletin de identitate a cet. Iunusova ***** pe două file; Copie buletin de identitate a cet. Bobeica ***** pe o filă; Planșa fotografică în număr de 1 filă în format A4, pe versoul căreia este indicat inscripția „Evtodiev Vitalie 060050098, Pruteanu Nicolai expert 069120058, 069088023”, Cererea din numele Mariei Iunusova, datată cu 01.09.2017, adresată avocatului *****Moraru, prin care a solicitat restituirea mijloacelor bănești obținute de la ea în mod fraudulos, în sumă de 1 800 euro și 40 445 lei, pe 1 filă, în original;

- Raportul de constatare tehnico-științific nr.349 din 11.09.2015, pe 8 file;
- Raportul de constatare tehnico-științific nr.261 din 13.07.2015 pe 24 file; Raport de expertiză nr.293 din 21.08.2017 pe 24 file și Scrisoare de expediere nr.2 din 21.08.2017 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pe 1 filă;

- Raportul de expertiză tehnică nr.089-10 din 29.06.2010, varianta I, pe 8 file;
- Raportul de expertiză tehnică nr.089-10 din 29.06.2010, varianta II, pe 8 file;
- Înregistrările audio cu denumirea: „4 марта, 13.55”, „4 марта, 18.11”, „4 окт., 16.04” , „16 дек., 10.16” , „16 дек., 17.00” , „17 февр., 8.54”, „18 авг., 11.21”, „18 дек., 11.37”, „20 июня, 12.07”, „21 авг., 12.26”, „26 июня, 18.19”, „27 февр., 10.03”, „28 июня, 19.41”;
- Înregistrarea audio cu denumirea „REC003”, aflată pe purtătorul de informații DVD-R de model „Omega”.

- Materialele cauzei civile nr.2-954/12 (nr. PIGD 12-2-1911-06032012), la cererea de chemare în Judecată a lui Romanciuc Ecaterina, *****Popa, ***** Mutu, ***** Brijații, ***** Bobuțac, ***** Revenco, ***** Leancă, ***** Ursu, ***** Avramov, privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011;

- Materialele cauzei penale nr.2017890527/nr.1-1042/2019 (nr. PIGD 12-1-9161-18022019), de învinuire a lui Pantaz ***** ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal;

- Contractul de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016, încheiat între avocatul *****Moraru și clientul ***** Glodea;

- Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file; Contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file;

- Materialele cauzei penale nr.1-638/16 (nr. PIGD 33-1-2785-15092016), de învinuire a lui Glodea ***** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2), lit.m) și art.27, 145 alin.(2), lit.g) și m) Cod penal;

- Bonul de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016; Bonul de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016; Bonul de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016;

- Materialele cauzei penale nr.201180761 (1-357/2012) (1a-656/12), în privința cet. Severin Eduar *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2), lit. j) Cod penal;

- Cererea din numele cet. ***** Brădescu nr. 889436875 din 29.10.2014 de remitere prin intermediul sistemului de remiteri bani ZOLOTAYA KORONA către *****Moraru a sumei de 2500 Euro; Cererea din numele cet. ***** Brădescu nr. 889436875 din 29.10.2014 de remitere prin intermediul sistemului de remiteri bani ZOLOTAYA KORONA către *****Moraru a sumei de 2500 Euro; Ordin de eliberare a numerarului nr.05636 din 30.10.2014, MAIB filiala M. Eminescu, pentru *****Moraru; Ordinul de eliberare a numerarului nr.05524 din 30.10.2014, MAIB filiala M. Eminescu, pentru *****Moraru;

- Deciziile disciplinare adoptate de Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în privința lui *****Moraru, și anume Decizia din 15.05.2013; Decizia din 05.07.2013; Decizia din 24.11.2014; Decizia din 03.04.2017; Decizia din 03.07.2017.

Înregistrările audio sau video, fotografiile.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și Bobeica ***** la 13.12.2017, cu începere la orele 14:38:36, la 13.12.2017, cu începere la orele 20:45:06, la 18.12.2017, cu începere la orele 11:44:37, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, la la 03.02.2018, cu începere la orele 08:56:46, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și o persoană pe nume Elena, la 03.02.2018, cu începere la orele 09:17:39, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și ***** Chintea, la 03.02.2018, cu începere la orele 09:23:03, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și Avhimov *****, la 03.02.2018, cu începere la orele 09:34:53, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și Iurie Timercan, la 03.02.2018, cu începere la orele 15:58:24, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și ***** Pruteanu, la 04.02.2018, cu începere la orele 19:31:31, înscrisă pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Moraru *****și Pantaz *****, la 20.12.2017, cu începere la orele 11:41:50 și la 21.12.2017, cu începere la orele 19:16:26 înscrise pe CD-R, fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, cu numărul de inventar 640/18.

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini efectuate în cadrul întrevederii care a avut loc la 14.12.2017 pe str. Tighina 49, mun. Chișinău, în biroul cet. Moraru *****, în intervalul de timp cuprins între orele 13:03 – 13:52 și la 03.02.2018 pe str. Tighina 49, mun. Chișinău, în biroul cet. Moraru *****, în intervalul de timp cuprins între orele 09:00 – 09:38, discuții purtate între Moraru *****și Bobeica *****, înscrise pe DVD-R fără model, cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Ambientale cu numărul de inventar 2167/1.

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele.

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 09.02.2018, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Moraru *****și Bobeica *****, Moraru *****și o persoană pe nume Elena, Moraru *****și ***** Chintea, Moraru *****și ***** Achimov, Moraru *****și Timercan Iurie, Moraru *****și Pruteanu *****, Moraru *****și Pantaz *****, transcrise pe purtătorul material de informații CD-R cu numărul de identificare 640/18. /Vol.I f.d. 102-117/

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor) din 09.02.2018, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Moraru *****și Bobeica *****, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R cu inscripția Centrul Național Anticorupție, Direcți Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Ambientale cu numărul de inventar 2167/1. /Vol.I f.d. 147-177/

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”, partea apărării în afară de declarațiile inculpatului, date la etapa urmăririi penale, în cadru ședinței de judecată alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului Moraru *****Sofroni, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Moraru *****Sofroni, în comiterea infracțiunii incriminate și anume traficul de influență, și anume:

- *a pretins și primit personal bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, /4 capete de acuzare/*

- *a pretins și primit personal bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, /2 capete de acuzare/*

- a pretins și primit personal bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, /2 capete de acuzare/

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Moraru *****Sofroni, ce au derulat în diferite perioade de timp și anume 2014-2017, în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, faptele comise de acesta și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Moraru *****Sofroni, următoarele probe:

Episodul cu Leancă *****.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Leancă *****, care a declarat că s-a întâlnit cu Moraru *****, au discutat și el l-a invitat la birou pe Tighina 49. În birou i-a propus servicii de avocat la dosarul cu anularea adunării generale. Pentru serviciile lui, a cerut 2000 lei și a dat suma dată. Mai târziu, în luna octombrie sau noiembrie s-au văzut la biroul său, și a spus că **dacă dorește să câștige dosarul trebuie de achitat 10 000 euro**. După întâlnirea dată s-a întâlnit cu Revenco și Bobuțac și au vorbit cu referire la achitarea sumei și ei au spus că suma este mare și nu merită acești bani dosarul. **După s-a întâlnit cu Moraru în oficiu și a spus că suma este mare și nu poate achita. Peste o perioadă Moraru *****a început să îl sune, și a cerut 5 000 euro și în timp de 3 luni de zile dosarul îl finisează. După s-a întâlnit cu el la biroul lui și i-a spus să aducă 5 000 euro și să meargă mai departe că tot e pozitiv tot merge cum a plănuit el. la data de 22.12.2017 ora 14:30, a înmănat 5 000 euro.** Moraru *****nu a numărat banii, i-a pus în masă și repede s-a sculat și a spus că trebuie să plece urgent că are ședință. **Ședințele de judecată unde participa în calitate de avocat, nu avea o prestația bună.** Peste o perioadă s-au întâlnit cu el la birou și a spus să întoarcă banii pentru că a trecut 3 luni și nu ne interesează cu ce se va termina dosarul, el spunea că va întoarce banii. **A depus cerere în scris ca să-i întoarcă suma de 5000 euro pentru că acești bani erau împrumutați și trebuia să-i întoarcă.** El mereu spunea că va restitui luna asta apoi în altă lună și se întindea. Apoi **a depus cerere la Uniunea avocaților cu situația dată, în urma căreia a fost retrasă licența.** După ce a fost retrasă licența s-au întâlnit la propunerea lui Moraru *****la Ciocana lângă biserică pe str. Ginta Latină și a discutat în privința întoarcerii banilor. **Cu telefonul a înregistrat discuția despre întoarcerea banilor. El spunea ca să depună cerere ca să-i întoarcă licența și apoi întoarcă banii..**

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *procesul-verbal de examinare din 13 ianuarie 2021*, se confirmă declarațiile martorului Leancă *****. De asemenea prin înregistrări se demonstrează primirea de către Moraru *****a mijloacelor bănești în sumă de 5 000 Euro, precum și faptul că acesta prin intermediul „Mariei” va „rezolva problema la instanța de fond”. De asemenea, Moraru *****în schimbul restituirii mijloacelor bănești la condiționat pe Leancă ***** să retragă plingerile depuse la Uniunea Avocaților și organele de drept. /Vol.III f.d. 223-227/; prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 august 2020*, au fost cercetate materialele cauzei civile, la cererea de chemare în judecată a lui Romanciuc Ecaterina, *****Popa,

***** Mutu, ***** Brijațai, ***** Babuțac, ***** Revencxo, ***** Leancă, ***** Ursu, ***** Avramov privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA CARMEZ din 08.07.2011, în 4 volume. /Vol.III f.d. 241 - 250/, /Vol IV f.d. 1-107/

Episodul cu Bobeica *****.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile *martorului Bobeica ******, care a declarat că pe Moraru ***** îl cunoaște din anul 2016, când a apelat la el ca să acorde asistență juridică. A avut un litigiu civil cu vecinii și s-a adresat la el. ***Pentru asistența juridică a solicitat onorariu de 6500 lei. A transmis suma solicitată, dar nu i-a fost eliberat nici un bon sau alt act confirmativ***, doar ia zis că are nevoie de timp să perfecteze contractul și ulterior îl vor semna. ... el a spus că a studiat dosarul, este un dosar destul de complicat cu multe probleme dar le vor rezolva pe toate. ***I-a spus că are nevoie de 1 000 euro***, la ce a întrebat pentru ce, așa cum a achitat 6500 lei pentru contract și nici nu a văzut contractul dar se mai cer bani suplimentar. ***Respectiv el i-a spus că să-i dea 1000 euro și va explica tot pe ambele contracte. A transmis 1000 euro și după care a spus că se vor vedea peste câteva zile și le va spune ce fac mai departe.*** Peste ceva timp o săptămâna sau 2 și deja văzând ce se întâmplă și că ceva nu este normal și anume că ***a dat banii dar iar nu răspundea la telefon sau dacă răspundea spunea că este ocupat și revine mai târziu.*** Litigiu ținea de construcția gradului și era implicat și un expert atestat în construcții care a făcut examinarea la fața locului și cu raportul de constatare nu era total de acord.... ***Contract pe banii transmiși nu a fost încheiat, cu 1000 euro a spus că o parte sau toată suma era pentru instanță la fel să se clarifice cu expertul. El mai insista că mai are nevoie de resurse financiare că nu-i ajunge cu aceste mijloace bănești ca să rezolve problemele, care după spusele lui erau foarte complicate.*** Ulterior a ajuns cu vecinii la un acord de împăcare..... ***a transmis încă 500 euro lui Moraru ********, care urma a fi transmis expertului pentru faptul că raportul este în defavoarea lor și urma a fi făcut raportul de expertiză tehnică în construcție în favoarea sa....

Moraru ** a spus că 6500 lei este onorariu pentru contract, 1000 euro pentru instanță să emită o decizie în favoarea lor și 500 euro pentru expertul tehnic ca să fie raportul în favoarea lor.*** Dar a mers pe calea împăcării în instanța de judecată. La etapa împăcării în instanța de judecată era alt avocat.

De la expert ***după transmiterea sumei de 500 euro nu a primit alt raport***, raportul inițial era în defavoarea lor, poate și a fost alt raport dar nu ține minte.

După ce a transmis banii pentru raport, a mai fost implicat expertul ***** prin care să se dea indicii la expert, dar nu ține minte dacă a fost acasă specialistul....

*Martorul Chintea ******, a confirmat faptul că nu a avut discuții cu Moraru *****.

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018*, la oficiul cet. *****Moraru, amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 49 au fost depistate și ridicate: ... o mapă de culoare orange cu inscripția „***** Bobeica ***** Iunusova”. /Vol.I f.d. 191-192/; *Procesele-verbale de examinare din 12 martie 2018, 23 martie 2018, 05 aprilie 2018* prin care a fost identificate schițe și copii din raportului de expertiză data cu 27.02.2017, fără număr și nesemnat, la care au făcut referire martorii Bobeica *****. Prin aceste schițe Moraru ***** demonstrează că el are influență asupra expertului Achimov *****. Au fost stabilite înscrisuri de mână unde este indicat „ I instanță - 10000 semnul Euro” mai jos fiind

inscripția „ II APEL trebuie iar”. Astfel, se confirmă declarațiile Bobeica *****, referitor la fapta de pretinde a mijloacelor bănești în schimbul cărora susținea că are influență asupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică. *Prin proba dată se demonstrează pretinderea și primirea de către *****Moraru a banilor de la Bobeica ***** fiind identificată pe verso și încă pe 2 pagini a unei cereri adresată Judecătoriei Centru mun. Chișinău inscripție cu creionul. /Vol.I f.d. 193-200/; Procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2018, în automobilul de model „Kia Sorento” cu nr. de înmatriculare KIM006, folosit de către cet. Moraru *****, unde a fost depistată și ridicată cererea lui ***** Iunusova. care solicitată restituirea mijloacelor bănești în sumă de 1800 Euro și 40445 lei. /Vol.III f.d. 10-11/; Procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „*****” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica *****, Ianusova ***** și avocatul *****Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, în schimbul cărora *****Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov ***** și Pruteanu ***** care au următoarele denumiri: „4 марта, 13.55”, „4 марта, 18.11”, „4 окт., 16.04” „14 дек., 13.18” „16 дек., 10.16” „16 дек., 17.00” „17 февр., 8.54”, „18 авг., 11.21”, „18 дек., 11.37”, „20 июня, 12.07”, „21 авг., 12.26”, „26 июня, 18.19”, „27 февр., 10.03”, „28 июня, 19.41”, „31 янв., 12.28” fiind stocate pe CD-R de model „BARGES” pe care este inscripția „*****”. /Vol. III f.d. 93/; Procesul-verbal de cercetare din 03 martie 2018, prin care a fost supus cercetării telefonul de model „*****_Android6.020160930” în care au fost depistate înregistrări audio care conțin discuțiile dintre Bobeica *****, Ianusova ***** și avocatul *****Moraru, referitor la pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, în schimbul cărora *****Moraru susținea că are influență asupra Judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a experților Achimov ***** și Pruteanu *****. /Vol.III f.d. 137-138/;*

Episodul cu Pantaz *****

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Pantaz *****, care a comunicat că a avut nevoie personal de avocat în anul 2019, deoarece a avut calitate procesuală de învinuit într-o cauză penală. Fiind în preajmă la Comisariatul de Poliție mergând pe stradă a văzut oficiul lui, s-a adresat la el și a comunicat care este situația și el a spus că poate să- ajute. După care a mers la ofițerul de urmărire penală din sectorul Centru, a dat declarații acolo după care a mers cu el în ședință de judecată unde a fost depistat că este suspendată licența de avocat. **La cunoscut procurorul și avînd dubii a rugat să prezinte licența. A achitat onorariu în sumă de 100 euro prima zi când a mers la ofițerul de urmărire penală, ulterior a fost telefonat de el dar nu ține minte ce sumă era discuție și a spus că el va hotărî întrebările și să vină în instanța de judecată. Posibil discuția era despre 300-400 euro și a transmis.** La acel moment dosarul era în instanță la sectorul Buiucani. **Cu banii dați trebuia să rezolve întrebarea sa.** Nu-și aduce aminte ce a comunicat avocatul că va rezolva, **ceva de genul să rezolve în sensul pedepsei sale.Nu a reușit să intre în multe detalii pentru că în prima ședință de judecată a fost depistat că nu avea dreptul să-l apere și peste câteva zile a fost arestat..... Suma a fost transmisă în 2 tranșe, prima tranșă de 100 euro și a doua tranșă înainte de prima instanță, aproximativ 300-400euro.** Moraru *****a comunicat că serviciile lui juridice costă 100 euro o ședință prezența. Adică fiecare acțiune este 100 euro. Au fost 2 acțiuni la care avocatul Moraru a participat la prima ședință de judecată și la ofițerul de urmărire penală. **Când a transmis suma de 300-400 euro a fost cu scopul ca să rezolve ceva în folosul său**

dar ce anume nu a spus, el știa ce face, atunci nu putea să intre în detalii pentru că era un copil. ... Posibil suma de 1500 euro a fost solicitată ca să rezolve ceva cu medicul legist, această sumă de banii nu a dat.

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021*, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale de învinuire a lui Pantaz ***** **, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, într-un volum. *Potrivit probei date Moraru *****a participat doar la două acțiuni de urmărire penală la faza de urmărire penală și doar la o ședință de judecată. De asemenea, s-a stabilit că *****Moraru nu a fost admis în proces în cadrul ședinței de judecată, din considerentul că a fost stabilit faptul că acestuia ia fost retrasă licența de avocat. /Vol.IV f.d. 158 – 160/*

Episodul Glodea *****

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Glodea ***** a comunicat că Moraru *****a venit acasă la el și cu fiica sa, s-a prezentat și a arătat licența și a spus că este de la Chișinău dintr-o ligă a avocaților și a înțeles că este un avocat de treabă. ***El a spus că este avocat scump dar dacă ai bani el va scoate feciorul.*** În acel moment fiul trebuia să plece la lucru în Belgia. ***Fiul ***** avea 1000 euro și Moraru *****a spus că nu e strașnic că va lua ca arună și contractul va fi pentru 5000 euro.*** A încheiat contractul, a trecut vreo câteva zile și a cerut banii. ***A fost nevoit să vîndă tot din casă și din ogradă, a vîndut cotele, animalele, mobila din casă, mașinile. Moraru *****a întins judecățile un an de zile pînă a scos 8000 euro și 26 000 lei.*** Cînd a văzut că nu mai are bani, la jumate de ședință de judecată a ieșit și a spus că pleacă la baie și apoi nu a mai venit. În timpul judecății spunea că mai mult de 3 ani nu va fi stabilită pedeapsa. Dar prin Sentință a fost stabilit 15 ani și luni și atunci a înțeles că a fost mințit. A intrat în depresie grea, a plecat acasă și cînd și-a revenit un pic a început să-l sune, dar el a blocat numărul și nu răspundea. Peste un timp a fost sfătuit ca să scrie cerere la CNA.

Restul banilor în afară de 5000 euro au fost pentru expertiză, apoi că trebuie să dea pentru Procurorul general, că trebuie să plece cu niște oameni și trebuie să-i hrănească și așa cu diferite motive el timp de un an lua banii. ... ***Ulterior Moraru *****a solicitat 20 000 euro, a spus că va scoate fiul din sala de ședință. Erau 2 judecători și procuror și 20 000 euro îi va fi destul săi cumpere pe ambii.*** Moraru *****a spus să vîndă casa ca să-i poată da bani, dar după va câștiga bani pentru altă casă. Nu a dat 20 000 euro că nu a avut bani....

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *procesul-verbal de ridicare și examinare din 22 septembrie 2020*, prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport hîrtie, ridicate prin procesul-verbal din 22 septembrie 2020, de la Gheorghii Glodea, în copii autentificate, după cum urmează: Contract de asistență juridică nr.1 din 10.10.2016, încheiat între avocatul *****Moraru și clientul ***** Glodea; Contract de vînzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între ***** Glodea; Contract de vînzare-cumpărare a terenului agricol, pe 4 file, încheiat la 10.11.2016 între Gheorghii Glodea, în calitate de vînzător, și ***** Flodea, în calitate de cumpărător. /Vol.V f.d. 1-13/; *Procesul-verbal de cercetare din 08 octombrie 2020*, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale nr.1-638/16 (nr. PIGD 33-1-2785-

15092016), de învinuire a lui Glodea ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2), lit. m) și art.27, 145 alin.(2), lit. g) și m) din Codul penal, în 3 volume. /Vol.V f.d. 18-136/

Episodul cu Oleinic *****

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile *martorului Oleinic ******, care a comunicat că... pe Moraru ***** îl cunoaște, prin intermediul lui Petre Cobalt Surucenschi. ... Fiul său ***** la rugat să-l ajute cu avocat. Cobalt a spus că este un avocat bun Moraru ***** și s-au întâlnit cu Moraru ***** la Jumbo. *Moraru ***** i-a spus că poate rezolva orice întrebare la Curtea de Apel, a spus că judecătorul Secrieru este cumătrul lui. A sunat și a spus că va face cunoștință cu dosarul, apoi a cerut 300 de euro ca să facă cunoștință cu dosarul.* Urma să lase banii peste drum de oficiul lui pentru că el nu era în oficiu, a numit numele vânzătoarei la care să lase banii. *A dus 6000 lei la vânzător așa cum a spus Moraru *****.* *Apoi a sunat și a spus că a făcut cunoștință cu dosarul și că trebuie 15 000 euro ca să fie eliberat fiul.* Împreună cu Ira Zababulina a mers la Moraru ***** la oficiu și el a spus că el totul va rezolva..... *Fiul a spus că a fost avocatul și ia zis să-l preseze ca să dea banii lui Moraru *****.* *A împrumutat de la Ala Purcel 6500 euro, bani pe care ia dat lui Ira Zababulina pentru că Moraru ***** deja nu dorea să ia banii de la el.* *Moraru ***** a spus că trebuie încă. A luat de la Purcel ***** 3500 euro și au fost ceva acte îndeplinite probabil un contract. A spus că trebuie încă 5000 euro ca să fie 15 000 euro. A luat suma de 5000 euro de la Purcel ***** pentru că lucra în Marea Britanie. La fel prin intermediul lui Zababulina a transmis banii lui ***** Moraru....* *Moraru ***** a amenințat, că banii au fost deja dați și că se poate agrava pedeapsa dacă va insistat pe întoarcerea banilor.* Cu fiul nu s-a rezolvat nimic, era deja alt complet de judecată. *Moraru ***** a spus că nu a putut nimic să rezolve, un judecător era împotriva și a fost stabilit pedeapsa de 18 ani fiului.* După judecată a rugat să fie întorși banii și el a întors 2500 euro lui Ira Zababulina și mai mult nimic.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile *martorului Zababurina ******, a comunicat că. ... *Oleinic ***** a fost la oficiu de pe str Tighina, a transmis suma de 300 euro pentru ca dl ***** să facă cunoștință cu materialele dosarului în Curtea de Apel Chișinău. A anunțat că soția sa este ***** Moraru judecător în Curtea de Apel Chișinău și cu suportul ei poate să obțină câștig în dosar. Moraru ***** i-a spus că câștigul cauzei va costa 15 000 euro bani care trebuie de transmis în cel mai scurt timp. ... Moraru ***** susținea că deja a avut discuții cu judecătorii de la Curtea de Apel și totul va fi bine.* Dacă refuză va fi rău pentru el, părinții au decis să achite. La data de 11.04.2016 împreună cu ***** Covali, ... *a transmis suma de 6500 euro și a propus ca avocatul să scrie recipisă. ... După ce a luat 6500 euro a spus că timp de o săptămână așteaptă suma care a rămas.*

Ulterior *Oleinic ***** a venit la oficiu lui Moraru și a anunțat că doresc să rezilieze contractul la ce Moraru ***** a refuzat categoric. Moraru ***** a fost la întrevvedere cu Oleinic Dumitru, a făcut o presiunea psihologică și a spus că părinții nu doresc să-l ajute, să încerce să discute să vadă ceva ca să nu piardă banii care deja au fost achitați, și să nu uite că soția lui este judecător la Curtea de Apel. La toate discuțiile le amintea și că un judecător din componență este cumătru și a fost în ospeție și a discutat și totul va fi bine, nu trebuie de făcut griji.* După discuția cu feciorul părinții au decis să achite toată suma. *La data de 02.06.2016 în oficiul avocatului a transmis suma de 3500 euro și de fiecare dată a fost cu Oleinic ***** doar că el era în coridor. A a primit ordin de plată pentru 3500 euro, sumat era de 10 000 euro.* Ia spus că suma de 5000 euro

va fi achitată în ziua când va fi adoptată sentința. Dl *****nu era de acord și **la data de 03.06.2023, a doua zi a transmis suma de 5000 euro**, la fel a primit ordin e plată. Ședința de judecată a fost stabilită pentru luna septembrie și înainte de ședință *****a rugat ca deținutul să nu iasă la ședință că sunt careva neclarități. La următoarea ședință a rugat la fel ca să nu iasă Oleinic *****. După ia comunicat lui Moraru *****ca să nu solicite amânare, dar să lucreze asupra dosarului și să nu întindă..... **la data de 05.12.2017 Moraru *****a întors suma de 2500 euro.**

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *Procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2021, procesul-verbal de cercetare din 18 ianuarie 2021*, prin care au fost supuse cercetării bonurile ridicate la 15 ianuarie 2021, de la ***** Zababurina în original și anume Bonul de plată seria, nr. YL 170709 din 11.04.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170711 din 02.06.2016, Bonul de plată seria, nr. YL 170712 din 03.06.2016. /Vol.V f.d. 161-162/; *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2021*, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale de învinuire a lui Oleinic Dmitri ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. f), art. 27, 217 alin. (4), lit. d) și art. 186 alin. (2), lit. c), d) din Codul penal, condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.04.2013, în 7 volume. Prin proba dată s-a constatat că avocatul *****Moraru nu a contribuit nici într-un fel la realizarea angajamentelor asumate față de Oleinic Dmitri, ci doar depunea cereri de amânare a ședințelor de judecată. /Vol.V f.d. 166 - 249/, Vol.VI f.d. 1 - 169/

- *Episodul cu Severin ******

- Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile *martorului Severin ******, care a declarat că avocatul *****Moraru a spus că poate să-l ajute cu articolul pe care l-a avut, în acea perioadă avea dosar pe tentativă de omor și trebuia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată. **Moraru *****a mintit părintii și a pus că în Republica Moldova dreptate nu există și se poate de hotărât întrebarea numai cu o anumită sumă de bani.** Moraru *****a solicitat bani de la sora mamei și de la mama sa. *A solicitat sume diferite, 3000, 4000, 5000 toate sumele în euro.* Moraru *****a spus că lucrul lui va costa scump și *toate întrebările pot fi rezolvate doar cu bani pentru că în Republica Moldova nu există dreptate*, dar ce a avut în vedere prin asta nu cunoaște. *Sora sa și mătușa au transmis suma de 10 000 euro, sora mamei a transmis 5000 euro a câte 2500 euro de 2 ori prin transfer din Federația Rusă pe familia lui Moraru *****.* Nu cunoaște dacă mai sunt bonurile. *Restul sumei de 5000 euro a fost transmisă în mână lui Moraru *****.* ... *Avocatul Moraru *****spunea că a fost cândva Procuror General iar soția lui lucrează Judecător la Curtea de Apel Chișinău și mai are 2 feciori și un fecior lucrează la procuratura Generală....*

La fel instanța de judecată reține și declarațiile martorului *Severin Inga*, care a declarat că în anul 2014 a avut nevoie de avocat ca să îl apere pe soțul Severin ***** *****, într-un dosar penal. Moraru *****A făcut cunoștință cu dosarul soțului și a spus că sunt multe dovezi că nu este vinovat și *poate fi eliberat din sala de judecată, dar lucrul lui costă 15 000 euro.* Sora soacrei *Viorica Brădescu a transferat 2500 euro pe numele lui *****Moraru și soțul ei 2500 euro*, pentru că nu se permite o sumă mare printr-un transfer. *Suma de 5000 euro soacra a dat în mâna lui Moraru*, el a scris pe o foaie ce sumă trebuie să-i dea. *Dl *****mereu suna și spunea că trebuie bani. Au transmis 10 000 euro.* A zis să aducă restul sumei că ceva nu se primește și trebuie bani.... *După ce s-a dat suma de 10 000 euro Moraru *****a început a amâna ședințele de judecată*, mereu avea

motive de amânare. Dlui *****a fost transmiși banii când dosarul era la Curtea de Apel Căușeni. În final soțului ia fost stabilită pedeapsă pe 13 ani.**Moraru *****a cerut 15 000 euro pentru că sunt dovezi că nu este vinovat și va fi eliberat din sală. Urma să dea 10 000 euro de la început și 5 000 de euro când va fi eliberat. Moraru *****nu a spus cui trebuie să dea banii, nu a spus nici nume, nici funcții, a spus suma cât coastă lucrul lui și că fără bani nu se face nimic și trebuie dat la toți.** Soacra sa Severin ***** când a transmis 5000 euro, a întrebat dacă va fi semnat un contract, la care Moraru *****a spus că nu trebuie de rețrăit că este contract și este tot legal. A scris pe o foaie suma cât trebuie să dea când a observat că e ceva suspect, dar el așa povestea că avea încredere. Banii soacra Severin ***** a transmis la oficiul lui Moraru pe str. Tighina 49.**Moraru *****a spus că băiatul ***** era avocat dar soția era judecător, dar nu a comunicat unde.** Ulterior în internet a văzut că soția era judecător la Curtea de Apel. Văzînd că nu răspunde Moraru *****a găsit numărul de telefon a soției și a întrebat dacă știe unde este soțul ei, dar ea a spus că nu cunoaște așa persoană.

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 septembrie 2020, prin care se demonstrează că avocatul *****Moraru a depus recurs vădit neîntemeiat. La 24.10.2014, Severin în cadrul ședinței din cadrul Curții de Apel Chișinău, se refuză de avocatul *****Moraru, solicitînd desemnarea unui alt ***** , iar ulterior la 20.11.2014 se dezice de cererea dată. Începînd cu luna august 2017, avocatul *****Moraru nu se mai prezintă în ședințele de judecată, iar despre imposibilitate nu a comunicat instanței de judecată. /Vol.VI f.d. 187 - 248/, Vol.VII f.d. 1 - 152/ prin Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2020 și Procesul-verbal de cercetare din 19 ianuarie 2021 prin care au fost supuse cercetării documentele pe suport de hârtie ridicate la 14 decembrie 2020, de la BC "Moldova-Agroindbank" SA, sucursala Mihai Eminescu, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49, în copii autentificate și anume: Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele *****Moraru, din 30.10.2014 din adresa lui ***** Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Cererea persoanei fizice la primirea mijloacelor financiare prin intermediul sistemului de transfer rapid „Zolotaya Korona”, pe numele *****Moraru, din 30.10.2014 din adresa ***** Brădescu, Federația Rusă, pentru suma de 2 500 euro, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei, Ordin de eliberare a numerarului nr. 05636 din 30.10.2014 pentru suma de 2 500 euro/ 46964,25 lei. /Vol.VII f.d. 173-174/*

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Moraru *****Sofroni.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat

contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.1. Încadrarea juridică a acțiunilor lui Moraru ***(temeiul juridic al răspunderii penale).**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Infracțiunea imputată lui Moraru *****Sofroni, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 comise de către Moraru ***** îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia pe lângă persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică (experți și Judecători din cadrul Judecătoriilor Căușeni, Ialoveni, Chișinău, Curții de Apel Chișinău, cât și pe lângă Judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție), pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (*cererea insistentă, reclamarea, revendicarea*) și **primirea** (*luarea în posesie, obținerea, încasare*) a unei sume de bani. Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal

este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite. Instanța de judecată reține că art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Moraru *****Sofroni, a indicat expres martorilor numele persoanelor prin intermediul cărora urmează să le soluționeze problemele în justiție. Dar ca rezultat acesta s-a folosit de numele a mai multor judecători, experți judiciari în scopuri meschine.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Art.326 din Codul penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

La fel, calificativul incriminat inculpatului „*cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari,*” și „*cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari,*” a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că inculpatul Moraru *****a primit de la Glodea ***** suma de 5000 Euro și 66 000 lei și Leanca ***** suma de 5000 mii euro, care reprezintă mijloace bănești în proporții mari, la fel Moraru *****a primit de la Oleinic ***** suma de 15000 Euro și Severin ***** suma de 10000 Euro mijloace bănești în proporții deosebit de mari, la care fac trimitere martorii acușării, precum și procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: inculpatul Moraru *****a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, invocînd relații de rudenie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Sidoruc ***** asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul

la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența** (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpatul a negat intenția influențării factorului de decizie, intenția acestuia a fost demonstrat prin probe certe și de netăgăduit.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Astfel, prin acțiunile lui Moraru *****Sofroni, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Moraru *****Sofroni, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

4.2. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

În ședința de judecată acuzatorul de stat Elena Cazacov a solicitat ca Moraru *****să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*pe episodul cu Bobeica *****/trei capete de acuzare/ și Pantaz *****/ și a-l libera de răspundere penală, în baza art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.*

A-l recunoaște vinovat pe Moraru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal (*în baza legii penale pînă la modificările din 10.09.2020 în vigoare de la 09.10.2020) (pe episodul cu de traficare a influenței judecătorului de la Judecătoria Botanica).* A-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Moraru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal (în baza legii penale pînă la modificările din 10.09.2020 în vigoare de la 09.10.2020) (pe episodul cu Glodea ***** de traficare a influenței judecătorului de la judecătoria Ialoveni). A-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Moraru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal (în baza legii penale pînă la modificările din 10.09.2020 în vigoare de la 09.10.2020) (pe episodul cu Oleinic ***** de traficare a influenței judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău). A-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Moraru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal (în baza legii penale pînă la modificările din 10.09.2020 în vigoare de la 09.10.2020) (pe episodul cu Severin ***** de traficare a influenței judecătorilor de la CSJ). A-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Moraru *****pedeapsă definitivă 15 ani închisoare.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, a-i adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară și anume prin Decizia CSJ din 13.12.2022 (3 ani închisoare) și a-i stabili lui Moraru *****pedeapsă definitivă 17 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința lui Moraru *****măsura preventivă arestul.

Începutul curgerii termenului executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii lui Moraru *****.

A include în termenul executării pedepsei, perioada aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu, de la 08.02.2018 pînă la 06.04.2018.

Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, avînd în vedere faptul că infracțiunile au fost comise în timpul exercitării activității, a-l priva de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal a confisca de la Moraru *****cu trecerea în folosul statului a sumei de 37000 euro (768579,75 lei) și 66000 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Avocatul *****Modval a solicitat ca inculpatul Moraru *****să fie achitat pe toate capete de acuzare. A indicat că în speță nu sunt întrunite elementele infracțiunii și anume nu este latura obiectivă și latura subiectivă. Martorii audiați sunt denunțătorii, care sunt persoane cointeresate.. învinuirea formulată este una formală. La fel a indicat c a intervenit termenul de prescripție pe 3 episoade ce o vizează pe Ianusova ***** și episodul ce îl vizează pe Pantaz *****.

Cu privire la aplicarea prevederilor art 60 Cod penal, instanța de judecată reține.

Instanța de judecată menționează că prevederile art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Or, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.b) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiunii mai puțin grave. Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Sanțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal, în redacția legii penale pînă la modificările din 10.09.2020 în vigoare de la 09.10.2020, la data comiterii infracțiunii iunie 2016-iulie 2017 /episodul cu Bobeica *****/ și decembrie 2017 /episodul cu Pantaz *****/, legea penală în vigoare, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin.(1) și art.16 alin.(3) din Cod penal rezultă că inculpatul Moraru *****a comis o infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *mai puțin grave*.

Subsecvent, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Moraru *****a comis fapta prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, /4 capete de acuzare/în perioada iunie 2016-iulie 2017 /episodul cu Bobeica *****/ și decembrie 2017/episodul cu Pantaz *****/. Luând în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit.b) din Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală deja în luna iunie 2021 și iulie 2022.

La fel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio ordonanță de suspendare a urmăririi penale.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014) se statuează că: "...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: "...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Avînd în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă

parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează ”ope legis” de plin drept.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Moraru *****Sofroni, a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia privind încetarea procesului penal pornit în privința Moraru *****pe art.art. 326 alin.(1) din Cod penal /episodul cu Bobeica *****, 3 capete de acuzare/ și /episodul cu Pantaz *****/ în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Iar conform art.275, pct.4) din Cod de procedură penală cauza penală urmează a fi încetată din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală a persoanei.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Moraru *****Sofroni, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Moraru ******la data comiterii* reprezintă o infracțiune *gravă* art. art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), Cod penal concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor și art. 16 alin. (3), (4) din Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii octombrie 2015 /episodul cu Leancă *****/, iunie 2016/episodul cu Glodea *****/, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(2) lit. c) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

La fel faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii martie 2016 /episodul cu Oleinic *****/, septembrie-octombrie 2014 /episodul cu Severin *****/, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(3) lit. c) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Moraru *****urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Moraru *****Sofroni, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Moraru *****Sofroni, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul este anterior condamnat prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13.12.2022, în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată,

Reieșind din materialele cauzei, remarcăm că inculpatul Moraru *****a acționat recidivant, în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceea ce îl caracterizează negativ. Dînsul, conștientizîndu-și acțiunile, și cunoscînd cu certitudine că acestea sunt exprimate prin fapte prejudiciabile, săvârșite cu intenție și pasibile de răspundere penală, le-a repetat în numărate rînduri, fapt ce îl caracterizează ca pe o persoană lipsită de scrupule principii morale. Totodată, Moraru *****, prin atitudinea și acțiunile sfidătoare a denigrat în totalitate imaginea profesiei de avocat, a sistemului judecătorec și a justiției, în general. Acțiunile sale ilicite, sistematice și încrederea exagerată în propria impunitate, precum și prejudiciul material și moral pe

care l-a cauzat, denotă pericolul sporit pe care persoana inculpatului o prezintă pentru societate. Acest comportament al lui Moraru *****necesită a fi corectat prin aplicarea în privința sa a unei pedepse proporționale faptelor săvârșite inclusiv în corespundere cu personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată apreciază critic comportamentul lui Moraru *****, care a comis fapta în repetate rânduri, în scop de cupiditate (în speță 8 episoade) pe parcursul unei îndelungate perioade de timp. Profitând de încrederea victimelor în nobila profesie de avocat pe care la acel moment o practica inculpatul, și de membrii familiei sale care dețineau funcții de înaltă demnitate publică, numitul se folosea de naivitatea și disperarea persoanelor prejudiciate de la care pretindea și primea bani în proporții considerabile, asigurându-le că poate influența „soluționarea” problemelor în favoarea lor. Aceste acțiuni ilegale ale inculpatului Moraru *****, sunt cu atât mai grave cu cât au periclitat nu doar reputația acestuia, dar au afectat imaginea sistemului judecătoresc în ochii persoanelor implicate în speță, și a întregii societăți.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse *supra*, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Moraru *****Sofroni, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Moraru *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, în conformitate cu care *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând*

pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În mod particular, în baza celor expuse și reținute *supra*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

-art 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu Leancă *****/, lui Moraru ****Sofroni, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu Glodea *****/, lui Moraru ****Sofroni, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art 326 alin. (3) lit. c) Cod penal, /episodul cu Severin *****/, lui Moraru ****Sofroni, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6/șase/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art 326 alin. (3) lit. c) Cod penal, /episodul cu Oleinic ****r/, lui Moraru ****Sofroni, instanța stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 /zece/ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu normele art.85 Cod penal, (1) *Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.*

(2) *Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2).*

(3) *Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.*

(4) *La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentințe este stabilită pedeapsa detențiunii pe viață, pedeapsa definitivă va fi detențiunea pe viață.*

La caz, instanța de judecată constată că speței deduse judecării îi sunt aplicabile prevederile art. 85 Cod penal.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13.12.2022, Moraru *****a fost condamnat în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Astfel instanța de judecată va cumula parțial pedepsele stabilite, și va cumula la prezenta pedesă stabilită prin Sentința, pedeapsa parțial neexecutată stabilită prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13.12.2022.

Subsecvent, cu privire la demersul acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei complimentare prin prisma art 65 Cod penal, se rețin că prin prisma prevederilor art.65, alin.(1)-(2) din Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.*

La caz, deși în dispoziția normei incriminate nu este prevăzută pedeapsa complimentară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin prisma prevederilor legale citate *supra*, reieșind din caracterul infracțiunii comise, relațiile sociale la care a atentat inculpatul, pericolul sporit, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite demersul acuzatorului de stat și de a aplica în privința inculpatului Moraru *****pedepasa complimentară sub formă de *privarea de dreptul de a ocupa funcția de avocat pe un termen de 5 ani.*

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale,

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate. În speța data, sumele indicate *supra* și anume mijloacele bănești în valoare de au rezultat anume din infracțiunea săvârșită de inculpatul Moraru *****Sofroni.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 37000 euro (768579,75 lei) și 66000 lei, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Moraru *****Sofroni.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală inculpatul Moraru ***** , prin încheierea judecătorească din 06 iulie 2023, la demersul acuzatorului de stat, a fost anunțat în căutare fără aplicarea măsurii procesuale de constrângere.

Reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, *de a aplica* măsura procesuală de constrângere-arest preventiv, fapt determinat de „...asigurarea executării sentinței”, și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile articolelor 65, 84, 85, 106 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Moraru ******* născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal Moraru ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. /episodul cu Bobeica *****/

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal Moraru ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. /episodul cu Bobeica *****/

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal Moraru ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. /episodul cu Bobeica *****/

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal Moraru ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. /episodul cu Pantaz *****/

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal/episodul cu Leancă *****/

Se condamnă Moraru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 4/patru/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal /episodul cu Glodea *****/

Se condamnă Moraru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 5/cinci/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3 lit. a) din Codul penal. /episodul cu Severin *****/

Se condamnă Moraru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 6/șase/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Moraru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal. /episodul cu Oleinic *****/

Se condamnă Moraru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3 lit. a) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 7/șapte/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, ai stabili *pedeapsa definitivă* lui Moraru ***** sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ani închisoare.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de Sentințe, a-i adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia CSJ din 13.12.2022 (3 ani închisoare) și a-i stabili lui Moraru *****pedeapsă definitivă 11/ unușprezece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, Moraru *****se privează de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe un termen de 5 /cinci/ ani, termen ce se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Se aplică în privința lui Moraru ***** măsura procesuală de constrângere-arest preventiv, cu menținerea acesteia până la intrarea Sentinței în vigoare.

A include în termenul executării pedepsei, perioada aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu, de la 08.02.2018 pînă la 06.04.2018.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui *Moraru ******, a-l calcula din momentul reținerii.

Se menține anunțarea în căutare, dispusă în privința *Moraru ****** prin încheierea din 12 iunie 2023.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal a confisca de la Moraru *****cu trecerea în folosul statului a sumei de 37000 /treizeci și șapte mii/euro convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței și 66000/șaizeci și șase mii/ lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău pentru informare și executare.

Se remite copia sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU


