

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-236/26
1-25081476-03-1r-19032026

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător N. Foma

DECIZIE În numele Legii

30 iunie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache,

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către martorul Cuhal Marin împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.02.2026 de condamnarea lui:

Guțul Iurii *****, născut la *****, în mun. Bălți, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei:

în instanța de fond: 09.06.2025-27.02.2026,

în instanța de recurs: 19.03.2026-30.06.2026.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.02.2026 Guțul Iurii a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

S-a comunicat lui Guțul Iurii că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Guțul Iurii.

S-a explicat lui Guțul Iurii că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delict – patru secvențe video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării cauzei.

Corpul delict - telefonul mobil ce aparține bănuitului Guțul Iurii *****, de marca/model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro cu IMEI1:*****și IMEI2: *****”, în care este cuplata cartela SIM cu nr. *****, deservită de operatorul Orange Moldova SA, urmează a fi restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

S-a confiscat de la Guțul Iurii, banii primiți de la Cuhă Marin, în sumă de 1000 (una mie) euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

S-a aplicat în privința inculpatului Guțul Iurii, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse în fapt instanța de fond a reținut, că Guțul Iurii, în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2023, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, la stația de alimentare cu combustibil „Petrom-132”, situată pe str. Calea Ieșilor, în vecinătate cu sediul I.P. „Institutul de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția””, în cadrul discuțiilor purtate cu *****, a susținut față de ultimul că are influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinarea pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022 și a pretins de la ***** mijloace financiare în sumă de 1000 Euro, cu scopul de a influența membrii Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probei teoretice și practice de către ***** și ca rezultat ultimul să obțină

calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele acestuia, permisul de conducere auto de categoria „C”, în continuarea intenției sale infracționale unice, în perioada lunii noiembrie 2023, Guțul Iurii ***** acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în mun. Bălți la stația de alimentare cu combustibil „Petrom-132”, situată pe str. Calea Ieșilor, în vecinătate cu sediul I.P. „Institutul de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția””, din aceleași motive, a primit și acceptat de la ***** mijloace financiare în cuantum de 500 euro, cu scopul de a influența angajații din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, ulterior în perioada lunii noiembrie 2023, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului de locuit situat pe ***** , unde locuiește Guțul Iurii ***** , din aceleași motive, a primit și acceptat de la ***** mijloace financiare în cuantum de 500 euro, cu scopul de a influența angajații din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți.

În drept, acțiunile lui Guțul Iurii ***** au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, adică *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

La 11.03.2026 sentința în cauză, a fost atacată cu recurs de către Cuhal Marin, în temeiul art. 401 ali.6) CPP, prin care a solicitat casarea sentinței judecătorești Bălți sediul Central din 27.02.2026 în partea ce ține de confiscarea sumei de 1000 euro și dispunerea restituirii sumei de 1000 euro proprietarului de drept - Cuhal Marin.

În motivarea recursului se invocă că sentința este nelegală și neîntemeiată în partea referitoare la confiscarea sumei de 1000 euro, întrucât acești bani îi aparțin lui Cuhal Marin și nu inculpatului Guțul Iurii. Potrivit acestuia, suma reprezintă mijloace bănești personale transmise anterior în contextul faptelor investigate și nu constituie un bun dobândit prin infracțiune de către inculpat. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 106 Cod penal privind confiscarea specială, care poate viza doar bunurile făptuitorului sau cele provenite din săvârșirea infracțiunii. Recurentul arată că măsura dispusă încalcă dreptul său de proprietate, garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova, și contravine scopului confiscării speciale, care urmărește privarea infractorului de bunurile obținute ilegal, nu lipsirea persoanei prejudiciate de bunurile sale. În consecință, solicită casarea sentinței în partea privind confiscarea sumei de 1.000 euro și restituirea acesteia proprietarului de drept, Cuhal Marin.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, alin.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data

examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit, fapt ce nu împiedică examinarea recursului în baza probelor administrate la dosar.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul Penal a ajuns la concluzia respingerii recursului ca fiind inadmisibil formulat din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.449 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) recursul este inadmisibil;

În susținerea concluziei date, Colegiul penal menționează dispozițiile art.438 Cod de procedură penală, care indică că recursul împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul poate fi declarat de persoanele menționate în art.401.

Prevederile art.401 alin.(1) Cod de procedură penală, expres stabilesc: (1) Pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) **martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare** cuvenite acestora; **6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.** (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Colegiul penal atestă, că sentința primei instanțe poate fi contestată cu recurs doar de persoanele menționate în art.401 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, iar recurentul Cuhăl Marin nu se încadrează în această listă.

Colegiul penal constată că Cuhăl Marin în prezenta cauza penală are calitate procesuală de martor, fapt ce i-ar condiționa dreptul său de a se adresa cu cerere de recurs în ce privește cheltuielile judiciare, și nu se încadrează în lista persoanelor din conținutul art.401 alin. (1) Cod de procedură penală, nefiind titular de drept de a declara recurs.

Colegiul penal nu va reține ca întemeiată invocarea calității prevăzute pct.6 al art.401 CPP, prin care Cuhai Marin se regăsește la categoria de „orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin actul instanței”, întrucât la această categorie se atribuie, persoanele care nu au calitate procesuală, în cazul din speță – Cuhai Marin, are calitatea de martor inclusă în rechizitoriu. Atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, careva cereri de a fi recunoscut ca parte civilă în această cauză penală Cuhai Marin nu a depus, nefiind recunoscut ca parte civilă.

În raport cu dispozițiile legale menționate, Colegiul penal reține că recursul formulat de Cuhai Marin este inadmisibil, este declarat de o persoană care nu are calitatea procesuală de a exercita această cale de atac.

În consecință, instanța nu va analiza argumentele invocate de recurent, deoarece constatarea inadmisibilității împiedică examinarea fondului cauzei. Or, legea stabilește în mod expres categoriile de persoane îndreptățite să declare recurs și condițiile în care acestea pot exercita această cale de atac. Respingerea recursului ca inadmisibil nu presupune verificarea legalității sau temeiniciei hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs poate efectua o asemenea analiză numai în cazul unui recurs declarat în mod valabil de o persoană căreia legea îi recunoaște acest drept.

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către martorul Cuhai Marin împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.02.2026 de condamnare a lui **Guțul Iurii** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecător:

Judecător: