

Dosarul nr. 1-978/2017

S E N T I N Ț A
În numele Legii

12 martie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul

- Petru Păun

Grefier

- Ana Cvasnei, Olga Rotaru, Corneliu Coropat,
Olga Ceban, Regina Ciobanu,

Cu participarea:

Procurorului

- Vadim Prisacari

Avocaților

- Tatiana Gorea, Gîlcă Adrian

Inculpatului

- Cîrlig Ion *****

examinând în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la 26.10.2021 privind învinuirea lui

Cîrlig Ion ***** *născut la ******, originar și domiciliat r-nul *****, sat. Tănătari, căsătorită, 4 copii minori la întreținere, studii superioare, avocat în cadrul *****, supus militar, naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. **Cîrlig Ion ******* acționând în complicitate cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată au comis trafic de influență în următoarele circumstanțe: Cîrlig Ion ***** reprezentând în calitate de avocat interesele cet. Sîrbu Pavel, care este inculpat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151, 287 Cod penal pe o cauză penală aflată la examinare în fond la judecătoria raionului ***** în perioada din anul 2015-2016, acționând în complicitate cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 3200 dolari SUA și 6000 euro care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 192400 lei, dintre care i-a transmis lui Cîrlig Ion 3000 euro și 2200 dolari, pentru a influența procurorul și judecătorul care participă la examinarea cauzei penale în privința lui, cu scopul de organiza emiterea unei sentințe cu o pedeapsă mai blândă.
2. Totodată Cîrlig Ion ***** în continuarea intențiilor sale infracționale, pretinzând că are influență asupra procurorului și judecătorului care gestionează cazul menționat supra, cât și a expertului judiciar care urma să efectueze o expertiză pe acest caz, a pretins și a pretins

- și a primit suplimentar 5000 euro care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 107000 lei.
3. Astfel la 12 martie 2015 Sîrbu Pavel, prin intermediul părinților săi, la cererea persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată i-a transmis acestuia 2500 euro.
 4. Ulterior cet. Cîrlig Ion ***** și persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată au mai pretins de la Sîrbu Pavel 3200 dolari SUA, pentru ca ei să se implice în scopul influențării persoanelor publice din cadrul Procuraturii și Judecătoriei raionului ***** , dar să nu fie expediat la vreo judecătorie în raza mun. Chișinău.
 5. La începutul lunii mai 2015 el s-a deplasat în or. ***** și s-a întâlnit cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată la gara auto, unde i-a dat lui 3200 dolari.
 6. Tot în aceeași perioadă Cîrlig Ion ***** a mai pretins încă 3500 euro, pentru ca el să influențeze judecătorul și procurorul care examinează dosarul să-l adopte o soluție de modificare a încadrării juridice a faptelor, prin excluderea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) din Codul penal cu o învinuire mai blândă, adică doar pe art. 287 CP, explicându-i că în cazul cînd nu v-a da banii preținși, există un risc real ca acesta să fie condamnat la 7 ani de pușcărie.
 7. Ca urmare, la 06 mai 2015 mama sa, Sîrbu Ecaterina, care se afla în perioada respectivă la lucru în or. Moscova, i-a transferat pe contul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată, 2000 euro, iar el din or. Bălți i-a transferat persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată încă 1500 euro la două conturi bancare dintr-o bancă din or. ***** și anume au fost transferați 1000 euro pe contul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată și încă 500 euro, pe contul feciorului său, Alexandrin Bucovan.
 8. În continuare, la 11 noiembrie 2016, în jurul orei 10:00, Sîrbu Pavel, la cerința lui Cîrlig Ion ***** s-a deplasat în mun. Chișinău la sediul Curții de Apel din str. Teilor, 4, unde aproximativ la ora 10:30 s-a întâlnit cu acesta. În cadrul discuțiilor purtate Cîrlig Ion ***** a pretins încă 5000 euro, pentru ca să plătească 3000 euro judecătorului care examinează cauza penală menționată, spunând că deja a vorbit cu acesta referitor la adoptarea unei soluții favorabile pentru Sîrbu Pavel. Totodată a pretins încă 1500 euro în vederea influențării expertului criminalist, pentru ca acesta să facă o expertiză urmare a căreia să nu poată fi probată învinuirea acestuia în conformitate cu art. 151 Cod penal și încă 500 euro trebuie să dea procurorului, care participă pe dosar.
 9. La 23.11.2016 aflându-se pe str. Corolenco 8 Cîrlig Ion ***** a primit 1500 euro de la Sîrbu Pavel, mijloace bănești constituind prima tranșă din totalul de 5000 euro preținși anterior.
 10. La 14.12.2016 aflându-se în mun. Chișinău pe str. Columna 47 Cîrlig Ion ***** în realizarea intențiilor sale infracționale a primit 3500 euro de la Sîrbu Pavel.
 11. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat – Cîrlig Ion ******* a comunicat că învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște. Astfel, comunicând instanței de judecată că, în septembrie 2014, familia Tocalov, prin intermediul unor cunoștințe, i-a solicitat acordarea asistenței juridice pentru fiul lor, Tocalov Oleg, bănuind de săvârșirea huliganismului cu cauzarea de leziuni corporale grave. În urma discuțiilor cu părinții și Tocalov Oleg, le-a explicat necesitatea încheierii unui contract de asistență juridică, ceea ce s-a și realizat prin contractul nr. 38 din 15.09.2014. Tot atunci, a fost eliberat mandatul de avocat cu seria MA nr. 0146813. De asemenea, le-a menționat că prima problemă ce trebuie soluționată este ajungerea la un acord cu partea vătămată pentru

recuperarea prejudiciului moral și material, ceea ce s-a realizat, partea vătămată renunțând la orice pretenții.

12. A relatat că, din declarațiile lui Tocalov Oleg, incidentul a avut loc într-un bar din centrul satului Copanca. Acolo, Tocalov și Sîrbu Pavel erau prezenți, iar Postică Igor a apărut pe o motocicletă și a început să discute cu barmanul. Sîrbu Pavel, observându-l, a strigat „Cițcanschii” și a inițiat un conflict cu Postică, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii. Postică a ripostat și a început să se apere, moment în care Tocalov, văzând agravarea situației, a intervenit pentru a-l ajuta pe Sîrbu. Tocalov i-a aplicat câteva lovituri lui Postică, însă acesta a continuat să se apere. În cele din urmă, Sîrbu a luat o bătă din portbagajul mașinii și l-a lovit pe Postică în cap, ceea ce a dus la căderea acestuia. Sîrbu a fugit de la locul faptei, iar Tocalov a rămas pentru a acorda ajutor medical. Potrivit lui Tocalov, lovitura cu bătă a fost cauza leziunilor corporale grave. Conform dosarului penal, la 30.12.2014, în privința lui Sîrbu Pavel a fost emis un mandat de arestare preventivă pentru 30 de zile, iar acesta a fost dat în urmărire internațională după ce a fugit în Federația Rusă. În februarie 2015, Sîrbu Pavel s-a întors în țară, fiind reținut și arestat. Familia lui Sîrbu a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Mihail Fotescu, care a eliberat mandatul de avocat cu seria MA nr. 0789718 din 02.03.2015. La 12.03.2015, avocatul a susținut în instanță demersul privind eliberarea provizorie de sub arest, ceea ce a fost admis de instanță, cu impunerea unor restricții.
13. A mai indicat că, la sfârșitul lunii martie 2015, a fost contactat de Bucovan Leon, care i-a solicitat asistență juridică pentru o rudă, ulterior identificată ca fiind Sîrbu Pavel. Inițial, a refuzat din cauza divergențelor din declarațiile acestuia și ale clientului său, Tocalov Oleg. După mai multe insistențe, Bucovan l-a convins să accepte condiționat, cu respectarea anumitor obligații: efectuarea unei expertize medico-legale suplimentare, achitarea prejudiciului material și moral și asigurarea declarațiilor veridice.
14. A relatat că a avut mai multe discuții și întâlniri cu partea vătămată, însă negocierile au fost îngreunate de comportamentul agresiv al lui Sîrbu Pavel și al familiei acestuia. De asemenea, partea vătămată a solicitat inițial sume mari de bani, inclusiv un apartament în Tiraspol, dar nu s-a ajuns la un acord final din cauza refuzului lui Sîrbu de a achita prejudiciul.
15. A subliniat că toate acțiunile sale au fost întreprinse conform obligațiilor profesionale, iar sumele de 3 000 de euro și 2 200 de dolari americani primite de la Sîrbu Pavel au fost utilizate pentru acoperirea cheltuielilor legate de caz, inclusiv pentru expertize și negocieri. A menționat că refuzul lui Sîrbu de a coopera și de a-și respecta obligațiile financiare a fost principalul obstacol în soluționarea cazului.
16. În luna octombrie-noiembrie, a fost contactat pentru a fi informat că expertiza era finalizată. Fiind la Chișinău pentru muncă, a mers la centrul de expertiză medico-legală, unde, în anticamera directorului, se afla secretara, iar pe pupitru erau mai multe dosare, printre care și cel al lui Postică Igor, aflat în așteptare pentru aprobare de către director. După un salut, având în vedere că se cunoșteau, secretara a fost invitată în birou, iar acesta a rămas în anticameră, unde a folosit telefonul mobil pentru a face o copie a expertizei. După ce secretara a ieșit din birou, a întrebat-o care era suma necesară pentru achitarea expertizei, iar aceasta i-a comunicat suma. După achitarea taxei pentru expertiză, a plecat în oraș în legătură cu lucru. Ulterior, a verificat expertiza, comparându-le pe cea inițială și cea suplimentară, care nu aveau diferențe semnificative. A scanat documentele, le-a prelucrat în format WORD și le-a copiat pe un stick, fără semnătura oficială.

17. După câteva zile, a contactat pe Sîrbu Pavel pentru a-l întreba dacă este disponibil pentru a-și onora obligațiile, în legătură cu expertiza și plata acesteia. Sîrbu i-a propus o întâlnire la Chișinău, dar i-a comunicat că nu sunt probleme să-i trimită rezultatele expertizei. La întâlnirea din Chișinău, Sîrbu Pavel i-a propus să ridice restul sumei de 3500 euro, dar a refuzat, cerând ca Sîrbu Pavel să o aducă la *****, unde să aducă suma respectivă la judecarea cauzei. După o conversație neplăcută cu Sîrbu Pavel, s-a îndreptat spre centrul de medicină legală, unde, după ce a achitat taxa pentru expertiză, a prelucrat documentele și le-a tipărit.
18. În zilele următoare, împreună cu Moisei Serghei, a mers la Chițcani, acasă la Postică Igor, unde i-a transmis 1 500 de euro, o parte din prejudiciul cauzat de Sîrbu Pavel. Mama lui Postică a scris o recipisă confirmând primirea banilor. După aceasta, în luna decembrie, a fost contactat din nou de Sîrbu Pavel, care i-a propus o întâlnire pentru a ridica restul sumei de 3 500 de euro. În timpul întâlnirii, a refuzat din nou să primească banii, iar Sîrbu Pavel a continuat cu întrebări fără relevanță, iar la plecare s-a apropiat de el și i-a bătut ușor pe spate. La scurt timp, în drum spre casă, a fost oprit și acuzat de fapte penale, fiind dus la sediul CNA.
19. A subliniat că, suma de bani primită de la Sîrbu Pavel, 2 200 de dolari și 3 000 de euro, a fost în schimbul unui contract de asistență juridică, iar nu pentru mituire. De asemenea, a reținut că expertiza și serviciile prestate de terțe persoane au fost plătite conform unui acord de asistență juridică. Declarațiile sale au fost susținute și de martori, care au confirmat că activitățile sale s-au concentrat pe soluționarea problemelor legale ale lui Sîrbu și nu pe influențarea judecătorilor sau procurorilor.
20. A menționat că, martorii la fel au confirmat că acesta a solicitat și achitat suma de 1 500 de euro pentru a acoperi prejudiciul material și moral al părții vătămate, iar declarațiile celor implicați nu au fost consistente în susținerea acuzațiilor de mituire a justiției.
21. Având în vedere circumstanțele și probele prezentate, a solicitat emiterea unei hotărâri de achitare, afirmând că este victima unor acuzații false și că a fost supus unui tratament nejustificat.
22. A indicat că, nu susține declarațiile date la etapa de urmărire penală, motivând că acestea au fost făcute într-o stare de șoc, fără a conștientiza conținutul lor, la momentul respectiv, nu își amintește ce a spus și că a semnat documentele fără să le citească, la insistențele altor persoane.
23. În ceea ce privește audierea în calitate de învinuit, își amintește prezența unui procuror de statură mică, care ar fi exercitat presiuni asupra sa, afirmând că, în cazul în care nu semnează documentele, riscă să fie condamnat la o pedeapsă privativă de libertate de 12 ani.
24. Referitor la acordul de recunoaștere a vinovăției, a afirmat că nu își amintește dacă a încheiat un astfel de acord cu procurorul în faza de urmărire penală, dar recunoaște că semnătura de pe documentul prezentat, datat 30.03.2017, îi aparține.
25. A mai susținut că, în timpul audierilor în calitate de bănuit și ulterior ca învinuit, nu a declarat că își recunoaște vina sau că se căiește pentru faptele imputate. Aceasta a afirmat că, încă de la început, a susținut că nu este vinovat de comiterea faptelor care îi sunt imputate. De asemenea, a explicat faptul că, deși a declarat în prezent că a fost supus presiunilor din partea procurorului în timpul urmăririi penale, nu a depus nicio plângere în acest sens din anul 2016 până în prezent, motivând lipsa dovezilor concrete.

26. Referitor la sumele de bani primite, a menționat că acestea au fost încasate pentru servicii juridice prestate, conform contractului anexat la materialele cauzei. În sprijinul afirmațiilor sale, a remarcat existența unui bon de plată și a unei recipise anexate la dosar, negând primirea altor sume de bani din partea lui Bucovan Leon, afirmând că a fost folosit de către mai multe persoane în acest context.
27. Faptul că Sîrbu Ecaterina a indicat alte sume de bani, susținând că i le-ar fi transmis lui, nu le poate explica, neînțelegând motivul unei astfel de afirmații. Astfel, Sîrbu Ecaterina a oferit anumite sume de bani lui Bucovan Leon, fără ca ultimul să cunoască valoarea exactă a acestora. A menționat că de la Sîrbu Ecaterina a primit doar suma de 1 000 de lei, în vara anului 2016, în curtea locuinței sale. Alte sume de bani nu au fost primite de la aceasta. Suma de 1 000 de lei a fost confirmată printr-un bon de plată anexat la dosar. Prin urmare, declarațiile făcute de către Sîrbu Ecaterina în calitate de martor, conform cărora aceasta sau fiul său ar fi transmis persoanei sume bănești, nu corespund realității.
28. A considerat că, în situația în care fiul doamnei Sîrbu i-ar fi transmis direct bani, aceasta ar fi solicitat ulterior respectivele sume direct de la persoană, nu de la Bucovan Leon. În ceea ce privește relația cu Bucovan Leon, a recunoscut că a primit de la acesta suma de 2 200 de dolari și 3 000 de euro pentru prestarea serviciilor juridice, în baza unui contract. Ulterior, persoana a solicitat de la Sîrbu Pavel suma de 5 000 de euro, în vederea restituirii prejudiciului cauzat părții vătămate.
29. A declarat că nu a înțeles de ce Sîrbu Ecaterina a afirmat că aceasta i-ar fi solicitat sume bănești pentru a interveni pe lângă judecător sau procuror în vederea restituirii pașaportului fiului său. Acesta a precizat că Sîrbu Ecaterina l-a contactat telefonic din Moscova, solicitându-i sprijin pentru ca pașaportul fiului său să fie restituit.
30. A subliniat că nu a solicitat nicio sumă de bani în legătură cu această cerere. De asemenea, a menționat că, în mod repetat, nu a răspuns apelurilor telefonice efectuate de doamna Sîrbu, iar comunicarea dintre aceștia s-a limitat la 2-3 conversații. Referitor, la faptul că la data de 14.12.2016, în urma percheziției corporale, a fost depistată suma de 3 500 asupra sa, banii transmiși de colaboratorii CNA, a declarat că nu cunoaște cum a avut loc acest eveniment și cum acești bani au ajuns asupra sa.
31. La fel, a afirmat că anterior Sîrbu Pavel ar fi dorit să achite o sumă de bani și intenționa să schimbe banii la bancă. În acel context, i-a fi propus să îi transmită bancnota de 500 de euro, oferindu-i în schimb bani mărunți, propunere cu care Sîrbu Pavel ar fi fost de acord. A precizat că bancnota de 500 de euro a fost primită de la Sîrbu Pavel în urma acestui schimb, menționând că acest schimb a avut loc în primăvara-vara anilor 2014-2016, după încheierea contractului de asistență juridică.
32. A susținut că, din moment ce statul recunoaște valuta străină ca mijloc de plată și de schimb, acesta a acceptat plata în valută străină. De asemenea, a menționat că suma în valută străină a fost indicată atât în bonul de plată, cât și în contractul de asistență juridică. Conform bonului de plată, sumele de bani încasate la data de 29.04.2015 au fost înregistrate în baza contractului nr.31. Valoarea totală indicată în bon este de 3 000 de euro, 2 200 de dolari și 1 000 de lei. În aceeași zi, a fost încheiat contractul de asistență juridică, iar bonul de plată a fost eliberat în aceeași dată.
33. A declarat că serviciile de asistență juridică au fost deja prestate anterior încheierii contractului, iar sumele de 3 000 de euro, 2 200 de dolari și 1 000 de lei au reprezentat onorariul solicitat atât pentru serviciile acordate anterior semnării contractului, cât și pentru cele prestate ulterior, până la finalizarea dosarului penal în primă instanță.

34. A precizat că, în cauza vizată referitoare la Sîrbu Pavel, a participat în calitate de apărător la aproximativ 10-11 ședințe de judecată, deși nu își amintește cu exactitate numărul acestora. În plus, a menționat că a efectuat aproximativ 20 de deplasări la domiciliul părții vătămate, situat în sat. Chițcani, dintre care 6 au avut loc împreună cu Bucovan Ion.
35. A declarat că, cauza penală privind pe Sîrbu Pavel a fost inițial examinată în procedura simplificată. La susținerile verbale, Sîrbu Pavel a declarat că nu își recunoaște vina, motiv pentru care instanța a emis o încheiere de disjungere și a transmis cauza spre examinare în fond unui alt judecător.
36. Referitor la faptul că, în cadrul examinării telefonului mobil al acestuia, au fost găsite mai multe conversații între dânsul și Sîrbu Pavel, în care ar fi fost pretinsă suma de 4 500-5 000 de euro pentru influențarea procurorului în vederea încadrării cauzei penale doar pe un singur articol, ultimul a negat existența unor astfel de discuții cu Sîrbu Pavel, afirmând că nu cunoaște originea mesajelor respective și a înregistrărilor prezentate de acesta. De asemenea, a declarat că nu își amintește ce telefon mobil utiliza în anul 2016, dar a menționat că probabil folosea numărul de telefon pe care îl are și în prezent (060205595).
37. A explicat că sumele solicitate reprezentau onorariul avocatului, care, conform legii, are dreptul să stabilească orice quantum, dacă clientul este de acord. Astfel, a subliniat că serviciile au fost prestate în timpul său liber, inclusiv pe timp de noapte și în weekend. De asemenea, a menționat că, dacă Sîrbu Pavel ar fi respectat cerințele părții vătămate, instanța, conform Codului de procedură penală al Republicii Moldova, ar fi putut dispune o pedeapsă de cel puțin 5 ani de închisoare cu suspendare.
38. Totodată, a declarat că a ținut evidența pentru toți clienții săi, însă, din cauza trecerii timpului, documentele respective au fost distruse. Totodată, aceasta a menționat că asistența juridică oferită poate fi verificată în dosarul cauzei.
39. Astfel, a concluzionat că, nu recunoaște învinuirea adusă în temeiul art. 42 alin. (2) și art. 326 alin. (3), lit. (a) din Codul Penal în redacția din 2002, considerând-o ilegală și neîntemeiată, menționând că nu există probe pertinente și concludente care să demonstreze temeinicia învinuirii în instanță și, în baza art. 287 din Codul de Procedură Penală din 1961, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.
40. **În pofida faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
41. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării Sîrbu Ecaterina Pavel**, a declarat că îl cunoaște pe Cîrlig Ion ***** însă între aceștia nu există relații de rudenie sau ostile.
42. Astfel a comunicat că, a făcut cunoștință cu Cîrlig Ion ***** prin intermediul lui Bucovan Leon, după ce fiului său, Sîrbu Pavel, i-a fost intentată o cauză penală. La sugestia unor cunoștințe, aceasta s-a adresat lui Bucovan Leon, care i-a promis că va face tot posibilul pentru a soluționa cazul și pentru a-l elibera pe fiul său. Bucovan Leon, care deținea o afacere proprie, a solicitat inițial suma de 2500 euro, iar ulterior a pretins și alte sume mai mici, în valoare totală de aproximativ 10 000 euro. Bucovan a afirmat că va interveni astfel încât fiul său să primească o pedeapsă cu suspendare. Ulterior, aceasta s-a deplasat la domiciliul lui Cîrlig Ion ***** unde l-a cunoscut personal și a discutat despre soluționarea favorabilă a cauzei fiului său. În cadrul acestor discuții, s-a pus accent pe aspectele financiare.

43. A reținut că, după plata sumei de 10 000 euro către Bucovan Leon, Cîrlig Ion ***** ar fi solicitat suplimentar încă 5 000 euro pentru a „ajuta” fiul acesteia. În acest context, nora sa a fost cea care s-a implicat activ în discuții. Prima tranșă, în valoare de 3 500 euro, a fost achitată direct de către Sîrbu Pavel, iar ulterior a fost achitată și suma de 1 500 euro. După aceste plăți, familia Sîrbu a plecat la muncă peste hotare, iar procesul a durat aproximativ trei luni. La ultima ședință de judecată, desfășurată la 22 noiembrie (fără a putea preciza anul exact), Sîrbu Pavel a fost condamnat la nouă ani de închisoare.
44. A menționat că toate sumele de bani au fost achitate de către familie și că nu a existat niciun contract de asistență juridică încheiat cu Cîrlig Ion *****. Inițial, fiul său a fost reprezentat de avocatul Mihai Fotescu din Chișinău, iar ulterior, de Cîrlig Ion *****. După pronunțarea sentinței, nu a mai avut nicio discuție cu acesta. Până la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiul său a avut interdicția de a părăsi localitatea. Aceasta a confirmat că a efectuat transferuri bancare în favoarea lui Bucovan Leon, însă nu își amintește exact perioada, estimând că acestea au avut loc între anii 2014-2016. Totodată, a subliniat că nu a transmis nicio sumă direct lui Cîrlig Ion *****. Fiul său a fost eliberat condiționat în temeiul art. 92 din Codul Penal, cu aproximativ un an și jumătate înainte de momentul declarației, din Penitenciarul nr. 4 – Cricova.
45. Referitor la perioada arestării și detenției fiului său, nu poate preciza anul exact în care a fost reținut, însă a menționat că a fost arestat la vamă, în lunile februarie-martie. De asemenea, a declarat că a achitat suma de 2500 euro către Bucovan Leon pentru a obține eliberarea fiului său din arest, la momentul arestării, nu se afla în țară, dar era acasă când acesta a fost eliberat.
46. A subliniat, de asemenea, că Cîrlig Ion ***** nu a fost implicat în procedura de eliberare din arest a fiului său și că nu cunoaște în ce mod ar fi fost acesta legat de suma de 2500 euro. Aceasta nu își amintește exact cum s-a realizat schimbarea avocatului din Chișinău cu Cîrlig Ion ***** însă susține că Bucovan Leon i-a recomandat să îl înlocuiască pe Mihai Fotescu, motivând că nu putea colabora cu acesta, întrucât nu îl cunoștea. Bucovan Leon i-a indicat adresa lui Cîrlig Ion ***** iar în vara anului 2016 a făcut cunoștință cu acesta.
47. În cadrul discuțiilor, Cîrlig Ion ***** i-a spus că primea bani de la Bucovan Leon și îi direcționa mai departe. De asemenea, a declarat că, împreună cu soțul său și avocatul Cîrlig Ion ***** s-a deplasat la domiciliul părții vătămate pentru a încerca o împăcare. Nu își amintește dacă fiul său a fost prezent la acea întâlnire.
48. A mai indicat că, partea vătămată ar fi solicitat fie un apartament în Tiraspol, fie o sumă de până la 20 000 euro sau un tratament medical în Israel. Aceasta nu își amintește dacă Cîrlig Ion ***** i-a prezentat vreun bon de plată pentru efectuarea expertizei medico-legale și nici dacă a fost discutată problema neachitării sumei de 10 000 euro de către Bucovan Leon către Cîrlig Ion *****. Totodată, a declarat că Cîrlig Ion ***** a solicitat suma de 1 000 euro pentru a interveni pe lângă procuror și judecător în vederea restituirii pașaportului fiului său.
49. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acușării Corbu Chiril Ion** a declarat că, inculpatul Cîrlig Ion ***** îi este cunoscut, încă din perioada în care activa în calitate de polițist în orașul Bender.
50. Acesta a precizat că își menține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale.
51. Astfel, a declarat că, își amintește de familia persoanei expertizate, respectiv Sîrbu Pavel, însă nu își poate aminti cu exactitate momentul în care a fost efectuată expertiza. De

- asemenea, a menționat că Cîrlig Ion ***** obișnuia să intre în birou și să salute personalul prezent. Nu își amintește ca acesta să fi solicitat copii ale rapoartelor de expertiză.
52. A precizat că, în mod obișnuit, la comisiile de expertiză participă cel puțin trei specialiști și că examinările se desfășoară în cadrul unei comisii. Nu își amintește dacă, în cauza respectivă, au fost dispuse mai multe expertize.
53. Referitor la interacțiunile cu Cîrlig Ion ***** a declarat că acesta obișnuia să salute și să poarte discuții generale, fără legătură cu activitatea de serviciu. Nu a avut discuții cu acesta privind raportul de expertiză întocmit în cazul lui Sîrbu Pavel.
54. Totodată, a subliniat că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 68 privind expertiza judiciară, costurile expertizei sunt suportate de ordonatorul expertizei.
55. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acușării Sorocean Alexandru Mihail** a declarat că, inculpatul Cîrlig Ion ***** îi este cunoscut, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile.
56. Astfel, a menționat că, în perioada 2015-2016, a activat în funcția de procuror și a finalizat prin rechizitoriu o cauză penală care a fost înaintată spre examinare instanței de judecată. Cauza penală îl viza pe Sîrbu Pavel și Tocalov Oleg, fiind acușai de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 151 din Codul Penal.
57. A reținut că, avocatul Cîrlig Ion ***** l-a reprezentat pe Sîrbu Pavel, însă nu exclude posibilitatea ca, inițial, acesta să-i fi asistat juridic pe ambii inculpai. În fața instanței de judecată, inculpatul Tocalov Oleg a recunoscut învinuirea și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, motiv pentru care cauza lui Sîrbu Pavel a fost disjunsă și examinată în procedură generală. Pe parcursul ședințelor de judecată, Sîrbu Pavel nu și-a recunoscut vinovăția, iar acesta și avocatul său au formulat demersuri privind efectuarea unor expertize suplimentare.
58. A menționat că este probabil ca demersurile de efectuare a expertizelor să fi fost admise, întrucât examinarea cauzei s-a desfășurat pe o perioadă mai îndelungată. În final, Sîrbu Pavel a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate.
59. Referitor la activitatea avocatului Cîrlig Ion ***** a declarat că nu a primit din partea acestuia nicio solicitare de a adopta decizii contrare legii. De asemenea, nu a fost martor la vreo discuție între Cîrlig Ion ***** și Sîrbu Pavel care să vizeze influențarea soluționării cauzei în favoarea acestuia din urmă.
60. A precizat că Sîrbu Pavel nu se prezenta la Procuratură fără a fi asistat de avocat. Totodată, nu au fost recepționate plângeri din partea acestuia împotriva avocatului Cîrlig Ion ***** . În ceea ce privește examinarea demersului privind modificarea măsurii preventive din arest preventiv în control judiciar, a indicat că la ședința a participat un alt avocat din municipiul Chișinău.
61. **La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**
- **procesul-verbal de percheziție din 14.12.2016**, potrivit căruia s-au consemnat rezultatele efectuării percheziției corporale a cet. Cîrlig Ion la locul transmiterii banilor, pe str. Columna nr.47 în preajma Policlinicii Dermatologice, sect. Centru din mun. Chișinău, în urma căreia predat benevol din buzunarul scurtei bani în sumă de 3500 euro, și anume - 19 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul după cum urmează: X16424823116, X16424823143, X16424823161, X164248223152, X16424823881, S25667290501, X12657095453, N55146295614, X16014240659, X16424823107, X16424823098, X16424823098, X16424823089, S21471318223, S27022089733,

S11615082748, X16424823908, X16424823899, X08883625898, S21317802676; - 3 bancnote cu nominalul 200 euro cu seria și numărul după cum urmează: X05382315173, X00437734028, X006696444462; - 2 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și numărul după cum urmează: X09165692657, X02624930066. De asemenea au fost ridicate trei telefoane de model: Nokia 2730C-1 nr. IMEI 356234040159845 care deține SIM Orange cu nr. 1607130483088; Nokia de culoare neagră IMEI 357888057990837; Nokia 1208 cu IMEI 353190033010606 cu cartelă SIM Moldcell cu nr. 8937302030006112976. (Vol. I f.d.78-79)

- **procesul-verbal de reținere din 14.12.2016**, prin care s-a consemnat reținerea cet. Cîrlig Ion și în cadrul căreia în urma percheziționării, acesta a predat benevol un portmoneu de culoare neagră, din care au fost extrase mijloace bănești în sumă de 500 euro, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și numărul N25060746261. (Vol.III,f.d.14-16)
- **procesul-verbal de ridicare din 20.12.2016**, prin care au fost ridicate de la cet. Pavel Sîrbu următoarele documente: cererea persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești din 06.05.2015 cu nr. 724409533; ordinul de încasare a numerarului nr. 103905849 din 06.05.2015; ordinul nr. 103905850 din 06.05.2015; cererea persoanei fizice privind transferul din 06.05.2015 cu nr.536045650; ordinul de încasare a numerarului nr, 103906072 din 06.05.2015; ordinul nr. 103906075 din 06.05.2015. (Vol.I.f.d.128)
- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16.01.2017**, potrivit căruia s-a examinat documentele ridicate de la cet. Sîrbu Pavel în baza ordonanței din 20.12.2016, conform procesului-verbal de ridicare din 20.12.2016 și anume: cererile persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești cu nr. 724409533 și nr.536045650 din 06.05.2015; ordinelor de încasare a numerarului nr. 103906072 și nr. 103905849 din 06.05.2015. (Vol. I f.d.134)
- **procesul-verbal de cercetare din 20.12.2016**, prin care s-a consemnat, examinarea telefonului mobil model "iPhone6", care a fost prezentat de către Sîrbu Pavel la 20.12.2016. În cadrul examinării s-a constatat: telefonul mobil model "iPhone6" de culoare metalică aurie, acesta având numărul IMEI 352074063278823. Prin setarea aplicației "Диктофон" s-a stabilit că aceasta conține mai multe fișiere cu înregistrările ale convorbirilor, inclusiv trei fișiere, care conțin convorbirile ale cet. Sîrbu Pavel și încă o persoană, care potrivit declarațiilor ultimului, este avocatul Cîrlig Ion. În procesul examinării, trei fișiere și anume: 1481619113232023 cu capacitatea 1547 KB, 1481633661643688 cu capacitatea 153 KB și 1481635513305814 cu capacitatea de 307 KB au fost transcrise pe un purtător optic de informații CD-R "ESPERENZA". (Vol. I f.d.136-138)
- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 noiembrie 2016**, prin care s-a consemnat, examinarea telefonului mobil model "iPhone6", care a fost prezentat de către Sîrbu Pavel la 16.11.2016. În cadrul examinării s-a constatat: telefonul mobil model "iPhone6" de culoare metalică aurie, acesta având numărul IMEI 352074063278823. Prin setarea aplicației "Диктофон" s-a stabilit că aceasta conține mai multe fișiere cu înregistrările ale convorbirilor, inclusiv un fișier, care conțin convorbirile ale cet. Sîrbu Pavel și încă o persoană, care potrivit declarațiilor ultimului, este avocatul Cîrlig Ion. În procesul examinării, fișierul cu denumirea "audio1", în format de "wav" cu capacitatea 102453 KB a fost transcris pe un purtător optic de informații CD-R "BARGES". (Vol. I f.d.11-13)
- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 28.12.2017**, potrivit căruia s-a examinat documentele ridicate de la cet. Sîrbu Ecaterina în baza procesului-verbal de audiere din

27.12.2016, și anume: Cererea persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești din 06.05.2015 cu nr. 724409533. (Vol. I f.d.150)

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.01.2017**, prin care s-a consemnat examinarea mijloacelor bănești în sumă de 3 500 euro ridicate în cadrul percheziției din 14.12.2017 la locul transmiterii banilor și a sumei de 500 euro ridicate în cadrul reținerii în urma percheziției corporale a lui Cîrlig Ion din 14.12.2016. (Vol. I f.d.188)
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2017**, prin care sa constatat că la data de 23.01.2015 în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea cet. Pavel Sîrbu de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 al.(3) și art. 151 al.(2) lit. d) Cod Penal, a fost dispusă prin ordonanța ofițerului de UP a IP *****, Nadejda Gîrbu, ulterior de către judecătorul Judecătorei *****, efectuarea unei expertize medico-legale repetate. (Vol. II f.d.1-3)

Corpuri delictive și mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

- telefonul mobil de model "iPhone 6" de culoare metalică aurie ce conține fișierele cu înregistrările convorbirilor;
- **Purtător de informații electronice** de tip CD-R, marca "ESPERENZA", pe care sunt stocate -înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 13.12.2016, prin intermediul telefonului mobil de model "iPhone6", ce aparține cet. Sîrbu Pavel, ridicat în cadrul procesul-verbal de cercetare din 20.12.2016 (Vol. I f.d.136-138);
- **Purtător de informații electronice** de tip CD-R, marca "BARGES", pe care sunt stocate - înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 11.11.2016, prin intermediul telefonului mobil de model "iPhone6", ce aparține cet. Sîrbu Pavel, ridicat în cadrul procesul-verbal de cercetare din 20.12.2016 (Vol. I f.d.136-138);
- **Purtător de informații electronice** de tip CD-R de model "VERBATIM", pe care sunt stocate fișierele audio cu nr. 2911/16 mapele c5-990-16(3), c5-990-16(4), c5-990-16(15), prin intermediul telefonului mobil de model "iPhone6", ce aparține cet. Sîrbu Pavel, ridicat în cadrul procesul-verbal de cercetare din 20.12.2016 (Vol. I f.d.136-138);
- **Purtătorul de informație DVD-R** de model "ACME" nr. 1897/1, pe care sunt stocate înregistrarea audio și video a comunicărilor între Cîrlig Ion și Sîrbu Pavel, acțiunile acestora și convorbirile purtate în urma întâlnirilor, la data de 23.11.2016, orele 08:28:25-09:36:40, și la data de 14.12.2016 la orele 11:36:26-11:48:47.
- **Documentele** ridicate în cadrul audierii suplimentare a martorului Sîrbu Pavel efectuate la 20.12.2016, supuse examinării prin procesul-verbal de cercetare din 16.01.2017 și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.12.2016 și anume:
 - *Cererea persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești din 06.05.2015 cu nr. 724409533, prin intermediul sistemului de remiteri de bani "Zolotaya Korona", eliberat de către B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A.. Potrivit căruia, Sîrbu Pavel solicită remiterea sumei de 1 000 euro prin intermediul sistemului de remiteri de bani "Zolotaya Korona", către Bucovan Leon.*
 - *Cererea persoanei fizice privind transferul din 06.05.2015 cu nr. 536045650, prin intermediul sistemului de remiteri de bani "Zolotaya Korona", eliberat de către B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A.. Potrivit căruia, Sîrbu Pavel solicită remiterea sumei de 500 euro prin intermediul sistemului de remiteri de bani "Zolotaya Korona", către Bucovan Leon.*

- *Ordinul de încasare a numerarului nr. 103905849 din 06.05.2015, eliberat de către B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A..*
 - *Ordinul de încasare a numerarului nr. 103906072 din 06.05.2015, eliberat de către B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A.. (Vol.I, f.d.129 - 133);*
 - **Documentele** ridicate în cadrul audierii martorului Sîrbu Ecaterina efectuată la 27.12.2016, supuse examinării prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 28.12.2016 și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 28.12.2016 și anume:
 - *Cererea persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești din 06.05.2015 cu nr. 428947208, prin intermediul sistemului de remiteri de bani "Zolotaya Korona". Potrivit căruia, Andrian Nicolae solicită remiterea sumei de 2 000 euro prin intermediul sistemului de remiteri de bani "Zolotaya Korona", către Bucovan Leon.*
62. La fel, **în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor al apărării Bucovan Leon Alexandru**, care a declarat că, inculpatul Cîrlig Ion ***** îi este cunoscut de aproximativ 5-6 ani, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile.
63. Astfel a comunicat că, este proprietarul unui bar-cafenea situat în orașul *****, pe teritoriul autogării, unde se deservea populația aflată în tranzit. Într-o dimineață, în jurul orei 09:00, a observat că la o masă de pe terasă s-au așezat un bărbat și o femeie, iar femeia plângea. Din discuțiile acestora a înțeles că erau soț și soție. La un moment dat, femeia l-a întrebat dacă era localnic, iar acesta a confirmat. Ulterior, aceasta i-a comunicat că avea probleme serioase, întrucât fiul său fusese arestat. De asemenea, femeia i-a spus soțului că avocatul angajat din Chișinău nu era competent.
64. A precizat că, cu aproximativ doi ani înainte de acest incident, făcuse cunoștință cu Cîrlig Ion ***** care s-a prezentat ca avocat și i-a oferit câteva cărți de vizită pentru a le transmite persoanelor interesate. Astfel, martorul le-a înmănat acelor persoane o carte de vizită a lui Cîrlig Ion *****. După ce cei doi soți au servit cafeaua, s-au urcat în automobil și au plecat. Aproximativ o săptămână mai târziu, aceștia au revenit la terasă și au afirmat că luaseră legătura cu Cîrlig Ion ***** și că urmau să se întâlnească cu acesta la domiciliul său. A doua zi, aceleași persoane s-au întors la terasă, iar martorul a aflat că se numeau Pavel Sîrbu și Ecaterina Sîrbu. Cei doi au comunicat că aveau un caz foarte grav și că trebuiau să stabilească o legătură cu o persoană din satul Chițcani, raionul Slobozia, respectiv cu partea vătămată. Totodată, aceștia au menționat că ajunseseră la o înțelegere cu avocatul Cîrlig Ion ***** însă acesta solicita o sumă mare de bani pentru servicii juridice, respectiv 5 000 de euro, sumă pe care nu o dețineau.
65. A mai indicat că, în ziua următoare, cei doi s-au întors la terasă, unde a apărut și Cîrlig Ion *****. Într-un moment în care acesta se afla în interiorul localului, Ecaterina Sîrbu a intrat și i-a solicitat ajutorul pentru a negocia cu avocatul, deoarece nu aveau suma de bani cerută. Ulterior, a discutat cu Cîrlig Ion ***** rugându-l să reducă prețul serviciilor pentru persoanele respective. În timpul conversației cu Ecaterina Sîrbu, a observat că aceasta avea în geantă bancnote în ruble rusești. După această discuție, aceștia s-au urcat în mașină și au plecat.
66. În cursul aceleiași zile, după-amiază, Pavel Sîrbu și un bărbat pe nume Pavel i-au adus martorului suma de 2 200 de euro, comunicându-i că doreau ca banii să fie păstrați de acesta până când Cîrlig Ion ***** îi va solicita. Acesta a transmis suma respectivă după aproximativ 4-5 zile, după ce a fost contactat telefonic de Ecaterina Sîrbu, care l-a informat că avocatul urma să se prezinte a doua zi pentru a primi banii.

67. Ulterior, la aproximativ două săptămâni, Ecaterina Sîrbu l-a contactat din nou, comunicându-i că avocatul Cîrlig Ion ***** ajunsese la o înțelegere cu anumite persoane și că urma să-i trimită încă 1 500 de euro sau dolari, sumă ce trebuia transmisă avocatului pentru soluționarea problemei.
68. Totodată, Ecaterina Sîrbu i-a solicitat să se deplaseze cu propriul său automobil, împreună cu Cîrlig Ion ***** în satul Chițcani, raionul Slobozia, pentru a se întâlni cu partea vătămată, promițându-i o recompensă. Acesta a acceptat propunere dată, iar câteva zile mai târziu s-a deplasat împreună cu avocatul la partea vătămată. Ajuns la destinație, a rămas în automobil, în timp ce Cîrlig Ion ***** a coborât și a purtat o discuție cu o femeie. Din cele auzite, femeia i-ar fi spus cu voce tare lui Cîrlig Ion ***** că, pentru a ajunge la o înțelegere, fiul său trebuia să îi cumpere un apartament cu două camere în orașul Tiraspol. Ulterior, l-a transportat pe Cîrlig Ion ***** la domiciliul acestuia, după care s-a întors la locuința sa.
69. De asemenea, a menționat că fiul său, Bucovan Alexandrin, a primit prin transfer de la Ecaterina Sîrbu suma de 500 de euro sau dolari, bani care au fost ulterior transmiși avocatului Cîrlig Ion *****.
70. Ulterior, a primit de la Ecaterina Sîrbu suma de 3 000 de euro, pe care a transmis-o lui Cîrlig Ion ***** acesta din urmă urmând să o remită părții vătămate din satul Chițcani.
71. A declarat că, după ce a transmis această ultimă sumă, atât Ecaterina Sîrbu, cât și Cîrlig Ion ***** nu au mai luat legătura cu el. Referitor la apărarea lui Sîrbu Pavel, a precizat că acesta i-a comunicat faptul că, inițial, Cîrlig Ion ***** a refuzat să-l reprezinte.
72. De asemenea, a confirmat că, împreună cu Cîrlig Ion ***** s-a deplasat la domiciliul părții vătămate de aproximativ șapte ori.
73. A menționat că nu cunoaște data exactă la care Cîrlig Ion ***** a făcut cunoștință cu familia Sîrbu, însă aceștia i-au spus că anterior fuseseră la domiciliul inculpatului.
74. În ceea ce privește existența unui contract de asistență juridică, a declarat că nu cunoaște dacă acesta a fost încheiat, însă a văzut că Cîrlig Ion ***** redacta un act. Totodată, a precizat că Cîrlig Ion ***** a comunitat familiei Sîrbu că problema acestora nu putea fi soluționată până când nu se ajungea la o înțelegere cu partea vătămată.
75. A mai declarat că nu cunoaște dacă avocatul Cîrlig Ion ***** a fost implicat în proces înainte sau după arestarea lui Sîrbu Pavel.
76. **Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor al apărării Cîrlig Natalia** a declarat că, inculpatul Cîrlig Ion ***** îi este cunoscut, acesta fiind soțul ei.
77. Astfel a comunicat că, avea cunoștință despre relația dintre Cîrlig Ion ***** și Sîrbu Pavel, menționând că, aproximativ în perioada mai-iunie 2016, în timp ce se ocupa de treburile casnice, în curtea locuinței au intrat trei persoane, respectiv o femeie și doi bărbați. Aceștia au întrebat dacă Cîrlig Ion ***** era acasă, iar aceasta l-a chemat. După ce Cîrlig Ion ***** s-a apropiat, cele trei persoane au intrat în locuință și au discutat cu acesta. După câteva minute, cei patru au ieșit afară, iar Cîrlig Ion ***** a afirmat că „*noi până ce nu vom hotărî situația cu partea vătămată eu nu vă pot ajuta cu nimic*”. În acel moment, acesta s-a retras, continuându-și activitățile gospodărești, iar cele trei persoane s-au îndreptat spre ieșire.
78. A menționat că, anterior acestui incident, în perioada mai-iunie 2016, un bărbat se prezenta frecvent la domiciliul său și pleca împreună cu soțul său, reîntorcându-se târziu. Nu cunoaște unde mergeau aceștia. De asemenea, a precizat că soțul său obișnuia să plece cu această persoană de aproximativ trei ori pe săptămână, timp de câteva săptămâni

- consecutive. La întoarcere, soțul era uneori iritat și afirma că persoanele respective erau zgârcite și că el încerca să le convingă să se achite cu partea vătămată. Acesta susținea în mod repetat că, dacă partea vătămată își primea banii, situația se putea soluționa favorabil.
79. Totodată, a reținut că, nu a observat dacă, în prezența familiei Sîrbu, soțul său a prezentat vreun bon pentru achitarea raportului de expertiză medico-legală. Cu toate acestea, a precizat că soțul său susținea în permanență că totul trebuia să fie realizat legal.
80. În ceea ce privește familia Sîrbu, a menționat că, în mod special, mama inculpatului insista pentru găsirea unei soluții prin intermediul procurorului și al judecătorului. În acest context, Cîrlig Ion ***** s-a arătat agitat și a declarat că așa ceva nu se poate și că nu se poate ajunge la o înțelegere fără a clarifica situația cu partea vătămată.
81. A mai declarat că, în ziua în care familia Sîrbu s-a prezentat la domiciliu, în curte era și Moiseev Serghei, care a întrebat de Cîrlig Ion ***** la care i-a comunicat acestuia că soțul său era ocupat cu niște clienți, motiv pentru care Moiseev Serghei a rămas să aștepte în bucătăria de vară. După ce discuția dintre Cîrlig Ion ***** și familia Sîrbu s-a încheiat, aceștia au convenit să se deplaseze la partea vătămată împreună cu Sîrbu Pavel. În acest context, Cîrlig Ion ***** a afirmat: „am să mă pun în genunchi în fața părții vătămate, dacă dumneavoastră nu doriți să o faceți”.
82. Din câte își amintește, Cîrlig Ion ***** s-a deplasat la partea vătămată, iar o sumă de bani a fost remisă acesteia, urmând ca restul să fie achitat ulterior. Referitor la perioada verii anului 2017, nu cunoaște dacă mama lui Sîrbu Pavel a contactat pe cineva din Federația Rusă.
83. A precizat că soțul său își invita frecvent clienții la domiciliu. De asemenea, acesta nu împărtășea detaliile cazurilor sale, iar aceasta afla unele informații doar întâmplător.
84. În ceea ce privește cele trei persoane care au intrat în curtea locuinței sale, martorul a menționat că ulterior i s-a comunicat că era vorba despre mama, tatăl și fiul acestora.
85. Referitor la sumele de bani implicate, a declarat că nu știa cine i-a remis bani soțului său, precum și quantumul exact al acestora. Cu toate acestea, a menționat că banii erau destinați părții vătămate. De asemenea, nu cunoaște dacă familia Sîrbu s-a achitat cu soțul său pentru serviciile juridice prestate.
86. A precizat că a auzit cum familia Sîrbu i-a propus soțului său să discute cu procurorul și judecătorul pentru a interveni în soluționarea cauzei. La această propunere, Cîrlig Ion ***** ar fi răspuns că nu putea recurge la astfel de acțiuni și că singura cale era clarificarea situației cu partea vătămată.
87. În ceea ce-l privește pe Bucovan Leon, a afirmat că îl cunoștea, precizând că acesta era un angajat al autogării *****.
88. A mai menționat că Bucovan Leon s-a prezentat la domiciliul său o singură dată, însoțit de un băiat pe care nu îl cunoaște. Aceștia au avut o scurtă discuție cu Cîrlig Ion ***** după care au plecat.
89. De asemenea, a afirmat că Bucovan Leon s-a prezentat la domiciliul lor după ce familia Sîrbu fusese acolo, însă nu cunoaște dacă între Cîrlig Ion ***** și Bucovan Leon au existat neînțelegeri sau discuții contradictorii.
90. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al apărării Moisei Sergiu Gherman** a declarat că, inculpatul Cîrlig Ion ***** îi este cunoscut, fiindu-i consătean, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile.

91. Astfel a comunicat că, în primăvara anului 2017, în timp ce se afla la domiciliul inculpatului, s-au apropiat trei persoane, pe care le-a identificat ulterior ca fiind membrii familiei Sîrbu.
92. A menționat că, deținând un autoturism personal, într-o zi, Cîrlig Ion ***** i-a solicitat să îl transporte în satul Copanca, raionul *****. Inițial, nu a cunoscut scopul deplasării, însă, odată ajuns la fața locului, l-a observat pe Cîrlig Ion ***** întâlnindu-se cu persoane necunoscute la acel moment. Din discuțiile purtate, a dedus că între aceștia se discuta despre un conflict, respectiv o altercație fizică. Din conversația interceptată, a înțeles că incidentul a implicat și o persoană din familia Sîrbu, care ar fi fost inițiatorul conflictului. De asemenea, a dedus că, în timpul altercației, acesta ar fi luat o bătă și ar fi lovit o altă persoană.
93. A precizat că, după această întâlnire, s-au întors acasă în jurul orei 00:00-01:00. În autoturism se aflau doar el și Cîrlig Ion *****. De asemenea, a subliniat că nu a mai efectuat alte deplasări în Copanca și că nu a mai întâlnit ulterior acele persoane.
94. Ulterior, la Copanca, s-au întâlnit cu partea vătămată în cazul în care era implicat Sîrbu. La scurt timp după aceea, a revăzut familia Sîrbu (mama, tatăl și fiul) la domiciliul lui Cîrlig Ion *****. Din informațiile pe care le deținea, în acea zi, la domiciliul inculpatului, s-a discutat despre o expertiză medico-legală. Cu toate acestea, nu cunoaște dacă membrii familiei Sîrbu au discutat despre remiterea unor sume de bani către procuror.
95. Aproximativ o lună și jumătate mai târziu, a însoțit din nou pe Cîrlig Ion ***** într-o deplasare la Chițcani, unde s-au întâlnit cu partea vătămată. Din discuțiile purtate, a dedus că aceștia i-a fost remisă o sumă de bani, însă nu cunoaște cuantumul exact. Totodată, nu poate preciza cu exactitate dacă această vizita la partea vătămată a avut loc înainte sau după arestarea inculpatului, însă consideră că a fost anterioară acestui moment.
96. A mai menționat că, la ieșirea de la partea vătămată, Cîrlig Ion ***** avea în mână un document.
97. A precizat că Cîrlig Ion ***** nu deținea un autoturism personal. Din acest motiv, îl transporta ori de câte ori avea posibilitatea. Acesta nu solicita bani pentru aceste deplasări, însă Cîrlig Ion ***** achita contravaloarea combustibilului.
98. În ceea ce privește incidentul care a făcut obiectul discuțiilor la Copanca, a menționat că Cîrlig Ion ***** i-a comunicat doar că „*a fost un gest urât*”. Martorul nu a solicitat detalii suplimentare cu privire la acest caz.
99. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al apărării Tocalov Igor** a declarat că, inculpatul Cîrlig Ion ***** îi este cunoscut, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile.
100. Astfel a comunicat că, l-a cunoscut pe Cîrlig Ion ***** în perioada 2014-2016, acesta fiind avocatul fiului său. Astfel, Cîrlig Ion ***** a asigurat apărarea atât fiului său, cât și unei alte persoane, Sîrbu Pavel. În perioada în care le acorda asistență juridică acestora, martorul îl transporta personal pe Cîrlig Ion *****. Anterior preluării apărării fiului său, Cîrlig Ion ***** a impus drept condiție încheierea unei înțelegeri cu partea vătămată. În acest sens, martorul a precizat că a mers împreună cu acesta la spital pentru a discuta cu partea vătămată și că, în cele din urmă, au ajuns la o înțelegere.
101. A menționat că, Cîrlig Ion ***** a subliniat necesitatea reparării prejudiciului material și moral, care a fost acoperit integral. S-a achitat părții vătămate, Postică Igor, suma de 22 000 de lei. Pe parcursul examinării cauzei, Cîrlig Ion ***** nu a comunicat despre

- necesitatea transmiterii unor sume de bani pentru soluționarea dosarului, ci doar despre înțelegerea cu partea vătămată.
102. Referitor la cauza lui Sîrbu Pavel, a afirmat că și acestuia, Cîrlig Ion ***** i-a comunicat necesitatea unei înțelegeri cu partea vătămată. Acest aspect a fost observat direct de către acesta, în timp ce se afla de față în timpul discuțiilor.
 103. De asemenea, a confirmat că partea vătămată era aceeași în ambele cauze, respectiv atât în cauza fiului său, cât și în cauza lui Sîrbu.
 104. În cadrul discuțiilor purtate cu partea vătămată, Cîrlig Ion ***** a fost prezent. Totodată, a precizat că, în timp ce la spital s-a deplasat singur, la domiciliul părții vătămate a mers împreună cu Cîrlig Ion *****. În momentul transmiterii sumei de 22 000 de lei, Cîrlig Ion ***** a fost prezent și a asistat la întocmirea recipisei.
 105. A relatat că mama lui Sîrbu Pavel afirma în sat că va face tot posibilul pentru soluționarea favorabilă a situației fiului său. De asemenea, a precizat că familia Sîrbu era înstărită, atât fiul, cât și tatăl acestuia deținând autoturisme la acea vreme și având un nivel de trai ridicat.
 106. A mai indicat că, nu a mers împreună cu Sîrbu Pavel la partea vătămată și că a participat la o singură discuție între acesta și Cîrlig Ion ***** care a avut loc în mașină, în apropierea gării. Totuși, nu își amintește subiectul acestei discuții.
 107. Referitor la activitatea profesională a lui Cîrlig Ion ***** în raport cu fiul său și cu Sîrbu Pavel, a declarat că acesta nu a făcut nicio referire la soluționarea cauzei prin alte mijloace decât prin înțelegerea cu partea vătămată. Nu cunoaște și nu a auzit discuții în care Sîrbu Pavel să-i fi propus lui Cîrlig Ion ***** soluționarea cauzei pe alte căi.
 108. În ceea ce privește finalitatea procesului penal, a menționat că, la finalul examinării cauzei, fiului său i-a fost aplicată o amendă, iar asistența juridică acordată de Cîrlig Ion ***** a fost una corespunzătoare. Referitor la cauza penală, a precizat că au avut loc multiple ședințe de judecată, însă nu își amintește dacă Sîrbu Pavel a solicitat efectuarea unei expertize repetate. În ceea ce privește soluționarea cauzei lui Sîrbu Pavel, instanța de judecată i-a aplicat acestuia o pedeapsă de trei ani de închisoare cu suspendare.
 109. Cu privire la suma achitată părții vătămate, a declarat că aceasta a fost stabilită în cadrul discuțiilor cu partea vătămată și că valoarea a fost indicată chiar de către aceasta.
 110. În ceea ce-l privește pe Sîrbu Pavel, a precizat că, după comiterea infracțiunii, acesta nu mai era prezent în localitate, cel mai probabil plecând la Moscova.
 111. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al apărării Moisei Vasile Eremei** a declarat că, inculpatul Cîrlig Ion ***** îi este cunoscut, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile.
 112. Astfel a comunicat că, de fiecare dată când se deplasa la domiciliul acestuia, nu îl găsea acasă, fiind prezentă doar soția și copiii.
 113. A relatat că, în mai multe situații, Cîrlig Ion ***** i-a solicitat sprijin, inclusiv într-o împrejurare în care i-a cerut să îl însoțească pentru a transmite o sumă de bani, în valoare de 1 500 de euro, unei persoane – părții vătămate, care locuia în satul Chițcani, raionul *****. Astfel, cei doi s-au deplasat împreună la domiciliul părții vătămate, iar după ce Cîrlig Ion ***** a ieșit din locuință, ultimul l-a întrebat dacă a fost întocmită o recipisă, acesta confirmând existența documentului.
 114. De asemenea, a relatat că, într-o altă împrejurare, având drum spre municipiul Chișinău, Cîrlig Ion ***** i-a propus să meargă împreună, menționând că urma să transmită o sumă de aproximativ 100 000 de lei aceleiași persoane din satul Chițcani. Astfel, în timp ce se

- deplasau spre Chișinău, autovehiculul a fost oprit de aproximativ șase persoane, care l-au scos pe Cîrlig Ion ***** afară. Ulterior, o persoană s-a apropiat și i-a comunicat că poate pleca acasă.
115. Referitor la relația profesională cu Cîrlig Ion ***** a declarat că îl cunoștea bine și că au colaborat anterior în cadrul unor dosare. L-a descris ca fiind un profesionist competent, muncitor și având o familie disciplinată.
116. A precizat că s-a deplasat de mai multe ori la domiciliul lui Cîrlig Ion ***** și că, de cele mai multe ori, nu îl găsea acasă. A menționat, de asemenea, că l-a așteptat în repetate rânduri până la orele 01:00-02:00 noaptea. Ulterior, Cîrlig Ion ***** revenea obosit și îi comunica faptul că a transmis părții vătămate o sumă de bani, menționând că mai avea de oferit și alte sume și că muncea intens.
117. Totodată, a precizat că nu îl cunoștea pe Sirbu Pavel.
118. De asemenea, a menționat că banii erau destinați părții vătămate, fără ca Cîrlig Ion ***** să îi fi comunicat de la cine proveneau aceștia.
119. La fel, a afirmat că Cîrlig Ion ***** nu i-a menționat niciodată despre existența unor discuții referitoare la alte modalități de soluționare a problemelor legate de această cauză.
120. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*
121. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*
122. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*
123. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) CPP, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*
124. Conform prevederilor art.384 din CPP, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.*
125. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în

- privința inculpatului **Cîrlig Ion ******* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
126. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta prin rechizitoriul întocmit.
 127. Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
 128. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
 129. Astfel, analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Cîrlig Ion ******* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acesteia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, individualizate prin traficul de influență.
 130. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
 131. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.
 132. La fel, instanța de judecată nu poate emite o sentință de achitare având la bază declarațiile **martorilor apărării**, or, informația comunicată de aceștia nu combate învinuirea adusă inculpatului.
 133. În acest sens, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului susținut de avocatul acestuia precum că acuzarea în cadrul instrumentării cauzei penale nu a prezentat anumite probe ce ar demonstra faptul că inculpatul ar avea careva influențe asupra procurorului sau judecătorului care gestionau cauza lui Sîrbu Pavel, fapt ce denotă lipsa laturii obiective al infracțiunii, or, traficul de influență nu impune existența unei influențe reale, ci doar crearea aparenței acesteia.
 134. Prin urmare, nu este necesar ca acuzarea să demonstreze o influență efectivă asupra procurorului sau judecătorului, ci doar că inculpatul a pretins și a lăsat să se înțeleagă că ar putea influența deciziile acestora.

135. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
136. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
137. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
138. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
139. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
140. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
141. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
142. În speță, se atestă faptul că, inculpatul Cîrlig Ion ***** a creat aparența că poate influența procurorul și judecătorul, afectând percepția publică asupra imparțialității actului de justiție.
143. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
144. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

145. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
146. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
147. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
148. Infrațiunea specificată este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
149. Astfel, instanța reține că, elementul material al faptei se concretizează prin pretinderea, primirea și acceptarea sumelor de bani pentru a exercita influență. În acest caz, inculpatul Cîrlig Ion ***** a primit 3 200 dolari SUA și 6 000 euro (echivalent 192 400 lei) pentru a influența judecătorul și procurorul cauzei lui Sîrbu Pavel, astfel încât să fie emisă o sentință mai blândă, precum și 5 000 euro suplimentar (107 000 lei) pentru a influența expertul judiciar și a determina o concluzie favorabilă în raportul de expertiză, suma totală ajungând la 299 400 lei.
150. Probele care susțin aceste fapte includ declarațiile martorului Sîrbu Pavel, care confirmă că a transmis aceste sume, fiind convins că inculpatul avea influență asupra organelor judiciare, declarațiile martorului Sîrbu Ecaterina, mama lui Sîrbu Pavel, care a contribuit financiar la plățile efectuate, și declarațiile martorului Bucovan Leon Alexandru, coautorul infrațiunii, care a intermediat primirea banilor și a făcut transferuri către Cîrlig Ion *****.
151. De asemenea, există transferuri bancare către conturile lui Bucovan Leon și ale fiului său, Bucovan Alexandrin, care confirmă circuitul banilor, interceptări telefonice în care Cîrlig Ion ***** discută explicit despre sumele de bani cerute pentru a influența rezultatul procesului penal, precum și procesul-verbal de percheziție corporală din 14.12.2016, în urma căruia asupra lui Cîrlig Ion ***** a fost găsită suma de 3 500 euro, primită de la Sîrbu Pavel.
152. Modalitatea de pretindere a influenței este evidențiată de afirmațiile lui Cîrlig Ion ***** potrivit cărora acesta putea influența judecătorul și procurorul pentru modificarea încadrării juridice în favoarea lui Sîrbu Pavel, precum și de presiunile psihologice exercitate asupra lui Sîrbu Pavel și a familiei acestuia, inculpatul menționând că, dacă nu vor achita sumele cerute, Sîrbu Pavel riscă o pedeapsă de 7 ani de închisoare.
153. Probele care confirmă această modalitate de operare includ declarațiile martorului Sîrbu Pavel, care susține că inculpatul i-a indus convingerea că poate influența actul de justiție,

- interceptările telefonice și mesajele dintre inculpat și Sîrbu Pavel, unde se discută explicit necesitatea plăților, pretinse.
154. Remiterea sumelor de bani a fost realizată prin intermediari, astfel că, părinții lui Sîrbu Pavel i-au transmis lui Bucovan Leon suma de 2 500 euro, care au ajuns ulterior la Cîrlig Ion ***** în mai 2015, Sîrbu Pavel a predat personal 3 200 dolari SUA lui Bucovan Leon, la indicația lui Cîrlig Ion ***** iar la 06.05.2015, mama lui Sîrbu Pavel a efectuat două transferuri bancare de 2000 euro și 1500 euro către conturile lui Bucovan Leon și ale fiului său. Mai târziu, la 11.11.2016, la sediul Curții de Apel Chișinău, Sîrbu Pavel i-a dat lui Cîrlig Ion ***** 1 500 euro, iar la 14.12.2016, alți 3 500 euro.
155. Aceste fapte sunt susținute de declarațiile martorilor Bucovan Leon și Ecaterina Sîrbu, care confirmă modalitatea transferului banilor, transferurile bancare care dovedesc plățile către Bucovan Leon, precum și procesul-verbal de percheziție corporală, care confirmă că inculpatul avea asupra sa 3500 euro la momentul reținerii.
156. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
157. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
158. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
159. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență

sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

160. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
161. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care fapte și va fi declarată vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
162. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
163. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.
164. Drept circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.
165. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Cîrlig Ion ******* este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, găsind de cuviință că, corectarea și reeducarea acestuia să aibă loc fără izolare de societate.
166. Subsecvent, având în vedere că inculpatul **Cîrlig Ion ******* a săvârșit fapta incriminată folosindu-se de funcția de avocat în cadrul ***** , instanța de judecată având la bază art. 65 alin. (3) din Codul Penal, îi va stabili inculpatului în calitate de pedeapsă complimentară privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe teritoriul R. Moldova pe un termen de **5 (cinci) ani**.
167. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

168. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepșa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
169. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.
170. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
171. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
172. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului

de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

173. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată urmează că inculpatul Cîrlig Ion a pretins și primit în calitate de mijloace bănești în vederea realizării faptei incriminate suma de 299 400 lei, care în viziunea instanței de judecată urmează a fi trecute forțat și gratuit în contul statului.
174. La fel, telefonul mobil de model "iPhone 6" de culoare metalică aurie ce conține fișierele cu înregistrările convorbirilor purtate între Sîrbu Pavel și Cărlig Ion – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.12.2016 (vol.I,f.d.139) – de confiscat în contul statului.
175. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
176. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
177. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
178. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

179. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
180. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
181. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Cîrlig Ion ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 lei.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul Penal se stabilește lui **Cîrlig Ion ******* o pedeapsă complimentară sub formă de privare de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe teritoriul R. Moldova pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Cîrlig Ion ******* *născut la ******, în beneficiul statului suma de 299 400 lei (două sute nouăzeci și nouă mii patru sute) lei, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiuni.

Telefonul mobil de model "iPhone 6" de culoare metalică aurie ce conține fișierele cu înregistrările convorbirilor purtate între Sîrbu Pavel și Cîrlig Ion – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.12.2016 (vol.I,f.d.139) – de confiscat în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN