

Dosarul nr. 1a-659/24
Ungheni
/ 1-22189202-03-1a-19122024/
Triboi

Judecătoria
Judecător: Petru

DECIZIE
În numele Legii

29 ianuarie 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului
Avocaților

Valentina Gavdiuc
Dragoș Grosu, Igor Ciuru

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Igor Ciuru în interesele inculpatului Vetrici Anatolie** și apelul **avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Vetrici Dumitru**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05.06.2024, prin care:

Vetrici Dumitru *****, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP:*****, moldovean, nesupus evidenței militare, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere un copil minori, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Vetrici Anatolie *****, născut la *****, în *****, cu domiciliul *****, IDNP:2001036201124, moldovean, supus evidenței militare, studii universitare, șef al secției relații cu beneficiarii în cadrul AT Ungheni a CNAM, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 27.12.2022- 05.06.2024;

Instanța de apel: 19.12.2024- 29.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului declarat pe caz, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Vetrici Dumitru Dumitru, începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Vetrici Anatolie *****, susținând în discuție cu*****, că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin.(2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet.*****, a pretins pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie, de la***** începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

La 20.10.2022, după discuțiile telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 cu Vetrici Anatolie, primind asigurări de la ultimul precum că influența promisă de el anterior *****contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie bani în suma de 600 euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către***** lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni. În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la*****, Vetrici Dumitru a avut o întâlnire cu fratele său

Vetrici Anatolie, căruia i-a transmis o parte din banii primiți în scara blocului locativ de p*****.

Vetrici Anatolie *****, începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă, împreună și prin intermediul, fratelui său Vetrici Dumitru *****, despre care știa cu certitudine că acesta în discuție cu*****, susținea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin. (2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet.*****, dându-i la rândul său asigurări complicei Vetrici Dumitru că el poate interveni și influența persoanele publice respective să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să o aprecieze pozitiv pe***** la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, a pretins pentru sine și fratele său Vetrici Dumitru, prin intermediul ultimului, de la***** începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

Astfel, continuând acțiunile infracționale, în cadrul discuțiilor telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 dintre Vetrici Anatolie și Vetrici Dumitru, referitoare la examenul pe care urma să-l susțină***** la data de 22.10.2022, Vetrici Anatolie i-a dat asigurări lui Vetrici Dumitru că el are influență și poate determina persoanele publice menționate să o aprecieze cu calificativul admis pe***** la examenul pentru obținerea permisului de conducere, iar Vetrici Dumitru, la rândul său primind asigurări de la Vetrici Anatolie precum că influența promisă de el anterior Elenei Costea contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, la 20.10.2022 susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și Vetrici Anatolie, bani în suma de 600 euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către***** lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni.

În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la*****, Vetrici Dumitru, conform înțelegerii prealabile pe care o avea cu Vetrici Anatolie, i-a transmis acestuia în scara blocului locativ de p*****, o parte din banii primiți,

pentru ca ultimul să realizeze influența promisă față de persoanele publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05.06.2024, a fost recunoscut vinovat și condamnat Vetrici Dumitru Dumitru, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP:*****, pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de – 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Tot prin aceeași sentință, a fost recunoscut vinovată și condamnat Vetrici Anatolie Dumitru, născut la*****, în *****, cu domiciliul *****, IDNP:*****, pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de – 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

S-a aplicat în privința inculpaților Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la data devenirii sentinței definitive. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delict.

S-a încasat de la Vetrici Dumitru Dumitru, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP:*****, și Vetrici Anatolie *****, născut la*****, în *****, cu domiciliul *****, IDNP:*****, în beneficiul statului suma de 600 euro, echivalentul 11388,54 lei, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 22.11.2022, pe mijlocul de transport de model Toyota RAV4, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare *****, cu drept de proprietate a inculpatului Vetrici Dumitru *****, a fost menținut, până la executarea pedepsei sub formă de amendă și confiscare specială în folosul statului, a sumei de 600 euro, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Manifestându-și dezacordul cu sentința Judecătoriei Ungheni din 05.06.2024, *avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Vetrici Anatolie* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Vetrici Anatolie.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința instanței de fond este neîntemeiată, nemotivată și pronunțată cu încălcarea gravă a normelor de drept procesual penal și a principiului prezumției de nevinovăție. Instanța de fond a constatat în mod eronat vinovăția inculpatului Vetrici Anatolie pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, deși probele administrate în cauză nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, implicarea acestuia în faptele imputate.

Apărarea a subliniat că acuzația se bazează exclusiv pe presupuneri și interpretări extensive ale probelor, fără a exista probe directe, pertinente și

concludente care să confirme existența unei înțelegeri prealabile între Vetrici Anatolie și fratele său, Vetrici Dumitru, cunoașterea de către inculpat a preținsei influențe invocate în discuțiile cu martora*****, pretinderea, acceptarea sau primirea sumei de 600 euro ori transmiterea acesteia către inculpat.

S-a arătat că interceptările convorbirilor telefonice din datele de 13.10.2022, 20.10.2022 și 22.10.2022 nu conțin nici o referire la martora*****, la suma de bani pretinsă sau la vreo influență exercitată asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, neavând astfel tangență cu învinuirea adusă inculpatului. Cu toate acestea, instanța de fond nu a explicat în ce mod concret aceste discuții ar proba fapta incriminată.

De asemenea, instanța nu a motivat prin ce probe s-ar confirma faptul că Vetrici Dumitru ar fi primit suma de bani inclusiv pentru Vetrici Anatolie sau că i-ar fi transmis acestuia o parte din bani, aspecte esențiale pentru reținerea formei calificate a infracțiunii.

Apărarea a mai arătat că instanța de fond a reținut în mod eronat existența unor comunicări între inculpat și martora*****, deși din materialele cauzei și din declarațiile martorei rezultă clar că aceasta nu îl cunoaște pe Vetrici Anatolie și nu a comunicat niciodată cu el.

În concluzie, s-a susținut că în acțiunile lui Vetrici Anatolie nu există elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, iar sentința atacată este lipsită de motivare, contrar prevederilor art. 384 alin. (3) CPP și art. 6 CEDO, fiind pronunțată fără înlăturarea tuturor dubiilor în favoarea inculpatului, motiv pentru care se impune admiterea apelului și pronunțarea unei soluții de achitare.

De asemenea, sentința Judecătoriei Ungheni din 05.06.2024, a fost contestă cu apel de către *avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Vetrici Dumitru*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vetrici Dumitru să fie achitat.

În motivarea apelului declarat, partea apărării susține că sentința instanței de fond este neîntemeiată și nelegală, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept penal și procesual penal, pentru următoarele considerente esențiale:

Apărarea arată că în faptele imputate lui Vetrici Dumitru lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în special latura subiectivă, întrucât acesta nu a urmărit și nu a avut intenția de a influența o persoană publică în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Inculpatul nu cunoaște și nu are influență asupra funcționarilor din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, iar pe durata măsurilor speciale de investigație nu a fost stabilit niciun contact al acestuia cu asemenea persoane.

Totodată, se subliniază că inculpatul nu a oferit nici o garanție privind promovarea examenului auto, fapt confirmat chiar de denunțătoarea***** în declarațiile sale din instanță, care a recunoscut că i s-a comunicat expres lipsa oricărei garanții. În aceste condiții, lipsește scopul cerut de norma de incriminare, iar fapta nu întrunește elementele traficului de influență, cel mult putând fi calificată ca o conduită de natură civilă sau o eventuală intenție de inducere în eroare, fără legătură cu influențarea unor funcționari publici.

Apărarea mai susține că fapta a fost provocată de denunțătoare, care a acționat cu intenția clară de a identifica și denunța o persoană dispusă să accepte bani, fapt recunoscut explicit de aceasta în declarațiile sale.***** a inițiat contactul cu inculpatul, a insistat repetat asupra transmiterii banilor și a acționat ulterior sub îndrumarea organului de urmărire penală, ceea ce demonstrează existența unei provocări inadmisibile.

În final, apărarea conchide că sentința instanței de fond este nemotivată, întrucât instanța s-a limitat la afirmații generale privind vinovăția inculpatului, fără a analiza și respinge în mod argumentat apărările formulate. Această omisiune contravine cerințelor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil, fiind astfel încălcat art. 6 alin. (1) CEDO.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Ciuru Igor în interesele inculpatului Vetrici Anatolie* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. A mai indicat faptul că la caz nu a fost constatată nici o probă care să confirme vinovăția inculpatului Vetrici Anatolie adusă prin actul de învinuire.

În ședința instanței de apel, *avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Vetrici Dumitru* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. A mai indicat faptul că la caz lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume latura subiectivă a acestei infracțiuni.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Vetrici Dumitru* a susținut apelul depus în interesele acestui, invocând faptul că nu a pretins de la nimeni bani și nu pus pe nimeni să influențeze pe cineva, nu a dat careva promisiuni și garanții.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Vetrici Anatolie* a susținut apelul declarat de către apărătorul său, invocând faptul că nu a pretins de la nimeni bani și nu pus pe nimeni să influențeze pe cineva, nu a dat careva promisiuni și garanții. Nu cunoaște doamna care figurează pe caz și nu a discutat cu ea.

În ședința instanței de apel, *procurorul Valentina Gavdiuc* a solicitat să fie menținută învinuirea incriminată inculpaților. Totodată după examinarea cauzei în instanța de fond au survenit modificări la art. 326 Cod penal adică a fost exclusă lit. b) de la alin. (2) din această normă, prin urmare acțiunile inculpaților urmează a

fi încadrate șa art. 326 alin. (1) Cod penal, în rest dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul avocatului Igor Ciuru în interesele inculpatului Vetrici Anatolie și apelul avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Vetrici Dumitru, urmează a fi admise din alte motive, din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În speță, Colegiul penal constată că conform Ordonanței de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitoriului, inculpații Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi ai *Traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane.*

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În continuare, Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde

asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penal relevă că, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024] [Lit.b) de la art. 326 alin. (2) Cod penal, a fost abrogată.

În acest context, Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă lui Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie agravanta prevăzută la lit. b) art. 326 alin. (2) Cod penal, „de două persoane”.

Așadar, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1), pct.pct.1)-5) Colegiul Penal, constată că:

Vetrici Dumitru *****, începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Vetrici Anatolie *****, susținând în discuție cu*****, că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin.(2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet.*****, a pretins pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie, de la***** începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

La 20.10.2022, după discuțiile telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 cu Vetrici Anatolie, primind asigurări de la ultimul precum că influența promisă de el anterior *****,contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, susținând în continuare că are influență 2 asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie bani în suma de 600 euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către***** lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni. În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la*****, Vetrici Dumitru a avut o întâlnire cu fratele său

Vetrici Anatolie, căruia i-a transmis o parte din banii primiți în scara blocului locativ de pe str. I.Creangă 27 din or. Ungheni.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Vetrici Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele: *Traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite.*

Vetrici Anatolie *****, începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă, împreună și prin intermediul, fratelui său Vetrici Dumitru *****, despre care știa cu certitudine că acesta în discuție cu*****, susținea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin. (2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet.*****, dându-i la rândul său asigurări complicei Vetrici Dumitru că el poate interveni și influența persoanele publice respective să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să o aprecieze pozitiv pe***** la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, a pretins pentru sine și fratele său Vetrici Dumitru, prin intermediul ultimului, de la***** începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

Astfel, continuând acțiunile infracționale, în cadrul discuțiilor telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 dintre Vetrici Anatolie și Vetrici Dumitru, referitoare la examenul pe care urma să-l susțină***** la data de 22.10.2022, Vetrici Anatolie i-a dat asigurări lui Vetrici Dumitru că el are influență și poate determina persoanele publice menționate să o aprecieze cu calificativul admis pe***** la examenul pentru obținerea permisului de conducere, iar Vetrici Dumitru, la rândul său primind asigurări de la Vetrici Anatolie precum că influența promisă de el anterior *****contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, la 20.10.2022 susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și Vetrici Anatolie, bani în suma de 600

euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către***** lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni.

În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la*****, Vetrici Dumitru, conform înțelegerii prealabile pe care o avea cu Vetrici Anatolie, i-a transmis acestuia în scara blocului locativ de p*****, o parte din banii primiți, pentru ca ultimul să realizeze influența promisă față de persoanele publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Vetrici Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele: *Traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În continuare, se atestă, că prin apelurile declarate de către avocații Igor Ciuru și Dragoș Grosu în interesele inculpaților Vetrici Anatolie și Vetrici Dumitru sentința instanței de fond se contestă în latura penală în ce privește condamnarea inculpaților în baza infracțiunii privind traficul de influență, considerând, că aceștia urmează a fi achitați de sub învinuirea adusă.

Având în vedere apelurile declarate de către apărătorii inculpaților Vetrici Anatolie și Vetrici Dumitru, Colegiul penal urmează să se pronunțe asupra tuturor acestor argumente. Astfel, instanța de apel va analiza legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, atât în ceea ce privește vinovăția inculpaților Vetrici Anatolie și Vetrici Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal.

Pentru dezbaterile argumentelor din apelurile declarate pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii

formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor privind achitarea inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie din apelurile declarate de către apărătorii acestora.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel consideră că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie în comiterea infracțiunii privind traficul de influență la acel moment prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (la moment după modificările operate la art. 326 Cod penal, fiind infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal), luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală în prezența inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie, care nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor

cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume prin:

*Declarațiile martorului******, care fiind audiată în instanța de fond sub jurământ a declarat că nu îi cunoaște personal pe Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie, cunoscându-l doar pe Vetrici Dumitru din banca acuzaților, fără a avea relații de rudenie cu acesta. Numărul de telefon al lui Vetrici Dumitru i-a fost oferit de un prieten al fostului concubin, care i-a spus că acesta ar putea-o ajuta să obțină permisul de conducere. În vara anului 2022, începând cu luna iunie, a luat legătura cu Vetrici Dumitru prin telefon și aplicația Viber, discutând despre posibilitatea obținerii permisului auto contra sumei de 600 de euro. Acesta nu i-a garantat obținerea permisului, menționând că, în cazul unui eșec, va încerca din nou. Ulterior, s-au întâlnit personal în parcul „Micul Cluj” din municipiul Ungheni, unde au stabilit suma de 600 de euro, cu care ea a fost de acord. Bani i-au fost transmiși lui Vetrici Dumitru cu două zile înainte de examen, în apropierea magazinului „Linella” din municipiul Ungheni, vizavi de școala unde se susțin examenele auto. După transmiterea banilor, acesta i-a cerut să îl telefoneze și să-l anunțe dacă a susținut sau nu examenul. După acest moment, nu au mai avut întâlniri sau discuții.

Totodată, *martorul******, a mai declarat în instanța de fond că examenul practic a fost susținut la data de 21.10.2022, la care s-a prezentat singură, fără a fi însoțită de Vetrici Dumitru. S-a programat și s-a prezentat la examen în mod independent. Proba teoretică a fost susținută fără ajutor, iar în privința probei practice nu știe dacă Vetrici Dumitru a intervenit sau nu. A obținut permisul de conducere la 01.11.2022, acumulând 12 puncte penalizare, menționând că examenul nu a fost foarte complicat, însă a avut emoții. Declară că anterior a încercat de foarte multe ori să susțină proba practică, în total aproximativ de 16 ori, ceea ce a determinat-o să recurgă la această soluție. A menționat că Vetrici Dumitru i-a spus că „are pe cineva cunoscut” la instituția respectivă, însă fără a garanta reușita. Nu cunoaște ce a făcut acesta ulterior cu banii. În cadrul discuțiilor, i-a transmis lui Vetrici Dumitru, prin aplicația Viber, fișele de la școala auto, la solicitarea acestuia, la începutul lunii octombrie 2022, pe când se afla peste hotare. A menționat că a înregistrat o discuție în care i s-a cerut suma de 600 de euro, înregistrare pe care a transmis-o ulterior organelor anticorupție, însă nu o mai deține în prezent deoarece și-a schimbat telefonul. Declară că nu a oferit mită nimănui pentru proba teoretică și susține că este pentru respectarea legii. A depus plângere la CNA din proprie inițiativă, motivată de dificultățile întâmpinate de-a lungul timpului la susținerea examenelor, cheltuielile mari, stresul acumulat și situația familială dificilă, având un copil mic. Consideră că nu este corect ca problemele să fie rezolvate prin mită și a dorit ca asemenea practici să fie pedepsite.

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probă pertinentă, concludentă și utilă, instanța de apel admite drept probă concludentă și utilă în confirmarea vinovăției inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal și probele scrise și anume procesul verbal de primire a plângerii (denunțul) depus de către***** la 12.07.2022, prin care ultima denunță acțiunile de pretindere a sumei de 600 euro de către Vetrici Dumitru care susține că poate să influențeze angajații SÎTCCA Ungheni să o aprecieze cu calificativul admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere (vol. I, f.d, 12); procesul verbal din 12.07.2022 privind examinarea telefoanelor mobile de model OPPO și SAMSUNG ce aparțin martorului*****. Potrivit examinării rezultă că începând cu 02.06.2022***** a avut 15 conexiuni cu abonatul cu nr. *****ce aparține lui Vetrici Dumitru. La fel se constată un apel prin aplicația „Viber” la ora 11.01 cu durata 3 min. 34 sec de la același număr abonatul fiind înregistrat „Ungheni” (Vetrici Dumitru) (vol. I, f.d. 15-25) și ordonanța și procesul verbal de ridicare din 12.07.2022 în care a fost consemnată ridicarea de la de la martorul***** a telefonului mobil de model SAMSUNG (vol. I, f.d. 26-27).

Relevant speței este și procesul verbal din 14.07.2022 privind examinarea suplimentară a telefonului mobil de model SAMSUNG ce aparține martorului***** în cadrul căruia au fost transcrise și stenografiate înregistrările discuțiilor verbale cu Vetrici Dumitru făcute individual de către*****. Examinarea stenogramei denotă faptul că Vetrici Dumitru pretinde 600 euro de la***** susținând ca are influența asupra unor persoane din cadrul SÎT CCA Ungheni. Tot potrivit stenogramei***** îi comunică lui Vetrici Dumitru că este programată la examen pe data 13.08.2022 proba practică la automobil cu cutie automată, la ce Vetrici D. îi comunică că banii urmează să-i transmită lui cu vreo 5 zile înainte de examen pentru că trebuie să se întâlnească și cu „persoana”, fără a indica cine anume (vol. I, f.d. 28-29).

Pertinent cazului este și proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 04.11.2022 - prin care s-a stabilit că la 20.10.2022 în intervalul cuprins între orele 12:18- 12:24 în prejma supermarketului „Linella” din mun. Ungheni***** a transmis lui Vetrici Dumitru suma pretinsă anterior de acesta în mărime de 600 euro pentru ca ultimul împreună cu complicele său Vetrici Anatolie să realizeze influența promisă (vol. I, f.d. 66).

Totodată, în susținerea soluției adoptate și în probarea vinovăției inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie, Colegiul penal va admite ca probă pertinentă, concludentă și utilă *procesul-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 07.11.2022*: prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Vetrici Dumitru. Astfel se atestă o discuție ambientală care a avut loc la data de 20.10.2022 între orele 12:18- 12:24 în prejma supermarketului

Linella din mun. Ungheni. Potrivit discuțiilor interceptate rezultă Vetrici Dumitru solicită de la***** pozele cu documentele acesteia unde să fie datele de identitate. La fel concretizează dacă este înregistrată la data de 22.10.2022 și***** răspunde afirmativ, adăugind că este înregistrată la ora 11.30. la fel în discuție Vetrici Dumitru îi comunică că rezultatul nu depinde de el și nici de persoana cu care el o să discute. Tot la 20.10.2022 după ce a primit suma de 600 euro Vetrici D. a contactat-o pe viber pe***** , discuție purtată între orele 12:45-12:47 în cadrul căruia acesta i-a explicat că poate să nu susțină din prima dată, astfel să nu-i facă probleme, menționând: dacă transmit plicul, a doua zi nu pot să mă răzgândesc., dă-mi plicul înapoi. 8 La 22.10.2022 ora 15:36***** prin Viber l-a contactat pe Vetrici D. și i-a comunicat că a susținut. La ce Vetrici D i-a comunicat: Vezi, da tu retrăiești...nu ești tu prima, cred că niș ultima (vol. I, f.d. 108-116).

La fel, potrivit *procesul verbal din 07.11.2022* privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 683 56 388 ce se află în posesia lui Vetrici Dumitru, potrivit căruia se stabilește acțiunile ilegale săvârșite de *Vetrici Dumitru în complicitate cu Vetrici Anatolie*. Astfel, se constată că la 19.07.2022, Vetrici Dumitru este apelat de către *****care îi comunică că pe 20.07.2022 trebuie să plece peste hotare menționând că se va întoarce pe 12 august. La ce Vetrici Dumitru întrebă: Examenul îi pe 13 da?***** a răspuns afirmativ. În continuare Vetrici Dumitru i-a comunicat să-l sune pe 12. Tot la aceeași dată peste 4 minute Vetrici Dumitru o apelează personal pe***** concretizând ora plecării acesteia, menționând că s-a gândit la cele discutate și posibil să nu reușească să discute cu persoanele asupra cărora pretindea ca are influență, (pre în pripă o să fie, posibil să nu reușesc să vorbesc cu omul). De asemenea Vetrici Dumitru i-a comunicat să-l contacteze pe Viber mai aproape de data când se întoarce cu vreo 5 zile înainte, convenind că banii și documentele vor rămâne la sora Elenei Costea care la necesitate i le va transmite. La 30.07.2022 Vetrici Dumitru îl contactează pe Vetrici Anatolie și întreabă: Așeia dacă pe 13 trebuie să fie în deal, apî cât timp înainte trebuie? Vetrici Anatolie răspunde: Vreo 3-4 zile înainte, în dependență, dacă chică marți, adică mai ghine să fie cu vreo 5, 6 zile. în continuare Vetrici Dumitru îl întreabă: Și numele, familia, da? Și gata și curechi? La ce Vetrici Anatolie răspunde afirmativ pronunțând: Da, Da! La 13.10.2022 Vetrici Anatolie îl contactează pe Vetrici Dumitru și îl întreabă: Tu și avei șeava acolo în deal? La ce ultimul răspunde: Da, pe 22 sau 23 nu știu, 22 matincă, programată la automat. în continuare Vetrici Anatolie întreabă: Vre sau nu? La ce Vetrici Dumitru răspunde: Da vre, da încă nu-i în țară, cred că pe 19 vine. Ea e programată adică tăt, m-o sunat tipa. Vetrici Anatolie răspunde: Bun, horoșo! La 20.10.2022 între orele 09:56-09:57 (imediat după ce a finisat discuția telefonică pe care a avut-o pe,, Viber” cu***** în cadrul căreia ultima i-a comunicat că a venit în țară și că vine să-i aducă banii), Vetrici Dumitru îl apelează

pe Vetrici Anatolie și în discuție îi comunică ultimului „a venit padruga asta a mea. La deal dacă poimâine? Reușești sau nu?”. Vetrici Anatolie îi comunică că „trebuie de intervenit srocina”. În continuare Vetrici Dumitru îi comunică „Ea o zis într-o ora jumate poate să vina să aducă. Ii dau agonțda?” la ce Vetrici Anatolie răspunde afirmativ: Da, da, da! Dă, a să ne lămurim. La 22.10.2022 Vetrici Anatolie îl contactează pe Vetrici Dumitru și se interesează „șii cu așeia, eu ș-am uitat de dânsa” după care îi sugerează să n-o sune „Ei-o mai suna...a suna ea dac șeva” (Vol. I, f.d. 167-185).

Urmează de notat, că potrivit procesul verbal din 23.11.2022 privind examinarea telefonului mobil de model Iphone ce aparține bănuیتului Vetrici Dumitru în cadrul căruia au fost constatate conexiunile telefonice interceptate în cadrul măsurii speciale de investigații. Potrivit procesului verbal, discuțiile de pe Viber cu***** și Vetrici Anatolie au fost șterse de către Vetrici Dumitru după susținerea examenului de către***** (vol. II f.d. 19) iar potrivit procesul - verbal nr. 10/1-220 din 15.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații — documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Anatolie (vol. II, f.d. 109-114) și procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 08.11.2022 de la telefonul mobil „069359015” utilizat de Vetrici Anatolie (f.d.163-187).

Concludente speței sunt și ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03.11.2022 în care a fost consemnată ridicarea de la de la Mihailovici Timofei, angajat al SIT și CCA Ungheni a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet.***** a.n. ***** (vol. III, f.d. 61-62).

La fel, elementele de fapt constatate prin proces verbal din 25.11.2022 privind examinarea dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet.***** a.n. *****, sunt esențiale cazului, or examinarea documentelor ridicate și anexate ulterior în calitate de mijloace materiale de probă confirmă declarațiile martorului denunțator cu privire la faptul că la data de 22.10.2022 a susținut examenul la proba practică cu automobilul cu cutie automat. De asemenea rezultatele examinării și declarațiile martorului***** coroborează și cu rezultatele măsurii speciale de investigații-interceptarea comunicărilor telefonice ale învinuitului Vetrici Anatolie care la data de 13.10.2022 a discutat cu complicele său Vetrici Dumitru anume despre faptul că***** urma să susțină proba practică la cutia automat. Potrivit Chestionarului nr.86019565 (vol. III f.d 81-82) a susținut examenul practic pe automobil cu cutie de viteză automată. Sfârșitul examinării este indicată ora 13.04 cu calificativul admis (vol. III f.d. 84).

Potrivit procesului verbal din 28.10.2022 privind examinarea telefonului mobil de model OPPO ce aparține martorului***** se constată faptul că: examinarea obiectului denotă o conversație între *****și abonatul „Ungheni” (Vetrici Dumitru) ce consta în mesaje de tip text, foto și conexiuni telefonice. Astfel la 19.08.2022 interlocutorii discută prin mesaje, ***** îl informează pe Vetrici D. că pe data de 13.08.2022 nu a reușit să se întoarcă de peste hotare și s-a programat din nou în octombrie. La 10.10.2022, 11.16.2022, 20.10.2022 și 22.10.2022 sunt identificate conversații (apeluri efectuate și primite) cu Vetrici Dumitru. Primul apel telefonic la data de 20.10.2022 (în ziua când a fost transmisă suma de 600 euro)***** la efectuat către Vetrici Dumitru prin aplicația Viber la ora 09.53 cu durata 01:56 min, după care au urma 4 apeluri primite de către***** de la Vetrici Dumitru, ultimul fiind la 12.10 (vol. III, f.d. 118-123).

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului***** din care rezultă vinovăția inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Argumentele prezentate de către partea apărării în apelurile declarate sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, de vreme ce declarațiile martorului*****, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Contrar afirmațiilor apărării inculpatului Vetrici Anatolie, vinovăția acestuia nu se întemeiază pe simple presupuneri, ci pe un ansamblu coerent de probe indirecte, care, coroborate, demonstrează existența unei înțelegeri infracționale între inculpați. Lipsa unor probe directe nu echivalează cu inexistența faptei, întrucât, potrivit practicii judiciare constante, infracțiunea de trafic de influență poate fi probată și prin mijloace indirecte, dacă acestea conduc, dincolo de orice dubiu rezonabil, la concluzia vinovăției.

Colegiul constată că interceptările convorbirilor telefonice, deși nu conțin referiri explicite la suma de bani sau la martora*****, relevă existența unor discuții coordonate, desfășurate într-un context temporal apropiat momentelor-cheie ale cauzei, confirmând legătura funcțională dintre inculpați și rolul fiecăruia în mecanismul infracțional. Instanța de fond a explicat suficient relevanța acestora, apreciind corect că respectivele convorbiri nu pot fi analizate izolat, ci în corelație cu celelalte probe administrate.

Referitor la susținerea că nu s-ar fi demonstrat transmiterea sumei de bani către inculpatul Vetrici Anatolie, Colegiul reține că pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca fiecare participant să intre în posesia efectivă a banilor, fiind suficientă participarea conștientă la activitatea de pretindere și acceptare a foloaselor necuvenite. Instanța de fond a reținut în mod corect că inculpatul Vetrici Dumitru a acționat inclusiv în interesul fratelui său, aspect confirmat de conduita acestora și de circumstanțele cauzei.

Argumentul apărării privind lipsa oricărei comunicări directe între inculpatul Vetrici Anatolie și martora***** nu este de natură să excludă răspunderea penală, întrucât infracțiunea de trafic de influență poate fi săvârșită și prin intermediari, fără un contact nemijlocit între toate persoanele implicate.

În ceea ce privește apelul în interesele inculpatului Vetrici Dumitru, Colegiul constată că existența laturii subiective rezultă din conduita acestuia, respectiv acceptarea sumei de bani și crearea aparenței că poate interveni pe lângă persoane cu funcții publice. Faptul că inculpatul nu a oferit garanții certe privind promovarea examenului auto nu înlătură existența infracțiunii, întrucât norma de incriminare sancționează pretinderea sau acceptarea de foloase în schimbul influenței reale sau presupuse, iar nu realizarea efectivă a rezultatului promis.

Colegiul respinge și susținerea apărării privind existența unei provocări inadmisibile, constatând că din materialele cauzei nu rezultă că organele de urmărire penală ar fi determinat inculpatul să comită fapta, ci doar au documentat o activitate infracțională preexistentă, inițiată de inculpat din propria voință.

Totodată, se constată că sentința instanței de fond este suficient motivată, răspunde argumentelor esențiale ale apărării și respectă cerințele art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, nefiind incidentă încălcarea art. 6 CEDO invocată de apelanți.

În continuare, în urma analizei și aprecierii probelor cercetate în ansamblul lor, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Colegiul reține că, analizând faptele prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, acestea întrunesc în totalitate condițiile prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite.

La caz, obiectul material al infracțiunii fiind mijloacele bănești în sumă de 600 Euro, echivalentul 11388,54 lei, care au fost transmiși la 20.10.2022, de*****, către inculpatul Vetrici Dumitru *****, pentru sine și fratele lui Vetrici Anatolie Dumitru, pentru ca ultimul să realizeze influența promisă față de persoanele publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, pentru ca***** să susțină proba practică la examenul de calificare a conducătorilor auto.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin primire se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional,

pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii analizate, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare și primirea personală de bani pentru sine și pentru o altă persoană în cazul lui Vetrici Dumitru *****; iar în cazul inculpatului Vetrici Anatolie ***** constă în pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Totodată prezența laturii obiective a infracțiunii imputate inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie se confirmă și prin procesul-verbal din 07.11.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea comunicărilor telefonice, coroborat cu conținutul convorbirilor purtate între Vetrici Dumitru, Vetrici Anatolie și *****, potrivit căreia se constată că inculpații au acționat în mod coordonat și concertat, existând o înțelegere prealabilă între aceștia. Din analiza cronologică și logică a discuțiilor interceptate rezultă că Vetrici Dumitru a intermediat și coordonat acțiunile, invocând influența asupra unor persoane din cadrul instituțiilor competente, iar Vetrici Anatolie a participat activ la realizarea acestor acțiuni, stabilind termenele, condițiile și modalitatea de intervenție. Comunicările interceptate confirmă remiterea mijloacelor bănești, organizarea etapelor necesare și menținerea legăturii permanente între participanți, fapte ce demonstrează existența laturii obiective a infracțiunii, comise cu intenție directă și în complicitate. Astfel, ansamblul probelor administrate confirmă temeinicia învinuirii formulate împotriva inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului *****, date sub jurământ în instanța de fond, se confirmă existența unei înțelegeri cu inculpatul Vetrici Dumitru privind remiterea sumei de 600 de euro în scopul facilitării obținerii permisului de conducere, precum și transmiterea efectivă a banilor înainte de susținerea examenului practic. Declarațiile martorului dat coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, inclusiv cu interceptările convorbirilor telefonice, confirmând caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului și invocarea influenței asupra unor persoane din cadrul instituției competente.

În consecință, având în vedere caracterul formal al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, se constată că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată de către inculpați prin pretinderea și primirea remunerației ilicite, fapta fiind consumată din momentul săvârșirii acestor acțiuni, independent de producerea unui rezultat concret sau de exercitarea efectivă a influenței invocate.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate în prezenta cauză, se caracterizează prin intenția directă a ambilor inculpați. Motivul infracțiunii fiind interesul material al inculpaților Vetrici Dumitru ***** și Vetrici Anatolie *****.

Scopul comiterii infracțiunii în prezenta cauză fiind unul special și anume de a influența sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

La caz, Colegiul penal constată că inculpații Vetrici Dumitru ***** și Vetrici Anatolie ***** întrunesc semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii aceștia având împlinită vârsta răspunderii penale.

În lumina ansamblului probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța ajunge la concluzia fermă că vinovăția inculpaților Vetrici Dumitru ***** și Vetrici Anatolie ***** este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Declarațiile martorului*****, date sub jurământ, sunt consecvente, detaliate și lipsite de contradicții esențiale, fiind pe deplin coroborate cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză, inclusiv cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, procesele-verbale de interceptare a comunicărilor, documentarea transmiterii controlate a banilor, examinarea telefoanelor mobile și a suporturilor tehnice de informație.

Drept urmare, la caz se constată cu certitudine faptul că inculpatul Vetrici Dumitru ***** a pretins și a primit suma de 600 euro de la martorul*****, invocând influența asupra unor persoane din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, în scopul facilitării promovării probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere. Acțiunile acestuia sunt confirmate atât de propriile recunoașteri parțiale, cât și de interceptările telefonice și ambientale, care demonstrează caracterul intenționat al conduitei și scopul urmărit – obținerea unui folos material necuvenit.

Totodată, din analiza convorbirilor telefonice interceptate și a coordonării acțiunilor, instanța reține că inculpatul Vetrici Anatolie ***** a participat activ la realizarea faptei, oferind indicații privind termenele, condițiile și modalitatea de intervenție, menținând legătura cu complicele său și confirmând disponibilitatea de a interveni „de urgență”. Astfel, rolul acestuia nu a fost unul pasiv sau întâmplător,

ci unul esențial în realizarea înțelegerii infracționale, faptele sale întrunind elementele complicității la infracțiunea de trafic de influență.

Declarațiile inculpaților prin care încearcă să minimalizeze rolul unuia față de celălalt sau să nege existența unei înțelegeri prealabile sunt apreciate critic de instanță, întrucât sunt contrazise de probele obiective administrate și apar ca o strategie de apărare menită să evite răspunderea penală.

Având în vedere caracterul formal al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, instanța reține că aceasta este consumată din momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite, independent de producerea unui rezultat concret. În speță, aceste acțiuni au fost pe deplin realizate, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii, inclusiv latura obiectivă și latura subiectivă, manifestată prin intenție directă.

În ansamblu, Colegiul apreciază că probele administrate formează un complex unitar, logic și coerent, care confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpații Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie au comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite.*

În contextul aprecierii argumentelor din apel invocate de partea apărării, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpaților în comiterea faptelor infracționale se dovedește incontestabil prin probele indicate supra.

Prin urmare, nu pot fi reținute alegațiile avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Vetrici Dumitru expuse în apelul declarat precum că în privința ultimului urmează a fi emisă o sentință de achitare, nefiind argumentată prezența elementelor infracțiunii și constatată existența faptei, acestea fiind apreciate drept declarative, or Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul ședințelor judecătorești, care au fost verificate și cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal nu va reține nici argumentele avocatului Igor Ciuru, invocate în interesele inculpatului Vetrici Anatolie în apelul declarat, prin care susține că în privința acestuia nu s-a constatat existența faptului infracțiunii,

urmând a fi achitat, întrucât acestea sunt neîntemeiate și contrazise de probatoriul administrat în cauză.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, alegațiile apelanților sub aceste aspecte sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

Colegiul penal relevă că, poziția părții apărării, prin care invocă nevinovăția inculpaților, nu a fost confirmată prin careva probe, iar nerecunoașterea vinovăției este apreciată ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina. Or, în cadrul unui proces penal, inculpatul nu poate fi urmărit penal pentru depunerea declarațiilor false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală.

Prin urmare în speță, coroborând declarațiile martorului pe caz cu întreg probatoriul administrat și cercetat supra, instanța de apel a constatat, că partea apărării încearcă să minimalizeze acțiunile pe care le-au întreprins inculpații și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le respinge.

La capitolul individualizării pedepsei penale, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante. După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod penal, Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa în privința inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie să le fie stabilită în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c., ce constituie 150000 (una sută cinci zeci mii) lei.

Totodată, instanța reține că, deși amenda este aplicată la limita maximă prevăzută pentru această categorie de pedeapsă, aceasta este una echitabilă și proporțională gravității faptei, în condițiile în care norma de incriminare prevede, în mod alternativ, o sancțiune considerabil mai severă, respectiv pedeapsa cu închisoarea de până la 6 ani, a cărei aplicare nu se impune în prezenta cauză.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpaților, pericolul social al infracțiunii comise, Colegiul penal apreciază că corectarea și reeducarea acestora este posibilă anume prin această măsură de pedeapsă, prin care va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpaților Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora cât și a altor persoane.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. art. 415 alin. (1) pct. 2), Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Igor Ciuru în interesele inculpatului Vetrici Anatolie și apelul avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Vetrici Dumitru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05.06.2024, se admit din alte motive, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și adoptarea

unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Vetrici Dumitru *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 /una sută cincizeci mii/ lei.

Vetrici Anatolie *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 /una sută cincizeci mii/ lei.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 29.01.2026.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: